



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, e-pasts [pasts@vpvb.gov.lv](mailto:pasts@vpvb.gov.lv), [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv)

Rīgā

20.01.2025

**Lēmums Nr. 4-02/3/2025**  
**Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras**  
**nepiemērošanu**

**Adresāts, plānošanas dokumenta izstrādātāja:**

Rīgas valstspilsētas pašvaldība, reģistrācijas Nr. 90011524360, juridiskā adrese: Rātslaukums 1, Rīga, LV-1539, e – pasta adrese: [riga@riga.lv](mailto:riga@riga.lv).

**Plānošanas dokumenta sagatavotāja:**

SIA “METRUM”, reģistrācijas Nr. 40103947826, juridiskā adrese: Ģertrūdes iela 47-4, Rīga, LV-1011; e – pasta adrese: [metrum@metrum.lv](mailto:metrum@metrum.lv) (turpmāk – Sagatavotāja).

**Plānošanas dokumenta nosaukums:**

Lokālpilnošums zemes vienībām Baltinavas ielā (ar kadastra apzīmējumu 0100 092 0757 un 0100 092 0072), Rīgā (turpmāk – Lokālpilnošums).

**Izvērtētā dokumentācija:**

Sagatavotājas 2025. gada 2. janvāra vēstule Nr. 1/a/00-2025 “Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru” un tai pievienotais iesniegums “Par lokālpilnošuma izstrādi teritorijai Baltinavas ielā bez numura, Rīgā” (turpmāk – Iesniegums), Rīgas domes 2024. gada 20. novembra lēmums Nr. RD-24-4057-lē (prot. Nr. 132, 65. §) “Par teritorijas Baltinavas ielā bez numura (ar kadastra apzīmējumi: 0100 092 0757; 0100 092 0072) lokālpilnošuma kā Rīgas teritorijas pilnošuma grozījumu izstrādes uzsākšanu” (turpmāk – Lēmums) un Darba uzdevums “Lokālpilnošuma izstrādei teritorijai Baltinavas ielā bez numura (ar kadastra apzīmējumi: 0100 092 0757; 0100 092 0072)” (turpmāk – Darba uzdevums), Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldes (turpmāk – Dienests) 2024. gada 18. decembra nosacījumi Teritorijas attīstības pilnošanas sistēmā (TAPIS), Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas (turpmāk – DAP administrācija) 2024. gada 18. decembra nosacījumi Nr. 4.8/8546/2024-N TAPIS un Veselības inspekcijas 2024. gada 3. decembra nosacījumi TAPIS.

**Plānošanas dokumenta Sagatavotājas viedoklis:**

Sagatavotāja uzskata, ka Lokālpilnošumam nav nepieciešams veikt stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums), pamatojot viedokli ar šādiem argumentiem:

- 1) Lokālpilnošuma izstrādes pamatojums un mērķis nav pretrunā Rīgas pilsētas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai līdz 2030. gadam (turpmāk – Stratēģija).

- 2) Lokālpilnojumuma teritorija atrodas stratēģiski nozīmīgu ielu tuvumā, Dreiliņu apkaimes daļā, kuru ieskauj esošie jaunie un perspektīvie Rīgas pilsētas dzīvojamie kvartāli un darījumu objekti, t.i., pilsētas daļā, kur tā attīstās ar plašas jauktas izmantošanas veidu klāstu. Lokālpilnojumumā noteiktais funkcionālais zonējums un tajā plānotā teritorijas izmantošana atbilst kopējai apkārtējās teritorijas esošajai apbūves struktūrai, tādēļ plānotā jaukta tipa teritorijas izmantošana veicinās ilgspējīgu kvartāla attīstību kopumā. Lokālpilnojumuma īstenošana būtiski neietekmēs teritorijai blakus esošo teritoriju esošo vai plānoto izmantošanu, jo tiks īstenots privātīpašumā esošā teritorijā, kurai ir tieša piekļuve no pilsētas ielām.
- 3) Lokālpilnojumuma izstrādes laikā tiks kompleksi izvērtēti un radīti teritorijas ilgspējīgas attīstības priekšnoteikumi, līdzsvarojot sabiedrības un teritorijā esošo nekustamo īpašumu privātīpašnieku intereses.
- 4) Lokālpilnojumuma izstrādes ietvaros jau ir veiktas nepieciešamās izpētes. Sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta izpēte un ornitologa izpēte par putnu sugām tiks veikta atkārtoti. Tas sniegs iespēju jau Lokālpilnojumuma izstrādes uzsākšanas posmā detalizēti un saudzīgi plānot teritorijas izmantošanu un attīstību. Tādējādi funkcionālā zonējuma grozīšana un teritorijas attīstība radīs iespējami mazāko ietekmi uz esošajām dabas vērtībām un vidi bioloģiskās daudzveidības ziņā. Teritorijā plānots saglabāt vērtīgākos biotopus un esošos lielos kokus, veidojot atbilstošu teritorijas labiekārtojumu.
- 5) Lokālpilnojumuma rezultātā tiks radīti priekšnoteikumi uzņēmējdarbības sekmēšanai teritorijā. Pastāv iespēja, ka teritorija piesaistīs jaunus iedzīvotājus gan Lokālpilnojumuma teritorijā plānotajā apbūvē, gan tuvākajās Rīgas apkaimēs. Iedzīvotāju skaita pieaugums pozitīvi ietekmēs piedāvāto pakalpojumu klāstu, tādējādi stiprinot uzņēmējdarbību visā apkaimē.
- 6) Nav sagaidāms, ka Lokālpilnojumuma īstenošana varētu būt saistīta ar nozīmīgām vides problēmām, t. sk. dzīves vides kvalitāti apkārtējos nekustamajos īpašumos, un šo teritoriju esošo vai plānoto izmantošanu. Teritorijai ir nodrošināta piekļuve, savukārt attīstības ieceres īstenošana potenciāli uzlabos blakus esošo teritoriju vides kvalitāti – tiks veicināta teritorijas sakārtošana un jaunu apstādījumu izveide.
- 7) Ar teritorijas apbūves īstenošanu tiks veikta transporta infrastruktūras nodrošināšanas un uzlabošanas pasākumi, tostarp Baltinavas ielas izbūve. Tas uzlabos tuvienes un apkaimes sasniedzamību un pārvietošanās iespējas autotransportam, velosipēdistiem un gājējiem.
- 8) Lokālpilnojumuma risinājumi tiks izstrādāti, paredzot atbilstošu teritorijas nodrošināšanu ar inženiertehnisko apgādi.
- 9) Lokālpilnojumums tiks izstrādāts atbilstoši Darba uzdevumam, ievērojot institūciju izvirzītās prasības, kā arī spēkā esošo likumdošanu un tai pakārtotos normatīvos aktus, lai nodrošinātu, ka Lokālpilnojumuma teritorijā un tās tuvējā apkārtnē uzlabotos vides stāvoklis.

#### **Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:**

1. Likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" (turpmāk – Likums) 23.<sup>1</sup> panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kam saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai – Vides pārraudzības valsts birojam (turpmāk – Birojs)<sup>1</sup> – rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko

---

<sup>1</sup> Likuma 6. panta pirmā daļa.

novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23.<sup>3</sup> panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.

2. 2025. gada 2. janvārī Birojā saņemta Sagatavotājas 2025. gada 2. janvāra vēstule Nr. 1/a/00-2025 "Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru" un Iesniegums<sup>2</sup>, ar kuru Sagatavotāja informē par Lokālpilnojuma izstrādes uzsākšanu. Atbilstoši Iesniegumam, Lēmumam un Darba uzdevumam:

2.1. Lokālpilnojuma risinājumi atbilst Stratēģijai, kā arī tiek izstrādāti saskaņā ar spēkā esošo Rīgas teritorijas plānojumu<sup>3</sup>. Atbilstoši Stratēģijas Telpiskās attīstības perspektīvai, Lokālpilnojuma teritorija atrodas Rīgas valstspilsētas daļā ar revitalizējamu dzīvojamo apkaimi. Teritorijas plānojuma grozījumi nepieciešami, lai radītu priekšnoteikumus attīstīt zemas intensitātes trīsstāvu ēku apbūvi, lielākajā daļā teritorijas saglabājot esošo meža teritoriju, paredzot daļēju teritorijas apbūvi, sakopjot un labiekārtojot dabas teritorijas un vienlaicīgi padarot ērti pieejamus dažādus sabiedriskos pakalpojumus apkārtnes iedzīvotājiem.

2.2. Lokālpilnojuma teritorija atrodas Rīgā, Dreiliņu apkaimes daļā, un ietver zemes vienības Baltinavas ielā bez adreses (kadastra apzīmējums 0100 092 0757 un 0100 092 0072). Lokālpilnojuma kopējā platība ir 28640 m<sup>2</sup>.

2.3. Zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 0100 092 0757 ir neapbūvēta, ar koku un krūmu apaugumu, kas ir blīvāks teritorijas ziemeļu, ziemeļrietumu un rietumu pusē, savukārt zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 0100 092 0072 ir Baltinavas iela (E kategorijas iela).

2.4. Saskaņā ar spēkā esošā Teritorijas plānojumu Lokālpilnojuma teritorijai noteikts funkcionālais zonējums "Dabas un apstādījumu teritorija (DA1)", kas ir funkcionālā zona, ko nosaka, lai nodrošinātu rekreācijas, sporta, tūrisma, kvalitatīvas dabas un kultūrvides u.tml. funkciju īstenošanu dabas vai daļēji pārveidotās dabas teritorijās. Lai varētu īstenot teritorijas attīstītāja plānoto teritorijas attīstības ieceri, paredzēts grozīt teritorijas funkcionālo zonējumu – teritorijas dienvidu daļā noteikt jaunu funkcionālo zonējumu "Jauktas centra apbūves teritorija" ar apakšzonu, bet teritorijas ziemeļu daļā saglabāt noteikto funkcionālo zonējumu "Dabas un apstādījumu teritorija (DA1)".

2.5. Piekļuve Lokālpilnojuma teritorijai plānota no Baltinavas ielas, ņemot vērā perspektīvā plānoto ielas pārbūves projektu.

2.6. Atbilstoši Iesniegumam Lokālpilnojuma teritorijā plānotās darbības neatbilst Likuma 1. un 2. pielikumā paredzētajām darbībām.

2.7. Saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā "OZOLS" pieejamo informāciju, Lokālpilnojuma teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā, tajā nav reģistrētas īpaši aizsargājamo sugu atradnes. Lokālpilnojumā atrodas Eiropas Savienības nozīmes aizsargājams biotops 2180 Mežainas piejūras kāpas. Kā norādīts Iesniegumā, Lokālpilnojuma risinājumi būtiski neietekmēs biotopu, jo Lokālpilnojuma risinājumi un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) iekļautās prasības paredz pasākumus tā saglabāšanai un aizsardzībai.

3. Darba uzdevumā noteiktas prasības Lokālpilnojuma izstrādei, tostarp:

<sup>2</sup> Biroja reģistrācijas Nr. 4-01/14/2025.

<sup>3</sup> Apstiprināts ar Rīgas domes 2021. gada 15. decembra saistošie noteikumi Nr. 103 "Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves saistošie noteikumi" (īstenojams no 2023. gada 16. februāra).

- 3.1. Izvērtēt un raksturot Lokālpārvaldības teritorijas plānotās attīstības atbilstību Stratēģijai un Rīgas teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros apstiprinātajiem tematiskajiem plānojumiem.
- 3.2. Pirms redakcijas izstrādes uzsākšanas, aktualizēt biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinumu (E. Grolle, 27.09.2016.) un precizēt saglabājamās vērtības, tostarp aizsargājamā biotopa Mežainās piejūras kāpas novērtējumu un prasības to aizsardzībai un saglabāšanai, nosakot teritorijas, kurās iespējama apbūves izvietošana.
- 3.3. Detalizēti izstrādāt Lokālpārvaldības TIAN funkcionālā zonējuma grozījumiem teritorijai, kas paredzēta apbūvei, tostarp teritorijas izmantošanas veidiem, apbūves parametriem un citiem noteikumiem, maksimāli saglabājot dabas vērtības (arī ainaviski, dendroloģiski vērtīgus kokus).
- 3.4. Lokālpārvaldības teritorijas piekļuvi nodrošināt no Baltinavas ielas, paredzot Baltinavas ielas izbūvi gar zemes vienību un paredzot ielas risinājumu atbilstoši E kategorijas ielas šķērsprofilam.
- 3.5. Izstrādāt Lokālpārvaldības teritorijai vienotu satiksmes organizācijas risinājumu, tostarp velobraucēju, gājēju un saimnieciskā transporta kustības organizāciju, sniedzot risinājumus ērtai un drošai kustībai visiem satiksmes dalībniekiem, tostarp:
  - 3.5.1. Lokālpārvaldības teritorijā gājēju savienojumiem saglabāt publisku pieejamību un optimālu savienojamību ar apkārtni (teritoriju otrpus Baltinavas ielas);
  - 3.5.2. attēlot grafiski gājēju savienojumus ar tuvākajām sabiedriskā transporta pieturvietām;
  - 3.5.3. noteikt prasības autonomvietņu un velonovietņu skaitam un izvietojumam:
    - 1) minimālo autostāvvietu un velonovietņu skaitu dažādu funkciju apbūvē un publiskajā ārtelpā noteikt, pamatojot risinājumu, detalizējot un precizējot Rīgas teritorijas plānojuma prasības atbilstoši teritorijas attīstības priekšlikumam un
    - 2) autonomvietnes, tostarp pazemes autonomvietnes, un velonovietnes attēlot grafiski, izvietojuma risinājumā maksimāli respektējot dabas vērtības un maksimāli samazinot atklātu transportlīdzekļu novietņu izbūvi.
- 3.6. Saistoši, attēlojot arī grafiski, noteikt teritorijas, kurās iespējama apbūves izvietošana, pamatojot to ar sertificēta eksperta atzinuma par aizsargājamiem biotopiem un ar sertificēta eksperta koku novērtējuma rezultātiem un ieteikumiem sastopamo dabas vērtību (piem., reljefa, augsnes virskārtas, zemsedzes un koku) labvēlīga aizsardzības un saglabāšana stāvokļa nodrošināšanai.
- 3.7. Noteikt (attēlot grafiski) plānotās atmežojamās meža platības būvju izvietošanai, maksimāli saudzējot konstatētās dabas vērtības un saskaņā ar sertificēto speciālistu ieteikumiem.
- 3.8. Novērtēt publiskās ārtelpas dabas (tostarp, ekoloģiski, ainaviski, dendroloģiski vērtīgu koku, biodaudzveidības), un vides aizsardzības (tostarp, pret gaisa un trokšņa piesārņojumu) funkcionālo nozīmīgumu, kā arī teritorijas izmantošanu rekreācijas iespējām, un grafiski izstrādāt visai Lokālpārvaldības teritorijai vienotu publiskās ārtelpas koncepciju, tostarp attēlojot arī saglabājamus kokus, kā arī sniedzot priekšlikumus teritorijas izmantošanai Augusta Deglava ielas sarkanajās līnijās starp zemes vienības robežu un esošo brauktuvi.
- 3.9. Ņemot vērā sertificēto ekspertu ieteikumus, saistoši noteikt prasības sastopamo dabas vērtību labvēlīga aizsardzības un saglabāšana stāvokļa nodrošināšanai, kā arī plānotā labiekārtojuma un jaunu apstādījumu ierīkošanai, tostarp dižstādu stādīšanai (ar

minimālo dižstāda apkārtmēru 18 cm) un koku, krūmu stādīšanai inženierkomunikāciju tuvumā (pietuvinājumiem) u.c., nosakot, ka risinājumi saskaņojami ar sertificētu kokkopi (arboristu), kas specializējies koku aizsardzības risinājumu izstrādē.

- 3.10. Neparedzēt būvniecību aizsargājama vai saglabājama koka vainaga projekcijas zonā, izņemot, ja tiek izstrādāti risinājumi, kas nodrošina koka saglabāšanu un augšanu un ko izstrādā sertificēts kokkopis (arborists).
  - 3.11. Izvērtēt esošās inženiertehniskās infrastruktūras nodrošinājuma atbilstību teritorijas perspektīvajai attīstībai un noteikt nepieciešamo perspektīvo inženiertehniskās apgādes tīklu un būvju izvietojumu, tostarp noteikt prasības lietusūdens no zemes vienības un būvju jumtiem savākšanai un novadīšanai tajā pašā zemes vienībā vai virsūdens savākšanai un novadīšanai paredzētajās būvēs, kas atrodas ielā.
  - 3.12. Izstrādāt priekšlikumu turpmākai zemes ierīcības projekta izstrādei, paredzot zemes vienības daļas, kam tiks saglabāts meža statuss, izdalīšanu atsevišķā zemes vienībā.
  - 3.13. Izstrādāt Lokālpilnošuma īstenošanas kārtību (transporta būvju, inženiertehnisko būvju izbūves u.tml. secību, kā arī publiskās ārtelpas koncepcijas īstenošanas kārtību).
  - 3.14. Plānojuma izstrādes gaitā izvirzīto prasību precizēšanai un veiksmīgāku risinājumu iegūšanai konsultēties ar Rīgas valstspilsētas pašvaldības nozaru departamentiem.
4. Saskaņā ar Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 "Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums" (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) III nodaļas 5. un 6. punktu pirms plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanas izstrādātāja konsultējas ar Dienestu, DAP administrāciju un Veselības inspekciju par plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, kā arī par stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību un minēto konsultāciju rezultātus iesniedz Birojā. Iesniegumam pievienoti šādi dokumenti:
- 4.1. Dienesta 2024. gada 18. decembra nosacījumi TAPIS. Dienesta vērtējumā plānošanas dokumentam nebūtu jāveic Stratēģiskais novērtējums, jo, izpildot Dienesta nosacījumus, nav paredzama būtiska ietekme uz vidi.
  - 4.2. DAP administrācijas 2024. gada 18. decembra nosacījumi Nr. 4.8/8546/2024–N TAPIS. DAP administrācija atzīmējusi, ka saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā "OZOLS" pieejamo informāciju, Lokālpilnošuma teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā, tajā nav reģistrētas īpaši aizsargājamo sugu atradnes vai dižkoki, bet ir reģistrēts Eiropas Savienības nozīmes aizsargājams biotops 2180 Mežainas piejūras kāpas. DAP administrācija uzskata, ka Lokālpilnošuma teritorija jāizvērtē arī kā iespējama īpaši aizsargājama putnu dzīvotne un nepieciešams saņemt sertificētu sugu un biotopu ekspertu atzinumus par biotopu grupu "jūras piekraste" sugu grupām "vaskulārie augi" un "putni". Saskaņā ar Valsts meža dienesta datiem mežaudzes Lokālpilnošuma teritorijā veido pat 188 gadus vecas priedes, kas ir nozīmīgs bioloģiskās daudzveidības elements. Šāda vecuma koki var būt sasnieguši valsts vai vietējas nozīmes aizsargājamo koku izmērus, tādēļ Lokālpilnošuma teritorijā mežaudzēs veicams koku novērtējums. Lokālpilnošuma izstrādē jāņem vērā ekspertu atzinumos sniegto vērtējumu par paredzētās darbības pieļaujamību, nosacījumus un pasākumus negatīvās ietekmes samazināšanai, ja tā ir pieļaujama. DAP administrācija savas kompetences ietvaros uzskata, ka Lokālpilnošumam var nepiemērot Stratēģisko novērtējumu.

- 4.3. Veselības inspekcijas 2024. gada 3. decembra nosacījumi TAPIS. Veselības inspekcija, izvērtējot Lokālplānojuma īstenošanas jomu un teritoriju, kuru varētu ietekmēt plānošanas dokumenta realizācija, saskaņā ar Likuma 4. panta prasībām, uzskata par iespējamu nepiemērot Lokālplānojuma izstrādei Stratēģiskā novērtējuma procedūru.
5. Lokālplānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Novērtējis Biroja rīcībā esošo informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23.<sup>2</sup> pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētais Lokālplānojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams.
- 5.1. Likuma 23.<sup>2</sup> pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23.<sup>2</sup> panta 1. punkts), tostarp un to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23.<sup>2</sup> panta 1. punkta “a”, “b”, “c”, “d” apakšpunkts). Tāpat Likuma 23.<sup>2</sup> pants 2. punktā noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs, – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23.<sup>2</sup> panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.
- 5.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. un 2. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, kā arī plānošanas dokumentiem, kas var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*). Savukārt Likuma 4. panta piektā daļa paredz, ka Stratēģisko novērtējumu šā panta trešās daļas plānošanas dokumentiem neveic, ja tie attiecas uz nelielu teritoriju izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī vai nelieliem to grozījumiem, izņemot gadījumus, kad šo dokumentu īstenošana var būtiski ietekmēt vidi.
- 5.3. Atbilstoši izvērtētajai dokumentācijai, Lokālplānojuma izstrāde uzsākta ar mērķi veikt grozījumus Teritorijas plānojumā, lai Lokālplānojuma teritorijā radītu priekšnoteikumus attīstīt zemas intensitātes trīsstāvu ēku apbūvi, paredzot daļēju teritorijas apbūvi, lielākajā teritorijas daļā saglabājot esošo meža teritoriju. Saskaņā ar spēkā esošo Teritorijas plānojumu, Lokālplānojuma teritorijai noteikts funkcionālais zonējums “Dabas un apstādījumu teritorija (DA1)”. Lai varētu īstenot plānoto teritorijas attīstības ieceri, paredzēts teritorijas dienvidu daļā noteikt jaunu funkcionālo zonējumu “Jauktas centra apbūves teritorija” ar apakšzonu, savukārt teritorijas ziemeļu daļā – saglabāt esošo funkcionālo zonējumu “Dabas un apstādījumu teritorija (DA1)”.
- 5.4. Atbilstoši Iesniegumā sniegtajai informācijai un Darba uzdevumam ar plānošanas dokumentu netiek plānotas Likuma 1. un 2. pielikuma darbību īstenošana. Izvērtējis šo argumentu, Birojs ņem vērā, ka tāda veida funkcionālajā zonā kā Jauktas centra apbūves teritorija (JC) Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārējie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk - Noteikumi Nr. 240) 35.1. apakšpunkts pieļauj arī vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūvi, kas saistīta ar tāda veida darbībām kā tekstilizstrādājumu, apģērbu un ādas

izstrādājumu ražošana, pārtikas rūpniecība, mēbeļu ražošana, poligrāfija, industriālo un tehnoloģisko parku, kokapstrādes un citu vieglās rūpniecības uzņēmumu (ja tie nerada būtisku piesārņojumu) darbību un to nodrošināšanai nepieciešamo apbūvi un infrastruktūru. Ņemot vērā minēto, Lokālplānojuma īstenošana var radīt priekšnoteikumus arī Likuma 2. pielikumā minēto darbību īstenošanai. Tādēļ pilnībā izslēgt, ka Lokālplānojums nebūtu pielīdzināms Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams, šajā gadījumā nevar. Tai pat laikā – kā izriet no Likuma 4. panta piektās daļas – arī Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā noteiktam plānošanas dokumentam Stratēģisko novērtējumu neveic, ja tas attiecas uz nelielas teritorijas izmantošanu un tā īstenošana nav saistīta ar būtisku ietekmi uz vidi. Izvērtējis informāciju par plānošanas dokumentu, Lokālplānojuma teritoriju (platība ~ 2,9 ha, kur lielākajā tās daļā plānots saglabāt funkcionālo zonējumu “Dabas un apstādījumu teritorija (DA1)”) un tās apkārtni, kur jau esošajā situācijā konstatējams jauktas izmantošanas veida teritorijas, kā arī vērtēšanā iesaistīto citu iestāžu viedokļus, Birojs secina, ka Lokālplānojuma īstenošana nenorāda uz būtiskām vides problēmām. Ar Lokālplānojumu risināmie jautājumi ir atbilstīga infrastruktūra piekļuvei, ūdensapgādei un notekūdeņu apsaimniekošanai, tomēr nav sagaidāma būtiska un nozīmīga vides problēmu aktualizēšanās, pie nosacījuma, ka, izstrādājot un īstenojot Lokālplānojumu, tiks ievērotas Darba uzdevumā izvirzītās prasības un institūciju nosacījumi, kā arī spēkā esošie normatīvie akti.

- 5.5. Birojs secina, ka teritorijā ūdensapgāde un sadzīves notekūdeņu apsaimniekošana tiks risināta, izmantojot pilsētas centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas. Tāpat no Darba uzdevuma izriet, ka dažādus vides problēmjautājumus paredzēts ņemt vērā, tostarp, izstrādājot transporta infrastruktūras risinājumus, kā arī izvirzīta prasība paredzēt atbilstošus risinājumus negatīvo ietekmju mazināšanai, tostarp trokšņa un gaisa piesārņojuma negatīvās ietekmes mazināšanai. Biroja ieskatā ar šāda nosacījuma izpildi nav sagaidāms, ka Lokālplānojuma teritorijā varētu tikt aktualizētas būtiskas ar notekūdeņu apsaimniekošanu un vides piesārņojumu saistītas vides problēmas.
- 5.6. Atbilstoši Iesniegumā norādītajam – plānotā Lokālplānojuma teritorijas attīstības iecere un priekšlikums grozījumiem Teritorijas plānojumā kopumā atbilst Stratēģijā noteiktajiem ilgtermiņa attīstības mērķiem, rīcības virzieniem. Vienlaicīgi, gan Stratēģijai, gan Teritorijas plānojumam tika veikts Stratēģiskais novērtējums.<sup>4</sup>
- 5.7. Birojs konstatē, ka Lokālplānojuma teritorija atbilstoši Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmas “OZOLS” informācijai neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, t.sk. Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (Natura 2000) teritorijā, kā arī mikroliegumu platībās. Līdz ar to Lokālplānojums neattiecas uz plānošanas dokumentiem, kas var ietekmēt Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000) (Likuma 4. panta trešās daļas 2. punkts). DAP administrācija savas kompetences ietvaros uzskata, ka Lokālplānojumam var nepiemērot Stratēģisko novērtējumu, vienlaikus norādījusi, Lokālplānojuma teritorijā ir reģistrēts Eiropas Savienības nozīmes aizsargājams biotops 2180 Mežainas piejūras kāpas, līdz ar to nepieciešams saņemt sertificētu sugu un biotopu ekspertu atzinumus par biotopu grupu “jūras piekraste” sugu grupām “vaskulārie augi” un “putni” (skatīt šā lēmuma 4.2. punktu). Birojs konstatē, ka Darba uzdevumā tiek paredzēts precizēt Lokālplānojuma teritorijā saglabājamās vērtības, tostarp aizsargājamā biotopa

---

<sup>4</sup> Biroja atzinumi pieejami: <https://www.vpvpb.gov.lv/lv/atzinumi>

Mežainās piejūras kāpās, izstrādājot prasības to aizsardzībai un saglabāšanai, kā arī nosakot teritorijas, kurās iespējama apbūves izvietošana.

- 5.8. Ņemot vērā minēto, nav sagaidāms, ka Lokālplānojuma realizēšana varētu būt saistīta ar tik nozīmīgām vides problēmām un ietekmēm (Likuma 23.<sup>2</sup> panta 1. punkta “d” apakšpunkts, 2. punkta “a” – “e” apakšpunkts), kas pamatotu Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību. Lokālplānojuma īstenošana nav saistīta ar papildus būtisku negatīvu ietekmi uz vidi, tostarp attiecībā uz Lokālplānojuma teritoriju un tai pieguļošo teritoriju, pie nosacījuma, ka, izstrādājot un īstenojot Lokālplānojumu, tiks ievēroti spēkā esošie normatīvie akti, kā arī Darba uzdevumā izvirzītās prasības un institūciju nosacījumi.
- 5.9. Vadoties no pašlaik pieejamās informācijas par plānošanas dokumenta izstrādes mērķi un plānoto teritorijas attīstības risinājumu, nav uzskatāms par samērīgu un nepieciešamu plānošanas dokumentam veikt Stratēģisko novērtējumu, ņemot vērā iepriekš minētos Biroja secinājumus, kā arī to nenoteic spēkā esošie normatīvie akti, un tās nepieciešamība neizriet no Likuma 23.<sup>2</sup> panta Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritēriju noteiktajiem nosacījumiem, turklāt Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību nav izvirzījušas arī DAP administrācija, Veselības inspekcija un Dienests. Vienlaikus konstatējams, ka mehānismi, ar kādiem iespējams nodrošināt negatīvas ietekmes savlaicīgu pārvaldību, ir identificējami un ietekmes ir samazināmas un / vai novēršamas, ja Lokālplānojuma izstrādē un īstenošanā tiks ievēroti institūciju nosacījumi, saistošo normatīvo aktu prasības, kā arī Darba uzdevuma un Teritorijas plānojuma TIAN nosacījumi.
6. Līdz ar to Birojs, izvērtējot tā rīcībā esošo un iesniegto informāciju saskaņā ar Likuma 23.<sup>2</sup> panta 1., 2., 3. un 4. punkta nosacījumiem, konstatē, ka Lokālplānojumam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams.
7. Vienlaikus pašvaldībai jāņem vērā, ka teritorijā gar Augusta Deglava ielu ir konstatēts un ir prognozējams autotransporta radītais vides trokšņa piesārņojums<sup>5</sup>, kas jāņem vērā, izstrādājot Lokālplānojumu. Pieļaujamās trokšņu rādītāju robežlielumu vērtības ir noteiktas Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumos Nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” atbilstoši teritorijas lietošanas funkcijai. Noteikumu Nr. 240 147. punktā noteikts, ka: “plānojot jaunas dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijas, tās paredz vietās, kur autoceļu, dzelzceļu un lidlauku, kā arī piesārņojošo objektu ietekme nepārsniedz normatīvajos aktos piesārņojuma jomā noteiktos piesārņojuma robežlielumus.” Ņemot vērā Noteikumos Nr. 240 147. punktā noteikto, plānošanas dokumenta izstrādes ietvaros jāņem vērā iepriekš minētie apstākļi, nodrošinot funkcionālo zonu izvietojuma risinājumus, kas atbilst normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.

#### **Piemērotās tiesību normas:**

- Likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 4. pants, 23.<sup>2</sup> pants, 23.<sup>3</sup> pants.
- Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” 5., 6., 7. punkts.
- Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 “Vispārējie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”.
- Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”.

---

<sup>5</sup> Pieejams: [https://mvd.riga.lv/uploads/troksna\\_kartes/Kluso%20rajonu%20karte/Autoceļu/#14/56.9440/24.2487](https://mvd.riga.lv/uploads/troksna_kartes/Kluso%20rajonu%20karte/Autoceļu/#14/56.9440/24.2487).



- Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumi Nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”.

#### **Lēmuma pieņemšanas pamatojums:**

Pamatojoties uz izvērtēto dokumentāciju un faktiem, kā arī šajā lēmumā ietverto faktisko un tiesisko apstākļu izvērtējumu, argumentiem un apsvērumiem, Likuma 23.<sup>2</sup> pantā noteiktajiem stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamības kritērijiem un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs atbilstoši Likuma 23.<sup>3</sup> panta 1. punktam secina, ka konkrētajā gadījumā plānošanas dokumenta īstenošanai nav paredzama tik būtiska negatīva ietekme uz vidi, lai piemērotu Stratēģisko novērtējumu.

#### **Lēmums:**

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Lokālplānojumam zemes vienībām Baltinavas ielā (ar kadastra apzīmējumu 0100 092 0757 un 0100 092 0072), Rīgā.

Direktore

(*paraksts\**)

D. Avdejanova

*\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*

Daina Dzeguze,  
daina.dzeguze@vpvb.gov.lv

Lēmums nosūtīts:

1. Rīgas valstspilsētas pašvaldībai, e – pasts: riga@riga.lv;
2. Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldei, E.Adresē.
3. SIA “METRUM”, e – pasta adrese: [metrum@metrum.lv](mailto:metrum@metrum.lv).