



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, e-pasts pasts@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

20.12.2024

Atzinums Nr. 4-03/22/2024

Par lokālpilnojumā A/S "AB Wind" vēja parka ierīkošanai Dienvidkurzemes novada Priekules pagastā¹ Vides pārskatu

Vides pārskata izstrādātāja:

Dienvidkurzemes novada pašvaldība, reģistrācijas Nr. 90000058625, juridiskā adrese: Lielā iela 76, Grobiņa, Dienvidkurzemes novads, LV-3430, e-pasts: pasts@dnk.lv (turpmāk – Izstrādātāja).

Vides pārskata sagatavotājs:

SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment", reģistrācijas Nr. 40003374818, juridiskā adrese: Vīlandes iela 3-6, Rīga, LV-1010, e-pasts: elle@environment.lv (turpmāk – Sagatavotāja).

Plānošanas dokuments:

Lokālpilnojums A/S "AB Wind" vēja parka ierīkošanai Dienvidkurzemes novada Priekules pagastā

2024. gada 3. decembrī SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" Vides pārraudzības valsts birojā (turpmāk – Birojs) ir iesniegusi plānošanas dokumenta "Lokālpilnojums SIA "AB Wind" vēja parka ierīkošanai Dienvidkurzemes novada Priekules pagastā" (turpmāk – Lokālpilnojums) stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums) vides pārskata projektu² (turpmāk – Vides pārskats). Stratēģiskais novērtējums ir veikts, pamatojoties uz Biroja 2024. gada 29. maija lēmumu Nr. 4-02/36/2024 "Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu"³.

Likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" (turpmāk – Novērtējuma likums) 23.⁵ panta sestā daļa noteic, ka Birojs sniedz atzinumu par vides pārskatu, ņemot vērā vides pārskata atbilstību normatīvo aktu prasībām un izraudzītā risinājuma pamatojumu, kā arī nosaka termiņus, kādos izstrādātājs pēc plānošanas dokumenta apstiprināšanas iesniedz kompetentajai institūcijai ziņojumu par plānošanas dokumenta īstenošanas tiešu vai netiešu ietekmi uz vidi, arī vides pārskatā neparedzētu ietekmi. Turpat noteikts, ka gadījumā, ja izraudzītais risinājums nav

¹ Lokālpilnojuma teritorijā iekļautas zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 6482 001 0125, 6482 001 0005, 6482 001 0006, 6482 001 0129, 6482 001 0035, 6482 004 0064, 6482 004 0075, 6482 004 0196, 6482 001 0089, 6482 001 0088, 6482 001 0077, 6482 004 0109 un 6482 001 0079, Priekules pagastā, Dienvidkurzemes novadā.

² Biroja reģistra Nr. 4-01/3322/2024.

³ Pieejams: <https://www.vpvb.gov.lv/lv/lemumi>.

pietiekami pamatots, Birojs atzinumā norāda iebildumus, kas ņemami vērā, lemjot par plānošanas dokumenta apstiprināšanu.

Biroja atzinums par Vides pārskata projektu sagatavots atbilstoši Novērtējuma likuma 23.⁵ panta sestās daļas prasībām, vērtējot izraudzītā risinājuma pamatojumu un tā ietekmes uz cilvēku veselību un vidi būtiskumu, un tajā ietverti iebildumi, kas ņemami vērā, lemjot par plānošanas dokumenta apstiprināšanu.

I. Vides pārskatā ietvertā informācija un izraudzītā risinājuma pamatojums:

Plānošanas dokumenta Vides pārskats atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” IV nodaļas “Vides pārskatā iekļaujamā informācija” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) 8. punktā noteiktajam ietver šādu informāciju:

1. Plānošanas dokumenta galvenie mērķi, risinājumi un iespējamās alternatīvas

- 1.1. Vides pārskatā ietverta informācija par Lokālplānojumu un to ietekmes novērtēšanas mērķiem, ar Lokālplānojumu īstenošanu saistītajiem risinājumiem, kā arī vides problēmām un ietekmes aspektiem, kas ar šādu risinājumu īstenošanu varētu būt saistīti.
- 1.2. Stratēģiskā novērtējuma procedūra Lokālplānojuma izstrādei piemērota ar Biroja 2024. gada 29. maija lēmumu Nr. 4-02/36/2024 “Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu”, secinot, ka Lokālplānojumu teritoriju turpmākā attīstība saistīta ar mērķi, lai veiktu Priekules novada⁴ teritorijas plānojuma 2015. – 2026. gadam grozījumos⁵ (turpmāk – Teritorijas plānojums) noteiktā funkcionālā zonējuma un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) grozījumus un radītu priekšnoteikumus vēja elektrostaciju (turpmāk – VES) būvniecībai, kas atbilst Novērtējuma likuma 1. pielikuma 26.¹ punkta 2. apakšpunkta darbībai. Lokālplānojumā paredzētās darbības atbilst šā likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā noteiktajiem gadījumiem, kad plānošanas dokumenta īstenošanai var būt būtiska ietekme uz vidi. Attiecīgi plānošanas dokuments atbilst Novērtējuma likuma 23.² panta 1. punkta “a” un “d” apakšpunkta, kā arī 2. punkta “a” un “e” apakšpunkta nosacījumiem, kad Stratēģiskais novērtējums nepieciešams.
- 1.3. Par plānoto VES būvniecību Birojs 2023. gada 28. augustā piemērojis ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) procedūru (paredzētā darbība – vēja elektrostaciju parka “Audari” būvniecība Dienvidkurzemes novadā). Vides pārskatā ir izmantoti ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) izpētes materiāli.
- 1.4. Lokālplānojuma teritorijas platība ir 425,57 ha un tā aptver Priekules pagastā esošas 13 zemes vienības, kurās potenciāli plānots izvietot VES, kā arī zemes vienības, kuras potenciāli var skart aizsargjoslas ap vēja turbīnām, un zemes vienības, kurās netiek plānots izvietot VES, bet tās ir iekļautas Lokālplānojuma teritorijā, lai nodrošinātu teritorijas viengabalainību⁶. Atbilstoši iesniegtajai dokumentācijai, Lokālplānojuma teritorijā iekļautas zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 6482 001 0125, 6482 001 0005, 6482 001 0006, 6482 001 0129, 6482 001 0035, 6482 004 0064, 6482 004 0075, 6482 004 0196, 6482 001 0089, 6482 001 0088, 6482 001 0077, 6482 004 0109 un 6482 001 0079.

⁴ Līdz 2021. gada 30. jūnijam Lokālplānojuma teritorija atradās Priekules novada administratīvajā teritorijā, šobrīd Dienvidkurzemes novada administratīvajā teritorijā.

⁵ Pieejams Valsts vienotā ģeotelpiska informācijas portāla vietnē: https://geolatvija.lv/geo/tapis?documents=open#document_22860.

⁶ Saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 33. punktu, lokālplānojumu izstrādā teritoriāli vienotai teritorijai.

- 1.5. Saskaņā ar spēkā esošā Teritorijas plānojuma Grafisko daļu Lokālplānojuma teritorija atrodas funkcionālajās zonās “Lauksaimniecības teritorija (L)” un “Mežu teritorija (M)”, ūdensobjekti iekļauti funkcionālajā zonā “Ūdeņu teritorija (Ū)”. Saskaņā ar Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 44.13. apakšpunktu, VES ar maksimālo jaudu lielāku par 20 kW atļauts izvietot gan “Lauksaimniecības teritorijā (L)”, gan “Mežu teritorijā (M)” ārpus pilsētas un ciemu robežām, ievērojot citos normatīvajos aktos noteiktos nosacījumus un papildus prasības. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr. 240) 3. pielikumu vēja parks ietilpst izmantošanas veidā Energoapgādes uzņēmumu apbūve (kods 14006), kas Teritorijas plānojumā atļauta funkcionālajā zonā Lauksaimniecības teritorija (L), bet nav atļauts funkcionālajā zonā Mežu teritorija (M). TIAN 44.15. apakšpunkts nosaka, ka pirms jaunu vēja parku būvniecības uzsākšanas izstrādā lokālplānojumu vai detālplānojumu.
- 1.6. Lokālplānojuma risinājumi, atbilstoši plānotajai attīstības iecerei – vēja parka izbūvei, paredz noteikt:
 - 1.6.1. funkcionālās zonas “Lauksaimniecības teritorija” apakšzonu (L1), kurā cita starpā kā teritorijas papildizmantošanas veids atļauta arī Energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006): vēja elektrostacijas un vēja parki un Inženiertehniskā infrastruktūra (14001) zemes vienībām, kur spēkā esošais zonējums noteikts Lauksaimniecības teritorija (L);
 - 1.6.2. funkcionālās zonas “Mežu teritorija” apakšzonu (M1), kurā cita starpā kā teritorijas papildizmantošanas veids atļauta arī Energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006): vēja elektrostacijas un vēja parki un Inženiertehniskā infrastruktūra (14001) zemes vienībām, kur spēkā esošais zonējums noteikts Mežu teritorija (M).
 - 1.6.3. funkcionālās zonas “Transporta teritorija” apakšzonu (TR1), lai nodrošinātu transportlīdzekļu satiksmei nepieciešamo infrastruktūru un teritorijas inženiertehnisko apgādi.
 - 1.6.4. funkcionālās zonas “Ūdeņu teritorija” apakšzonu (Ū1), lai nodrošinātu racionālu un ilgtspējīgu ūdeņu resursu izmantošanu saimnieciskai darbībai un vides aizsardzībai.
- 1.7. Saskaņā ar Lokālplānojuma TIAN 5. punkta nosacījumiem, piekļuvi pie VES paredzēts organizēt, izmantojot esošos ceļus un izbūvējot jaunus ceļus saskaņā ar VES būvprojektā noteikto.
- 1.8. Saskaņā ar Lokālplānojuma TIAN 15. punkta nosacījumiem, vides risku samazināšanas un dabas aizsardzības pasākumus īsteno atbilstoši Biroja atzinumā par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā “Vēja parka “Audari Wind” būvniecība Dienvidkurzemes novada Priekules pagasta teritorijā” ietvertajām prasībām attiecībā uz paredzētās darbības īstenošanas vietu, apjomu un tehnoloģiju veidu, kā arī ietekmes novēršanu, samazināšanu un monitoringu.
- 1.9. Saskaņā ar Novērtējuma likuma 1. panta 7. punktu un Noteikumu Nr. 157 8.7. punktu Vides pārskatā identificē, apraksta un izvērtē plānošanas dokumenta un iespējamo alternatīvu ietekmi uz vidi, ņemot vērā plānošanas dokumenta izstrādes mērķus un teritoriju, kura varētu tikt ietekmēta. Dažādu risinājumu novērtēšanas mērķis ir izvēlēties un pamatot piemērotāko risinājumu. Izvērtējot Vides pārskatu, Birojs konstatē, ka Stratēģiskā novērtējuma gaitā veikts vēja parka attīstībai piemērotāko teritoriju izvērtējums no vides aizsardzības viedokļa (vietas alternatīvu izvērtējums):
 - 1.9.1. A alternatīvas gadījumā vēja parka būvniecība paredzēta 13 zemes vienībās ar kopējo platību ~ 425,57 ha.

- 1.9.2. B alternatīvas gadījumā vēja parka būvniecība paredzēta 12 zemes vienībās ar kopējo platību ~ 388,3 ha.
- 1.10. Sākotnēji plānotas A alternatīvā 17 VES un B alternatīvas gadījumā – 15 VES. Plānošanas procesa laikā, atbilstoši ekspertu ieteikumiem, pieņemts lēmums atteikties no vienas VES būvniecības (atbilstoši IVN ziņojumam VES Nr. WT16) īpašumā “Unas” (zemes vienības kadastra apzīmējums 6482 001 0129), tādējādi samazinot plānoto VES skaitu A alternatīvas gadījumā līdz 16 un B alternatīvas gadījumā – līdz 15 VES.
- 1.11. Atbilstoši Vides pārskatā norādītajam, abas alternatīvas (A alternatīva un B alternatīva) izvērtētas, identificējot no vides aizsardzības viedokļa limitējošos un ietekmi raksturojošos aspektus. Izvērtējuma rezultāti atspoguļoti Vides pārskata 6. nodaļā. Ņemot vērā gan vides aizsardzības aspektus, gan citus apsvērumus, t.sk. ekonomiskus, politiskus aspektus, no abām vietas alternatīvām izvēlēta viena – **A alternatīva**, kura tālāk plānošanas procesā virzīta kā pamata alternatīva. Lokālplānojuma funkcionālais zonējums un TIAN izstrādāti pamata alternatīvai.

2. Esošā vides stāvokļa apraksts, īpaši teritorijās, kuras plānošanas dokumenta īstenošana var būtiski ietekmēt, un iespējamās izmaiņas.

- 2.1. Vides pārskatā esošā vides stāvokļa novērtējums sniegts, rezumējoši – šādos aspektos:
- 2.1.1. Lokālplānojuma teritorijas kopējā platība ir ~ 425,57 ha, kur plānoto vēja parka teritoriju, galvenokārt, veido lauksaimniecībā izmantojamās zemes (~ 48 % no teritorijas) un meži (~ 32 % no kopējās teritorijas). Ārpus Lokālplānojuma teritorijas apkārtnē raksturīga viensētu apbūve. Tuvākās blīvi apdzīvotās vietas ir pilsēta Priekule, kas atrodas ~ 5 km attālumā dienvidu virzienā, bet Lokālplānojuma teritorijai tuvākie ciemi ir Kalnenieki (~ 5 km), Saulaine (~ 6 km), Kalvene un Bunka (~ 8 km).
- 2.1.2. Lokālplānojuma teritorijā neatrodas dzīvojamās vai publiskas ēkas⁷, tuvākās dzīvojamās ēkas atrodas uz ziemeļiem no Lokālplānojuma teritorijas: “Nodegu Kalēji”, “Krūmkalni”, “Caunas”, “Zeidaku māja”, “Ozoli”, “Asītes”, “Bumbieri” un uz dienvidiem no Lokālplānojuma teritorijas pie valsts reģionālā autoceļa P106 – “Incīša Dzirnaviņas”, “Straumes”, “Induļi”, “Vāverītes”, “Imanti”, “Liesmiņas”, “Auseklīši”, “Cerības”, “Asteres”, “Dambji” u.c.
- 2.1.3. Piekļuve Lokālplānojuma teritorijai nodrošināta no valsts reģionālā autoceļa P106 Ezere – Embūte – Grobiņa un pašvaldības ceļiem B86 Liesma – Reiņa ezers un C111 Lejnieki – Embūte⁸.
- 2.1.4. Gar pašvaldības ceļu B86 Liesma – Reiņa ezers izbūvēta vides drošuma elektrisko tīklu gaisvadu līnija un transformatoru apakšstacija pie īpašuma “Bezzobji”.
- 2.1.5. Paredzētās darbības teritoriju šķērso valsts nozīmes ūdensnoteka Čikste (meliorācijas kadastra Nr. 3428682:01). Lokālplānojuma teritorijā ūdensnotekai noteikta 10 m plata aizsargjosla⁹. Teritorijā ietilpst vairāki dīķi. Lokālplānojuma

⁷ Nekustamajā īpašumā “Bezzobji” (kadastra apzīmējums 6482 001 0035) atrodas ēkas, kas Valsts zemes dienesta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā nav reģistrētas kā dzīvojamās vai publiskās ēkas, līdz ar to uz tām nav attiecināmi Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumos Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 163.2 punktā norādītās prasības, ka vēja elektrostacijām, kuru jauda ir lielāka par 2 MW, attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām ir vismaz 800 m.

⁸ Satiksmes intensitāte valsts reģionālajā autoceļā P106 ir ap 700 automašīnām dienā. VSIA “Latvijas Valsts ceļi” satiksmes intensitātes dati par 2022. gadu. Pieejams: <https://lvceļi.lv/celu-tikls/statistikas-dati/satiksmes-intensitate/>.

⁹ Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 37. panta 4. punkta d) apakšpunktam un 5. punkta b) apakšpunktam virszemes

teritorijā neatrodas teritorijas, kas pakļautas plūdu riskam.

- 2.1.6. Saskaņā ar Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra (turpmāk – LVĢMC) Zemes dziļņu informācijas sistēmā pieejamo informāciju, plānotā vēja parka izpētes teritorijā neatrodas derīgo izrakteņu atradnes, kurās iegūst derīgos izrakteņus, bet atrodas divi kūdras prognozēto resursu laukumi.
- 2.1.7. Atbilstoši LVĢMC Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistram¹⁰, plānotā vēja parka izpētes teritorijā neatrodas piesārņotas vai potenciāli piesārņotas vietas.
- 2.1.8. Tuvākais paaugstinātas bīstamības objekts¹¹ ir AS “Conexus Baltic Grid” maģistrālais gāzes vads, kas atrodas 12 km uz ziemeļiem no Lokālpilānojuma teritorijas. Ņemot vērā objekta atrašanās vietu, nav paredzama šī objekta mijiedarbība ar Lokālpilānojuma teritorijā plānoto darbību.
- 2.1.9. Vides pārskatā secināts, ka šobrīd vides trokšņa līmenis raksturojams kā zems, jo Lokālpilānojuma teritorijā un tās tuvākajā apkārtnē neatrodas nozīmīgi trokšņa avoti. Lokālpilānojuma teritorijā un tuvākajā apkārtnē nav identificēti objekti, kas šobrīd radītu mirgošanu vai zemas frekvences troksni.
- 2.1.10. Saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” publicēto informāciju, Lokālpilānojuma teritorijā neatrodas valsts vai vietējas nozīmes īpaši aizsargājamas dabas teritorijas (turpmāk – ĪADT) vai mikroliegumi, bet teritorijas tuvumā atrodas vairākas ĪADT, tostarp Natura 2000 teritorijas: dabas liegums “Blažģa ezers” (~ 0,6 km attālumā ZA virzienā) un dabas parks “Embūte” (~ 6 km attālumā A virzienā). Tuvākie mikroliegumi putnu aizsardzībai atrodas ~ 1,5 – 2,0 km attālumā.
- 2.1.11. Sugu un biotopu ekspertu Lokālpilānojuma teritorijas apsekojumos, kas veikti IVN procesa ietvaros, tika konstatēts 0,34 ha liels ES nozīmes aizsargājamā zālāju biotopa 6510 Mēreni mitras pļavas poligons. Kā norādīts Vides pārskatā, īpaši aizsargājami biotopi / atradnes konstatētas salīdzinoši nelielās teritorijās, kā rezultātā visos Lokālpilānojuma teritorijā norādītajos nekustamajos īpašumos ir iespējams izvietot VES, nenodarot būtisku kaitējumu dabas vērtībām. No sugu un biotopu aizsardzības viedokļa nav konstatēti vispārēji ierobežojumi, kas nostiprināmi saistošo noteikumu līmenī.
- 2.1.12. Vides pārskatā iekļauts ekspertu Dr. biol. Māra Strazda un Pētera Dakņa atzinuma (pievienots Paskaidrojuma raksta 2. pielikumā) secinājumi par plānotā vēja parka būvniecības un ekspluatācijas varbūtējo ietekmi uz putnu faunu. Eksperti par plānotā VES parka iespējamo ietekmi uz ornitofaunu secinājuši: “nozīmīgākās teritorijā konstatētās ligzdojošās sugas, kas var ietekmēt plānoto VES izvietojumu, ir jūras ērglis, ziemeļu gulbis, dzērve, purva tilbīte un lielais dumpis. Sugas globālās nozīmības dēļ ir jārēķinās arī ar mazo ērgli”. Eksperti ir izveidojuši putnu sadursmju riska indeksu, ar kura palīdzību tiek prognozētas no ornitofaunas aizsardzības viedokļa nelabvēlīgākās teritorijas Lokālpilānojumā paredzētai darbībai. Vides pārskatā secināts, ka neviena no Lokālpilānojuma alternatīvām būtiski neietekmēs putnu populācijas, ja tiks ievēroti ekspertu norādītie piesardzības pasākumi, kas detalizēti vērtējami IVN procedūras ietvaros un nostiprināmi obligāto nosacījumu veidā Atzinumā par ziņojumu. No putnu sugu aizsardzības viedokļa nav konstatēti

ūdensobjektu aizsargjoslā VES būvniecība ir atļauta, ievērojot 10 m platu joslu no ūdensobjekta, savukārt 10 m platā joslā un applūstošajās teritorijās, ir atļauta enerģijas pārvades un sadales būvju būvniecība.

¹⁰ LVĢMC Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistrs. Pieejams: http://parissrv.lvģmc.lv/#viewType=home_view.

¹¹ Saskaņā ar Ministru kabineta 2021. gada 21. janvāra noteikumiem Nr. 46 “Paaugstinātas bīstamības objektu saraksts”.

vispārēji ierobežojumi, kas nostiprināmi saistošo noteikumu līmenī.

- 2.1.13. Sertificētas ainavu arhitektes Gunitas Čepanones atzinumā konstatējams, ka esošais apvidus kopumā vērtējams kā ainavisks – izteiksmīgā reljefa, nozīmīgā kultūrvēsturiskā uzslāņojuma, kā arī citu nozīmīgu kultūrainavu veidojošo un ainavā esošo elementu dēļ, vienlaikus secināts, ka tas nodrošina arī labvēlīgus apstākļus Lokālplānojuma darbības īstenošanai. Atbilstoši ekspertes rekomendācijai, zemes vienībā ar kadastra numuru 6482 001 0129 VES jāplāno, iespējami atvirzot to novietojumu no ceļa, bet neskarot meža teritoriju. Nosacījums nostiprināms saistošajos noteikumos.
- 2.1.14. Sikspārņu eksperta Jurgā Šubas atzinumā sikspārņu aktivitāte Lokālplānojuma teritorijā ir novērtēta kā vidēji zema. Lokālplānojuma teritorijā biežāk konstatētās sugas ir ziemeļu sikspārnis, Natūza sikspārnis, Pimejsikspārnis un rūsģanaiss vakarsikspārnis, kas ir visaugstākās riska sugas saistībā ar vēja parku ekspluatāciju. Lai arī kopumā plānotās darbības atstās ietekmi uz sikspārņu populācijām, eksperta vērtējumā nav limitējoši faktori, kas no sikspārņu aizsardzības viedokļa nepieļautu Lokālplānojumā paredzēto risinājumu realizāciju. Kā izņēmums noteikts ūdenstilpes zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 6482 001 0129, kur konstatēta augsta sikspārņu aktivitāte un sagaidāmā ietekme raksturota kā vērā ņemama nelabvēlīga. VES parka attīstīšana šajā Lokālplānojuma teritorijā ir pieļaujama tikai ar nosacījumu, ka VES būvniecība ir atļauta ne tuvāk par 100 m attālumu no ūdenstilpēm vai ūdenstecēm, mērot no rotora projekcijas ārējās malas. Ņemot vērā eksperta ieteikumu, VES būvniecība minētajā zemes vienībā netiek plānota.
- 2.1.15. Lokālplānojuma teritorijā neatrodas valsts aizsargājami kultūras pieminekļi vai to aizsardzības zonas, bet apkārtnē līdz 2 km attālumā atrodas 3 valsts aizsargājamie kultūras pieminekļi: reģiona nozīmes kultūras piemineklis Nr. 1399 Priežu kalva – senkapi, valsts nozīmes kultūras piemineklis Nr. 1383 Asītes pilskalns un valsts nozīmes kultūras piemineklis Nr. 1388 Elkas Œezēnu senkapi. Eksperta Ritvara Rituma atzinumā par vēja parka izbūves ietekmi uz kultūrvēsturiskajām vērtībām secināts, ka Lokālplānojumā paredzētie risinājumi neradīs apdraudējumu minētajam valsts aizsargātajām kultūras un dabas mantojumam, jo neskar to teritorijas.
- 2.1.16. Atbilstoši pieejamai informācijai, Lokālplānojuma teritorijas tuvumā neatrodas rūpnieciskā trokšņa avoti. Par nozīmīgākajiem trokšņa avotiem apkārtnē uzskatāms valsts autoceļš P106 Ezere—Embūte—Grobiņa, kam atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumiem Nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” tiek noteikti vides trokšņa robežlielumi, kas piemērojami satiksmes radītajam troksnim.
- 2.2. Novērtējis sniegto informāciju, Birojs secina, ka Vides pārskatā ir iekļauta vispārīga informācija par esošo vides stāvokli galvenajos ietekmes aspektos, ar ko saistīti Lokālplānojumu attīstības scenāriji kontekstā ar VES attīstību. Savlaicīgi identificējot riskus, iespējams novērtēt, kā ar plānošanas dokumentu vides stāvokli var uzlabot, pasliktināt vai saglabāt esošajā stāvoklī, savlaicīgi novēršot negatīvo ietekmi. Ņemot vērā to, ka paralēli Lokālplānojumā paredzētajai darbībai tiek veikta IVN procedūra, kuras rezultātā veikti pētījumi, bet Vides pārskatā informācija sniegta tikai kontekstā ar plānoto VES būvniecību, nevērtējot pārējās ar Lokālplānojuma TIAN pieļaujamās darbības, Biroja vērtējumā Vides pārskata analīze nesniedz pietiekoši pamatotu vērtējumu par Lokālplānojuma īstenošanas iespējamām ietekmēm. Vienlaikus Birojs secina, ka Vides pārskata esošās situācijas raksturojumā iztrūkst detalizēta informācija par Lokālplānojuma teritorijas hidroģeoloģisko stāvokli, tostarp informācija par esošiem drenāžas un meliorācijas objektiem, kas dotajā gadījumā ir ļoti būtiski, ņemot vērā ne tikai plānoto meža un lauksaimniecības zemju transformāciju, bet arī to, ka plānotā vēja

parka izpētes teritorijā atrodas arī kūdras prognozētais resursu laukums. Birojs konstatē, ka atbilstoši Lokālplānojuma TIAN 44. punktam Mežu teritorijā (M1) un TIAN 68. punktam Lauksaimniecības teritorijā (L1) kā papildizmantošana cita starpā ir noteikta Derīgo izrakteņu ieguve (13004). Vienlaikus Vides pārskatā attiecībā uz abu alternatīvu izvērtēšanu norādīts: “Izvērtējot alternatīvas atbilstoši kritērijiem, secināms, ka faktiski abas alternatīvas vērtējamas kā līdzvērtīgas”. Tomēr Birojs šādam Sagatavotājas secinājumam piekrist nevar, jo atbilstoši Vides pārskata 6.6. attēlam konstatējams, ka tikai A alternatīvas variantā (pamata variants, kur ietvertas 13 zemes vienības) Lokālplānojuma teritorijā ir ietverts prognozētais kūdras resursu laukums, bet B alternatīvas variantā (kur ietvertas 12 zemes vienības) prognozējamais derīgo izrakteņu resursu laukums nav ietverts. Līdz ar to Biroja vērtējumā Vides pārskatu jāpapildina ar teritorijas hidroģeoloģisko izvērtējumu, sniedzot atbilstošu vērtējumu A alternatīvas variantam.

3. Plānošanas dokumenta un tā alternatīvu īstenošanas būtiskās ietekmes uz vidi novērtējums un risinājumi iespējamās ietekmes uz vidi samazināšanai.

- 3.1. Lokālplānojumā potenciālajās VES izbūves vietās tiek mainīts funkcionālais zonējums no “Lauksaimniecības teritorija” (L) uz “Lauksaimniecības teritorija” apakšzonu (L1) un “Mežu teritorija” (M) uz “Mežu teritorija” apakšzonu (M1), kur cita starpā atļauta VES izvietošana. Tāpat Lokālplānojumā tiek noteikts funkcionālais zonējums “Ūdeņu teritorija” ar apakšzonu (Ū1) un “Transporta teritorija” ar apakšzonu (TR1), lai nodrošinātu transportlīdzekļu satiksmei nepieciešamo infrastruktūru un teritorijas inženiertehnisko apgādi. Lokālplānojumu risinājumi ir pielāgoti paredzētajai darbībai – VES izvietošanai.
- 3.2. Lokālplānojuma īstenošanas gaitā būtiskākā ietekme potenciāli saistīta ar lauksaimniecībā izmantojamās zemes un meža zemes lietošanas veida maiņu. Vides pārskata 6.4. tabulā ir sniegta informācija par platībām, kurās ar Lokālplānojumu tā tiktu atļauta VES izbūves vajadzībām. Zemes lietošanas veida maiņa no meža zemes vai lauksaimniecībā izmantojamās zemes uz lietojuma veidu atbilstoši plānotajai apbūvei nepieciešama ~ 0,4 ha vienai VES, bet pārējā zeme pēc būvniecības stadijas var tikt lietota atbilstoši sākotnējam jeb esošajam lietošanas veidam. Vienlaikus atbilstoši normatīvajiem aktiem¹² no ietekmes uz vidi vērtējuma viedokļa ir pieņemts, ka atmežošanas rezultātā meža zemju kopplatība nesamazināsies. Savukārt lauksaimniecībā izmantojamo zemju transformācija vērtēta kā ietekme, kas rada nelabvēlīgu ietekmi, jo saistīta ar dabiskās augsnes nepieejamības palielināšanos.
- 3.3. Stratēģiskā novērtējuma gaitā ir vērtētas divas alternatīvas: A un B alternatīva. Novērtēts, ka A alternatīvas realizācijas gadījumā, vērtējot 16 VES, maksimālā teorētiskā kopējā platība, kurā iespējama lauksaimniecībā izmantojamās vai meža zemes lietojuma veida maiņa ap VES, ir 6,4 ha, bet B alternatīvas gadījumā, vērtējot 15 VES, - 6,0 ha. B alternatīvas gadījumā mazāka VES skaita dēļ tiek ietekmēta arī mazāka platība, bet, ja VES izvietošana notiek tikai lauksaimniecības zemē, tad starpība ir 0,4 ha, kas ir vērtējama kā maznozīmīga. Vides pārskatā alternatīvu vērtējumā nav konstatēti izslēdzoši kritēriji un tās vērtētas ar līdzvērtīgu ietekmi.
- 3.4. Vides pārskatā vērtēts plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamās ietekmes tādos aspektos kā sabiedrība un cilvēku veselība, dabas daudzveidība, kultūras, arhitektūras un arheoloģiskais mantojums, ainavu daudzveidība, augsne, klimats un materiālās vērtības:

¹² Atbilstoši Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likuma 9. pantam noteikta kārtība atmežošanas seku kompensēšanai: “Ja vēja elektrostacijas būvē uz meža zemēm, atmežošanas izraisītās negatīvās sekas kompensē ar apmežošanu”.

- 3.4.1. Sabiedrība un cilvēku veselība. Ietekmes uz sabiedrību un cilvēku veselību vērtēta šādos aspektos: vides troksnis, t.sk. zemas frekvences troksnis, mirgošanas efekts, kā arī vides riski un avārijas. Kopumā secināts, ka TIAN ietver nosacījumus apjomā, kas pietiekams potenciāli negatīvo ietekmju samazināšanai vai novēršanai, ko var radīt vēja parka izbūve. Vienlaikus kā īpaši nozīmīgs risinājums mirgošanas efekta un zemas frekvences trokšņa pārvaldībā minēts pieļaujamā ietekmes līmeņa noteikšana pašvaldības saistošajos noteikumos, ņemot vērā nacionālā regulējuma neesamību šajās jomās.
 - 3.4.2. Dabas daudzveidība. Vēja parka izbūves gadījumā potenciāli nozīmīgākās ietekmes sagaidāmas uz īpaši aizsargājamo augu sugām un biotopiem, ornitofaunu, abiniekiem un sikspārņiem. Kopumā secināts, ka plānošanas dokumenta izstrādē atbilstoši Lokālplānojuma mērogam un detalizācijas pakāpei, potenciāli negatīvo ietekmju apjomu A alternatīvas gadījumā ir iespējams samazināt, izvirzot nosacījumus Lokālplānojumā plānotās darbības veikšanai un nostiprinot tos saistošo noteikumu veidā. Prasības VES izbūvei konkrētās zemes vienībās izvirzāmas IVN ietvarā, šāds risinājums nostiprināts TIAN un Sagatavotājas vērtējumā ir pietiekams potenciāli negatīvo ietekmju samazināšanai vai novēršanai, ko var radīt VES parka izbūve.
 - 3.4.3. Ainavu aizsardzība. Kā norādīts Vides pārskatā, tad ar Lokālplānojumu netiek noteiktas konkrētas VES izbūves vietas un prasības VES izbūvei konkrētās zemes vienībās izvirzāmas IVN ietvarā, kas ir nostiprināts vērtētajā TIAN redakcijā un ir pietiekams potenciāli negatīvo ietekmju samazināšanai vai novēršanai, ko var radīt vēja parka izbūve.
 - 3.4.4. Kultūras, arhitektūras un arheoloģiskais mantojums. Izvērtējot Lokālplānojumā plānoto darbību ietekmi uz kultūrvēsturisko ainavu, secināts, ka plānotā VES parka un pievedceļu būvniecība, kā arī plānotā VES ekspluatācija neradīs apdraudējumu valsts aizsargātajam kultūrvēsturiskajam mantojumam, jo neskar to teritorijas.
 - 3.4.5. Augsne. Īstenojot Lokālplānojumu, paredzama augsnes nepieejamības palielināšanās, kas saistīta ar lauksaimniecībā izmantojamās un meža zemes lietošanas kategorijas maiņu, to apbūvējot. Vides pārskatā secināts, ka plānošanas dokumenta izstrādē atbilstoši Lokālplānojuma mērogam un detalizācijas pakāpei nav konstatēti attīstību izslēdzoši apstākļi, kuri būtu nostiprināmi saistošo noteikumu veidā.
 - 3.4.6. Klimats. Sagatavotājas vērtējumā siltumnīcefekta gāzes (SEG) emisiju aizstāšana VES dzīves ciklā būs būtiski lielāka par emisijām, kas saistītas ar turbīnu dzīves cikla emisijām, un attīstības priekšlikums sekmēs klimata mērķu izpildi, tādējādi attīstības priekšlikuma īstenošanai nav konstatēti izslēdzoši faktori, kuri būtu nostiprināmi saistošo noteikumu veidā.
 - 3.4.7. Materiālās vērtības. Vides pārskatā secināts, ka plānošanas dokumenta izstrādē atbilstoši Lokālplānojuma mērogam un detalizācijas pakāpei, ir nodrošināta materiālo vērtību aizsardzība.
- 3.5. Lai mazinātu vēja parka darbības negatīvo ietekmi uz vidi, Vides pārskata 7. nodaļā ir noteikti darbību ierobežojuši pasākumi, kuri attiecas arī uz Lokālplānojumu TIAN iekļautās prasības saturu, t.sk.:
 - 3.5.1. TIAN 3.1. sadaļas Prasības transporta infrastruktūrai (TIAN 5. – 8. punkts).
 - 3.5.2. TIAN 3.2 sadaļas Prasības inženiertehniskās apgādes tīkliem un objektiem (TIAN 9. – 12. punkts).
 - 3.5.3. TIAN 3.3. sadaļas Prasības apbūvei (TIAN 13. – 14. punkts).

- 3.5.4. TIAN 3.5. sadaļas Prasības vides risku mazināšanai (TIAN 15. – 30. punkts).
- 3.5.5. TIAN 6. nodaļā noteikta plānošanas dokumenta īstenošanas kārtība, tostarp 81. punktā noteikts: “Vēja parka būvniecību un ekspluatāciju veic, īstenojot Vides pārraudzības valsts biroja atzinumā par ietekmes uz vidi novērtējuma “Vēja elektrostaciju parka “Audari Wind” būvniecība” noteiktos pasākumus ietekmes uz vidi mazināšanai.”
- 3.6. Birojs secina, ka Vides pārskatā ir sniegts plānošanas dokumenta īstenošanas būtiskāko ietekmju novērtējums, vērtējot plānotos risinājumus Lokālpilnošuma teritorijas turpmākajai attīstībai saistībā ar plānoto vēja parku attīstību. Vides pārskatā netiek prognozēts, ka varētu tikt īstenoti tādi turpmākās Lokālpilnošuma attīstības scenāriji, kuru rezultātā tiktu radīta būtiska negatīva ietekme. Tomēr Birojs vērš uzmanību faktoriem, ko pašvaldībai nepieciešams izvērtēt atbilstoši Vides pārskatā konstatētajam un sniegtajām rekomendācijām:
- 3.6.1. Paredzētās darbības (VES būvniecība) ietekme uz dabas vērtībām novērtēta kontekstā ar iespējamo ietekmi uz ES nozīmes biotopiem, īpaši aizsargājamo sugu atradnēm, ornitofaunu, abiniekiem un sikspārņiem potenciāli piemērotām teritorijām. Atbilstoši Vides pārskatā sniegtajam alternatīvu izvērtējumam, optimālāka būtu Lokālpilnošuma B alternatīva, jo tās īstenošanas gadījumā ir mazāka ietekme uz sikspārņiem un abiniekiem nozīmīgām teritorijām, mazāka iespēja putnu sadursmēm ar VES, kā arī B alternatīvā ietvertajā teritorijā atrodas mazāks īpaši aizsargājamo sugu atradņu skaits. Vienlaikus, lai A alternatīvas gadījumā samazinātu ietekmi uz dabas vērtībām, Vides pārskatā rekomendēts Lokālpilnošuma TIAN iekļaut nosacījumu: “Zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 6482 001 0129, kur konstatēta augsta sikspārņu aktivitāte, VES būvniecība ir atļauta ne tuvāk par 100 m attālumu no ūdenstilpēm vai ūdenstecēm, mērot no rotora projekcijas ārējās malas”.
- 3.6.2. Sagatavotājas vērtējumā, īstenojot Lokālpilnošumu, paredzama arī ietekme uz klimatu, kas saistīta ar meža zemes lietošanas kategorijas maiņu, to apbūvējot. Ietekmes mazināšanai rekomendēts iekļaut Lokālpilnošuma TIAN nosacījumu: “Zemes lietošanas kategorijas maiņas gadījumā prioritāri paredzēt to lauksaimniecības nevis meža zemēs”. Vienlaikus attiecībā uz lauksaimniecības zemju izmantošanu rekomendēts Lokālpilnošuma TIAN iekļaut nosacījumu: “Lokālpilnošuma teritorijā lauksaimniecībā izmantojamās zemes lietošanas kategorijas maiņai prioritāri paredzēt teritorijās ar zemāko zemes kvalitātes novērtējumu vai tādas, kas novietojuma konfigurācijas dēļ nav piemērotas izmantošanai lauksaimniecībā”.
- 3.7. Vienlaikus Lokālpilnošuma īstenošanā jāņem vērā jau Vides pārskatā identificētie esošie vides riski un ieteikumi, kā arī Biroja šā atzinuma 2.2. un 3.6. punktos ar apakšpunktiem konstatētie būtiskākie vides aspekti, īpaši saistībā ar hidroloģiskā stāvokļa iespējamām izmaiņām un ietekmi uz dabas vērtībām, kam īpaši jāpievērš uzmanība, lai nepieļautu vides kvalitātes pasliktināšanos.
- 3.8. Birojs papildus vērš uzmanību, ka konkrētais atzinums ir izsniegts, pieņemot, ka ar plānošanas dokumentu tiek veikti grozījumi Teritorijas plānojumā, grozot funkcionālo zonējumu “Meža zeme (M)” un “Lauksaimniecības teritorija” (L), nosakot attiecīgi jaunu indeksētu funkcionālo apakšzonu “Mežu teritorija (M1)” un “Lauksaimniecības teritorija (L1)”, pieļaujot Lokālpilnošumā VES izvietojumu un to izvietojums atbilst Noteikumu Nr. 240 163.2 punktā noteiktajām prasībām attiecībā par VES izvietojuma attālumu līdz dzīvojamām un publiskām ēkām (tiek ievēroti 800 m), ņemot vērā Lokālpilnošuma TIAN iekļautās prasības teritorijas turpmākajā izmantošanā, tostarp TIAN 15. punkta

nosacījumus vides risku samazināšanai atbilstoši Biroja atzinumā par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā “Vēja parka “Audari Wind” būvniecība Dienvidkurzemes novada Priekules pagasta teritorijā” ietvertajām prasībām attiecībā uz paredzētās darbības īstenošanas vietu, apjomu un tehnoloģiju veidu, kā arī ietekmes novēršanu, samazināšanu un monitoringu.

- 3.9. Birojs papildus informē, ka 2024. gada 10. decembrī ir saņēmis Aizsardzības ministrijas 2024. gada 10. decembra vēstuli Nr. MV-N/3130 (turpmāk – Vēstule), kurā tā informē: “plānotais vēja elektrostaciju parks zemes vienībās Dienvidkurzemes novadā atradīsies tādā attālumā attiecībā uz Nacionālo bruņoto spēku Gaisa spēku sensoriem, kas būtiski ietekmēs to darbības efektivitāti. Tādējādi secināms, ka vēja parka sastāvā esošās vēja elektrostacijas radīs būtisku negatīvu ietekmi uz valsts aizsardzības uzdevumu izpildi. Tajā pašā laikā Aizsardzības ministrija norāda, pamatojoties uz Ministru kabineta 2024. gada 12. novembra protokollēmumu Nr. 48 43. §, Ministru kabinetā izskatīts Informatīvais ziņojums “Par papildu radaru iegādi vēju parku attīstībai”. Informatīvajā ziņojumā iekļauta arī informācija par to kā no 2028. gada 1. janvāra plānots lielāko daļu Latvijas teritorijas pieejamu vēja parku attīstībai, kam ir tieša ietekme uz AS “AB Wind” plānoto vēja parka un saistītās infrastruktūras izbūvi.”. Vēstulē arī norādīts, ka Aizsardzības ministrija saskaņotu plānoto AS “AB Wind” vēja parka un saistītās infrastruktūras būvniecību Dienvidkurzemes novadā, no 2028. gada 1. janvāra vai ātrāk, ja tiktu veikta plānotās darbības, pārvietojot 4 aizsardzības radarus un izvietojot papildu 6 jaunas radaru sistēmas. No kā secināms, ka plānotā vēja parka apbūve Lokālplānojuma teritorijā īstenojama pie nosacījuma, ja tiek izpildīti Aizsardzības ministrijas nosacījumi.

4. Iespējamie kompensēšanas pasākumi

Atbilstoši likumā “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” noteiktajam kompensējošie pasākumi ir jāparedz tādos gadījumos, ja plānošanas dokumenta īstenošana var negatīvi ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000) vai Latvijā sastopamās Eiropas Savienības prioritārās sugas vai biotopus šajās teritorijās. Saskaņā ar Vides pārskatā norādīto, kompensēšanas pasākumi nav nepieciešami, jo Lokālplānojuma teritorija neatrodas Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamā dabas teritorijā (Natura 2000).

5. Pārrobežu ietekme

Atbilstoši Vides pārskatā sniegtajai informācijai, ņemot vērā Lokālplānojuma teritorijas izvietojumu un tajā plānotās darbības, ar plānošanas dokumenta īstenošanu pārrobežu ietekme nav sagaidāma.

6. Paredzētie pasākumi monitoringa ziņojuma nodrošināšanai

Sagatavotāja, ņemot vērā Lokālplānojumu teritorijās plānoto darbību, rekomendē monitoringa ziņojuma izstrādei izmantot indikatorus (kritērijus), kas uzskaitīti Vides pārskata 5.2. nodaļā pieejamajā 5.2. tabulā. Vides pārskata 12.1. tabulā piedāvāti iespējamie monitoringa indikatori paredzēto pasākumu monitoringa ziņojuma nodrošināšanai: 1) Dzīvojamo un publisko ēku skaits (3 km attālumā no VES); 2) Valsts un publiskās lietošanas autoceļu kopgarums, km (350 m attālumā no VES); 3) Paaugstinātas bīstamības objektu skaits (1500 m attālumā no VES); 4) Natura 2000 teritorijas platība, ha (2 km attālumā no VES); 5) Putnu sugu aizsardzībai noteikto mikroliegumu skaits (2 km attālumā no VES); 6) Īpaši aizsargājamo biotopu platības Lokālplānojuma teritorijā; 7) Īpaši aizsargājamo augu un sugu atradņu skaits Lokālplānojuma teritorijā; 8) Īstenojamu pasākumu skaits ietekmes uz ainavu mazināšanai; 9) Teritorijas platība, kurā veikta zemes lietojuma veida maiņa energobūvju būvniecībai, ha; 10) No AER iegūtās enerģijas apjoms, GWh/gadā un 11) Derīgo izraktnu atradņu skaits, kurās tiek veikta ieguve.

II Vides pārskata sabiedriskā apspriešana

Ar plānošanas dokumentu un Vides pārskata projektu varēja iepazīties izdrukātā veidā – Priekules pagasta un Priekules pilsētas apvienības pārvaldē, Saules ielā 1, Priekulē, Dienvidkurzemes novadā un Dienvidkurzemes novada Būvvaldē, Parka ielā 2, Lieģos, Tadaikū pagastā, Dienvidkurzemes novadā, kā arī Dienvidkurzemes novada tīmekļvietnē un interneta portālā Valsts vienotā ģeotelpiskās informācijas portālā (Ģeoportāls): https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_29432.

Atbilstoši Noteikumu Nr. 157 noteiktajām prasībām paziņojums par sabiedrisko apspriešanu plānošanas dokumentam un tā Vides pārskatam tika ievietots laikrakstā “Kurzemes Vārds” (2024. gada 10. oktobrī).

Sabiedriskā apspriešana notika laika posmā no 2024. gada 12. oktobra līdz 2024. gada 20. novembrim. Lokālpārskata un tā Vides pārskata sabiedriskā apspriešanas sanāksme notika (hibrīdrežīmā) 2024. gada 5. novembrī plkst. 17:00 klātienē Priekules kultūras nama zālē, Peldu ielā 1, Priekulē, un attālināti ZOOM platformā.

Vides pārskatā aprakstīta plānošanas dokumenta un Vides pārskata sabiedriskās apspriešanas gaita. Vides pārskata sagatavošanas laikā notikušas konsultācijas ar Valsts vides dienestu (turpmāk – Dienests), Dabas aizsardzības pārvaldi un Veselības inspekciju.

Vides pārskata un plānošanas dokumenta projekti atzinumu saņemšanai tika nosūtīti šādām institūcijām: Dienestam, Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālai administrācijai (turpmāk – DAP administrācija) un Veselības inspekcijai.

Dienests, izvērtējot Vides pārskatu saistībā ar Lokālpārskata projektu, 2024. gada 4. novembra vēstulē Nr. 11.2/AP/11325/2024 “Atzinums par vides pārskata saskaņošanu” secinājis, ka tas ir atbilstošs Dienesta prasībām.

Veselības inspekcija 2024. gada 1. novembra vēstulē Nr. 2.4.6.-1./417 “Par stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu lokālpārskatam” paudusi viedokli, ka ir izpildīti institūcijas priekšlikumi Stratēģiskā novērtējuma veikšanā Lokālpārskata izstrādei par paredzētās darbības ietekmes vērtēšanas aspektiem uz cilvēku veselību. Veselības inspekcijai nav iebildumu par Vides pārskata risinājumiem.

DAP administrācija 2024. gada 22. oktobra vēstulē Nr. 4.8/6656/2024–N “Par stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu” savas kompetences ietvaros sniegusi atzinumu, ka Vides pārskats izstrādāts atbilstoši Noteikumu Nr. 157 prasībām un DAP administrācijai nav komentāri un priekšlikumi par Lokālpārskata Vides pārskatu.

Plānošanas dokumenta un Vides pārskata projekta sabiedriskās apspriešanas gaita aprakstīta Vides pārskata 4. nodaļā “Sabiedrības līdzdalība ” un konsultāciju rezultāti ievietoti Vides pārskata 1. pielikumā “Pārskats par Lokālpārskata un Vides pārskata projekta sabiedrisko apspriešanu”.

Izvērtētā dokumentācija:

Lokālpārskats A/S “AB Wind” vēja parka ierīkošanai Dienvidkurzemes novada Priekules pagastā un tā Vides pārskats.

Piemērotās tiesību normas:

1. Aizsargjoslu likums.
2. Likums “Par ietekmes uz vidi novērtējumu”.
3. Teritorijas attīstības plānošanas likums.

4. Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 "Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums" III, IV, V, VI, VII, VIII nodaļa.
5. Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi".
6. Ministru kabineta 2014. gada 24. janvāra noteikumi Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība".

Biroja viedoklis:

Atbilstoši Novērtējuma likuma 23.⁵ panta sestās un septītās daļas prasībām Birojs konstatē:

- 1. Lokālplānojumu Vides pārskats kopumā atbilst normatīvo aktu prasībām, tajā ietverti secinājumi par vides problēmām un nepieciešamajiem risinājumiem to novēršanai. Plānošanas dokumentu īstenojot, jāņem vērā šajā Biroja atzinumā (2.2. punktā, 3.6. punktā ar apakšpunktiem, 3.7., 3.8. un 3.9. punktos) un Vides pārskatā norādītais.**
- 2. Plānošanas dokumentu īstenojot, jāņem vērā Biroja atzinumā par IVN ziņojumu un Vides pārskatā norādītais. Īstenojot VES attīstību Lokālplānojumu teritorijā, jāņem vērā ar Lokālplānojuma TIAN izvirzītie nosacījumi.**
- 3. Lai konstatētu Lokālplānojuma īstenošanas radīto tiešo vai netiešo ietekmi uz vidi, Dienvidkurzemes novada pašvaldībai vismaz vienu reizi plānošanas periodā (2030. gadā) jāizstrādā monitoringa ziņojums un jāiesniedz (arī elektroniskā veidā) Birojā.**

Birojs vērš uzmanību, ka Dienvidkurzemes novada pašvaldībai atbilstoši Noteikumu Nr. 157 27. punktā noteiktajam jāpasūtīta informatīvais ziņojums par to, kā plānošanas dokumentā integrēti vides apsvērumi, kā ņemts vērā Vides pārskats, Biroja atzinums un sabiedriskās apspriešanas rezultāti, jāsniedz izvēlēta risinājuma pamatojums un jānorāda pasākumi ietekmes monitoringam. Atbilstoši Noteikumu Nr. 157 28. un 29. punktā noteiktajam jāpasūtīta un jāpublicē arī paziņojums par plānošanas dokumenta pieņemšanu.

Direktore

(paraksts*)

D. Avdejanova

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*

Daina Dzeguze,
daina.dzeguze@vpvb.gov.lv

Atzinums nosūtīts:

1. Dienvidkurzemes novada pašvaldībai, *E.Adresē*.
2. Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldei, *E.Adresē*.
3. SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment", e-pasts: elle@environment.lv.