



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, e-pasts pasts@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

16.08.2024

Atzinums Nr. 4-03/17/2024

Par detālplānojuma nekustamam īpašumam “Čimpēni” (kadastra Nr. 6484 001 0144, zemes vienības kadastra apzīmējums 6484 001 0041), Rucavas pagastā, Dienvidkurzemes novadā Vides pārskatu

Vides pārskata izstrādātāja:

Dienvidkurzemes novada pašvaldība, reģistrācijas Nr. 90000058625, juridiskā adrese: Lielā iela 76, Grobiņa, Dienvidkurzemes novads, LV-3430, e-pasts: pasts@dkn.lv.

Vides pārskata sagatavotāja:

SIA “V projekts”, reģistrācijas Nr. 41202010421, juridiskā adrese: Peldu iela 25-1, Liepāja, LV-3401, e-pasts: vprojekts@inbox.lv (turpmāk – Sagatavotāja).

Plānošanas dokuments:

Detālplānojums nekustamam īpašumam “Čimpēni” (kadastra Nr. 6484 001 0144, zemes vienības kadastra apzīmējums 6484 001 0041) Rucavas pagastā, Dienvidkurzemes novadā.

Sagatavotāja 2024. gada 18. jūnijā¹ Vides pārraudzības valsts birojā (turpmāk – Birojs) ir iesniegusi plānošanas dokumenta “Detālplānojums nekustamam īpašumam “Čimpēni” (kadastra Nr. 6484 001 0144, zemes vienības kadastra apzīmējums 6484 001 0041) Rucavas pagastā, Dienvidkurzemes novadā” (turpmāk – Detālplānojums) stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums) vides pārskata projektu (turpmāk – Vides pārskats). Detālplānojuma Stratēģiskais novērtējums veikts, pamatojoties uz Biroja 2023. gada 24. aprīļa lēmumu Nr. 4 – 02/33/2023 “Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu”².

Likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Novērtējuma likums) 23.⁵ panta sestā daļa noteic, ka Birojs sniedz atzinumu par vides pārskatu, ņemot vērā vides pārskata atbilstību normatīvo aktu prasībām un izraudzītā risinājuma pamatojumu, kā arī nosaka termiņus, kādos izstrādātājs pēc plānošanas dokumenta apstiprināšanas iesniedz kompetentajai institūcijai ziņojumu par plānošanas dokumenta īstenošanas tiešu vai netiešu ietekmi uz vidi, arī vides

¹ Biroja reģ. nr. 4-01/1821/2024.

² Lēmums pieejams Biroja tīmekļvietnē: <https://www.vpvb.gov.lv/lv/lemumi>.

pārskatā neparedzētu ietekmi. Turpat noteikts, ka gadījumā, ja izraudzītais risinājums nav pietiekami pamatots, Birojs atzinumā norāda iebildumus, kas ņemami vērā, lemjot par plānošanas dokumenta apstiprināšanu.

Biroja atzinums par Vides pārskatu sagatavots atbilstoši Novērtējuma likuma 23.⁵ panta sestās daļas prasībām, vērtējot izraudzītā risinājuma pamatojumu un tā ietekmes uz cilvēku veselību un vidi būtiskumu, un tajā ietverti iebildumi, kas jāņem vērā, lemjot par plānošanas dokumenta apstiprināšanu.

I. Vides pārskatā ietvertā informācija un izraudzītā risinājuma pamatojums:

Plānošanas dokumenta Vides pārskats atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) IV nodaļas “Vides pārskatā iekļaujamā informācija” 8. punktā noteiktajam ietver šādu informāciju:

1. Plānošanas dokumenta galvenie mērķi, risinājumi un iespējamās alternatīvas

- 1.1. Vides pārskatā ietverta informācija par Detālplānojumu, ietekmes novērtēšanas mērķiem un ar Detālplānojuma īstenošanu saistītajiem risinājumiem, kā arī vides problēmām un ietekmes aspektiem, kas ar šādu risinājumu īstenošanu varētu būt saistīti.
- 1.2. Detālplānojuma teritorija ir nekustamā īpašuma “Čimpēni” (kadastra Nr. 6484 001 0144) zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 6484 001 0041, Dienvidkurzemes novadā, Rucavas pagastā, daļēji Papes ciema teritorijā (turpmāk arī – Īpašums).
- 1.3. Birojs, pieņemot 2023. gada 24. aprīļa lēmumu Nr. 4 – 02/33/2023 “Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu”, ņēmis vērā, ka visa Detālplānojuma teritorija atrodas Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamā dabas teritorijā (*Natura 2000*) dabas parkā “Pape”, tostarp Detālplānojuma teritorijas lielākā daļa atrodas dabas parka “Pape” lieguma zonā, kas sakrīt ar Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslu (turpmāk – Krasta kāpu aizsargjosla). Saskaņā ar spēkā esošo Rucavas novada³ teritorijas plānojumu 2013. – 2025. gadam⁴ (turpmāk – Teritorijas plānojums) Īpašuma teritorijas lielākai daļai noteiktā atļautā izmantošana ir “Teritorija ar īpašām prasībām” – “Dabas parka “Pape” dabas lieguma zona”, bet pārējai – salīdzinoši nelielai Īpašuma teritorijas daļai, kas atrodas Papes ciema teritorijā, dabas parka “Pape” neitrālajā zonā – noteikta funkcionālā zona “Tūrisma un rekreācijas apbūves teritorija (PT2)”. Ņemot vērā Teritorijas plānojumā noteikto Detālplānojuma teritorijas atļauto izmantošanu un plānoto teritorijas attīstības ieceri, kas ietver tūrisma un rekreāciju saistītu objektu būvniecību, Īpašumā noteiktās dabas parka “Pape” funkcionālās zonas un Baltijas jūras piekrastes tuvumu, Birojs secinājis, ka Detālplānojuma risinājumi pēc savas ietekmju būtības atbilst Novērtējuma likuma 2. pielikuma 12. punkta 4. apakšpunkta *pastāvīgu kempinga vietu ierīkošana, ja tās var nodrošināt vairāk nekā 25 cilvēku uzņemšanu vienlaikus vai ja tās paredzētas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā* kritērijam, kā arī plānošanas dokumenta īstenošana radīs priekšnoteikumus papildus antropogēnās slodzes pieaugumam uz dabas parka “Pape” teritoriju un tā dabas vērtībām. Līdz ar to Birojs konstatējis Detālplānojuma atbilstību Novērtējuma likuma 4. panta trešās daļas 1. un 2. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams.

³ Līdz 2021. gada 30. jūnijam Detālplānojuma teritorija atradās Rucavas novada administratīvajā teritorijā.

⁴ Pieņemts ar Rucavas novada domes 2013. gada 30. maija saistošajiem noteikumiem Nr. 7 “Par Rucavas novada teritorijas plānojumu 2013. - 2025. gadam”.

- 1.4. Detālplānojums ir izstrādāts, lai noteiktu (precizētu) Īpašuma turpmākās izmantošanas iespējas, apbūves izvietojumu un parametrus atbilstoši Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūve noteikumos (turpmāk – TIAN) noteiktai funkcionālās zonas “Tūrisma un rekreācijas apbūves teritorija (PT2)” atļautai izmantošanai, ievērojot īpašos apbūves noteikumus Papes ciemā (Teritorijas plānojuma TIAN 3.24.3. nodaļa), kā arī maksimāli respektējot Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertes Egītas Grolles⁵ (turpmāk – Biotopu Eksperts) 2022. gada atzinumu Nr. 34/22 (turpmāk – Atzinums Nr. 34/22) minētos ieteikumus apbūves izvietošanā.
- 1.5. Atbilstoši Detālplānojuma TIAN, funkcionālajā zonā “Tūrisma un rekreācijas apbūves teritorijā (PT2)” teritorijas galvenā izmantošana ir 1) savrupmāju apbūve (klasifikācijas kods 1110⁶); 2) tūrisma un atpūtas objektu apbūve izmitināšanas pakalpojumu nodrošināšanai (viesu māja, lauku tūrisma māja), ne vairāk kā 25 cilvēku uzņemšanai vienlaikus (klasifikācijas kods 1211); 3) māsājniecību saimniecības ēkas, individuālās pirtis, vasaras virtuves, individuālās lapenes, nojumes (klasifikācijas kods 1274). Papildizmantošanā atļauti 1) inženierapgādes tīkli un inženierbūves: vietējas nozīmes aukstā un karstā ūdens apgādes būves, vietējas nozīmes notekūdeņu cauruļvadi un attīrīšanas būves, vietējas nozīmes elektropārvades būves (klasifikācijas kodi 2222, 2223, 2224); 2) māju ceļi, pievedceļi (klasifikācijas kods 2112).
- 1.6. Saskaņā ar Detālplānojuma TIAN 2.1.2. punktu, funkcionālajā zonā “Tūrisma un rekreācijas apbūves teritorijā (PT2)” noteiktais maksimālais apbūves laukums ir 450 m², maksimālais stāvu skaits – 1,5, t.sk. mansards, maksimālais apbūves augstums – 8 m (niedru jumts), 7 m (cita materiāla jumts) galvenajām ēkām, 5 m palīgēkām, kas noteikts arī Teritorijas plānojuma TIAN 201. punktā ar apakšpunktiem. Papildus Detālplānojuma TIAN noteikts, ka maksimālais ēku skaits teritorijā ir 5 ēkas, minimālā neapbūvētā teritorija – 70%.
- 1.7. Detālplānojuma Grafiskajā daļā “Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” attēlotas mājvietu apbūves līnijas, ievērojot minimālo attālumu līdz kaimiņu zemes vienības „Jaunagatnieki” (kadastra apzīmējums 6484 001 0023) robežai – 5 m, ne mazāk kā 6 m attālumā no piebraucamā ceļa robežas austrumu pusē, kā arī ievērojot īpaši aizsargājamo biotopu zonu robežas un dabas parka „Pape” dabas lieguma teritorijas robežas. Grafiskā daļā attēlots orientējoši ieteicamās plānotās apbūves vietas, esošie ceļi un piebraucamais ceļš, dabas parka “Pape” dabas lieguma zona, kā arī aizsargjoslas, t.sk. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslas teritorija, Krastu kāpu aizsargjosla, dabiskas ūdenstilpnes (Papes ezera) vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslas teritorija, vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslas (aizsardzības zonas) teritorija ap kultūras pieminekli laukos (ap reģiona nozīmes arhitektūras pieminekli „Zemnieku sēta „Agatnieki”” (valsts aizsardzības Nr. 6120), vietējas nozīmes arhitektūras pieminekļiem „Zemnieku sēta „Jūrkalni”” (valsts aizsardzības Nr. 6123) un „Zemnieku sēta „Ezermaļi”” (valsts aizsardzības Nr. 6122).
- 1.8. Detālplānojuma TIAN 2.1.5. punktā noteiktas prasības inženiertehniskās apgādes tīklu un objektu izbūvei, tostarp 1) ūdensapgādi nodrošina plānotajā vietā, ierīkojot lokālu ūdens ņemšanas vietu – artēzisko aku un 2) saimniecības notekūdeņu savākšanu nodrošina, izbūvējot lokālas slēgta tipa bioloģiskās attīrīšanas ietaises un infiltrācijas lauku pie tām. Plānotais kopējo notekūdeņu daudzums no attīrīšanas ietaises nepārsniedz 5 m³/diennaktī. Lietus ūdeņu novadīšanu no teritorijas organizē ar infiltrāciju augsnes

⁵ Sertifikāta Nr. 003, (biotopu grupām: zālāji, meži un virsāji, jūras piekraste derīgs līdz 13.05.2028., sugām, sugu grupām: vaskulārie augi derīgs līdz 06.09.2024.) saskaņā ar tīmekļvietnē <https://www.daba.gov.lv/lv/katalogs> pieejamo informāciju.

⁶ Atbilstoši Ministru kabineta 2018. gada 12. jūnija noteikumiem Nr. 326 “Būvju klasifikācijas noteikumi”.

gruntī un novadot uz esošajiem grāvjiem ar dabīgo virsmas noteci. Esošo grāvju turpmākas izmantošanas iespējas izvērtē, izstrādājot būvprojektu.

- 1.9. Saskaņā ar Detālplānojuma TIAN 2.2. nodaļu, Īpašuma teritorijas daļā, kas atrodas dabas parka "Pape" dabas lieguma zonā un Krasta kāpu aizsargjoslā, jāievēro Ministru kabineta 2011. gada 20. septembra noteikumu Nr. 706 "Dabas parka "Pape" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" un Aizsargjoslu likuma 36. pantā noteiktais. Detālplānojuma TIAN 2.2.4. punktā noteikts, ka "ievērojot vēsturiski iedibināto ceļa posmu teritorijas rietumu pusē, kas šķērso īpašumu „Čimpēni” dabas lieguma zonā, tas saglabājams bez izmaiņām un turpmāk izmantojams bez jebkāda speciāla seguma izbūves". Detālplānojuma TIAN 2.3. nodaļā "Piekļuve detālplānojuma teritorijai un jūrai" noteikts, ka konkrētā ceļa izmantošana par piekļuves ceļu Īpašumam Detālplānojumā nav paredzēta.
- 1.10. Atbilstoši Detālplānojuma Paskaidrojuma rakstam un Grafiskai daļai "Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana", Īpašuma funkcionālās zonas "Tūrisma un rekreācijas apbūves teritorijā (PT2)" teritorijā paredzēts izvietot divas plānotās apbūves grupas pēc divpagalmu apbūves principa, ievērojot atļautās apbūves vietas lineāro struktūru. Pie iebrauktuves Īpašuma austrumu pusē paredzēts saimniecības pagalms, kurā izvietojama autostāvvietas līdz 5 vietām un ne vairāk kā divas palīgēkas (piemēram, pirts un saimniecības ēka). Minēto ēku grupu no galvenā – reprezentatīvā pagalma atdalīs ar žogu norobežota ūdens ņemšanas vieta – dziļurbums. Galvenajā pagalmā iespējams izvietot trīs plānotās ēkas, t.i., vienu galveno – dominējošo ēku (dzīvojamā māju vai publiska rakstura ēku) un divas mazāka būvapjoma ēkas (palīgēkas vai vasaras atpūtas mājas). Konkrēts ēku izvietojums un to arhitektoniskais risinājums, apbūves zonā piebraucamā ceļa un autostāvvietas laukuma konkrētie parametri, t.sk. nodrošinot ugunsdzēsības un glābšanas dienesta tehnikas piekļuvi visām ēkām un būvēm, nosakāmi būvprojektā.
- 1.11. Saskaņā ar Vides pārskatā norādīto, Detālplānojums neparedz Īpašuma sadali atsevišķās zemes vienībās.
- 1.12. Piekļuve Detālplānojuma teritorijai ir nodrošināta no valsts galvenā autoceļa A11 Liepāja – Lietuvas robeža (Rucava), no kura rietumu virzienā nogriežas valsts autoceļš V1221 Rucava – Pape. No šī ceļa tālāk izmantojams pašvaldības autoceļš Rožlauki – Boži un dabā esošs ceļš, kas pieslēdzas minētajam pašvaldības ceļam un šķērso vairākus citus nekustamos īpašumus.
- 1.13. Piekļuve pie jūras no Detālplānojuma teritorijas paredzēta pa Teritorijas plānojuma Grafiskās daļas kartē "Publiskās pieejas vietas jūrai" attēlotajām pieejām Nr. 9, Nr. 10 un Nr. 11 "Plānotā piekļuve jūrai kājām-gājējiem un velosipēdistiem" vai izmantojot tuvāko piebrauktuvi apkalpes autotransportam Nr. 8. Kājām-gājēju nokļūšana līdz pludmalei Īpašuma robežās pieļaujama tikai tajā dzīvojošajiem.
- 1.14. Detālplānojuma TIAN noteiktas prasības Īpašuma teritorijas labiekārtošanai, tostarp visā Detālplānojuma teritorijā saglabājams esošais reljefs, nav pieļaujama mākslīgu uzbērums – zemes vaļņu izbūve un esošā reljefa tieša ietekmēšana. Detālplānojumā norādītajās īpaši aizsargājamo biotopu zonās nav pieļaujama nekāda saimnieciskā darbība.
- 1.15. Plānošanas dokumenta izstrādes gaitā izvērtēti vairāki alternatīvie risinājumi:
 - 1.15.1. **1. alternatīvais risinājums** funkcionālajā zonā "Tūrisma un rekreācijas apbūves teritorijas (PT2)" paredzētu visus atļautās izmantošanas veidus saskaņā ar Teritorijas plānojuma TIAN atļauto izmantošanu, t.i., 1) savrupmāju apbūve; 2) tūrisma un atpūtas objektu apbūve izmitināšanas pakalpojumu nodrošināšana (lauku tūrisma māja, viesu māja); 3) dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objekti;

4) mazumtirdzniecības un sadzīves pakalpojumu objekti; 5) kompleksi atpūtas un rekreācijas pakalpojumu objekti, risinājumu pamatojot detālplānojumā un 6) ar tradicionāliem piekrastes arodiem un zvejniecību saistītās saimnieciskās darbības apbūves objekti (piemēram, zivju kūpinātava, niedru apstrādes uzņēmums, u.tml.). Maksimālais apbūves blīvums zemes vienībās virs 0,5 ha netiek noteikts, bet maksimālais apbūves laukums nedrīkst pārsniegt 450 m².

1.15.2. **2. alternatīvais risinājums** līdzīgi kā 1. alternatīvā, bet ierobežojot funkcionālajā zonā “Tūrisma un rekreācijas apbūves teritorijas (PT2)” atļauto izmantošanu, pieļaujot šādus izmantošanas veidus: 1) savrupmāju apbūve; 2) tūrisma un atpūtas objektu apbūve izmitināšanas pakalpojumu nodrošināšana (lauku tūrisma māja, viesu māja), nepārsniedzot 25 viesu skaitu. Maksimālais apbūves laukums nedrīkst pārsniegt 450 m².

1.15.3. **3. alternatīvais risinājums** paredzētu funkcionālajā zonā “Tūrisma un rekreācijas apbūves teritorijas (PT2)” atļauto izmantošanu būtiski ierobežot, atļaujot tikai vienu izmantošanas veidu – savrupmāju apbūvi, t.sk. viena dzīvojamā māja un ne vairāk kā divas palīgēkās. Maksimālais apbūves laukums nedrīkst pārsniegt 450 m².

1.15.4. **4. alternatīvais risinājums** ir līdzīgs 3. alternatīvai, bet atšķirībā no tās paredz samazināt maksimālo apbūves laukumu 200 m². Tas rada iespēju saglabāt dabisko vidi lielākā teritorijā un samazināt antropogēno ietekmi.

1.15.5. Saskaņā ar Vides pārskatā norādīto, izvērtējot minētās alternatīvas, Detālplānojumā iekļauts 2. alternatīvais risinājums.

2. Esošā vides stāvokļa apraksts, īpaši teritorijās, kuras plānošanas dokumenta īstenošana var būtiski ietekmēt, un iespējamās izmaiņas, ja plānošanas dokuments netiktu īstenots.

2.1. Vides pārskatā esošās vides stāvokļa aprakstā par Detālplānojuma teritoriju akcentētas teritorijā esošās dabas vērtības, rezumējoši secināms, ka:

2.1.1. Īpašuma platība ir aptuveni 2,4 ha, tajā nav esošas apbūves. Īpašums atrodas aptuveni 8 km attālumā no valsts galvenā autoceļa A11 Liepāja – Lietuvas robeža (Rucava), aptuveni 8 km attālumā no Rucavas ciema un 10 km no Latvijas – Lietuvas robežas. Piekļuve Detālplānojuma teritorijai iespējama no valsts galvenā autoceļa A11 Liepāja – Lietuvas robeža (Rucava), nogriežoties uz rietumiem pa valsts autoceļu V1221 Rucava – Pape, tālāk izmantojams pašvaldības autoceļš Rožlauki – Boži un esošais ceļš, kas pieslēdzas minētajam pašvaldības ceļam un šķērso vairākus citus nekustamos īpašumus.

2.1.2. Detālplānojuma teritorija atrodas Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamā dabas teritorijā (*Natura 2000*) dabas parkā “Pape”, tostarp Detālplānojuma teritorijas lielākā daļa atrodas dabas parka “Pape” lieguma zonā, kas sakrīt ar Krasta kāpu aizsargjoslu. Īpašums atrodas reģiona nozīmes arhitektūras pieminekļa “Zemnieku sēta “Agatnieki”” (valsts aizsardzības Nr. 6120) un vietējas nozīmes arhitektūras pieminekļu “Zemnieku sēta “Jūrkalni”” (valsts aizsardzības Nr. 6123) un “Zemnieku sēta “Ezermaļi”” (valsts aizsardzības Nr. 6122) aizsardzības zonā.

2.1.3. Saskaņā ar Biotopu Eksperta Atzinumā Nr. 34/22 sniegto Īpašuma teritorijas dienvidrietumu daļas, kurā plānota apbūve, aprakstu teritorijas lielāko daļu veido lauksaimniecības zemes, kurās iepriekš bija ierīkoti nelieli sakņu dārzi. Šobrīd teritorija vairs netiek apsaimniekota, ir atjaunojusies veģetācija. Augājā dominē atmatām raksturīgas augu sugas – sarkanā auzene *Festuca rubra*, parastā smilga

Agrostis tenuis, parastais pelašķis *Achillea millefolium*, slotiņu ciesa *Calamagrostis epigeios*, mitrākās vietās sastopama parastā ciņusmilga *Deschampsia caespitosa*, doņi *Juncus sp.* Teritorijas reljefs ir līdzens līdz viegli viļņains, vietām mākslīgi pārveidots. Konstatēts, ka lielā platībā veikta augsnes virskārtas nostumšana, izbraukāšana, veicot būvdarbus Detālpilnojumā teritorijai piegulošajā īpašumā. Austrumu daļā izbērtas augsnes kaudzes. Teritorijas lielāko daļu veido lauksaimniecības zeme – atmata vai nezāliene, ziemeļaustrumu daļā ietilpst neliels sausa priežu meža nogabals, kas reģistrēts kā īpaši aizsargājams biotops “2180 Mežainas piejūras kāpas”. Teritorijā konstatētas divas īpaši aizsargājamas augu sugas sīpoliņu gundega *Ranunculus bulbosus* un garkāta ģipsene *Gypsophila fastigiata*, kā arī viena reta augu suga – vīnkalu sīpols *Allium vineale*. Uz ziemeļiem esošajā lauksaimniecības zemē konstatētas divas dabisko zālāju indikatorsugas, kā arī īpaši aizsargājamam biotopam “6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas” raksturīgas augu sabiedrības. Biotopu Eksperta Atzinumā Nr. 34/22 secināts, ka “visas sastopamās aizsargājamās un retās augu sugas konstatētas tām piemērotās dzīvotnēs, to atrašanās teritorijā nav nejauša. Šobrīd dzīvotnes kvalitāte laba, tomēr, atklātās platības netiek apsaimniekotas, līdz ar to, ilgtermiņā sagaidāma teritorijas pārkrūmošanās, veidojot sugām nelabvēlīgus vides apstākļus”, savukārt īpaši aizsargājamā biotopa “2180 Mežainas piejūras kāpas” “kvalitāte pētāmās teritorijas robežās neatbilst Ministru kabineta noteikumos Nr. 350 “Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu” noteiktajiem kritērijiem. Meža nogabalā sastopamas ievērojama vecuma priedes, saglabājies dabiskais reljefs, tomēr zemsedzē dominē ekspansīvas un ruderālas augu sugas, attīstījies blīvs krūmu stāvs, kāds raksturīgs eutroficētiem mežiem [...]. Biotopa kvalitāte pētāmajā teritorijā vidēja”.

- 2.1.4. Vides pārskatā norādīts, ka neīstenojot Detālpilnojumā, tiktu saglabāta esošā situācija jeb teritorijas izmantošana, kāda tā pašlaik pastāv dabā, kā arī apzināti faktori, kas, prognozējams, esošo vides stāvokli varētu nelabvēlīgi ietekmēt, tostarp var turpināties nekontrolēta teritorijas izbraukāšana ar automašīnām, zemsedzes izbradāšana, iespējama teritorijā konstatēto īpaši aizsargājamo augu sugu tīša vai neapzināta iznīcināšana un īpaši aizsargājamā biotopa bojāšana; iespējama nekontrolēta antropogēnās slodzes palielināšanās Īpašumā saistībā ar piegulošajās teritorijās (nekustamajos īpašumos “Jaunagatnieki”, “Šalkas”, “Jūrkalni” u.c.) vērojamo pastāvīgu atpūtnieku pieplūdumu, jo nepastāv reāli ierobežojumi, lai šie atpūtnieki nešķērsotu vai citādi neizmantoju arī Īpašumu; īpaši aizsargājamām augu sugu sugām var izveidoties nepiemēroti dzīvotnes apstākļi (zālāju aizaugšana); nekontrolēti var izplatīties nevēlamās invazīvās augu sugas; vēsturiski izveidojusies kultūrainavas kvalitāte varētu laika gaitā mazināties.
- 2.1.5. Novērtējis sniegto informāciju, Birojs secina, ka Vides pārskatā ir iekļauta informācija par esošo vides stāvokli, galvenokārt, saistībā ar teritorijā esošajām dabas vērtībām, sniedzot viedokli par iespējamās izmaiņām esošajā situācijā, ja plānošanas dokuments netiktu īstenots. Savlaicīgi identificējot riskus, iespējams novērtēt, kā ar plānošanas dokumentu vides stāvokli var uzlabot, pasliktināt vai saglabāt esošajā stāvoklī, savlaicīgi novēršot negatīvo ietekmi. No Vides pārskatā sniegtās informācijas Birojs secina, ka plānošanas dokumenta īstenošanā būtiskākie vides aspekti, kas aktuāli teritorijas turpmākajā izmantošanā, ir saistāmi ar dabas vērtību saglabāšanu, kā arī ar iespējamo pazemes un gruntsūdens piesārņojumu risku novēršanu plānotajai apbūvei.

3. Plānošanas dokumenta īstenošanas būtiskās ietekmes uz vidi novērtējums

- 3.1. Atbilstoši Vides pārskatā sniegtajai informācijai, Detālplānojuma īstenošanas ietekme uz Īpašuma teritorijā esošo Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (*Natura 2000*) dabas parka "Pape" dabas lieguma zonu un Krasta kāpu aizsargjoslu vērtējama kā netieša un nebūtiska. Vides pārskatā konstatēts, ka Detālplānojums precīzē Teritorijas plānojuma TIAN 198. punktā norādīto atļauto izmantošanu funkcionālajā zonā "Tūrisma un rekreācijas apbūves teritorijas (PT2)", būtiski ierobežojot atļautos izmantošanas veidus ar mērķi maksimāli samazināt iespējamo nevēlamo antropogēno slodzi uz dabas teritorijām, kā arī ievērojot īpašos apbūves noteikumus Papes ciemā, kas izvirzīti Teritorijas plānojuma TIAN 3.24.3. nodaļā "Prasības Papes ciema, Papes Priediengala un Nidas ciema telpiskajai organizācijai, apbūves kompozīcijai un arhitektūrai", un Biotopu Eksperta Atzinumā Nr. 34/22 iekļautos ieteikumus. Sagatavotājas vērtējumā, Detālplānojumā ievērots princips, ka ilgtermiņā apsaimniekota un pareizi uzturēta teritorija varētu labvēlīgāk ietekmēt aizsargājamās dabas vērtības salīdzinājumā ar nekontrolētu ietekmi Detālplānojuma teritorijā.
- 3.2. Vides pārskatā salīdzināti un vērtēti četri alternatīvie Detālplānojuma teritorijas izmantošanas risinājumi Teritorijas plānojuma TIAN atļautajos funkcionālās zonas "Tūrisma un rekreācijas apbūves teritorijas (PT2)" izmantošanas veidos (skat. arī šī atzinuma 1.15. punktu). Alternatīvie risinājumi ietver dažādas tiešās ietekmes raksturojumus Detālplānojuma funkcionālajā zonā „Tūrisma un rekreācijas apbūves teritorijas” (PT2), kā arī netiešo (sekundāro) ietekmi uz blakus esošā dabas parka „Pape” dabas lieguma zonu. Detālplānojumā iekļauts 2. alternatīvais risinājums, kurā paredzēta tūrisma un atpūtas objektu apbūve kā komercapbūve ar ierobežotu viesu skaitu (Vides pārskata 7. nodaļa). Saskaņā ar Vides pārskatā norādīto, Detālplānojums neparedz Likuma 2. pielikuma 12. punkta 3. apakšpunkta objektu *viesnīcu, viesu namu vai viesnīcu kompleksu būvniecība ārpus apdzīvotajām vietām un ar to saistītie atīstības pasākumi, ja tās var nodrošināt vairāk nekā 25 cilvēku uzņemšanu vienlaikus vai ja tās paredzētas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā* būvniecību. Detālplānojumā paredzēts, ka maksimālais pastāvīgi vai īslaicīgi dzīvojošo skaits Īpašumā būtu 10 līdz 12 cilvēki, kas nevarētu ievērojami palielināt antropogēno noslodzi uz aizsargājamo dabas teritoriju.
- 3.3. Saskaņā ar Vides pārskatā norādīto, kā vērā ņemams negatīvs vides faktors varētu būt troksnis no automašīnām un no cilvēku darbības. Prognozējams, ka automašīnu darbības izraisītais troksnis lokalizēsies tikai atsevišķi plānotās autostāvvietas un piebraucamā ceļa zonā. Līdz ar to ietekme būtu īslaicīga, kas būtiski neietekmēs apkārtējās vides stāvokli. Detālplānojuma TIAN 2.1.3.12. punktā norādīts, ka plānoto ēku īpašnieks vai lietotājs nodrošina, ka telpās trokšņa robežlielumi nepārsniegs Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" (turpmāk – Noteikumi Nr. 16) 15.1. punktā minēto, ka trokšņainākās iekārtas skaņas jaudas līmenis nepārsniegtu 80 dB un 2. pielikumā minētos skaņas līmeņa robežlielumus publiska rakstura ēkās ($L_{diena} - 60$ dB; L_{vakars} un $L_{nakts} - 55$ dB).
- 3.4. Vides pārskatā atzīmēts, ka Detālplānojuma izstrādes procesā tika vērtēts, vai būtu nepieciešams Īpašumā paredzēt īpašas laipas vai speciālas takas dabas parka "Pape" dabas lieguma zonas šķērsošanai jūras virzienā, kas būs iespējama tikai Īpašumā pastāvīgi vai īslaicīgi dzīvojošajiem. Šī izvērtējuma rezultātā tika secināts, ka šādu speciālu taku ierīkošana nav pamatota, jo Īpašumā prognozēto dzīvojošo atpūtnieku vai pastāvīgo iedzīvotāju skaits ir ļoti neliels un teritorijas izmēģināšanas risks faktiski nepastāv vai ir minimāls.

- 3.5. Detālplānojuma teritorijā ir esošs, vēsturiski iedibināts ceļš, kas šķērso meža zemi Īpašuma rietumu pusē. Detālplānojuma TIAN 2.3. nodaļā “Piekļuve detālplānojuma teritorijai un jūrai” noteikts, ka konkrētā ceļa izmantošana par piekļuves ceļu Īpašumam Detālplānojumā nav paredzēta. Vides pārskatā vērsta uzmanība tam, ka pašreiz nepastāv reālu ierobežojumu šī ceļa izmantošanai. Vides pārskatā norādīts, ka Īpašuma īpašniekam būtu jānodrošina, lai šis ceļš tiktu slēgts, tādējādi samazinātu nevēlamo antropogēno ietekmi uz dabas parka “Pape” dabas lieguma zonu.
- 3.6. Detālplānojuma teritorijā un tās tuvumā nav izbūvēti centralizēti ūdensapgādes un kanalizācijas tīkli, tādēļ paredzēta lokāla ūdens ņemšanas vieta – dziļurbums un lokālas notekūdeņu bioloģiskās attīrīšanas ietaises ar attīrīto notekūdeņu infiltrāciju gruntī. Pēc centralizētu ūdensvada un kanalizācijas tīklu izbūves Papes ciemā Detālplānojuma teritorijas tuvumā, Īpašuma īpašniekam ir pienākums izveidot pieslēgumus šiem inženiertīkliem. Vides pārskatā vērtēts, ka, realizējot Detālplānojumā paredzēto būvniecību (ēkas, inženierapgādes tīklus un objektus, labiekārtojumu) netiek prognozēta jebkāda ietekme uz gruntsūdens līmeni. Plānotā būvniecība nevarētu radīt draudus pazemes ūdeņu piesārņošanai ar nosacījumu, ka tiek ievērotas inženierapgādes iekārtu ekspluatācijas instrukcijas un noteikumi.
- 3.7. Vides pārskatā secināts, ka pēc Detālplānojuma ieceres realizācijas ietekme uz vidi būs ilglaicīga, jo ierobežotā teritorijā tiks izveidota pastāvīgi vai sezonāli apdzīvojama vide. Vienlaikus secināts, ka ierobežota un kontrolēta apbūves grupas izveide funkcionālajā zonā “Tūrisma un rekreācijas apbūves teritorija (PT2)” varētu veicināt teritorijā esošo dabas vērtību saglabāšanu un aizsargāšanu.
- 3.8. Kopumā secināms, ka Vides pārskatā vispārīgi ir noteiktas un vērtētas iespējamās ietekmes uz vidi, kas saistītas ar Detālplānojuma izstrādi un īstenošanu. Vienlaikus Birojs secina:
 - 3.8.1. Detālplānojuma risinājumi paredz tūrisma un atpūtas objektu būvniecību. Lai arī Vides pārskatā norādīts, ka Detālplānojuma risinājumi nerasniegs Novērtējuma likuma 2. pielikumā iekļauto darbību robežvērtības, Birojs, vadoties no piesardzības principa, rekomendē Dienvidkurzemes novada pašvaldībai un Detālplānojuma īstenošanai aktualizēt jautājumu par ietekmes sākotnējā izvērtējuma nepieciešamību konkrētai paredzētai darbībai būvprojekta stadijā un nepieciešamības gadījumā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā vērsties Valsts vides dienesta atbilstošajā struktūrvienībā.
 - 3.8.2. Birojs konstatē, ka līdz 2022. gada 6. oktobra Aizsargjoslu likuma Pārejas noteikumu grozījumiem Īpašuma daļai ciema teritorijā esošajiem biotopiem būtu jāiekļaujas Krasta kāpu aizsargjoslā, līdz ar to Detālplānojumā plānotā apbūve līdz šim neapbūvētajā teritorijā nebūtu pieļaujama. Vienlaikus minētajā kontekstā secināms, ka Aizsargjoslu likumā 2022. gada 6. oktobrī pieņemti Pārejas noteikumu grozījumi, kur to 26. punktā noteikts, ka “līdz jaunas krasta kāpu aizsargjoslas noteikšanai vietējās pašvaldības teritorijas ciemu plānojumos atbilstoši šā likuma 33. panta pirmajai daļai, 67. pantam un 6. panta ceturtajā daļā minētajai metodikai par īpaši aizsargājamo biotopu iekļaušanu, to izmaiņām un izslēgšanu ir spēkā krasta kāpu aizsargjosla, kas noteikta spēkā esošajos teritorijas plānojumos”. Tas nozīmē, ka Detālplānojuma izstrādes laikā ir ievērojama spēkā esošajā Teritorijas plānojumā attēlotā Krasta kāpu aizsargjosla un ārpus tās ciema teritorijā norādītā funkcionālā zona “Tūrisma un rekreācijas apbūves teritorijas (PT2)”, kurā pieļaujama Detālplānojumā plānotā apbūve. Ar Detālplānojumu netiek veikti grozījumi apstiprinātajā Teritorijas plānojumā, tostarp mainīta Krasta kāpu aizsargjosla.

- 3.8.3. Biroja atzinuma mērķis nav padziļināti šā atzinuma ietvaros novērtēt Detālplānojuma teritorijā plānotās apbūves pieļaujamību. Detālplānojuma teritorijā noteiktā apbūves pieļaujamība izriet nevis no tā, vai Detālplānojums tiks apstiprināts vai nē, bet gan no Aizsargjoslu likuma 36. panta pirmajā un otrajā daļā noteiktā.
- 3.8.4. Izvērtējot Vides pārskatā sniegtās iespējamās Detālplānojuma risinājumu alternatīvas, secināms, ka Detālplānojumā iekļauts 2. alternatīvais risinājums, kas paredz ierobežot Teritorijas plānojuma TIAN funkcionālajā zonā “Tūrisma un rekreācijas apbūves teritorijas (PT2)” teritorijā atļauto izmantošanu, vienlaikus paredzot risinājumu Īpašumā plānotās attīstības ieceres īstenošanai par tūrisma un atpūtas objektu apbūvi izmitināšanas pakalpojumu nodrošināšanai. Savukārt no minimālākās ietekmes uz vidi viedokļa, kā to norādījusi arī Sagatavotāja, kā optimālākās uzskatāmas 3. un 4. alternatīva. Vides pārskatā, vērtējot 3. alternatīvu, secināts, ka “viensētas izveidošana veicinātu savas teritorijas uzturēšanu un sakopšanu vienlaicīgi ievērojot dabas aizsardzības prasības dotajā teritorijā. Tādā veidā tiktu saglabāta ainavu daudzveidība un tā būtu vērā ņemama pozitīva ietekme uz vidi”. Savukārt 4. alternatīvas kontekstā norādīts, ka izskatāmais risinājums “radītu iespēju saglabāt dabisko vidi lielākā teritorijā un maksimāli samazināt antropogēno ietekmi”. Šādu izvirzīto alternatīvo risinājumu vērtējuma ietvarā Birojs rekomendē Dienvidkurzemes novada pašvaldībai izvērtēt arī Vides pārskatā sniegto 3. un 4. alternatīvo risinājumu kā vienu no iespējami pieņemamākiem Detālplānojuma īstenošanai. Vienlaikus Birojs vērš uzmanību, ka ņemot vērā Īpašumā plānoto attīstības ieceri, kas atspoguļota jau Dienvidkurzemes novada pašvaldības 2022. gada 24. februāra lēmumā Nr. 141 (prot. Nr. 3 38. §) “Par detālplānojuma nekustamam īpašumam “Čimpēni”, Rucavas pagastā izstrādes uzsākšanu, izstrādes vadītāja un darba uzdevuma apstiprināšanu” (turpmāk – Lēmums) un Darba uzdevumā Detālplānojuma izstrādāšanai (turpmāk – Darba uzdevums)⁷, kā arī to, ka 3. un 4. alternatīvais risinājums izslēdz šādas apbūves iespējamību, Biroja ieskatā plānošanas dokumenta izstrādes ietvaros tomēr būtu lietderīgāk izvirzīt un vērtēt papildus alternatīvos risinājumus tieši tūrisma un atpūtas objektu apbūvei, piemēram, tādiem galvenajiem apbūves nosacījumiem kā maksimālais apbūve laukums, maksimālais pieļaujamais ēku skaits, autostāvvietu skaits. Konstatējams, ka piedāvātais un izvēlētais 2. alternatīvais risinājums atspoguļo jau sākotnēji (tostarp Lēmumā un Darba uzdevumā) paredzēto / vēlamo Īpašuma attīstības ieceres risinājumu.
- 3.9. Birojs vērš Sagatavotājas un Dienvidkurzemes novada pašvaldības uzmanību apstāklim, ka Teritorijas plānojumam ir veikts Stratēģiskais novērtējums, par kura vides pārskatu Birojs 2013. gada 9. janvārī ir izdevis atzinumu Nr. 2 “Par Rucavas novada teritorijas plānojuma 2012. – 2024. gadam Vides pārskatu”⁸. Ņemot vērā Detālplānojuma izstrādes būtību un saistību ar Teritorijas plānojumu, Biroja ieskatā, veicot Detālplānojuma Stratēģisko novērtējumu, būtu lietderīgi sasaistīt Teritorijas plānojuma vides pārskatā un konkrētajā Biroja atzinumā identificētos novada (Papes ciema, Baltijas jūras piekrastes) teritorijas plānotās izmantošanas būtiskākos ietekmju aspektus / risinājumus ietekmju mazināšanai ar Detālplānojuma mērogu.

⁷ Pieejami tīmekļvietnē https://geolativija.lv/geo/tapis?documents=open#document_23230.

⁸ Pieejams tīmekļvietnē <https://www.vpvb.gov.lv/lv/atzinumi>.

4. Risinājumi iespējamās ietekmes uz vidi samazināšanai

- 4.1. Vides pārskatā uzmanība vērsta Detālplānojuma TIAN iestrādātajiem risinājumiem ietekmes mazināšanai, ievērojot Biotopu Eksperta ieteikumus:
 - 4.1.1. Apbūvi izvietot pēc iespējas tālāk no aizsargājamo biotopu un aizsargājamo vai reto augu sugu atradnēm (skat. Detālplānojuma grafiskās daļas trešo lapu „Teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas plāns” un Detālplānojuma TIAN 2.1.3.1. punktu);
 - 4.1.2. Paredzēt vieglas konstrukcijas ēkas, kas balstītas uz stabveida pamatiem un paceltas vismaz 10 cm augstumā virs zemes, tā izvairoties no plašiem rakšanas darbiem (skat. Detālplānojuma TIAN 2.1.3.11. punktu);
 - 4.1.3. Infrastruktūras objektus ierīkot, nešķērsojot aizsargājamo augu sugu atradnes (skat. Detālplānojuma grafiskās daļas trešo lapu „Teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas plāns” un Detālplānojuma TIAN 2.1.4.6. un 2.1.5.7. punktu);
 - 4.1.4. Inženiertīklus ierīkot zem ceļa brauktuves vai rišu vietās (skat. Detālplānojuma TIAN 2.1.5.8. punktu);
 - 4.1.5. Apbūves zonā nav pieļaujama apstādījumu ierīkošana izmantojot augus ar ekspansīvu, nekontrolējamu izplatīšanās spēju (skat. Detālplānojuma TIAN 2.1.4.8. punktu);
 - 4.1.6. Ieteicama aizsargājamā zālāja un aizsargājamo augu sugu atradņu norobežošana, ierīkojot nelielus nožogojumus, novēršot augāja izmīdīšanu (skat. Detālplānojuma TIAN 2.1.4.3. punktu);
 - 4.1.7. Ārpus apbūves zonas veicama teritorijas apsaimniekošana atbilstoši labvēlīga aizsardzības statusa nodrošināšanas prasībām (skat. Detālplānojuma TIAN 2.1.4.13. un 2.2.2. punktu).
- 4.2. Detālplānojumā ir iekļauti papildus pasākumi apkārtējās vides aizsardzībai, tostarp attiecībā uz dziļurbuma un kanalizācijas notekūdeņu bioloģiskās attīrīšanas ietaišu plānoto izbūvi.
- 4.3. Birojs rekomendē Detālplānojuma izstrādē, īstenošanā un uzraudzībā stingri ievērot, tostarp Biotopu Eksperta Atzinumā Nr. 34/22 iekļautos ieteikumus, Detālplānojuma TIAN un Teritorijas plānojuma TIAN 3.24.3. nodaļā “Prasības Papes ciema, Papes Priediengala un Nidas ciema telpiskajai organizācijai, apbūves kompozīcijai un arhitektūrai” izvirzītos nosacījumus, Noteikumos Nr. 16 noteiktos vides trokšņa robežlielumus, kā arī *Natura 2000* teritorijas dabas parka “Pape”, Krasta kāpu aizsargjoslas un Īpašumam tuvumā esošo arhitektūras pieminekļu (skat. šī atzinuma 2.1.2. punktu) aizsardzības un izmantošanas nosacījumus.

5. Iespējamie kompensēšanas pasākumi

Saskaņā ar likuma “*Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām*” 43. panta nosacījumiem kompensēšanas pasākumi (ja tādi nepieciešami) nosakāmi gadījumā, ja plānošanas dokumenta īstenošana būtiski negatīvi ietekmēs Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas (*Natura 2000*) teritoriju vai *Natura 2000* teritorijā sastopamās Eiropas Savienības prioritārās sugas vai biotopus, bet plānošanas dokuments ir vienīgais risinājums, lai apmierinātu sabiedrībai nozīmīgas intereses (arī sociālās vai ekonomiskās intereses)⁹.

⁹ Likuma “*Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām*” 44. panta 4. daļa, Ministru kabineta 2011. gada 19. aprīļa noteikumu Nr. 300 “Kārtība, kādā novērtējama ietekme uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*)” 5. nodaļa.

Atbilstoši Vides pārskata 8. nodaļā “Iespējamie kompensēšanas pasākumi” norādītajam, konsultācijās ar Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālo administrāciju institūcija “nav norādījusi konkrētus kompensēšanas pasākumus Detālplānojuma teritorijā”.

6. Pārrobežu ietekme

Saskaņā ar Vides pārskatā sniegto informāciju, īstenojot Detālplānojumā iekļautos vides piesārņojuma riska mazināšanas pasākumus, tiek būtiski samazinātas arī iespējamās pārrobežu ietekmes.

7. Paredzētie pasākumi monitoringa nodrošināšanai

Kā norādīts Vides pārskatā, Detālplānojuma īstenošanas monitoringu veic, pamatojoties uz administratīvo līgumu, kas noslēdzams starp Dienvidkurzemes novada pašvaldību un Detālplānojuma izstrādes ierosinātāju pēc Detālplānojuma apstiprināšanas un spēkā stāšanās.

Saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 30. pantu plānošanas dokumenta īstenošanas monitoringu veic, lai konstatētu plānošanas dokumenta īstenošanas tiešu vai netiešu ietekmi uz vidi, vides pārskatā iepriekš neparedzētu ietekmi uz vidi, kā arī, ja nepieciešams, izdarītu grozījumus plānošanas dokumentā. Birojs rekomendē jau šajā plānošanas dokumenta izstrādes posmā identificēt nozīmīgākos un vides stāvokli un tā izmaiņas raksturojošos indikatorus un iekļaut tos Vides pārskata 10. nodaļā “Paredzētie pasākumi plānošanas dokumenta īstenošanas monitoringa nodrošināšanai”. Papildus ieteicams apzināt izmantojamās avotus.

Birojs rekomendē Vides pārskatā cita starpā iekļaut rādītājus / indikatorus kā 1) Eiropas Savienības nozīmes biotopu platības: saglabāšana / izmaiņas, t.sk. saistībā ar labiekārtojuma izveidi (m²), 2) īpaši aizsargājamo augu sugu atradņu stāvokļa izmaiņas: nepasliktināšana, uzlabošana (atbilstoši sertificēta biotopu eksperta vērtējumam), 3) pastāvīgi un sezonāli dzīvojošo viesu skaits. Savukārt monitoringa programmas izveidošanā Birojs rekomendē konsultēties un sadarboties ar Valsts vides dienestu, Dabas aizsardzības pārvaldi, iesaistot sertificētus ekspertus, kā arī izmantot Biroja informatīvo materiālu par plānošanas dokumentu realizācijas ietekmes novērtējumu (monitoringu), kurš pieejams Biroja mājas lapā <http://www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/monitorings>.

Vienlaikus Birojs, vadoties no labas pārvaldības prakses un lietderības apsvērumiem, rekomendē pašvaldībai izvērtēt iespējas Detālplānojuma īstenošanas monitoringu apvienot ar plašākas apkārtnes teritorijas plānošanas monitoringu, piemēram, Teritorijas plānojuma īstenošanas monitoringu Baltijas jūras piekrastes teritorijas Rucavas pagasta / Papes ciema daļā vai visa Rucavas novada teritorijā. Biroja skatījumā šāda pieeja veicinātu Stratēģiskā novērtējuma mērķa sasniegšanu.

II Vides pārskata sabiedriskā apspriešana

Detālplānojuma un Vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana notika vienlaicīgi laika posmā no 2024. gada 25. aprīļa līdz 2024. gada 27. maijam. Plānošanas dokumenta un Vides pārskata sagatavošanas ietvaros sabiedrībai (iedzīvotājiem, sabiedriskajām organizācijām un institūcijām u.c.) ir bijusi iespēja izteikt savu viedokli sabiedriskās apspriešanas laikā. Paziņojums par sabiedriskās apspriešanas termiņiem un iespējām piedalīties apspriešanā, uzsākot sabiedrisko apspriešanu, tika ievietots Biroja tīmekļa vietnē: www.vpvb.gov.lv, valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā: www.geolatvija.lv, Dienvidkurzemes novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.dkn.lv, un publicēts pašvaldības informatīvajā izdevumā “Dienvidkurzeme”. Publiskās apspriešanas sanāksme notika 2024. gada 9. maijā attālināti, izmantojot tiešsaistes vietni *Microsoft Teams*. Sagatavotājas iesniegtajā dokumentācijā ir

ievietots sanāksmes protokols un Ziņojums par vērā ņemtajiem un noraidītajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem un iebildumiem detālplānojumam nekustamajā īpašumā „Čimpēni”, Papē, Rucavas pagastā, Dienvidkurzemes novadā (turpmāk – Ziņojums). Birojs Detālplānojuma Vides pārskata sabiedriskās apspriešanas laikā ir saņēmis 3 fizisku personu iesniegumus¹⁰, kurus pārsūtīja Sagatavotājai un Dienvidkurzemes novada pašvaldībai un par kuriem informācija ir iekļauta Ziņojumā. Pēc sabiedriskās apspriešanas termiņa Birojs ir saņēmis 5 fizisku personu iesniegumus¹¹, kuros pausts viedoklis sarakstes ar Dienvidkurzemes novada pašvaldību ietvaros. Birojs, sagatavojot atzinumu par Detālplānojuma vides pārskata projektu, savas kompetences ietvaros arī ir vērtējis saņemtos fizisko personu iesniegumus

Ar Detālplānojumu un Vides pārskatu varēja iepazīties elektroniskā formātā valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā: https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_23230 vai klātienē Rucavas pagasta pārvaldē, “Pagastmāja”, Rucavā, Rucavas pagastā, Dienvidkurzemes novadā.

Atzinumu par Vides pārskatu sniegusi Veselības inspekcija, Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālā administrācija (turpmāk – DAP administrācija) un Valsts vides dienesta Atļauju pārvalde (turpmāk – Dienests). Birojs secina, ka Veselības inspekcijai nav iebildumu par Detālplānojuma Vides pārskatu. DAP administrācija 2024. gada 15. maija atzinumā Nr. 4.8/2987/2024-N sniegusi komentārus un iebildumus par Detālplānojuma teritorijas apbūves iespējām, kā arī vērsu uzmanību apstāklim, ka Teritorijas plānojuma Grafiskās daļas kartē „Publiskās pieejas vietas jūrai” daļa no attēlotajām pieejām „Plānotā piekļuve jūrai kājāmgājējiem un velosipēdistiem” faktiski nav ierīkotas, līdz ar to, lai nodrošinātu piekļuvi pie jūras no Detālplānojuma teritorijas izmantojamas tikai tās publiskās pieejas, kas faktiski ierīkotas dabā. Dienests 2024. gada 5. jūnija atzinumā Nr.11.2/AP/6066/2024 sniedzis viedokli par Detālplānojuma teritorijas apbūves iespējām. Institūciju komentāri apkopoti pielikumā “Ziņojums par institūciju atzinumu ievērošanu”.

Izvērtētā dokumentācija:

Detālplānojums un tā Vides pārskats.

Piemērotās tiesību normas:

1. Aizsargjoslu likums.
2. Likums “Par ietekmes uz vidi novērtējumu”.
3. Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr.157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” III, IV, V, VI, VII, VIII nodaļa.
4. Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”.
5. Ministru kabineta 2011. gada 20. septembra noteikumi Nr. 706 “Dabas parka “Pape” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”.
6. Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumi Nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”.

¹⁰ Biroja 2024. gada 8. maijā saņemtā iesnieguma reģistrācijas Nr. 1-07/1425, 2024. gada 9. maijā saņemtā iesnieguma reģistrācijas Nr. 1-07/1428, 2024. gada 14. maijā saņemtā iesnieguma reģistrācijas Nr. 4-01/1493.

¹¹ Biroja 2024. gada 17. jūnijā saņemtā iesnieguma reģistrācijas Nr. 4-01/1784/2024, 2024. gada 18. jūnijā saņemtā iesnieguma reģistrācijas Nr. 4-01/1816/2024, 2024. gada 25. jūlijā saņemtā iesnieguma reģistrācijas Nr. 4-01/2148/2024, 2024. gada 30. jūlijā saņemtā iesnieguma reģistrācijas Nr. 4-01/2189/2024 un 2024. gada 1. augustā saņemtā iesnieguma reģistrācijas Nr. 4-01/2210/2024.

Biroja viedoklis:

Atbilstoši Novērtējuma likuma 23.⁵ panta sestās un septītās daļas prasībām Birojs konstatē:

- 1. Detālplānojuma Vides pārskats kopumā atbilst normatīvo aktu prasībām, tomēr atbilstoši šajā atzinumā norādītajam tajā veicami papildinājumi / precizējumi, kā arī Vides pārskats jāpapildina ar Noteikumu Nr. 157 8.14. punktā noteikto kopsavilkumu.**
- 2. Īstenojot Detālplānojumu, jāņem vērā normatīvajos aktos noteiktais, t.sk. Aizsargjoslu likumā noteiktais, kā arī Vides pārskatā un Biotopu Eksperta Atzinumā Nr. 34/22 izteiktie priekšlikumi, ievērtējot un ņemot vērā šajā atzinumā ietvertos ieteikumus, t.sk. šā atzinuma 4.3. punktā noteiktais.**
- 3. Lai konstatētu Detālplānojuma īstenošanas radīto tiešo vai netiešo ietekmi uz vidi, Dienvidkurzemes novada pašvaldībai, izmantojot valsts vides monitoringa un citus pieejamos datus, vismaz vienu reizi plānošanas periodā (apvienojot ar Dienvidkurzemes novada teritorijas plānojuma īstenošanas monitoringu) jāizstrādā monitoringa ziņojums un jāiesniedz (arī elektroniskā veidā) Birojā.**

Vēršam uzmanību, ka Dienvidkurzemes novada pašvaldībai atbilstoši Noteikumu Nr.157 27. punktā noteiktajam jāpasūtīta informatīvais ziņojums par to, kā plānošanas dokumentā integrēti vides apsvērumi, kā ņemts vērā Vides pārskats, Biroja atzinums un sabiedriskās apspriešanas rezultāti, jāsniedz izvēlētajā risinājuma pamatojums un jānorāda pasākumi ietekmes monitoringam. Tāpat jāpasūtīta un atbilstoši Noteikumu Nr.157 28. un 29. punktā noteiktajam jāpublicē paziņojums par plānošanas dokumenta pieņemšanu.

Direktore

(paraksts*)

D. Avdejanova

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*

Ilze Lielvalode, 67770813
ilze.lielvalode@vpvb.gov.lv

Atzinums nosūtīts:

1. Dienvidkurzemes novada pašvaldībai, *E.Adresē*.
2. Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldei, *E.Adresē*.
3. SIA "V projekts", e-pasts: vprojekts@inbox.lv.