



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, e-pasts pasts@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

09.08.2024

Atzinums Nr. 4-03/15/2024

Par lokālpārplānojuma nekustamā īpašuma “Jūrasšelfs” (kadastra Nr. 6478 019 0173, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 6478 019 0255), Jūrmalciemā, Nīcas pagastā, Dienvidkurzemes novadā Vides pārskatu

Vides pārskata izstrādātāja:

Dienvidkurzemes novada pašvaldība, reģistrācijas Nr. 90000058625, adrese: Lielā iela 76, Grobiņa, Dienvidkurzemes novads, LV–3430, e-pasts: pasts@dkn.lv (turpmāk – Izstrādātāja).

Vides pārskata sagatavotāja:

SIA “*Grupa93*”, reģistrācijas Nr. 50103129191, adrese: Kr. Barona iela 3–4, Rīga, LV– 050, e – pasts: info@g93.lv (turpmāk – Sagatavotāja).

Plānošanas dokuments:

Lokālpārplānojums nekustamam īpašumam “Jūrasšelfs” (kadastra Nr. 6478 019 0173, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 6478 019 0255), Jūrmalciemā, Nīcas pagastā, Dienvidkurzemes novadā.

Sagatavotāja 2024. gada 9. janvārī Vides pārraudzības valsts birojā (turpmāk – Birojs) ir iesniegusi plānošanas dokumenta “Lokālpārplānojums nekustamam īpašumam “Jūrasšelfs” (kadastra Nr. 6478 019 0173, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 6478 019 0255), Jūrmalciemā, Nīcas pagastā, Dienvidkurzemes novadā” (turpmāk – Lokālpārplānojums) stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums) vides pārskata projektu (turpmāk – Vides pārskats)¹ un 2024. gada 14. jūnijā – papildu informāciju par Lokālpārplānojumu². Lokālpārplānojuma Stratēģiskais novērtējums veikts, pamatojoties uz Biroja 2022. gada 7. marta lēmumu Nr. 4 – 02/7/2022 “Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu”³.

Likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Novērtējuma likums) 23.⁵ panta sestā daļa noteic, ka Birojs sniedz atzinumu par vides pārskatu, ņemot vērā vides pārskata atbilstību normatīvo aktu prasībām un izraudzītā risinājuma pamatojumu, kā arī nosaka

¹ Biroja reģistrācijas Nr. 4-01/88.

² Biroja reģistrācijas Nr. 4-01/1777.

³ Lēmums pieejams Biroja tīmekļa vietnē: <https://www.vpvb.gov.lv/lv/lemumi>.

termiņus, kādos izstrādātājs pēc plānošanas dokumenta apstiprināšanas iesniedz kompetentajai institūcijai ziņojumu par plānošanas dokumenta īstenošanas tiešu vai netiešu ietekmi uz vidi, arī vides pārskatā neparedzētu ietekmi. Turpat noteikts, ka gadījumā, ja izraudzītais risinājums nav pietiekami pamatots, Birojs atzinumā norāda iebildumus, kas ņemami vērā, lemjot par plānošanas dokumenta apstiprināšanu.

Biroja atzinums par Vides pārskata projektu sagatavots atbilstoši Novērtējuma likuma 23.⁵ panta sestās daļas prasībām, vērtējot izraudzītā risinājuma pamatojumu un tā ietekmes uz cilvēku veselību un vidi būtiskumu, un tajā ietverti iebildumi, kas jāņem vērā, lemjot par plānošanas dokumenta apstiprināšanu.

I. Vides pārskatā ietvertā informācija un izraudzītā risinājuma pamatojums:

Plānošanas dokumenta Vides pārskats atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” IV nodaļas “Vides pārskatā iekļaujamā informācija” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) 8. punktā noteiktajam ietver šādu informāciju:

1. Plānošanas dokumenta galvenie mērķi, risinājumi un iespējamās alternatīvas

- 1.1. Vides pārskatā ietverta informācija par Lokālplānojumu, ietekmes novērtēšanas mērķiem un ar Lokālplānojuma īstenošanu saistītajiem risinājumiem, kā arī vides problēmām un ietekmes aspektiem, kas ar šādu risinājumu īstenošanu varētu būt saistīti.
- 1.2. Lokālplānojuma teritorija ir nekustamā īpašuma “Jūrasšelfs” (kadastra Nr. 6478 019 0173) zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 6478 019 0255, Jūrmalciemā, Nīcas pagastā, Dienvidkurzemes novadā (turpmāk – Īpašums). Īpašuma platība ir 1,3812 ha.
- 1.3. Birojs, pieņemot 2022. gada 7. marta lēmumu Nr. 4 – 02/7/2022 “Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu”, ņēmis vērā Lokālplānojuma atrašanās vietu. Visa Lokālplānojuma teritorija atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā (turpmāk – Krasta kāpu aizsargjoslā), un tā ziemeļu mala robežojas ar īpaši aizsargājamu dabas teritoriju – dabas parka “Bernāti” dabas lieguma zonu. Saskaņā ar Dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” iekļauto informāciju, Lokālplānojuma teritorijas rietumu un dienvidu daļā un tās pieguļošajā teritorijā konstatēti īpaši aizsargājami biotopi (2180 Mežainas piejūras kāpas un 2130* Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas).
- 1.4. Atbilstoši Darba uzdevumam, Birojs konstatējis, ka Lokālplānojuma teritorija ietver ne tikai Īpašuma teritoriju, bet arī Lokālplānojuma pieguļošās teritorijas, kas aptver piecus apkārtējos nekustamos īpašumus: “Nāras” (kadastra apzīmējums 6478 019 0139), “Sauleslejas” (kadastra apzīmējums 6478 019 0201), “Jūrmalciema mols” (kadastra apzīmējums 6478 019 0277), “Baltijas jūras tauvas josla” (kadastra Nr. 6478 018 0076) un “Sirkma” (kadastra apzīmējums 6478 018 0070). Darba uzdevumā norādīts: “Lokālplānojuma pieguļošo teritoriju iespējams grozīt 1. redakcijas izstrādes laikā, ja radusies nepieciešamība”. Saskaņā ar Darba uzdevumu ar Lokālplānojumu plānoti grozījumi Teritorijas plānojumā, lai mainītu nosacījumus TIAN attiecībā uz Īpašumā esošajām ēkām un būvēm, t.sk. palielinot teritorijā esošo ēku un būvju stāvu skaitu. Tādejādi Birojs secinājis, ka ar Lokālplānojumu tiek plānotas Likuma 2. pielikuma 11. punkta 12. apakšpunktā minētā darbība: “ēku un būvju būvniecība, pārbūve, atjaunošana un restaurācija Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā”, jo ēku atjaunošana/pārbūve tiek plānota Krasta kāpu aizsargjoslā, līdz ar to Lokālplānojumu pielīdzinot Novērtējuma likuma 4. panta

trešās daļas 1. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams.

1.5. Lokālpārplānojums ir izstrādāts, lai Īpašuma teritorijai veiktu Nīcas novada⁴ teritorijas plānojuma 2013.–2025. gadam⁵ (turpmāk – Teritorijas plānojums) grozījumus, nosakot Lokālpārplānojuma teritorijā funkcionālo zonu atbilstoši Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr. 240) iedalījumam un apzīmējumiem, kā arī precizēt Teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus (turpmāk – TIAN), lai detalizētu prasības teritorijas izmantošanai un apbūvei Lokālpārplānojuma teritorijā. Ar Lokālpārplānojuma īstenošanu plānotās izmaiņas:

1.5.1. Lokālpārplānojuma izstrādes Darba uzdevumā noteikts, ka ir iespējams grozīt TIAN apbūves parametrus arī nekustamā īpašuma “Jūrasšelfs” apkārtējos piecos nekustamajos īpašumos, ja tāda nepieciešamība būtu radusies Lokālpārplānojuma 1. redakcijas izstrādes laikā. Tomēr šāda nepieciešamība veikt grozījumus nekustamajam īpašumam “Jūrasšelfs” apkārtējos īpašumos nav identificēta, tādēļ Lokālpārplānojuma teritorija noteikta, iekļaujot tikai nekustamo īpašumu “Jūrasšelfs”.

1.5.2. Atbilstoši Teritorijas plānojumam Īpašumam noteiktais funkcionālais zonējums ir Dabas un apstādījumu teritorija (DA2), kas Teritorijas plānojuma Grafiskās daļas kartē ir iezīmēta kā Tūrisma un atpūtas teritorija. Ar Lokālpārplānojuma risinājumiem visai Īpašuma teritorijai ir noteikta tikai viena funkcionālā zona Dabas un apstādījumu teritorija (DA). Atbilstoši Lokālpārplānojuma TIAN 4.9.1.1. sadaļai kā galvenā izmantošana funkcionālajā zonā noteikti šādi veidi:

1.5.2.1. Mežs īpaši aizsargājamās dabas teritorijās (21002);

1.5.2.2. Labiekārtota ārtelpa (24001),

1.5.2.3. Papildizmantošana: Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve (12003): (Apbūve, ko veido viesnīcas, viesu mājas un cita veida īslaicīgas apmešanās vietas (viesu nami, lauku tūrismam izmantojamas mājas) un citi izmitināšanas pakalpojumu nodrošināšanai nepieciešamie objekti un infrastruktūra, ietverot kempingus, laukumus atpūtas transportlīdzekļiem un apdzīvojamām autopiķabēm) un Tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve (12002): (Apbūve, ko veido sezonas rakstura tirdzniecības vai pakalpojumu objekti, restorāni, bāri, kafējnīcas).

1.5.3. Lokālpārplānojuma teritorijā, atbilstoši TIAN 4.9.1.4. sadaļai, noteikta minimālā jaunizveidojamā zemes vienību platība – 1,3 ha ar maksimālo apbūves blīvumu 5 %, maksimālo būves augstumu – 7 m un apbūves stāvu skaitu – 2 stāvi. Maksimālais apbūves augstums 7 m un maksimālais apbūves augstums (stāvu skaits) 2 stāvi attiecas tikai uz būvi ar būves kadastra apzīmējumu 6478 019 0197 001. Citām būvēm atļauta bēniņu izbūve, ja netiek pārsniegts maksimālais atļautais būves augstums metros.

⁴ Atbilstoši Lokālpārplānojuma pilnveidotās redakcijas un Vides pārskata sagatavošanās laikā spēkā esošajam administratīvi teritoriālajam iedalījumam Lokālpārplānojuma teritorija atrodas Dienvidkurzemes novada Nīcas pagastā. Lēmums par Lokālpārplānojuma izstrādes uzsākšanu ir pieņemts pirms 2021. gada 01. jūlija administratīvi teritoriālās reformas.

⁵ Pieņemts ar Nīcas novada domes 2014. gada 14. aprīļa saistošajiem noteikumiem Nr. 3 “Par Nīcas novada teritorijas plānojumu 2013.-2025. gadam”.

- 1.5.4. Saskaņā ar TIAN 4. punktu, piekļuvi Lokālpārvaldes teritorijai organizē no DA pusē esoša servitūta ceļa, kas Nīcas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. 646 ierakstīts ar atzīmi. Turpmākas piekļuves leģitīmai nodrošināšanai pa minēto servitūta ceļu nekustamā īpašuma "Jūrasšelfs" īpašniekam būtu jānoslēdz ceļa servitūta līgumi ar nekustamo īpašumu "Jūrmaļi" (zemes vienības kadastra apzīmējums 6478 019 0107), "Mērnieki" (zemes vienības kadastra apzīmējums 6478 019 0248), "Kajaki" (zemes vienības kadastra apzīmējums 6478 019 0249), "Žodziņi" (zemes vienības kadastra apzīmējums 6478 019 0137), "Zeltnieki" (zemes vienības kadastra apzīmējums 6478 019 0141), "Laines" (zemes vienības kadastra apzīmējums 6478 019 0202), "Saulslejas" (zemes vienības kadastra apzīmējums 6478 019 0201) un "Nāras" (zemes vienības kadastra apzīmējums 6478 019 0139) īpašniekiem par minētā servitūta ceļa lietošanu un līgumi jāieraksta attiecīgo nekustamo īpašumu zemesgrāmatās.
- 1.5.5. Atbilstoši Lokālpārvaldes TIAN 32. punktam noteikta prasība nodrošināt piekļuvi jūrai pa koka laipām – esošās koka laipas teritorijas centrālajā daļā un vienas koka laipas nodrošināšanai teritorijas D daļā, lai mazinātu antropogēno noslodzi uz kāpām.
- 1.5.6. Lokālpārvaldes TIAN noteiktas prasības Īpašuma teritorijas labiekārtošanai, tostarp: 1) Lokālpārvaldes teritorijā jānodrošina īpaši aizsargājamo biotopu, reto un apdraudēto sugu aizsardzība un apsaimniekošana; 2) Nav pieļaujama zālāja uzāršana vai sēta zālāja (kultivēta mauriņa) veidošana; 3) Ārpus apbūvētās teritorijas jāsaglabā dabiskais augājs; 4) Aizsargstādījumu un citu apstādījumu ierīkošanā jāizmanto augu sugas, kas piemērotas vietējiem klimata un augšanas apstākļiem, un raksturīgi Dienvidkurzemes piekrastei; 5) Lokālpārvaldes teritorijas priekšpagalms ir DA daļa pie servitūta ceļa, kas Nīcas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. 646 ierakstīts kā atzīme. Visā īpašuma teritorijā jāsaglabā bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgas struktūras – bioloģiski vecus kokus, lielu apjomu sausokņus, ja tādi rodas; 6) Piekļuvei nepieciešamais ceļš jāsaglabā ar esošo iesegumu (dabiska zemsedze), nepieciešamības gadījumā atļauts veidot stiprinātu brauktuvi (blietēta grunts) vai stiprinātu zālāju; 7) Nedrīkst izmantot asfaltbetonu; 8) Plānotā pagalma iesegumā nav atļauts izmantot asfaltbetonu; 9) Lai saglabātu un aizsargātu augošus kokus, veicot jebkārus būvdarbus, kravu transportēšanu un citus darbus, darba veicējam jānodrošina saglabājamo koku stumbru un vainagu aizsardzība pret traumām. Veicot rakšanas darbus, jānodrošina atsegto sakņu aizsardzība un 10) Teritorijā ieteicams veidot koka takas/laipas, tām ierīkojot margas vienā vai abās pusēs. Vajadzības gadījumā zem laipām piekarināms elektrības un/vai apgaismes vads, nodrošinot teritorijas apgaismošanu un taku tuvumā plānoto/esošo objektu apgaismošanu.
- 1.5.7. Lokālpārvaldes TIAN 3.2. sadaļā noteiktas prasības attiecībā uz inženierkomunikāciju izveidi Īpašuma teritorijā, t.sk. teritorijā jāizmanto lokāli centralizētais ūdensapgādes tīkls un decentralizētā kanalizācija.
- 1.5.8. Lokālpārvaldes TIAN 3.3. sadaļā noteiktas prasības apbūvei, tostarp: 1) Teritorijā maksimāli jāsaglabā raksturīgā reljefa iezīmes un dabiskā veģetācija un 2) Atmežošana atļauta tikai zem ēkām, būvēm un pagalmiem, kā arī nepieciešamās infrastruktūras ierīkošanai un labiekārtošanai.
- 1.6. Saskaņā ar Novērtējuma likuma 1. panta 7. punktu un Noteikumu Nr. 157 8.7. punktu Vides pārskatā identificē, apraksta un izvērtē plānošanas dokumenta un iespējamo alternatīvu ietekmi uz vidi, ņemot vērā plānošanas dokumenta izstrādes mērķus un

teritoriju, kura varētu tikt ietekmēta. Dažādu risinājumu novērtēšanas mērķis ir izvēlēties un pamatot piemērotāko risinājumu. Izvērtējot Vides pārskatu, Birojs konstatē, ka Lokālpilānojumā, salīdzinot ar Teritorijas plānojumu, tiek mainīti apbūves parametri vienai ēkai, detalizētāk plānots ārtelpas labiekārtojums un pārskatīta teritorijas izmantošana atbilstoši Noteikumu Nr. 240 prasībām. Lokālpilānojuma izstrādes mērķa sasniegšanai tika apskatīti iespējamie teritorijas turpmākās attīstības scenāriji / alternatīvas:

- 1.6.1. Teritorijas papildizmantošana plānošanā. Lokālpilānojuma izstrādes laikā izvērtēti Teritorijas plānojumā funkcionālajā zonējumā Dabas un apstādījumu teritorijā (DA2) noteiktie papildizmantošanas veidi: Tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūve (12003); Kultūras iestāžu apbūve (12004); Sporta būvju apbūve (12005) un Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve (12002). **1. alternatīva:** Papildizmantošanas plānošana noteikta kā Teritorijas plānojumā, kur cita starpā atļauta tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve (12003), kurā plānota viesu māju un cita veida īslaicīgas apmešanās vietu, kempingu, atpūtas transportlīdzekļu laukumu un apdzīvojamo autopiekabju laukumu ierīkošana. **2. alternatīva:** Papildizmantošanas plānošana atbilstoši Noteikumu Nr. 240 regulējumam, kur Lokālpilānojuma risinājumos izvērtēti Noteikumos Nr. 240 noteiktie papildizmantošanas veidi un Lokālpilānojumā iekļauta gan Teritorijas plānojumā atļautā tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve (12003), gan arī tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūve (12002), kura nākotnē Lokālpilānojuma teritorijā var uzlabot sniegto tūrisma un rekreācijas pakalpojumu klāstu un kvalitāti. Lokālpilānojuma risinājumos iekļauta 2. alternatīva, Lokālpilānojuma TIAN neietverot Kultūras iestāžu apbūvi (12004) un Sporta būvju apbūvi (12005). No ietekmes uz vidi viedokļa abas alternatīvas Vides pārskatā vērtētas kā līdzvērtīgas.
- 1.6.2. Taku / izeju uz jūru plānojums. Lokālpilānojuma izstrādes laikā (1. redakcijas, pilnveidotās redakcijas) ir izvērtētas alternatīvas taku / izeju uz jūru plānošanai. **1. alternatīva.** Brīvs taku / izeju uz jūru plānojums iestaigātajās vietās. No Lokālpilānojuma teritorijas uz jūru pāri pludmales zonai esošajā situācijā ir iestaigātas vismaz astoņas vietas. Lokālpilānojuma redakcijā netika noteikts ar koka laipām labiekārtojamās laipas (skaits, izvietojums). Sagatavotājas vērtējumā, realizējot šo alternatīvu, saglabāsies esošā situācija. **2. alternatīva.** Divu taku / izeju uz jūru plānošana, kas paredzēta apmeklētāju pārvietošanās organizēšanai Īpašuma centrālajā un dienvidu daļā. Atbilstoši sertificēta sugu un biotopu eksperta ieteikumam⁶, ka nav ieteicama jaunu taku veidošana un, lai mazinātu kāpu izmīdīšanu, cilvēku plūsmu ieteicams virzīt uz jau esošajiem labiekārtotajiem celiņiem, takām. Plānošanas procesā labiekārtojuma attīstībai (koka laipas ar margām) izvēlētas divas vietas, kur Īpašuma teritorijā apmeklētāji pārvietojas vairāk. Tādejādi Sagatavotājas vērtējumā sagaidāms, ka pārējās takas tiks izmantotas mazāk, iespējams, kāda taka izzudīs, kas kopumā mazinās kāpu joslas fragmentāciju un labvēlīgi ietekmēs Eiropas Savienības nozīmes biotopu un īpaši aizsargājamo augu sugu atradņu pastāvēšanas apstākļus. Lokālpilānojuma 2. redakcijā iekļauta 2. alternatīva, jo tā labvēlīgāk ietekmēs teritorijas dabas vērtības, Krasta kāpu aizsargjoslu, mazinās kāpu fragmentāciju.

⁶ Sertificētas sugu un biotopu ekspertes E.Grolles 2021. gada 17. septembra atzinums Nr. 88/21 "Sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinums".

2. Esošā vides stāvokļa apraksts, īpaši teritorijās, kuras plānošanas dokumenta īstenošana var būtiski ietekmēt, un iespējamās izmaiņas, ja plānošanas dokuments netiktu īstenots.

2.1. Vides pārskatā esošās vides stāvokļa aprakstā par Lokālplānojuma teritoriju akcentētas teritorijā esošās dabas vērtības, rezumējoši secināms:

2.1.1. Lokālplānojuma teritorija ir nekustamais īpašums “Jūrasšelfs” (kadastra Nr. 6478 019 0173), kas sastāv no vienas zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 6478 019 0255. Lokālplānojuma teritorijas platība ir 1,3812 ha.

2.1.2. Īpašums atrodas Jūrmalciema ziemeļu daļā Krasta kāpu aizsargjoslā. Īpašums robežojas ar Natura 2000 teritorijas – dabas parka “Bernāti” dabas lieguma zonu. No Lokālplānojuma teritorijas ~ 35 m attālumā atrodas Natura 2000 teritorija - aizsargājamā jūras teritorija “Nida – Pērkone”. Lokālplānojuma teritorijā vai tās tiešā tuvumā nav reģistrēti valsts nozīmes aizsargājami koki (dižkoki), kā arī tās tiešā tuvumā neatrodas mikroliegumi, tuvākais mikroliegums atrodas ~ 120 m attālumā⁷.

2.1.3. Pēc VSIA “Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” Meliorācijas kadastra informācijas sistēma datiem teritorijā neatrodas reģistrētas meliorācijas sistēmas⁸.

2.1.4. Lokālplānojuma teritorijas lielāko daļu (75 %) aizņem dabas teritorijas: koku puduri un krūmāji, mežs, krūmājs, zālāji vai bezveģetācijas laukumi. No Lokālplānojuma kopējās platības dabiskas platības veido ~ 60 %, daļēji dabiskas ~ 15%, bet ruderālas ~ 25%. Meža zemes platība aizņem 0,31 ha jeb 22 % no kopējās Lokālplānojuma teritorijas platības.

2.1.5. Esošajā situācijā Lokālplānojuma teritorija ir apbūvēta – tajā atrodas vairākas ar tūrismu un atpūtu saistītas ēkas, kuras darbojas kā viesu mītne – kempings⁹. Atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas (turpmāk – NĪVKIS) datiem Lokālplānojuma teritorijā atrodas 7 būves: dzīvojamā māja ar būves kadastra apzīmējumu 6478 019 0173 001, apbūves laukums 110,3 m²; saimniecības ēka ar būves kadastra apzīmējumu 6478 019 0255 001, apbūves laukums 60,5 m²; saimniecības ēka ar būves kadastra apzīmējumu 6478 019 0255 005, apbūves laukums 17,9 m², kā arī NĪVKIS telpiskajos datos attēlotas ēkas: kadastrāli neuzmērīta būve ar būves kadastra apzīmējumu 6478 019 0197 001; kadastrāli neuzmērīta nojume ar būves kadastra apzīmējumu 6478 019 0173 005; kadastrāli neuzmērīta ēka ar būves kadastra apzīmējumu 6478 019 0255 004 un kadastrāli neuzmērīta šķūnis ar būves kadastra apzīmējumu 6478 019 0173 003. Atbilstoši topogrāfiskajai informācijai un situācijai dabā Lokālplānojuma teritorijā bez iepriekšminētajām būvēm vēl atrodas pārvietojamas vai sezonālas būves – ēkas, kuras nav reģistrējamas NĪVKIS: konteiners bez pamatiem, pirts bez pamatiem, sanitārais mezgls bez pamatiem. Papildu Īpašumā atrodas pieci labiekārtoti laukumi (betona, betona bruģa), vienā no tiem ierīkota atkritumu novietne, trīs koka terases un koka kāpnes.

⁷ Avots: Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēma Ozols, <https://ozols.gov.lv/ozols/>.

⁸ VSIA Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi. Pieejams: <https://www.melioracija.lv/?loc=540414:308053:2>.

⁹ Lursoft datu bāze: <https://www.lursoft.lv/adrese/jurasselfs-jurmalciems-nicas-pagasts-nicas-novads-lv-3473/strukturvienibas>

- 2.1.6. Lokālpilnojumuma izstrādes procesā, ir veikta biotopu un veģetācijas izpēte¹⁰, kas ietver Eiropas Savienības aizsargājamo biotopu aizņemto teritoriju un īpaši aizsargājamo augu dzīvotņu identificēšanu gan Lokālpilnojumuma teritorijā, gan piekrastes joslā, kas ir ietverta Krasta kāpu aizsargjoslā, kā priekšlikumu izstrādi teritorijas apsaimniekošanai un Lokālpilnojumuma risinājumu ietekmes vērtējumu.
- 2.1.7. Lokālpilnojumuma teritorijas rietumu daļā atrodas aizsargājami biotopi 2130* Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas (0,13 ha) un 2180 Mežainas piejūras kāpas (0,241 ha), kas aizņem 27 % no kopējās Lokālpilnojumuma teritorijas platības. Joslā gar jūras pludmali (~ 10 –15 m attālumā no Lokālpilnojumuma teritorijas) reģistrēti vēl divi Eiropas Savienības nozīmes biotopi – 2110 Embrionālās kāpas un 2120 Priekškāpas.
- 2.1.8. Lokālpilnojumuma teritorijā biotops 2130* Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas pakļautas samērā intensīvai cilvēku darbības ietekmei, jo teritorijā ir ierīkotas atpūtas vietas un izveidotas takas. Biotopā lielu apaugumu veido priedes un kārkli, kā arī ziemeļu daļā sastopama invazīva suga – krokainā roze *Rosa rugosa*. Vienlaikus biotopa kvalitāti paaugstina liels aizsargājamo un reto augu sugu īpatsvars, kā arī kāpu robežošanās ar citiem aizsargājamiem biotopiem: 2110 Embrionālās kāpas un 2120 Priekškāpas. Teritorijā konstatētās esošās ietekmes: 1) biotopa sinantropizācija, ieviešoties neraksturīgām augu sugām, ekspansīvo un invazīvo augu sugu izplatība, nomācot citas sugas; 2) teritorijas intensīva izmīdīšana, eitrofikācija, veicinot izmaiņas augu sastāvā un 3) krūmu un koku apauguma palielināšanās, radot biotopam raksturīgajām augu sugām nepiemērotus apstākļus un veicinot teritorijas eitrofikāciju.
- 2.1.9. Lokālpilnojumuma teritorijā biotopa_2180 Mežainas piejūras kāpas platībā iekļauta gan priežu josla gar jūras piekrasti, gan priežu grupas teritorijas dienvidu daļā, kuras fragmentē esoša apbūve. Zemsedzē lielu īpatsvaru veido dabiskiem biotopiem neraksturīgas augu sugas, teritorija daļēji tiek intensīvi apsaimniekota. Mežaudzes ir salīdzinoši jaunas, meža platībā nav saglabājušās dabiskiem meža biotopiem nozīmīgas struktūras – kritālas. Teritorijā konstatētās esošās ietekmes: 1) sinantropizācija, ekspansīvo augu sugu izplatība, ieviešoties un strauji izplatoties dabiskiem mežiem neraksturīgām augu sugām un 2) mērena izmīdīšana.
- 2.1.10. Lokālpilnojumuma teritorijas ziemeļrietumu daļā reģistrētas divu īpaši aizsargājamo augu sugu atradnes¹¹: jūrmalas dedestiņas *Lathyrus maritimus* atradne un *Gmelina alises Alyssum gmelinii* atradnes. 2021.gada teritorijas apsekojumā dabā netika konstatēta sīkziedu plaukšķene *Silene borysthena*. Teritorijā ir konstatētas arī četras retas un apdraudētas augu sugas: Skarainā ģipsene *Gypsophila paniculata* – Latvijas Sarkanās grāmatas 2. kategorijā iekļauta augu suga, Jūrmalas pārkonamoliņš *Anthyllis maritima* un Pūkainais plostbārdis *Tragopogon heterospermus* – Latvijas Sarkanās grāmatas 3. kategorijā iekļautas sugas, kā arī Tumšsarkanā dzeguzene *Epipactis atrorubens* – suga iekļauta konvencijas par starptautisko tirdzniecību ar apdraudētajām savvaļas dzīvnieku un augu sugām (1973. gada Vašingtonas konvencija CITES) II pielikumā. Neskatoties uz to, ka teritorija pakļauta samērā intensīvai cilvēku darbībai – notiek samērā intensīva izmīdīšana,

¹⁰ Sertificētas sugu un biotopu ekspertes E.Grolles 2021. gada 17. septembra atzinums Nr. 88/21 “Sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinums”.

¹¹ Ministru kabineta 2000. gada 14. novembra noteikumi Nr. 396 Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu, 1. pielikums Īpaši aizsargājamo sugu saraksts.

izstaigātas takas – augu vitalitāte lielākoties laba. Ilgtermiņā augus apdraud atklāto platību aizaugšana ar kokiem un krūmiem, veidojot augiem nepiemērotus vides apstākļus. Šobrīd pelēkās kāpas kā dzīvotnes kvalitāte vērtēta kā vidēja, bet mežaino piejūras kāpu kvalitāte – kā laba.

- 2.1.11. Lokālpilānojuma izstrādes ietvaros ir veikta ainavas vizuāla novērtēšana, lai izvērtētu esošās apbūves ietekmi uz ainavas vizuālajām vērtībām un sagatavotu ieteikumus Lokālpilānojumu risinājumu izstrādei. Ainavas vizuālo novērtējumu veica ainavu arhitekta Sandra Plēpe, secinot, ka esošā apbūve neveido smagnēju struktūru, līdz ar to tās ietekme uz Lokālpilānojuma teritorijas ainavas daudzveidību vērtējama kā pozitīva, ietekme uz ainavas noslēgtību vērtējama kā neliela, kā arī ietekme uz krāsu saderību starp apbūves, mežu platībām un veģetāciju vērtējama kā nenozīmīga.
 - 2.1.12. Lokālpilānojuma teritorijai tuvākais nozīmīgākais gaisa piesārņojumu un vides troksni veidojošais objekts ir valsts galvenais autoceļš A11 Liepāja – Lietuvas robeža (Rucava), kas atrodas 0,6 – 0,7 km attālumā no Lokālpilānojuma teritorijas. Ņemot vērā Lokālpilānojuma teritorijas attālumu no autoceļa, kā arī esošos mežus, kas nošķir Īpašumu no autoceļa A11, Sagatavotājas vērtējumā autotransports neietekmē gaisa kvalitāti un vides trokšņa rādītājus Lokālpilānojuma teritorijā.
 - 2.1.13. Saskaņā ar VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistra¹² informāciju Lokālpilānojuma teritorijā un tās tuvumā neatrodas piesārņotas vai potenciāli piesārņotas vietas. Lokālpilānojuma teritorijas tiešā tuvumā neatrodas paaugstinātas bīstamības objekti¹³, t.sk., rūpniecisko avāriju risku objekti¹⁴, t.i., tās tuvumā neatrodas tādi objekti, kas varētu radīt paaugstinātu vides piesārņojumu vai vides riskus plānotajā tūrisma, rekreācijas un dabas objekta teritorijā.
 - 2.1.14. Jūrmalciemā nav pieejamas pašvaldības centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas. Īpašumā ir ierīkota lokāla ūdensapgāde un decentralizētā kanalizācija, katru objektu nodrošinot ar notekūdeņu savākšanas krājvertni. Kanalizācijas ūdeņi no krājvertnēm tiek savākti un nodoti attīrīšanai pašvaldības notekūdeņu attīrīšanas iekārtā.
- 2.2. Novērtējis sniegto informāciju, Birojs secina, ka Vides pārskatā ir iekļauta informācija par esošo vides stāvokli, galvenokārt, saistībā ar teritorijā esošajām dabas vērtībām. Savlaicīgi identificējot riskus, iespējams novērtēt, kā ar plānošanas dokumentu vides stāvokli var uzlabot, pasliktināt vai saglabāt esošajā stāvoklī, savlaicīgi novēršot negatīvo ietekmi. No Vides pārskatā sniegtās informācijas Birojs secina, ka plānošanas dokumenta īstenošanā būtiskākie vides aspekti, kas aktuāli teritorijas turpmākajā izmantošanā, ir saistāmi ar dabas vērtību saglabāšanu.

¹² VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” reģistrs Piesārņotās un potenciāli piesārņotās vietas. Pieejams: <https://videscentrs.lv/gmc.lv/lapas/vide>.

¹³ Ministru kabineta 2021. gada 21. janvāra noteikumi Nr. 46 “Paaugstinātas bīstamības objektu saraksts”. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/320469-paaugstinatas-bistamibas-objektu-saraksts>.

¹⁴ Ministru kabineta 2016. gada 1. marta noteikumi Nr. 131 “Rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtība un riska samazināšanas pasākumi”, objektu saraksts pieejams: <http://www.vpvb.gov.lv/lv/avariju-risks/objektu-saraksts>.

3. Plānošanas dokumenta īstenošanas būtiskās ietekmes uz vidi novērtējums

3.3. Vides pārskata 7.2. nodaļā sniegts Lokālplānojuma ieviešanas būtiskās ietekmes uz vidi novērtējums. No Vides pārskatā ietvertās informācijas kā būtiskākais ir secināms:

- 3.3.1. Lokālplānojumā, salīdzinot ar spēkā esošo Teritorijas plānojumu, tiek mainīts apbūves augstums tikai vienai Īpašumā esošai būvei, kā arī noteikts teritorijas funkcionālais zonējums un plānotā (atļautā) izmantošana atbilstoši Noteikumu Nr. 240 prasībām, pārņemot no spēkā esošajā Teritorijas plānojumā Dabas un apstādījumu teritorijā (DA2) noteikto plānoto (atļauto) izmantošanu, tostarp, attiecībā uz tūrisma un rekreācijas objektu attīstību. Lokālplānojuma teritorijā jau esošajā situācijā atrodas būves, kuras tiek izmantotas šādiem mērķiem. Līdz ar to, ekspluatējot esošās būves, Sagatavotājas vērtējumā Lokālplānojuma teritorijā saglabāsies esošā dabas teritoriju platība (meža lauces, kāpas, klajumi, takas, ceļi bez seguma – 1,35 ha), tostarp, meža zemes.
- 3.3.2. Kā norādīts Vides pārskatā, Lokālplānojuma risinājumos nav plānota jaunas apbūves vietu izveide¹⁵, esošās būves apbūve atrodas ārpus īpaši aizsargājamo biotopu un īpaši aizsargājamo, reto un apdraudēto augu sugu atradnēm. Sertificēta sugu un biotopu eksperta atzinumā¹⁶ ir vērtēta plānotās nojumes būvniecības, kas skartu abus aizsargājamus biotopus (2110 Embrionālās kāpas un 2120 Priekškāpas), ietekme. Tomēr, atbilstoši Lokālplānojuma risinājumiem, nojumes būvniecība nav iekļauta, tādējādi minētie biotopi netiks ietekmēti. Lokālplānojuma TIAN noteikti vairāki nosacījumi, kuri ir vērsti uz dabas vērtību saglabāšanu, aizsardzību un virzību uz labvēlīga aizsardzības statusa sasniegšanu.
- 3.3.3. Salīdzinot ar esošo situāciju, gan attiecībā pret Teritorijas plānojumā plānoto, gan faktisko situāciju dabā, Sagatavotājas vērtējumā Lokālplānojuma īstenošanas ietekme kopumā ir nebūtiska, jo nozīmīgas izmaiņas nav sagaidāmas. Vienlaikus, sakārtojot un labiekārtojot teritoriju, svarīgi veidot labiekārtojumu, kas organizēs apmeklētāju pārvietošanos uz jūru un tādejādi nesekmēs kāpu izbradāšanu un lokālu kāpu erozijas procesu attīstību.
- 3.3.4. Apmeklētāju pārvietošanās organizēšanai teritorijā plānota laipu izbūve centrālajā un dienvidu daļā. Apmeklētājiem pārvietojoties pa laipām, tiks novērsta aizsargājamo biotopu izbradāšana, kā arī kāpu joslas fragmentācija. Vides pārskatā norādīts: “Tā kā ES nozīmes biotopi 2180 un 2130 turpinās jūras virzienā ārpus Lokālplānojuma teritorijas, un aiz tiem jūras virzienā atrodas vēl arī ES nozīmes biotopu – 2110 Embrionālās kāpas un 2120 Priekškāpas josla, tad Lokālplānojuma ieviešanas laikā ir svarīgi, lai blakus esošās teritorijas īpašnieks (valsts īpašumā uz likuma pamata) arī veic savas teritorijas labiekārtošanu. Tas sekmētu visu piekrastes joslā esošo aizsargājamo biotopu aizsardzību.” Sagatavotājas vērtējumā, neveicot blakus teritorijas labiekārtošanu, saglabāsies esošā situācija. Ja Lokālplānojuma teritorijā tiks ierīkotas divas laipas izejai uz jūru, tad arī blakus teritorijā, pat tās tālāk neizveidojot, apmeklētāji tiks virzīti pa divām izejām uz jūru, tādejādi mazināsies kāpu un biotopu izbradāšana pārējā teritorijā (vēl aptuveni sešas pašlaik iestaigātās takās) un to fragmentācija teritorijā arī blakus Īpašumam. Sagatavotājas vērtējumā taku ierīkošana ir antropogēnās slodzes samazināšanas pasākums, kas norādīts arī Dabas aizsardzības pārvaldes

¹⁵ Izņemot kadastra pirmsreģistrēto būvju vietas un teritorijas labiekārtojumu.

¹⁶ Sertificētas sugu un biotopu ekspertes E. Grolles 2021. gada 17. septembra atzinums Nr. 88/21 “Sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinums”.

izstrādātajās vadlīnijās “Aizsargājamo biotopu saglabāšanas vadlīnijas Latvijā”¹⁷. Tā kā apmeklētāju pārvietošanās tiks organizēta jūras virzienā un turpmākā izmantošana būtiski nemainīsies, salīdzinot ar esošo situāciju, tad Lokālpilnojumā ieviešana negatīvi neietekmēs īpaši aizsargājamo dabas teritoriju – dabas parku ”Bernāti”.

- 3.4. Birojs, sniedzot šo atzinumu, vērtē ar Lokālpilnojumā paredzētās izmaiņas Teritorijas plānojumā tikai Lokālpilnojumā teritorijas ietvaros.
- 3.5. Kopumā secināms, ka Vides pārskatā vispārīgi ir noteiktas un vērtētas iespējamās ietekmes uz vidi, kas saistītas ar Lokālpilnojumā izstrādi un īstenošanu Lokālpilnojumā teritorijā.
- 3.6. Izvērtējot Biroja rīcībā esošos materiālus par Lokālpilnojumā, Birojs secina:
 - 3.6.1. Ar Lokālpilnojumā risinājumiem teritorijā pēc būtības tiek mainīts tikai ēku un būvju stāvu skaits, palielinot to līdz diviem stāviem. Atbilstoši normatīvo aktu prasībām, stāvu skaitā ieskaita visus izmantojamās virszemes stāvus, tai skaitā cokola, mansarda, tehnisko un jumta stāvu. Stāvu skaitā neieskaita antresolstāvu, galeriju, tehnoloģisko platformu, pagrabstāvu, bēniņus, tehniskās izbūves, piemēram, ventilācijas kameras, kāpņu telpu izejas uz jumtu¹⁸. Vienlaikus, sniedzot nosacījumus Lokālpilnojumā izstrādei, gan Valsts vides dienests¹⁹, gan Dabas aizsardzības pārvalde²⁰ ir izvirzījusi nosacījumu Lokālpilnojumā Grafiskajā daļā attēlot esošo situāciju – likumīgi jeb tiesiski uzbūvētās būves, kā arī nelikumīgi uzbūvētās būves, ja tādas ir.
 - 3.6.2. Kā norādīts Vides pārskatā, tad informācija par būvju statusu attiecībā uz reģistrāciju NĪVKIS ir sniegta Paskaidrojuma raksta pielikumā “Apbūves analīze”, kā arī attēlota grafiskās daļas kartē “Funkcionālais zonējums”. Vides pārskata izstrādātāju ieskatā būvju izbūves likumības vērtēšana nav ne teritorijas plānošanas, ne arī stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma objekts. Tādēļ šajā Vides pārskatā izstrādātāji uzskata, ka Stratēģiskā novērtēšanas procesā tiek pieņemts, ka būves, kuru reģistrācija ir veikta (ciktāl tā ir veikta) NĪVKIS, ir likumīgas, t.i., tā ir veikta atbilstoši spēkā esošo normatīvo aktu prasībām.
 - 3.6.3. Attiecībā uz Lokālpilnojumā teritorijā esošo būvju atbilstību normatīvo aktu prasībām, Birojs ņem vērā Tieslietu ministrijas²¹ skaidrojumu: “Būvniecības procesā pašvaldībai vienīgajai ir gan tiesības, gan arī pienākums rīkoties, lai tiesiski noregulētu situāciju un vērtētu vai likumā noteiktā kārtībā ēka (būve) ir legalizējama un vai tā nav nojaucama kā patvaļīga būve, jo nav pieļaujams, ka tiek ekspluatēta būve, kurā būvdarbi tika veikti bez būvatļaujas. Būvniecības uzraudzība ir pasākumu kopums, kura virsuzdevums ir nepieļaut patvaļīgu būvniecību. Lai pilnvērtīgi realizētu būvniecības uzraudzību, pašvaldībās ir izveidotas būvvaldes, kas pārbauda patvaļīgas būvniecības vai patvaļīgas ekspluatācijas esamību, speciālajos būvnoteikumos noteiktās būvdarbu

¹⁷ Aizsargājamo biotopu saglabāšanas vadlīnijas Latvijā. Pieejams: (https://www.daba.gov.lv/lv/biotopu-saglabanasvadlinijas?utm_source=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F).

¹⁸ Ministru kabineta 2021. gada 19. oktobra noteikumi Nr. 693 “Būvju vispārīgo prasību būvnormatīvs LBN 200-21” 2.2. apakšnodaļa “Stāvu skaits un apbūves laukums”. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/326992-buvju-visparigo-prasibu-buvnormativs-lbn-200-21>.

¹⁹ Valsts vides dienesta Kurzemes reģionālās pārvaldes 2021. gada 01. aprīļa vēstule Nr. 11.2/1261/KU/2021.

²⁰ Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģiona administrācijas 2021. gada vēstule Nr. 4.8/1749/2021-N.

²¹ Tieslietu ministrijas 2024. gada 22. februāra vēstule Nr. 1-13/610 “Par zemesgrāmatā ierakstītās būves tiesiskumu”.

veikšanas dokumentācijas esamību, kā arī veic būvniecības kontroli.²²” Vienlaikus Tieslietu ministrijas skaidrojumā ir norādīts, ka “Ievērojot minēto, ierakstīšana zemesgrāmatā apliecina ēkas (būves) tiesisku iegūšanu, tādējādi nodrošinot īpašuma tiesību uz ēku (būvi) nostiprināšanu zemesgrāmatā. Taču nedz ēkas (būves) pirmsreģistrācija Kadastra informācijas sistēmā, nedz ēkas (būves) ierakstīšana zemesgrāmatā, nenozīmē ēkas būvniecības procesa legalizāciju un neizslēdz varbūtību ka zemesgrāmatā ierakstītā ēkā (būvē) tiek veikta patvaļīga būvniecība. Turklāt jāuzsver, ka saskaņā ar likuma “Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” regulējumu (19.pants) zemesgrāmatā ēkas (būves) ar patvaļīgas būvniecības pazīmēm netika ierakstītas laika posmā no 1997. gada 6. marta līdz 2014. gada 29. novembrim.”.

- 3.6.4. Biroja atzinuma mērķis nav padziļināti šā atzinuma ietvaros novērtēt Lokālplānojuma teritorijā esošo būvju likumību, kam ir nozīme Lokālplānojumā noteiktajai atļautajai apbūvei. Lokālplānojuma teritorijā noteiktā apbūves pieļaujamība izriet nevis no tā, vai Lokālplānojums tiks apstiprināts vai nē, bet gan no Aizsargjoslu likuma 36. panta otrās daļas, kas ir darīta atkarīga no šā likuma 1. panta 17. punktā noteiktā (*iepriekšējā apbūve — likumīgi uzbūvētas būves vai ēkas (vai to pamati), kuras konstatējamās dabā;*). Izstrādātāja izdarītais pieņēmums, ka *Stratēģiskā novērtēšanas procesā tiek pieņemts, ka būves, kuru reģistrācija ir veikta (ciktāl tā ir veikta) NĪVKIS, ir likumīga, t.i., tā ir veikta atbilstoši spēkā esošo normatīvo aktu prasībām*, ir tikai pieņēmums, kas nerada nekādu tiesisku paļāvību, jo ne reģistrācija zemesgrāmatā, ne NĪVKIS nav uzskatāma par būvju legalizāciju.
- 3.6.5. Ņemot vērā Darba uzdevumā norādīto, ka, izstrādājot Lokālplānojumu, nav identificēta nepieciešamība veikt grozījumus nekustamajam īpašumam “Jūrasšelfs” apkārtējos īpašumos, Birojs šajā atzinumā nevērtē piekļuves risinājumus Lokālplānojuma teritorijai, kā arī nevērtē taku plānošanu un būvju izveidi ārpus Īpašuma teritorijas, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 6478 019 0277. Attiecībā par plānoto dabas taku izveidi Dabas aizsardzības pārvalde²³, sniedzot atsauksmi par Lokālplānojumu, cita starpā ir iebildusi pret taku ierīkošanas Lokālplānojuma risinājumiem, nepieļaujot taku plānošanu un nekādu būvju izveidi ārpus Īpašuma teritorijas, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 6478 019 0277.
- 3.6.6. NĪVKIS sistēmā būves ar kadastra apzīmējumu 6478 019 0173 001 un 6478 019 0197 001 ir atzīmētas kā dzīvojamās ēkas. Saskaņā gan ar līdz šim Teritorijas plānojumā, gan Lokālplānojumā plānoto Dabas un apstādījumu teritorijā (DA) atļauto izmantošanu ēku kā dzīvojamās apbūves izmantošana šajā funkcionālajā zonā nav atļautā būvju lietošana. Tādēļ Lokālplānojuma īstenošanas laikā iepriekšminēto būvju izmantošanas mērķi ir precizējami atbilstoši Lokālplānojuma TIAN noteiktajam.
- 3.6.7. Kā norādīts Vides pārskatā, ka gadījumā, ja būve ar kadastra apzīmējumu 6478 019 0197 001 būtu pilnībā vai daļā apjoma nojauicama, lokāli būvdarbu laikā tiks ietekmēta ēkas tuvākā apkārtnē dabas teritorijā, jo šim nolūkam būs jāizveido būvlaukums, notiks tehnikas pārvietošanās, veidosies būvdarbu radīts gaisa piesārņojums (no tehnikas, būvdarbiem), vides troksnis, uzkrāsies būvniecības atkritumi, kuri būs jāizved no teritorijas u.tml., pēc darbu

²² Būvniecības likuma [12. panta](#) pirmā un 3.³ daļa;

²³ Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālās administrācijas 2023. gada 16. janvāra vēstule Nr. “Par atzinuma sniegšanu lokālplānojuma teritorijai”.

pabeigšanas būs jāatjauno dabas teritorija būvdarbu veikšanas vietā (pilnībā vai ēkas apkārtnē). Līdz ar to šādā situācijā būs sagaidāma negatīva, tieša, īstermiņa un / vai ilgtermiņa (atkarībā no ēkas nojaukšanas būvdarbu vietas atjaunošanas un atjaunošanās laika) ietekme uz dabas teritoriju un iepriekšminētajiem vides kvalitātes aspektiem. Vienlaikus šis viedoklis netiek iekļauts Lokālpilnojumā būtiskās ietekmes vērtējumā, jo neattiecas uz Lokālpilnojumā risinājumiem.

4. Risinājumi iespējamās ietekmes uz vidi samazināšanai

- 4.1. Lokālpilnojumā izstrādes procesā ir veikta situācijas izpēte – apkopota publiski pieejamā informācija par vides stāvokli, Lokālpilnojumā risinājumu sagatavošanai veiktas papildus bioloģiskās daudzveidības un ainavu izpēte un situācijas novērtējums kontekstā ar Lokālpilnojumā izstrādes mērķi un uzdevumiem. Lokālpilnojumā izstrādes ietvaros veiktas izpētes un materiāliem pievienoti šādi atzinumi: 1) Sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinums (sertificēts eksperts sugu un biotopu aizsardzības jomā Egita Grolle) un 2) Ainavu eksperta atzinums (ainavu arhitekta Sandra Plēpe)²⁴.
- 4.2. Eksperte sugu un biotopu aizsardzības jomā labvēlīga biotopu aizsardzības statusa nodrošināšanai izvirzījusi prasības, kas ir jāņem vērā, veicot teritorijas kopšanu un apsaimniekošanu:
 - 4.2.1. Biotopa 2130* Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas labvēlīga aizsardzības statusa nodrošināšanas prasības: 1) aizsargājamo un reto augu sugu atradņu saglabāšanai, biotopā nepieciešama priežu un kārķu audžu retināšana, saglabājot atklātu platību. Veicama invazīvās krūmu sugas – krokainās rozes *Rosa rugosa*, regulāra izzāģēšana, novācot nogriezto materiālu un 2) biotopa labvēlīga aizsardzības statusa nodrošināšanai, papildus koku un krūmu retināšanai, nodrošināma mērenu traucējumu klātbūtne, veidojot atklātas smilts laukumus, saglabājot biotopam raksturīgu mozaīkveida struktūru.
 - 4.2.2. Biotopa 2180 Mežainas piejūras kāpas labvēlīga aizsardzības statusa nodrošināšanas prasības: 1) ieteicama zemsedzes izplaušana vietās, kur veidojas blīva, sausiem priežu mežiem neraksturīga veģetācija (ceļa malas), novācot nopļauto materiālu un 2) biotopa platībā nav pieļaujama apstādījumu ierīkošana, bet saglabājama dabiskā zemsedze un struktūra.
- 4.3. Ainavu eksperta atzinumā (skatīt ainavu eksperta atzinumu²⁵) ietverti vairāki ieteikumi teritorijas turpmākajai attīstībai:
 - 4.3.1. Apbūves iederība Lokālpilnojumā teritorijā jāvērtē no 1. un 2. skatu punkta;
 - 4.3.2. Apbūves maksimālais augstums nedrīkst pārsniegt esošās apbūves augstumu (t.i., 7 m), lai saglabātu līdzšinējo principu, ka apbūve ir ieslēpta Lokālpilnojumā teritorijas reljefā un mežu platībās;
 - 4.3.3. Teritorijas ēku apdarē izmantojami teritorijai raksturīgie materiāli un jau teritorijā izmantoties fasāžu apdares un krāsu risinājumi;
 - 4.3.4. Saglabāt teritorijā esošos aizjomus;

²⁴ Ekspertu atzinumi pieejami Lokālpilnojumā materiālu sējuma “Pārskats par lokālpilnojumā izstrādes procesu”, 8. un 9. sadaļā. Pieejams portālā Geolattvija https://geolattvija.lv/geo/tapis#document_19917.

²⁵ Ekspertu atzinumi pieejami Lokālpilnojumā materiālu sējuma “Pārskats par lokālpilnojumā izstrādes procesu”, 8. un 9. sadaļā. Pieejams portālā Geolattvija https://geolattvija.lv/geo/tapis#document_19917.

- 4.3.5. Nepieciešams strādāt pie pārvietošanās ierobežošanas starp abām ainavu telpām, novirzot gājēju plūsmu uz diviem galvenajiem ieejas punktiem Lokālpārplānojuma teritorijā no jūras puses (2. un 3. skatu punktu). Pēc šī Lokālpārplānojuma spēkā stāšanās jautājums risināms, izstrādājot būvniecības dokumentāciju atbilstoši normatīvo aktu prasībām, nepieciešamības gadījumā slēdzot līgumus par piekļuves nodrošināšanai nepieciešamo labiekārtojuma infrastruktūras izvietojumu ārpus Lokālpārplānojuma teritorijas valstij piederošajā zemes vienībā.
- 4.4. Lokālpārplānojumā eksperta ieteikumi ņemti vērā, ciktāl tie attiecas uz plānošanas dokumenta risinājumiem. Iespējamās negatīvās ietekmes mazināšanai Lokālpārplānojuma izstrādes (plānošanas) un Stratēģiskā novērtējuma procesā Lokālpārplānojuma TIAN noteiktas prasības:
- 4.4.1. Eiropas Savienības nozīmes biotopu saglabāšanai, aizsardzībai un biotopa 2130* Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas apsaimniekošanai (TIAN 3. un 20. punkts);
- 4.4.2. Teritorijas labiekārtojumam, kas ir vērstas uz dabas vērtību un bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu, ņemot vērā sertificēta eksperta ieteikumus (TIAN 3.4. sadaļa);
- 4.4.3. Apbūvei, lai saglabātu teritorijai raksturīgu ēku un būvju pazīmes u.c. prasības, ņemot vērā ainavu eksperta ieteikumus un koku aizsardzībai (TIAN 3.3. sadaļa).
- 4.5. Izvērtējot Biroja rīcībā esošos materiālus par Lokālpārplānojumu, Birojs rekomendē:
- 4.5.1. Ietekmes mazināšanai uz dabas vērtībām, ievērot sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertes (sertificēts eksperts sugu un biotopu aizsardzības jomā Egita Grolle) un ainavu ekspertes (ainavu arhitekta Sandra Plēpe) atzinumos iekļautos ieteikumus un Lokālpārplānojuma TIAN nosacījumus.
- 4.5.2. Lokālpārplānojuma ieviešanas stadijā ņemt vērā Vides pārskatā iekļautās rekomendācijas, normatīvo aktu prasības, kā arī, īstenojot Lokālpārplānojumu, pievērst uzmanību aktuālajam Aizsargjoslu likuma un Novērtējuma likuma regulējumam.
- 4.5.3. Lokālpārplānojuma īstenošanas laikā Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā precizēt būvju ar kadastra apzīmējumu 6478 019 0173 001 un 6478 019 0197 001 izmantošanas mērķi atbilstoši Lokālpārplānojuma TIAN noteiktajam.
- 4.6. Atbilstoši Noteikumos Nr. 240 2.20. apakšpunktā noteiktajam *“papildizmantošana – teritorijas izmantošanas veids, kas ir pakārtots funkcionālajā zonā noteiktajam galvenajam izmantošanas veidam, to uzlabo vai veicina;”*. No Lokālpārplānojuma un Vides pārskata izriet, ka tūrisma un atpūtas iestāžu apbūves (12003), kā arī tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūves (12002), kura nākotnē Lokālpārplānojuma teritorijā var uzlabot sniegto tūrisma un rekreācijas pakalpojumu klāstu un kvalitāti, izvērst pamatojums nav sniegts. Esoša likumīgi uzsākta izmantošana ir turpināma saskaņā ar Noteikumu Nr. 240 6. punktu²⁶.

²⁶ Noteikumu Nr. 240 6. punkts: “Stājoties spēkā jaunam teritorijas plānojumam, lokālpārplānojumam vai detālplānojumam, var turpināt likumīgi uzsāktu teritorijas izmantošanu. Jebkuru jaunu teritorijas izmantošanu veic atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam, lokālpārplānojumam vai detālplānojumam”.

5. Iespējamie kompensēšanas pasākumi

Saskaņā ar likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 43. panta nosacījumiem kompensēšanas pasākumi (ja tādi nepieciešami) nosakāmi gadījumā, ja plānošanas dokumenta īstenošana būtiski negatīvi ietekmēs Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas (Natura 2000) teritoriju vai Natura 2000 teritorijā sastopamās Eiropas Savienības prioritārās sugas vai biotopus, bet plānošanas dokuments ir vienīgais risinājums, lai apmierinātu sabiedrībai nozīmīgas intereses (arī sociālās vai ekonomiskās intereses)²⁷.

Atbilstoši Vides pārskatā norādītajam: “Lokālpārplānojuma teritorija robežojas ar Latvijas Natura 2000 teritoriju – dabas parku “Bernāti”. Stratēģiskā novērtējuma procesā secināts, ka Lokālpārplānojuma teritorija ir neliela un tā ieviešanas ietekmēm ir lokāls raksturs, teritorijas turpmākā izmantošana būtiski nemainīsies, salīdzinot ar esošo situāciju. Lokālpārplānojuma teritorijas dabas vērtību pastāvēšanas apstākļu saglabāšana un uzlabošana nākotnē tieši blakus dabas parkam ”Bernāti” un tā dabas vērtībām, ir vērtēta kā pozitīva, bet nebūtiska ietekme. Tādēļ Lokālpārplānojuma ieviešana negatīvi neietekmēs īpaši aizsargājamo dabas teritoriju – dabas parku ”Bernāti” un kompensēšanas pasākumi likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” un saistībā ar to izdoto normatīvo aktu izpratnē nav jānosaka”.

6. Pārrobežu ietekme

Saskaņā ar Vides pārskatā sniegto informāciju, Lokālpārplānojuma īstenošanai nav sagaidāma pārrobežu ietekme.

7. Paredzētie pasākumi monitoringa nodrošināšanai

Vides pārskatā ir sniegti ieteicamie rādītāji Lokālpārplānojuma ietekmes novērtēšanai: 1) Eiropas Savienības nozīmes biotopu platības: saglabāšana / izmaiņas, t.sk. saistībā ar labiekārtojuma izveidi (m²) un 2) īpaši aizsargājamo augu sugu atradņu stāvokļa izmaiņas: nepasliktināšana, uzlabošana (atbilstoši sertificēta biotopu eksperta vērtējumam). Monitoringa programmas izveidošanā ieteikts konsultēties un sadarboties ar Valsts vides dienestu, Dabas aizsardzības pārvaldi, iesaistot sertificētus ekspertus, kā arī izmantot Biroja informatīvo materiālu par plānošanas dokumentu realizācijas ietekmes novērtējumu (monitoringu), kurš pieejams Biroja mājas lapā <http://www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/monitorings>.

Birojs, vadoties no labas pārvaldības prakses un lietderības apsvērumiem, rekomendē pašvaldībai izvērtēt iespējas Lokālpārplānojuma monitoringa ziņojumu apvienot ar plašākas apkārtnes teritorijas plānošanas monitoringu.

II Vides pārskata sabiedriskā apspriešana

Lokālpārplānojuma un Vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana notika vienlaicīgi laika posmā no 2023. gada 1. novembra līdz 2023. gada 30. novembrim. Plānošanas dokumenta un Vides pārskata sagatavošanas ietvaros sabiedrībai (iedzīvotājiem, sabiedriskajām organizācijām un institūcijām u.c.) ir bijusi iespēja izteikt savu viedokli sabiedriskās apspriešanas laikā. Paziņojums par sabiedriskās apspriešanas termiņiem un iespējām piedalīties apspriešanā, uzsākot sabiedrisko apspriešanu, tika ievietots Biroja tīmekļa vietnē: www.vpvb.gov.lv, valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā: www.geolatvija.lv.

²⁷ Likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 44. panta 4. daļa, Ministru kabineta 2011. gada 19. aprīļa noteikumu Nr. 300 “Kārtība, kādā novērtējama ietekme uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000)” 5. nodaļa.

Dienvidkurzemes novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.dkn.lv, un publicēts pašvaldības izdevumā “Dienvidkurzeme”. Publiskās apspriešanas sanāksme notika 2023. gada 17. novembrī attālināti, izmantojot tiešsaistes vietni Microsoft Teams.

Ar Lokālpārvaldi un Vides pārskatu varēja iepazīties elektroniskā formātā valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā: https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_19917 vai klātienē Nīcas un Otaņķu pagastu apvienības pārvaldē Bārtas ielā 6, Nīcā, Nīcas pagastā, Dienvidkurzemes novadā.

Sabiedriskās apspriešanas gaita aprakstīta Vides pārskata 2.2. nodaļā “Sabiedrības informēšana un Vides pārskata sabiedriskā apspriešana”. Atzinumu par Vides pārskatu sniegusi Veselības inspekcija, Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālā administrācija (turpmāk – DAP administrācija) un Valsts vides dienesta Atļauju pārvalde (turpmāk – Dienests). Birojs secina, ka Veselības inspekcijai nav iebildumu par izstrādātā Lokālpārvaldes risinājumiem. DAP administrācijas 2023. gada 16. janvāra vēstulē Nr. “Par atzinuma sniegšanu lokālpārvaldes teritorijai” sniegusi iebildumus par Lokālpārvaldes risinājumiem, kas daļēji ir ņemti vērā, papildinot Lokālpārvaldi. Dienests 2023. gada 6. aprīļa vēstulē Nr. 11.2/AP/4511/2023 “Atzinums par lokālpārvaldes nesaskaņošanu” nesaskaņo Lokālpārvaldes risinājumus norādot: “Izvērtējot lokālpārvaldes projekta materiālus un citu pieejamo informāciju, Dienests nav guvis pārliecību, ka apbūve nekustamajā īpašumā, kas atrodas Krasta kāpu aizsargjoslā, iepriekš ir veikta likumīgi”. Gan DAP administrācijai, gan Dienestam ir iebildumi par apbūvi Lokālpārvaldes teritorijā. Savu viedokli par Lokālpārvaldē esošo apbūvi Birojs ir paudis šā atzinuma 3.4.2. punktā. Institūciju komentāri apkopoti pielikumā “Pārskats par lokālpārvaldes izstrādes procesu”.

Izvērtētā dokumentācija:

Lokālpārvalde un tā Vides pārskats.

Piemērotās tiesību normas:

1. Aizsargjoslu likums.
2. Likums “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*”.
3. Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr.157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” III, IV, V, VI, VII, VIII daļa.
4. Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 “*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*”.

Biroja viedoklis:

Atbilstoši Novērtējuma likuma 23.⁵ panta 6. un 7. daļas prasībām Birojs konstatē:

1. **Lokālpārvaldes Vides pārskats kopumā atbilst normatīvo aktu prasībām. Īstenojot Lokālpārvaldi, jāņem vērā Vides pārskatā, sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta un ainavu eksperta atzinumā izteiktie priekšlikumi, ievērtējot un ņemot vērā šajā atzinumā (3.6. punkts ar apakšpunktiem, 4.5. punkts ar apakšpunktiem, 4.6. punkts) ietvertos ieteikumus, kā arī jāņem vērā Lokālpārvaldes TIAN nosacījumi, tostarp attiecībā uz teritorijas labiekārtošanu.**
2. **Lai konstatētu Lokālpārvaldes īstenošanas radīto tiešo vai netiešo ietekmi uz vidi, Dienvidkurzemes novada pašvaldībai, izmantojot valsts vides monitoringa un citus pieejamos datus, vismaz vienu reizi plānošanas periodā (apvienojot ar**

Dienvidkurzemes novada teritorijas plānojuma īstenošanas monitoringu) jāizstrādā monitoringa ziņojums un jāiesniedz (arī elektroniskā veidā) Birojā.

3. Lokālplānojuma realizācijas gadījumā jānovērš pretrunas, kas saistītas ar būvju lietošanas veida neatbilstību TIAN.

Vēršam uzmanību, ka Dienvidkurzemes novada pašvaldībai, atbilstoši Noteikumu Nr.157 27.punktā noteiktajam, jā sagatavo informatīvais ziņojums par to, kā plānošanas dokumentā integrēti vides apsvērumi, kā ņemts vērā Vides pārskats, Biroja atzinums un sabiedriskās apspriešanas rezultāti, jāsniedz izvēlēta risinājuma pamatojums un jānorāda pasākumi ietekmes monitoringam. Tāpat jā sagatavo un atbilstoši Noteikumu Nr.157 28. un 29. punktā noteiktajam jāpublicē paziņojums par plānošanas dokumenta pieņemšanu.

Direktora p.i.,

Direktora vietniece,

Piesārņojuma novērtēšanas daļas vadītāja

(paraksts*)

Indra Kramzaka

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*

Daina Dzeguze, 67770826
daina.dzeguze@vpvb.gov.lv

Atzinums nosūtīts:

1. Dienvidkurzemes novada pašvaldībai, *E.Adresē*.
2. Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldei, *E.Adresē*.
3. SIA "Grupa93", e-pasts: info@g93.lv.