



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, e-pasts pasts@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

20.06.2024

Lēmums Nr. 4-02/39/2024
Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras
piemērošanu

Adresāts, plānošanas dokumenta izstrādātāja:

Dienvidkurzemes novada pašvaldība, reģistrācijas Nr. 90000058625, juridiskā adrese: Lielā iela 76, Grobiņa, Dienvidkurzemes novads, LV – 3430, e – pasts: pasts@dkn.lv.

Plānošanas dokumenta sagatavotājs:

Gatis Šuklais, adrese: “Jēkabi”, Jūrmalciems, Nīcas pagasts, Dienvidkurzemes novads, LV – 3473, e – pasts: gatis.suklais@gmail.com (turpmāk – Sagatavotājs).

Plānošanas dokumenta nosaukums:

Detālplānojums nekustamā īpašuma “Jaunie Jēkabi” (kadastra Nr. 6478 019 0203), Jūrmalciemā, Nīcas pagastā, Dienvidkurzemes novadā (kadastra Nr. 6478 019 0203) zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 6478 019 0203 un 6478 019 0291 (turpmāk – Detālplānojums).

Izvērtētā dokumentācija:

Sagatavotāja 2024. gada 22. aprīļa iesniegums b/n (turpmāk – Iesniegums), Dienvidkurzemes novada pašvaldības domes 2024. gada 28. marta lēmums Nr. 317 “Par detālplānojuma darba uzdevuma derīguma termiņa pagarināšanu īpašumam “Jaunie Jēkabi”, Jūrmalciems, Nīcas pagastā, Dienvidkurzemes novadā” (turpmāk – 28.03.2024. Lēmums), 2022. gada 24. februāra lēmums Nr. 129 (protokola Nr. 3, 26.§) “Par Nīcas novada domes 2012. gada 8. marta lēmuma Nr. 63 “Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu detālplānojuma nekustamam īpašumam „Jaunie Jēkabi” kad. apz. 6478 019 0203 un kad. apz. 6478 019 0291” atcelšanu” un 2022. gada 24. februāra lēmums Nr. 130 (protokola Nr. 3, 27.§) “Par detālplānojuma nekustamam īpašumam „Jaunie Jēkabi”, Nīcas pagastā izstrādes uzsākšanu, izstrādes vadītāja un darba uzdevuma apstiprināšanu” (turpmāk – 24.02.2022. Lēmums) un tā 2. pielikums “Detālplānojums nekustamam īpašumam “Jaunie Jēkabi” darba uzdevums detālplānojuma izstrādāšanai” (turpmāk – Darba uzdevums), Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldes (turpmāk – Dienests) 2022. gada 20. aprīļa vēstule Nr. 11.2/AP/6037/2022 “Par nosacījumiem detālplānojumam nekustamajam īpašumam “Jaunie Jēkabi”, Nīcas pagastā, Dienvidkurzemes novadā”, 2022. gada 6. jūlija vēstule Nr. 11.2/AP/3346/2022 “Par detālplānojumu zemesgabalā „Jaunie Jēkabi”, Nīcas pagastā” un 2024. gada 4. aprīļa vēstule Nr. 11.2/AP/3889/2024 “Par

SIVN nepieciešamību detālplānojumam „Jaunie Jēkabi”¹, Dabas aizsardzības pārvaldes Vidzemes reģionālās administrācijas (turpmāk – DAP administrācija) 2022. gada 8. aprīļa vēstule Nr. 4.8/2069/2022-N “Par nosacījumu sniegšanu detālplānojuma izstrādei”, Veselības inspekcijas 2022. gada 11. aprīļa vēstule Nr. 2.4.6.–10/67 “Nosacījumi teritorijas plānojumam” un 2022. gada 10. jūnija vēstule Nr. 2.4.6.-12./305 “Par ietekmes uz vidi novērtējumu Detālplānojuma izstrādei”, Sugu un biotopi aizsardzības jomas ekspertes Egitas Grolles² 2021. gada 21. jūlija atzinums Nr. 63/21 un 2022. gada 13. jūlija papildinājums Sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinumam Nr.63/21 (21.07.21.), kartogrāfiskais materiāls “Plānotā darbība īpašumā “Jaunie Jēkabi”” (turpmāk – Sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinums).

Plānošanas dokumenta Sagatavotāja viedoklis:

Sagatavotājs nav izteicis viedokli, vai Detālplānojumam nepieciešams veikt stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums).

Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. Likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Likums) 23.¹ panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kam saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai – Vides pārraudzības valsts birojam³ (turpmāk – Birojs) – rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23.³ panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2024. gada 22. aprīlī Birojā saņemts Sagatavotāja Iesniegums⁴, kurā sniegta informācija par Detālplānojuma izstrādes uzsākšanu. Atbilstoši lietas materiāliem, tostarp Iesniegumam, Lēmumam un Darba uzdevumam:
 - 2.1. Detālplānojums tiek izstrādāts saskaņā ar spēkā esošo Nīcas novada teritorijas plānojumu 2013. – 2025. gadam⁵ (turpmāk – Teritorijas plānojums).
 - 2.2. Detālplānojuma teritorija ir nekustamā īpašuma “Jaunie Jēkabi” (kadastra Nr. 6478 019 0203) zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 6478 019 0203 un 6478 019 0291, Jūrmalciemā, Nīcas pagastā, Dienvidkurzemes novadā (turpmāk – Īpašums). Īpašuma kopējā platība ir 3,36 ha.
 - 2.3. Saskaņā ar Teritorijas plānojuma grafisko daļu *Jūrmalciema teritorijas funkcionālais zonējums*⁶, Īpašuma teritorijas daļai, kas ietilpst Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā, noteikta funkcionālā zona *Dabas un apstādījumu teritorija (DA)*⁷. Savukārt Īpašuma teritorijas daļai, kas atrodas Baltijas jūras un Rīgas

¹ Biroja reģ.Nr. 4-01/1087.

² Sertifikāta darbības termiņš pagarināts līdz 13.05.2028. biotopu grupai un līdz 06.09.2024. sugu grupai; specializācija biotopu grupā – zālāji, meži un virsāji, jūras piekraste, sugu grupā – vaskulārās augu sugas (skat. Dabas aizsardzības pārvaldes Ekspertu reģistrā <https://www.daba.gov.lv/lv/katalogs>, 14.06.2024.).

³ Likuma 6. panta pirmā daļa.

⁴ Birojā reģistrēts ar Nr. 4-01/1258.

⁵ Pieejams Valsts vienotā ģeotelpiska informācijas portāla vietnē https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_36.

⁶ Pieejams turpat.

⁷ Saskaņā ar Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 5.3.3. sadaļu “Dabas un apstādījumu teritorija (DA)”, funkcionālajā zonā atļautā galvenā izmantošana ir publiskā ārtelpa (labiekārtota publiskā ārtelpa, publiskā ārtelpa bez labiekārtojuma), mežsaimnieciska teritorijas izmantošana (mežs

jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā, noteikta funkcionālā zona *Lauksaimniecības teritorija (L1)*⁸.

- 2.4. Atbilstoši iesniegtai dokumentācijai, Detālplānojuma izstrādes mērķis ir izvietot ne vairāk kā 8 kempinga mājas Īpašuma teritorijas austrumu daļā, kurai noteikta funkcionālā zona *Lauksaimniecības teritorija (L1)*. Vienas plānotās kempinga mājas apbūves platība ir aptuveni 38,66 m². Plānotās apbūves zonas piebraucamais ceļš ir paredzēts no esošās brauktuves, kura atrodas pie zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 6478 019 0203 ziemeļaustrumu robežas, gar Īpašuma austrumu robežu. Cilvēku plūsmu no apbūves zonas teritorijas līdz pludmalei paredzēts vadīt pa apvidū esošo vēsturisko noeju līdz jūrai, gar dzīvojamās apbūves zonu, kas atrodas zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 6478 019 0203 ziemeļos pieguļošajā nekustamajā īpašumā “Jēkabi”, izmantojot esošo infrastruktūru. Saskaņā ar Iesniegumā norādīto, Detālplānojuma teritorijā novietojamo kempinga māju skaits un apbūves zonas gājēju celiņi tiks precizēti pēc Detālplānojuma spēkā stāšanās, izstrādājot būvniecības ieceri atbilstoši Teritorijas plānojuma TIAN prasībām. Kā pagaidu risinājums līdz centralizētu ūdensapgādes un sadzīves kanalizācijas tīklu izbūvei Detālplānojuma teritorijā paredzēta vietējo ūdensapgādes un sadzīves kanalizācijas tīklu izbūve.
 - 2.5. Iesniegumā nav norādīts, vai Detālplānojuma risinājumi ir saistīti ar Likuma 1. un / vai 2. pielikuma darbību īstenošanu.
 - 2.6. Saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols”⁹ pieejamo informāciju Detālplānojuma teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, tostarp Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamā dabas teritorijā (*Natura 2000*) vai mikroliegumā. Īpašuma rietumu daļā ir reģistrētas Eiropas Savienības īpaši aizsargājamā biotopa 2130* *Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas* platības. Sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinumā norādīts, ka “ēkas un inženiertīkli tiks ierīkoti ārpus aizsargājamā biotopa platības, bet skars reto augu sugu atradnes. Ceļa izbūvi teritorijas dienvidu daļā paredzēts veikt aizsargājamā biotopa 2130* *Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas*, kā arī reto augu sugu atradņu platībā. Būvniecības rezultātā biotopa platība var samazināties par ~ 0,04 ha, veidojot būtisku nelabvēlīgu ietekmi uz biotopu. Netieša ietekme jeb veģētācijas pastiprināta izmīdīšana un eitrofikācija, var veidoties uz pārējo aizsargājamā biotopa platību”. Sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinumā iekļauti nosacījumi, lai samazinātu iespējamo nelabvēlīgo ietekmi uz aizsargājamo biotopu un konstatētajām retajām augu sugām (vīnkalnu sīpols *Allium vineale*, iesirmā kāpsmildzene *Corynephorus canescens* un skarainā ģipsene *Gypsophila paniculata*).
3. Detālplānojuma Darba uzdevumā cita starpā izvirzītas šādas prasības:
 - 3.1. Detalizēt TIAN.
 - 3.2. Precizēt un noteikt aizsargjoslas un nekustamā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumus, piekļūšanas iespējas un to likumību;

Īpaši aizsargājamās dabas teritorijās), savukārt papildizmantošana ir atļauta, ja tā nav pretrunā ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, īpaši aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzības prasībām (publiskā apbūve un teritorijas izmantošana (tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūve, kultūras iestāžu apbūve, sporta būvju apbūve), skatīts https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_36.

⁸ Saskaņā ar Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 5.3.4. sadaļu “Lauksaimniecības teritorija (L)”, funkcionālajā zonā “Lauksaimniecības teritorija (L1)” atļautā galvenā izmantošana ir dzīvojamā apbūve un teritorijas izmantošana (viensētu apbūve), savukārt kā papildizmantošana atļauta mežsaimnieciskā izmantošana un publiskā apbūve un teritorijas izmantošana, tostarp tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve - viesu nami; pansijas; lauku tūrismam izmantojama māja; kempingu, atpūtas transportlīdzekļu laukumu un apdzīvojamo autopiķabju laukumu ierīkošana, skatīts https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_36.

⁹ Dabas datu pārvaldības sistēmas “Ozols” tīmekļvietne <https://ozols.gov.lv/pub> (skat. 14.06.2024.).

- 3.3. Ievērot Darba uzdevumā noteikto institūciju nosacījumus Detālplānojuma izstrādei.
- 3.4. Plānot brauktuvju un inženierkomunikāciju koridoru profilus. Ja brauktuvju un inženierkomunikāciju koridoru plānotie risinājumi skar nekustamos īpašumus, kuri atrodas ārpus Detālplānojuma teritorijas, obligāti uz Detālplānojuma galvenā plāna ir jābūt to nekustamo īpašumu īpašnieku saskaņojumiem.
4. Saskaņā ar Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) III daļas 5. un 6. punktu pirms plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanas izstrādātājs konsultējas ar Dienestu, Dabas aizsardzības pārvaldi un Veselības inspekciju par plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, kā arī par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību un minēto konsultāciju rezultātus iesniedz Birojā. Atbilstoši lietas materiāliem:
- 4.1. Dienests 2024. gada 4. aprīļa vēstulē Nr. 11.2/AP/3889/2024 “Par SIVN nepieciešamību detālplānojumam „Jaunie Jēkabi”” secina, ka, ņemot vērā Likuma 4. pantā noteikto un Noteikumu Nr. 157 2. punktā norādītos plānošanas dokumentus, kuriem nepieciešams Stratēģiskais novērtējums, Detālplānojumam būtu jāveic Stratēģiskais novērtējums, jo, ņemot vērā Biroja “2020. gada 3. decembra lēmumā Nr. 4-02/80¹⁰ pausto argumentāciju (par iepriekšējo detālplānojumu ar līdzīgu darba uzdevumu) un pašreizējā detālplānojuma izstrādes mērķi un paredzētās darbības raksturu, kā arī detālplānojuma teritorijas atrašanās vietu un iespējamās summārās ietekmes ar līdzīgām darbībām kaimiņu teritorijās, ir iespējama būtiska ietekme uz vidi”.
- 4.2. DAP administrācija 2022. gada 8. aprīļa vēstulē Nr. 4.8/2069/2022-N “Par nosacījumu sniegšanu detālplānojuma izstrādei” sniegusi viedokli, ka saskaņā ar Likuma 23.² pantā minētajiem Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijiem, Detālplānojumam atbilstoši Noteikumos Nr. 157 noteiktajām prasībām ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums, “kas jāveic izstrādājamajam detālplānojumam ar (...) [DAP administrācijas] nosacījumiem par plānotās apbūves un ar to saistīto ēku un būvju ekspluatāciju un to lietotāju plānojamo antropogēno un noslogojošo ietekmi uz konstatētajiem īpaši aizsargājamiem kāpu biotopiem un sugām, un atpūtnieku virzībai starp abās zemes vienībās izvietotajām ēkām un uz/no [Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes] krasta kāpu aizsargjoslas ar pludmali”. DAP administrācija, atsaucoties uz Dabas datu pārvaldības sistēmas “Ozols” datiem, norādījusi, ka Īpašumā konstatēts Eiropas Savienības aizsargājams biotops 2130* *Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas*, kas ārpus Zemes vienībām Baltijas jūras virzienā veido vienotu kāpu kompleksu ar šādiem Eiropas Savienības aizsargājamiem biotopiem 2120 *Priekškāpas* un 2110 *Embrionālās kāpas*. Tā kā īpaši aizsargājamais biotops veido vienotu dabas vērtību teritoriju ar blakus esošajiem piekrastes biotopiem, Īpašumā esošās dabas vērtības nedrīkst skatīt atrauti no pieguļošajās teritorijās esošajām dabas vērtībām, jo šīs teritorijas ir savstarpēji saistītas viena ar otru, kas var būt vairāku īpaši aizsargājamo biotopu, īpaši aizsargājamu sugu vai retu sugu vai indikatorugu dzīvotnes”. DAP administrācija norādījusi, ka “iesniedzēja pievienotajā kartogrāfiskajā materiālā “Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana un apgrūtinājumi” iezīmēta būve “Projektētais pievedceļš ar grants segumu”, kas daļēji izvietota [Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes] krasta kāpu aizsargjoslā un skars Eiropas Savienības aizsargājamo biotopu “2130* Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas””, nosacījumu daļā

¹⁰ Biroja 2020. gada 3. decembra lēmums Nr. 4-02/80 Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu Detālplānojumam nekustamam īpašumam “Jaunie Jēkabi” (zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 6478 019 0203 un 6478 019 0291), Jūrmalciemā, Nīcas pagastā, Nīcas novadā (pieejams Biroja tīmekļvietnē <https://www.vpvb.gov.lv/lv/lemumi>).

norādot, ka Īpašuma daļā, kur iekļaujas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjosla, “jaunas būves celtniecība aizliegta, ja tai neizpildās Aizsargjoslu likuma 36. panta otrās daļas 4. punkta nosacījumi un tiek iznīcināts Eiropas Savienības aizsargājams biotops “2130* Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas””.

- 4.3. Veselības inspekcija 2022. gada 11. aprīļa vēstulē Nr. 2.4.6.–10/67 “Nosacījumi teritorijas plānojumam” nav sniegusi viedokli par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību Detālplānojumam, taču izvirzījusi nosacījumus plānošanas dokumenta izstrādei, tostarp plānotās apbūves izvietojumam, transporta plūsmas organizēšanai, ūdensapgādes un kanalizācijas inženiertehniskajam nodrošinājumam, teritorijas labiekārtojumam, sadzīves atkritumu apsaimniekošanai.
5. Detālplānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Novērtējis Biroja rīcībā esošo informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23.² panta noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētais Detālplānojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums ir nepieciešams:
 - 5.1. Likuma 23.² pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23.² panta 1. punkts), tostarp un to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23.² panta 1. punkta “a”, “b”, “c”, “d” apakšpunkts). Tāpat Likuma 23.² pants 2. punktā noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs, – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23.² panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.
 - 5.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. un 2. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, ko apstiprina vietējā pašvaldība un kas saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, kā arī plānošanas dokumentiem, kas var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*). Savukārt Likuma 4. panta piektā daļa paredz, ka Stratēģisko novērtējumu šā panta trešās daļas plānošanas dokumentiem neveic, ja tie attiecas uz nelielu teritoriju izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī vai nelieliem to grozījumiem, izņemot gadījumus, kad šo dokumentu īstenošana var būtiski ietekmēt vidi.
 - 5.3. Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 1. panta 10. punktu detālplānojums ir detalizēts vietējās pašvaldības teritorijas daļas plānojums, kuru izstrādā, lai noteiktu prasības konkrētu zemes vienību izmantošanai un apbūves parametriem, kā arī precizētu zemes vienību robežas un aprobežojumus. Ar detālplānojumu pēc būtības netiek mainīts funkcionālais zonējums un tajā atļautie izmantošanas veidi, tādēļ – lielākoties – detālplānojumi nav to plānošanas dokumentu vidū, kam tiek piemērots Stratēģiskais novērtējums. Tomēr tas ikreiz atkarīgs no plānošanas dokumenta izstrādes būtības, t.sk. priekšnosacījumiem, no kuriem izriet detālplānojuma izstrādes nepieciešamība, un jautājumiem, kurus ar plānošanas instrumentu paredzēts risināt.

- 5.4. Saskaņā ar Lēmumu, konkrētajā gadījumā Detālplānojuma izstrāde tiek veikta cita starpā atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 28. panta ceturtajā daļā “Detālplānojuma izstrādes nepieciešamību un tā detalizācijas pakāpi, ņemot vērā izstrādes pamatojumu, nosaka vietējā pašvaldība darba uzdevumā. Detālplānojuma izstrādi noteiktā apjomā var apvienot ar būvprojektēšanu, nodrošinot publisko apspriešanu atbilstoši normatīvajiem aktiem” noteiktajam un Teritorijas plānojuma TIAN 260.3. un 260.5. punktā noteiktajam, ka detālplānojums jāizstrādā attiecīgi “Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslā iepriekš neapbūvētos zemesgabalos, un zemesgabalos kas robežojas ar pludmali, t.sk iepriekš neapbūvētās mežu teritorijās, ja teritorijas plānojumā apbūve ir atļauta, kā arī ja tiek mainīta esošā zemesgabala izmantošana no dzīvojamās apbūves uz publisko apbūvi” un “kompleksai teritorijas apbūvei – trīs un vairāk vienādas vai dažādas izmantošanas ēkām, neskaitot palīgēkas, paredzot satiksmes infrastruktūru, inženierkomunikāciju un citu infrastruktūru izbūvi, nepieļaujot fragmentāru apbūves teritoriju attīstību atrauti no esošās apbūves”.
- 5.5. Ņemot vērā Sagatavotāja sniegto informāciju, pašvaldības Lēmumā un Darba uzdevumā norādīto, Birojs konstatē, ka Detālplānojuma teritorijas attīstības priekšlikums paredz astoņu kempinga māju un nepieciešamās infrastruktūras (piebraucamais ceļš, gājēju celiņi, inženierkomunikācijas) būvniecību. Plānotā attīstības iecere par izmitināšanas pakalpojumu sniegšanu pēc ietekmju būtības atbilst Likuma 2. pielikuma “Darbības, kurām nepieciešams sākotnējais izvērtējums” 12. punkta 4. apakšpunkta “pastāvīgu kempinga vietu ierīkošana, ja tās var nodrošināt vairāk nekā 25 cilvēku uzņemšanu vienlaikus vai ja tās paredzētas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā” kritērijiem. Tādējādi, Birojs konstatē, ka konkrētais Detālplānojums ietver priekšnoteikumus Likuma 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai (Likuma 4. panta trešās daļas 1. punkts), kam atbilstoši Likuma nosacījumiem (atkarībā no darbības veida, platības un apjoma) var būt būtiska ietekme uz vidi.
- 5.6. Atbilstoši Teritorijas plānojumā noteiktajam funkcionālajam zonējumiem, kempinga māju būvniecība paredzēta Īpašuma teritorijas daļā, kurai noteikta funkcionālā zona “Lauksaimniecības teritorija (L1)”. Izvērtējot lietas apstākļus, Birojs secina, ka priekšnoteikumi Īpašumā pieļaujamo darbību īstenošanai ir noteikti Teritorijas plānojumā, kam ir veikts Stratēģiskais novērtējums, par kuru vides pārskatu Birojs 2013. gada 8. augustā sniedza atzinumu Nr. 30 “Par Nīcas novada teritorijas plānojuma 2013. – 2025. gadam Vides pārskatu” (Likuma 23.⁵ panta 1. punkta a., b. un c. apakšpunkts). Taču ar Teritorijas plānojumu funkcionālajā zonā “Lauksaimniecības teritorija (L1)” noteiktais galvenais teritorijas izmantošanas veids nav publiskā apbūve un teritorijas izmantošana, kam piekritīga ir tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve¹¹, kur antropogēno slodzi būtiski palielinoši objekti būtu acīmredzami ieplānoti. Publiskā apbūve un teritorijas izmantošana konkrētajā funkcionālajā zonā noteikta tikai kā viens no papildizmantošanas veidiem, kā galveno izmantošanu paredzot dzīvojamās apbūves un teritorijas izmantošanu un konkrēti – viensētu apbūvi¹² (TIAN 197., 207.1. punkts). Saskaņā ar Teritorijas plānojuma TIAN 4.3. sadaļas “Prasības būvju novietojumam zemes vienībā” 104. punktam funkcionālajā zonā “Lauksaimniecības teritorijas (L)” jāievēro viensētas apbūves princips. Tādējādi Birojs secina, ka, šādā apmērā Īpašumā attīstot publiskās apbūves funkciju dzīvojamās (viensētu) apbūves vietā, plānošanas dokumenta risinājumi ir saistīti ar būtiskām

¹¹ Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 „*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 240) 3. pielikums.

¹² Atbilstoši Noteikumu Nr. 240 2.9. punktā sniegtajam skaidrojumam “galvenā izmantošana” ir teritorijas izmantošanas veids, kas ir dominējošs funkcionālajā zonā. Savukārt šo noteikumu 2.20. punktā skaidrots, ka “papildizmantošana” ir teritorijas izmantošanas veids, kas ir pakārtots funkcionālajā zonā noteiktajam galvenajam izmantošanas veidam, to uzlabo vai veicina.

izmaiņas teritorijas turpmākajā izmantošanā salīdzinājumā ar Teritorijas plānojumā noteikto (Likuma 23.² panta 3. punkta “d” apakšpunkts).

- 5.7. Vērtējot iespējamo ietekmes būtiskumu un to, vai Detālplānojums atbilst Likuma 4. panta piektajā daļā noteiktajam gadījumam, kad Stratēģisko novērtējumu neveic, ja tas attiecas uz nelielu teritoriju, Birojs secina, ka nozīmīgākās Detālplānojuma īstenošanas ietekmes, papildus šī lēmuma 5.6. punktā konstatētajam var būt saistāmas ar Likuma 23.² panta 4. punkta “a” un “b” apakšpunkta kritērijiem kopskatā ar Likuma 23.² panta 3. punkta “a” un “d” apakšpunktiem, jo Detālplānojuma teritorija atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā, daļēji arī krasta kāpu aizsargjoslā, kā arī gan Detālplānojuma teritorijā, gan tai piegulošajā teritorijā ir konstatēti īpaši aizsargājami Eiropas Savienības nozīmes biotopi. Ievērojot Aizsargjoslu likuma 6. pantā noteikto aizsargjoslas izveides mērķi, šādā teritorijā ir aprobežota gan zemes dalīšana, gan apbūve (Aizsargjoslu likuma 36. panta pirmā un otrā daļa), kā arī nepieciešams nodrošināt risinājumus, kas samazina piesārņojuma ietekmi uz Baltijas jūru, saglabā meža aizsargfunkcijas, novērš erozijas procesu attīstību, aizsargā piekrastes ainavas, nodrošina piekrastes dabas resursu, arī atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību, to līdzsvarotu un ilgstošu izmantošanu. No Detālplānojuma risinājumiem konstatējams, ka Detālplānojuma teritorijā iecerētās darbības realizēšana būs saistīta ar antropogēnās slodzes lokālu un iespējams sezonālu palielināšanos, kas saistāma ar uzņēmējdarbības turpmāko attīstību, kā arī gan DAP administrācija, gan Dienests norādījis uz konkrētās teritorijas jutīgumu, slodzes un tās mazināšanas iespēju nepieciešamo vērtēšanu, Stratēģisko novērtējumu uzskatot par nepieciešamu.
6. Vadoties no iepriekš konstatētā, nav pamata secināt, ka konkrētā Detālplānojuma izstrāde un īstenošana nebūtu saistīta ar vides riskiem un risināmām vides problēmām, tai skaitā tādām, kas bez pārdomāta izsvēruma varētu radīt būtisku ietekmi, tādēļ šajā gadījumā Likuma 4. panta piektajā daļā noteiktais izņēmums nav attiecināms. Stratēģiskā novērtējuma piemērošana un veikšana konkrētā plānošanas dokumenta izstrādei izriet no normatīvajiem aktiem (Likuma 4. panta trešā daļa, 23.² pants) un ir konkrētā plānošanas dokumenta izstrādes gadījumā pamatota, atbilstīga un nepieciešama. Par Stratēģiskā novērtējumu nepieciešamību Detālplānojumam savas kompetences ietvaros norādījis arī Dienests un DAP administrācija.
7. Viens no ietekmes uz vidi novērtēšanas pamatprincipiem ir paredzēt šāda novērtējuma veikšanu pēc iespējas agrākā paredzēto darbību plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā (Likuma 3. panta 1. punkts), kas pamato savlaicīgas vides problēmu novēršanas lietderību. Turklāt jau šajā jau šajā plānošanas dokumenta izstrādes posmā konstatētas konfliktsituācijas, kuru novēršanai nepieciešams noteikt atbilstīgu ietekmju mazinošos / novēršanas pasākumus. Veicot Stratēģisko novērtējumu, būs sniegta iespēja identificēt iespējamās būtiskās negatīvās ietekmes uz vidi, t.sk. cilvēku veselību, sniedzot alternatīvos risinājumus un priekšlikumus ietekmes uz vidi novēršanai un samazināšanai, kas ilgtermiņā sekmētu nelabvēlīgās ietekmes uz vidi samazināšanu vai novēršanu. Plānošanas dokumentā paredzētās darbības jāvērtē atbilstoši Likuma 23.⁵ pantā noteiktajam, tai skaitā, sagatavojot plānošanas dokumenta vides pārskatu, jāņem vērā Likuma 23.⁵ panta pirmajā daļā noteiktais “vides pārskatā, lai izvairītos no informācijas dublēšanās, iekļauj tikai tādu informāciju, kas nepieciešama attiecīgajā plānošanas stadijā, kā arī izmanto informāciju, kas iegūta iepriekšējās plānošanas stadijās”, iekļaujot nepieciešamo informāciju atbilstošā detalizācijas pakāpē, kas ļauj novērtēt plānošanas dokumentā konkrētās paredzētās darbības un to ietekmes, kā arī, izstrādājot Vides pārskatu, jāņem vērā Likuma 23.⁵ panta trešajā daļā noteiktais “izstrādātājs konsultējas ar kompetento institūciju par vides pārskata detalizācijas pakāpi”.

Piemērotās tiesību normas:

1. Aizsargjoslu likuma 6. un 36. pants.
2. Likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 4. pants, 23.² pants, 23.³ pants.
3. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 28. pants.
4. Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 "Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums" 5., 6., 7. punkts.
5. Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 "Vispārējie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi".
6. Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem".

Lēmuma pieņemšanas pamatojums:

Pamatojoties uz izvērtēto dokumentāciju un faktiem, kā arī šajā Biroja lēmumā ietverto faktisko un tiesisko apstākļu izvērtējumu, argumentiem un apsvērumiem, Birojs konstatē, ka Detālplānojums atbilst Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā noteiktajam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums ir nepieciešams (Likuma 4. panta trešās daļas 1. punkts, Likuma 2. pielikuma 12. punkta 4. apakšpunkts), citu starpā ņemot vērā arī Likuma 23.² pantā noteiktos kritērijus (23.² panta 1. punkta "a", "b", "c" apakšpunkts, 3. punkta "a", "d" apakšpunkts, 4. punkta "a", "b" apakšpunkts) un Likuma 3. panta 1. punktā noteikto ietekmes savlaicīgas novērtēšanas principu.

Lēmums:

Piemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Detālplānojumam nekustamā īpašuma "Jaunie Jēkabi" (kadastra Nr. 6478 019 0203), Jūrmalciemā, Nīcas pagastā, Dienvidkurzemes novadā (kadastra Nr. 6478 019 0203) zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 6478 019 0203 un 6478 019 0291.

Direktore

(paraksts*)

D. Avdejanova

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*

Ilze Lielvalode, ilze.lielvalode@vpvb.gov.lv

Lēmums nosūtīts:

1. Gatis Šuklais, e – pasts: gatis.suklais@gmail.com.
2. Dienvidkurzemes novada pašvaldība, e – pasts: pasts@dkn.lv.
3. Valsts vides dienesta Atļauju pārvalde, *E.Adresē*.