



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, e-pasts [pasts@vpvb.gov.lv](mailto:pasts@vpvb.gov.lv), [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv)

Rīgā

16.04.2024

**Lēmums Nr. 4-02/24/2024**  
**Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras**  
**nepiemērošanu**

**Adresāts, plānošanas dokumenta izstrādātāja:**

Rīgas valstspilsētas pašvaldība, reģistrācijas Nr. 90011524360, juridiskā adrese: Rātslaukums 1, Rīga, LV-1539, e – pasts: [riga@riga.lv](mailto:riga@riga.lv).

**Plānošanas dokumenta sagatavotāja:**

SIA “METRUM”, reģistrācijas Nr. 40103947826, juridiskā adrese: Ģertrūdes iela 47-4, Rīga, LV-1011; e – pasta adrese: [metrum@metrum.lv](mailto:metrum@metrum.lv) (turpmāk – Sagatavotāja).

**Plānošanas dokumenta nosaukums:**

Lokālpilnojums zemes vienībai Tērbatas ielā 75 (kadastra apzīmējums 0100 028 0138), Rīgā (turpmāk – Lokālpilnojums).

**Izvērtētā dokumentācija:**

Sagatavotājas 2024. gada 20. marta vēstule Nr. 354a/90-2024 “*Iesniegums par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumu*” un tai pievienotais iesniegums “*Par Lokālpilnojuma izstrādi Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma grozījumiem zemes vienībai Tērbatas ielā 75*” (turpmāk – Iesniegums), Rīgas domes 2023. gada 29. novembra lēmums Nr. RD-23-3091-lē (prot. Nr. 109, 28. §) “*Par zemesgabala Tērbatas ielā 75 (kadastra apzīmējums 0100 028 0138) lokālpilnojuma kā Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes uzsākšanu*” (turpmāk – Lēmums) un Darba uzdevums “*Lokālpilnojuma izstrādei zemesgabalam Tērbatas ielā 75 (kadastra apzīmējums 0100 028 0138)*” (turpmāk – Darba uzdevums), Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldes (turpmāk – Dienests) 2024. gada 12. janvāra vēstule Nr. 11.2/AP/441/2024 “*Nosacījumi lokālpilnojumam Tērbatas ielā 75, Rīgā*”, Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācijas (turpmāk – DAP administrācija) 2024. gada 7. februāra vēstule Nr. 4.8/635/2024-N “*Par lokālpilnojuma izstrādi Tērbatas ielai 75, Rīgā*” un Veselības inspekcijas 2024. gada 8. februāra vēstule Nr. 2.4.5.-1./1217 “*Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību*”.

## Plānošanas dokumenta Sagatavotājas viedoklis:

Sagatavotāja uzskata, ka Lokālplānojumam nav nepieciešams veikt stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums), pamatojot viedokli ar šādiem argumentiem: 1) Lokālplānojuma izstrādes pamatojums un mērķis nav pretrunā Rīgas pilsētas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai (turpmāk – Stratēģija); 2) Lokālplānojuma teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, tās tuvumā nav konstatēti īpaši aizsargājami biotopi, īpaši aizsargājamas sugas vai mikroliegumi; 3) Lokālplānojuma risinājumi paredzēs nodrošināt esošās apbūves turpmākās izmantošanas saglabāšanas iespējas, paplašinot atļautos izmantošanas veidus; 4) Vērtējot teritorijas līdzšinējo atļauto izmantošanu un teritorijas plānojuma grozījumu būtību, nav sagaidāms, ka Lokālplānojuma īstenošana varētu būt saistīta ar vides problēmām; 5) Lokālplānojuma īstenošana būtiski neietekmēs teritorijai blakus esošo teritoriju pašreizējo vai plānoto izmantošanu; 6) Lokālplānojums tiks izstrādāts atbilstoši pašvaldības apstiprinātajam Darba uzdevumam, ievērojot institūciju nosacījumus izvirzītās prasības, kā arī spēkā esošo normatīvo aktu prasības, lai nodrošinātu, ka Lokālplānojuma teritorijā un tās tuvējā apkārtņē nepasliktinātos vides stāvoklis.

## Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. Likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Likums) 23.<sup>1</sup> panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kam saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai – Vides pārraudzības valsts birojam (turpmāk – Birojs)<sup>1</sup> – rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23.<sup>3</sup> panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2024. gada 20. martā Birojā saņemta Sagatavotājas 2024. gada 20. marta vēstule Nr. 354a/90-2024 “*Iesniegums par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumu*” un Iesniegums<sup>2</sup>, ar kuru Sagatavotāja informē par Lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu. Atbilstoši Iesniegumam, Lēmumam un Darba uzdevumam:
  - 2.1. Lokālplānojuma risinājumi atbilst Stratēģijai, kā arī tiek izstrādāti saskaņā ar spēkā esošo Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumu<sup>3</sup> (turpmāk – Teritorijas plānojums).
  - 2.2. Lokālplānojuma teritorija ietver zemesgabalu Tērbatas ielā 75 (kadastra apzīmējums 0100 028 0138) (turpmāk – Īpašums). Lokālplānojuma teritorijā iekļautais Īpašums atrodas Rīgas Centra rajona apkaimē, kvartālā starp Tērbatas, Matīsa, Brīvības un Artilērijas ielām. Īpašuma teritorijas platība ir 2495 m<sup>2</sup>.
  - 2.3. Saskaņā ar spēkā esošā Teritorijas plānojuma Grafiskās daļas karti “*Galvenās aizsargjoslas un citi teritorijas izmantošanas aprobežojumi*”, Lokālplānojuma teritorija atrodas UNESCO Pasaules mantojuma vietā Nr. 852 “*Rīgas vēsturiskais*

<sup>1</sup> Likuma 6. panta pirmā daļa.

<sup>2</sup> Biroja reģistrācijas Nr. 4-01/945.

<sup>3</sup> Apstiprināts ar Rīgas domes 2006. gada 7. februāra saistošajiem noteikumiem Nr. 38 (lēmums Nr. 832) “*Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi*”. Pieejams: [chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.rdpad.lv/wp-content/uploads/2019/07/RVC\\_AZ\\_TIAN\\_SN.38\\_072019.pdf](chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.rdpad.lv/wp-content/uploads/2019/07/RVC_AZ_TIAN_SN.38_072019.pdf) (skatīts 15.04.2024).

*centrs*” un Valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļa teritorijā “*Rīgas pilsētas vēsturiskais centrs*” (valsts aizsardzības Nr. 7442).

- 2.4. Atbilstoši Teritorijas plānojumam Lokālplānojuma teritorija noteikta kā *Publiskās apbūves teritorija (Pk)*, t.i., teritorija, kur atbilstoši Teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) nosacījumiem kā galvenā izmantošana atļauta tikai kultūras iestādes.
  - 2.5. Lokālplānojuma izstrādes mērķis ir atjaunot un pārbūvēt esošās ēkas, lai radītu priekšnoteikumus attīstības ieceres – biroja ēkas ar komerciālām telpām pirmajā stāvā – īstenošanai. Līdz ar to nepieciešams veikt Teritorijas plānojuma grozījumus, mainot funkcionālo zonējumu no *Publiskās apbūves teritorija (Pk)* uz *Jauktas centra apbūves teritoriju*.
  - 2.6. Atbilstoši Iesniegumam Lokālplānojuma teritorijā plānotās darbības neatbilst Likuma 1. un 2. pielikumā paredzētajām darbībām.
  - 2.7. Saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā “*OZOLS*” pieejamo informāciju, Lokālplānojuma teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā, tajā nav reģistrētas īpaši aizsargājamo sugu atradnes, īpaši aizsargājami biotopi vai dižkoki.
3. Darba uzdevumā noteiktas prasības Lokālplānojuma izstrādei, tostarp:
- 3.1. Pamatot Teritorijas plānojumā noteiktās teritorijas atļautās izmantošanas grozījumu nepieciešamību, ņemot vērā Stratēģiju un izvērtējot Lokālplānojuma un apkārtējās teritorijas attīstības tendences.
  - 3.2. Apzināt kultūrvēsturiskās un citas vērtības kontekstā ar iecerēto attīstību un izstrādāt risinājumus, kas veicinātu vērtību saglabāšanu un turpmākās attīstības iespējas.
  - 3.3. Pieprasīt Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldei Lokālplānojuma teritorijā noteikt ēku (būvju un atsevišķu to elementu) kultūrvēsturisko vērtību līmeņus. Lokālplānojuma risinājumos jāņem vērā Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes pieņemtie lēmumi, kā arī iestādes sniegtā informācija iekļaujama Lokālplānojuma sastāvā un attēlojama tā grafiskajā daļā.
  - 3.4. Izvērtēt Lokālplānojuma teritorijā plānotās izmantošanas, paredzētās apbūves un citu pārveidojumu iespējamo ietekmi uz saglabājamām kultūrvēsturiskajām vērtībām kvartālā starp Matīsa, Artilērijas, Brīvības un Tērbatas ielām, kā metodoloģiju izmantojot UNESCO Starptautiskās pieminekļu un ievērojamu vietu padomes (ICOMOS) “*Vadlīnijas ietekmes uz mantojumu novērtēšanai Pasaules kultūras mantojuma vietās*”.
  - 3.5. Plānotā funkcionālā zonējuma ietvaros noteikt teritorijas izmantošanas veidus un saglabāt perimetriālās apbūves nosacījumus atbilstoši Rīgas domes 2006. gada 7. februāra saistošo noteikumu Nr. 38 “*Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi*” (turpmāk – Saistošie noteikumi) prasībām.
  - 3.6. Lokālplānojuma teritorijā un tās apkārtnē: 1) novērtēt esošās inženiertehniskās infrastruktūras nodrošinājuma atbilstību teritorijas perspektīvajai attīstībai un noteikt nepieciešamo perspektīvo inženiertehniskās apgādes tīklu un būvju izvietojumu; 2) izvērtēt plānotās apbūves un objektu iespējamās ietekmes uz insulāciju, trokšņa un gaisa piesārņojuma līmeni un paredzēt atbilstošus risinājumus negatīvo ietekmju samazināšanai; 3) izvērtēt sociālās infrastruktūras nepieciešamību un izveides nosacījumus atbilstoši Lokālplānojuma teritorijas

funkcionāli telpiskajai attīstībai un prognozējamajam strādājošo un iedzīvotāju skaitam.

- 3.7. Transporta un satiksmes plānošanā: 1) noteikt autotransporta un gājēju plūsmu organizāciju un piekļuvi teritorijai; 2) noteikt konkrētu autonomvietņu nodrošinājumu, detalizējot Saistošo noteikumu 82.1. apakšpunkta prasības. Definēt prasības autonomvietņu un velonovietņu izvietojumam un izveidei.
4. Saskaņā ar Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 *“Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums”* (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) III nodaļas 5. un 6. punktu pirms plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanas izstrādātāja konsultējas ar Dienestu, DAP administrāciju un Veselības inspekciju par plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, kā arī par stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību un minēto konsultāciju rezultātus iesniedz Birojā. Iesniegumam pievienoti šādi dokumenti:
  - 4.1. Dienesta 2024. gada 12. janvāra vēstule Nr. 11.2/AP/441/2024 *“Nosacījumi lokālpilnojumam Tērbatas ielā 75, Rīgā”*. Dienesta vērtējumā plānošanas dokumentam nav jāveic Stratēģiskais novērtējums, jo nav paredzama būtiska ietekme uz vidi, ja tiek ievēroti Dienesta nosacījumi. Dienests izvirzījis nosacījumus Lokālpilnošanas izstrādei:
    - 4.1.1. Lokālpilnošanas risinājumus izvērtēt Stratēģijas kontekstā un nodrošināt atbilstību tai.
    - 4.1.2. Uzrādīt vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslas, nosakot saimnieciskās darbības aprobežojumus atbilstoši Aizsargjoslu likumam.
    - 4.1.3. Uzrādīt piebraucamos ceļus un ielas, noteikt prasības autostāvvietām.
    - 4.1.4. Izvērtēt transporta plūsmas izmaiņas, trokšņu un gaisa piesārņojuma ietekmi uz vidi Lokālpilnošanas īstenošanas rezultātā.
    - 4.1.5. Izstrādāt teritorijas inženierkomunikāciju shēmu, paredzot pieslēgumu pie pilsētas centralizētajiem ūdensapgādes un sadzīves kanalizācijas tīkliem.
    - 4.1.6. Noteikt prasības apstādījumu un labiekārtojuma ierīkošanai.
    - 4.1.7. Noteikt prasības lietus ūdeņu novadīšanai un attīrīšanai no tām.
    - 4.1.8. Izvērtēt plānotās izmantošanas, paredzētās apbūves un citu pārveidojumu iespējamo ietekmi uz Rīgas vēsturiskā centra saglabājamām kultūrvēsturiskajām vērtībām un paredzēt atbilstošus risinājumus negatīvo ietekmju samazināšanai.
  - 4.2. DAP administrācijas 2024. gada 7. februāra vēstule Nr. 4.8/635/2024-N *“Par lokālpilnošanas izstrādi Tērbatas ielai 75, Rīgā”*. DAP administrācija atzīmējusi, ka saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā *“OZOLS”* pieejamo informāciju, Lokālpilnošanas teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā, tajā nav reģistrētas īpaši aizsargājamo sugu atradnes, īpaši aizsargājami biotopi vai dižkoki biotopi un īpaši aizsargājamas augu sugas. DAP administrācija nav izvirzījusi nosacījumus Lokālpilnošanas izstrādei. DAP Administrācija savas kompetences ietvaros uzskata, ka Lokālpilnojumam var nepiemērot Stratēģisko novērtējumu, jo Lokālpilnošanas īstenošanai nav paredzama būtiska negatīva ietekme uz īpaši aizsargājamām dabas vērtībām.
  - 4.3. Veselības inspekcijas 2024. gada 8. februāra vēstule Nr. 2.4.5.–1./1217 *“Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību”*, kurā izteikts viedoklis,

ka Stratēģiskais novērtējums Lokālplānojumam nav nepieciešams, jo Lokālplānojumā paredzētais teritorijas izmantošanas veids pēc ietekmes uz vidi un cilvēku veselību būtiski neatšķiras no esošā, kā arī projektējamais objekts nav iekļauts Likuma 1. pielikumā.

5. Lokālplānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Novērtējis Biroja rīcībā esošo informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23.<sup>2</sup> pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētais Lokālplānojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams.

5.1. Likuma 23.<sup>2</sup> pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23.<sup>2</sup> panta 1. punkts), tostarp un to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23.<sup>2</sup> panta 1. punkta “a”, “b”, “c”, “d” apakšpunkts). Tāpat Likuma 23.<sup>2</sup> pants 2. punktā noteic, ka jāņem vērā iespējama ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs, – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23.<sup>2</sup> panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.

5.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. un 2. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumam un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, kā arī plānošanas dokumentiem, kas var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*). Savukārt Likuma 4. panta piektā daļa paredz, ka Stratēģisko novērtējumu šā panta trešās daļas plānošanas dokumentiem neveic, ja tie attiecas uz nelielu teritoriju izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī vai nelieliem to grozījumiem, izņemot gadījumus, kad šo dokumentu īstenošana var būtiski ietekmēt vidi.

5.3. Atbilstoši izvērtētajai dokumentācijai, Lokālplānojuma izstrāde uzsākta ar mērķi veikt grozījumus Teritorijas plānojumā, lai atjaunotu un pārbūvētu esošās ēkas un radītu priekšnoteikumus attīstības ieceres – biroja ēkas ar komerciālām telpām pirmajā stāvā – īstenošanai. Atbilstoši spēkā esošajam Teritorijas plānojumam Īpašuma teritorijai noteiktais funkcionālais zonējums ir *Publiskās apbūves teritorija (Pk)*, kur saskaņā ar TIAN 475.3. punkta nosacījumiem kā galvenā izmantošana atļauta tikai kultūras iestāde<sup>4</sup>. Lai Īpašuma teritorijā esošajās ēkās nodrošinātu iespēju izvietot biroja un komerciālas rakstura telpas, ar Lokālplānojumu paredzēts mainīt spēkā esošo funkcionālo zonējumu uz *Jauktas centra apbūves teritoriju*. No tā secināms, ka ar plānošanas dokumentu netiek paredzēta jaunu ēku būvniecība, bet esošo ēku pielāgošana biroju un komerciāla rakstura telpu izveidošanai. Tādejādi Birojs secina, ka pēc būtības ar plānošanas dokumentu netiek plānotas būtiskas izmaiņas Lokālplānojuma teritorijas

---

<sup>4</sup> Pieejams: [chrome-extension://efaidnbmninnibpcapjpcglclefindmkaj/https://www.rdpad.lv/wp-content/uploads/2019/07/RVC\\_AZ\\_TIAN\\_SN.38\\_072019.pdf](chrome-extension://efaidnbmninnibpcapjpcglclefindmkaj/https://www.rdpad.lv/wp-content/uploads/2019/07/RVC_AZ_TIAN_SN.38_072019.pdf) (skatīts 15.04.2024).

turpmākajā izmantošanā, kā to pieļauj spēkā esošais Teritorijas plānojums, kam veikts Stratēģiskais novērtējums<sup>5</sup> (Likuma 23.<sup>2</sup> panta 2. punkta “d” apakšpunkts).

- 5.4. Atbilstoši Iesniegumā sniegtajai informācijai un Darba uzdevumam ar plānošanas dokumentu netiek plānotas Likuma 1. un 2. pielikuma darbību īstenošana. Birojs ņem vērā, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 “*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*” 35.1. apakšpunktu funkcionālajā zonējumā *Jauktas centra apbūves teritorija* pieļaujama arī ar vieglās rūpniecības uzņēmumiem saistīta apbūve, ja tie nerada būtisku piesārņojumu. Līdz ar to izslēgt iespējamību, ka ar Lokālplānojumu nebūtu pieļaujama Likuma 2. pielikumā minēto darbību īstenošana, pilnībā nevar. Vienlaicīgi, ņemot vērā Īpašuma teritorijas kopējā platību (2495 m<sup>2</sup>) un plānotās izmaiņas, uz konkrēto Lokālplānojumu ir attiecināmi Likuma 4. panta piektās daļas nosacījumi, ka Stratēģisko novērtējumu neveic, ja plānošanas dokuments attiecas uz nelielu teritoriju izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī vai nelieliem to grozījumiem, ja tie būtiski neietekmē vidi.
- 5.5. Vērtējot iespējamo ietekmes būtiskumu, t. sk. to, cik lielā mērā Lokālplānojumā ietverti priekšnoteikumi darbību ar būtisku ietekmi realizācijai, cik lielā mērā tas varētu ietekmēt plānošanas dokumentus citos plānošanas līmeņos, tajos iekļaujamās nosacījumus u.c. aspektus, Birojs nekonstatē, ka Lokālplānojuma īstenošana saistīta ar būtiskāku ietekmi uz vidi, kā to paredz Teritorijas plānojums (Likuma 23.<sup>2</sup> panta 1. punkta “a” – “e” apakšpunkts). Biroja vērtējumā būtiskākais aspekts, kas jāņem vērā, ir Lokālplānojuma atrašanās vieta Rīgas vēsturiskajā centrā. Vērtējot, kādi nosacījumi ir izvirzīti, lai risinātu galvenās ar plānošanas dokumentu saistītās problēmas, Birojs secina, ka atbilstoši Dienesta izvirzītajiem nosacījumiem teritorijā ūdensapgāde un sadzīves notekūdeņu apsaimniekošana tiks risināta, izmantojot pilsētas centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas, kā arī institūcija izvirzījusi prasību Lokālplānojuma izstrādē ietvert risinājumus iespējamo kaitīgo ietekmju (trokšņa u.c. veida piesārņojuma) novēršanai. Biroja ieskatā ar šāda nosacījuma izpildi nav sagaidāms, ka Lokālplānojuma teritorijā varētu tikt aktualizētas būtiskas ar notekūdeņu apsaimniekošanu un vides piesārņojumu saistītas vides problēmas. Tāpat no Darba uzdevuma izriet, ka dažādus vides problēmjautājumus paredzēts ņemt vērā, tostarp, izstrādājot transporta infrastruktūras risinājumus, kā arī izvirzīta prasība paredzēt atbilstošus risinājumus negatīvo ietekmju mazināšanai.
- 5.6. Atbilstoši Iesniegumā norādītajam – plānotā Lokālplānojuma teritorijas attīstības iecere un priekšlikums grozījumiem Teritorijas plānojumā kopumā atbilst Stratēģijā noteiktajiem ilgtermiņa attīstības mērķiem, rīcības virzieniem, savukārt Stratēģijai tika veikts Stratēģiskais novērtējums, un Birojs par tās Vides pārskatu ir sniedzis 2014. gada 23. maija atzinumu Nr. 10.<sup>6</sup>
- 5.7. Birojs konstatē, ka Lokālplānojuma teritorija atbilstoši Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmas “*OZOLS*” informācijai<sup>7</sup> neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, t.sk. Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (*Natura 2000*) teritorijā, kā arī mikroliegumu platībās, tajā nav reģistrēti īpaši aizsargājami biotopi un sugas. Līdz ar to Lokālplānojums neattiecas uz plānošanas dokumentiem, kas var ietekmēt Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*) (Likuma 4. panta trešās daļas 2. punkts), kā arī citas īpaši

<sup>5</sup> Birojs 2013. gada 22. februārī izdevis atzinumu Nr. 9 “*Par Rīgas teritorijas plānojuma 2006. – 2018. gadam grozījumu Vides pārskatu*”, pieejams <https://www.vpvb.gov.lv/lv/atzinumi>.

<sup>6</sup> Pieejams: <https://www.vpvb.gov.lv/lv/atzinumi>

<sup>7</sup> Pieejams: <https://ozols.gov.lv/pub> (skatīts 15.04.2024.).

aizsargājamas dabas vērtības (Likuma 23.<sup>2</sup> panta 4. punkta “a” un “b” apakšpunkts), to savas kompetences ietvaros nav konstatējusi arī DAP administrācija.

- 5.8. Ņemot vērā minēto, nav sagaidāms, ka Lokālplānojuma realizēšana varētu būt saistīta ar tik nozīmīgām vides problēmām un ietekmēm (Likuma 23.<sup>2</sup> panta 1. punkta “d” apakšpunkts, 2. punkta “a” – “e” apakšpunkts), kas pamatotu Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību. Lokālplānojuma īstenošana nav saistīta ar papildus būtisku negatīvu ietekmi uz vidi, tostarp attiecībā uz Lokālplānojuma teritoriju un tai pieguļošo teritoriju, pie nosacījuma, ka, izstrādājot un īstenojot Lokālplānojumu, tiks ievēroti spēkā esošie normatīvie akti, kā arī Darba uzdevumā izvirzītās prasības un institūciju nosacījumi.
6. Vadoties no pašlaik pieejamās informācijas par plānošanas dokumenta izstrādes mērķi un plānoto teritorijas attīstības risinājumu, nav uzskatāms par samērīgu un nepieciešamu plānošanas dokumentam veikt Stratēģisko novērtējumu, ņemot vērā iepriekš minētos Biroja secinājumus, kā arī to nenoteic spēkā esošie normatīvie akti, un tās nepieciešamība neizriet no Likuma 23.<sup>2</sup> panta Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritēriju noteiktajiem nosacījumiem, turklāt Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību nav izvirzījušas arī DAP administrācija, Veselības inspekcija un Dienests. Birojs secina, ka konkrētais plānošanas dokuments attiecas uz nelielas teritorijas izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī un tā īstenošana nav saistīta ar būtiskāku ietekmi uz vidi, salīdzinot ar spēkā esošā Teritorijas plānojuma risinājumiem, lai šajā gadījumā būtu nepieciešams un lietderīgi piemērot Stratēģisko novērtējumu. Vienlaikus konstatējams, ka mehānismi, ar kādiem iespējams nodrošināt negatīvas ietekmes savlaicīgu pārvaldību, ir identificējami un ietekmes ir samazināmas un / vai novēršamas, ja Lokālplānojuma izstrādē un īstenošanā tiks ievēroti institūciju nosacījumi, saistošo normatīvo aktu prasības, kā arī Darba uzdevuma un Teritorijas plānojuma TIAN nosacījumi.
7. Līdz ar to Birojs, izvērtējot tā rīcībā esošo un iesniegto informāciju saskaņā ar Likuma 23.<sup>2</sup> panta 1., 2., 3. un 4. punkta nosacījumiem, konstatē, ka Lokālplānojumam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams.

#### **Piemērotās tiesību normas:**

- Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” 4. pants, 23.<sup>2</sup> pants, 23.<sup>3</sup> pants.
- Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” 5., 6., 7. punkts.
- Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 “*Vispārējie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*”.
- Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 “*Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem*”.

#### **Lēmuma pieņemšanas pamatojums:**

Pamatojoties uz izvērtēto dokumentāciju un faktiem, kā arī šajā lēmumā ietvertu faktisko un tiesisko apstākļu izvērtējumu, argumentiem un apsvērumiem, Likuma 23.<sup>2</sup> pantā noteiktajiem stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamības kritērijiem un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs atbilstoši Likuma 23.<sup>3</sup> panta 1. punktam secina, ka konkrētajā gadījumā plānošanas dokumenta īstenošanai nav paredzama tik būtiska negatīva ietekme uz vidi, lai piemērotu Stratēģisko novērtējumu.

**Lēmums:**

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Lokālpilnojumam zemes vienībai Tērbatas ielā 75 (kadastra apzīmējums 0100 028 0138), Rīgā.

Direktore

(paraksts\*)

D. Avdejanova

*\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Daina Dzeguze,  
[daina.dzeguze@vpvb.gov.lv](mailto:daina.dzeguze@vpvb.gov.lv)

Lēmums nosūtīts:

1. Rīgas valstspilsētas pašvaldībai, e – pasts: [riga@riga.lv](mailto:riga@riga.lv);
2. Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldei, *E.Adresē*.
3. SIA “METRUM”, e – pasta adrese: [metrum@metrum.lv](mailto:metrum@metrum.lv).