



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, e-pasts pasts@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

30.11.2023

Lēmums Nr. 4-02/90/2023
Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras
nepiemērošanu

Adresāts, plānošanas dokumenta izstrādātāja:

Kurzemes plānošanas reģions, reģ. Nr. 90002183562, juridiskā adrese: Avotu iela 12, Saldus, Saldus novads, LV – 3801, e – pasts: pasts@kurzemesregions.lv (turpmāk – Izstrādātājs).

Plānošanas dokumenta nosaukums:

Kurzemes reģiona piekrastes tematiskais plānojums (turpmāk – Tematiskais plānojums).

Izvērtētā dokumentācija:

Izstrādātāja 2023. gada 2. novembra vēstule Nr. 8–1/C018/3 “Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma piemērošanu “Kurzemes reģiona piekrastes tematiskajam plānojumam””, iesniegums “Iesniegums par plānošanas dokumenta Kurzemes reģiona piekrastes tematiskā plānojuma izstrādes uzsākšanu” (turpmāk – Iesniegums), Kurzemes plānošanas reģiona Attīstības padomes 2023. gada 19. jūnija lēmums (prot. Nr. 04/23) “Par Kurzemes reģiona piekrastes tematiskā plānojuma izstrādes uzsākšanu” (turpmāk – Lēmums), Darba uzdevums “Kurzemes reģiona piekrastes tematiskā plānojuma izstrādei” (turpmāk – Darba uzdevums), Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldes (turpmāk – Dienests) 2023. gada 17. oktobra vēstule Nr. 11.2/AP/11212/2023 “Par SIVN nepieciešamību Kurzemes reģiona tematiskajam plānojumam”, Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP administrācija) 2023. gada 5. oktobra vēstule Nr. 4.8/6181/2023–N “Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību “Kurzemes reģiona piekrastes tematiskajam plānojumam”” un Veselības inspekcijas 2023. gada 26. oktobra vēstule Nr. 2.4.6.–1./619 “Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību “Kurzemes reģiona piekrastes tematiskajam plānojumam””.

Plānošanas dokumenta izstrādātāja viedoklis:

Izstrādātāja ieskatā Tematiskajam plānojumam stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums) nav nepieciešams, jo Tematiskais plānojums ietvers izpēti dažādās ar piekrasti saistītās jomās, identificēs dažādas mērķa grupas un funkcionālos izmantošanas veidus piekrastes zonā, kā arī nozīmīgākās konfliktsituācijas. Pamatojoties uz izpētēs iegūto informāciju, Tematiskajā plānojumā tiks noteikti reģionāla līmeņa vēlamie risinājumi, attīstības virzieni piekrastes zonās un tiks izstrādātas rekomendējošas vadlīnijas piekrastes pašvaldībām. Ar Tematisko plānojumu netiek paredzētas konkrētas darbības kādā konkrētā teritorijā. Izstrādātājs atzīmējis, ka Stratēģiskais novērtējums tika veikts Kurzemes

reģiona attīstības programmas 2021. – 2027. gadam (turpmāk – Attīstības programma) izstrādes ietvaros, kā arī četrām piekrastes pašvaldībām ilgtspējīgas attīstības stratēģijas izstrādes ietvaros, bet divām piekrastes pašvaldībām tas tiks izstrādāts jauno teritorijas plānojumu ietvaros.

Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. Likuma “*Par ietekmi uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Likums) 23.¹ panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kam saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai – Vides pārraudzības valsts birojam¹ (turpmāk – Birojs) – rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23.³ panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2023. gada 2. novembrī Birojā saņemta Izstrādātāja 2023. gada 2. novembra vēstule Nr. 8–1/C018/3 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma piemērošanu “Kurzemes reģiona piekrastes tematiskajam plānojumam”*” un Iesniegums², ar kuru informēts par Tematiskā plānojuma izstrādes uzsākšanu. Atbilstoši Iesniegumam, Lēmumam un Darba uzdevumam:
 - 2.1. Tematiskais plānojums tiek izstrādāts *Interreg* Baltijas jūras reģiona transnacionālās sadarbības programmas 2021. – 2027. gadam projekta “*Integrētas pārvaldības veicināšana piekrastē, ilgtspējīgi izmantojot dabas un sociālo kapitālu*” (*Fostering integrated governance for the joint sustainable use of human and natural capital in the near shore zone*) (Baltic Sea2Land)³ (turpmāk – Projekts) ietvaros. Projekta vadošais partneris ir Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) un Kurzemes plānošanas reģions ir viens no partneriem Projektā. Projekta ietvarā VARAM veiks starpposma novērtējumu un aktualizēšanu nacionāla līmeņa piekrastes plānojumam – “*Valsts ilgtermiņa tematiskajam plānojumam Baltijas jūras piekrastes publiskās infrastruktūras attīstībai līdz 2030. gadam*”⁴.
 - 2.2. Tematisko plānojumu plānots izstrādāt saskaņā ar Latvijas Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju līdz 2030. gadam un Latvijas Nacionālo attīstības plānu 2021. – 2027. gadam, Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2015. – 2030. gadam (aktualizētā versija 1.1) un Attīstība programmu, Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2014. – 2023. (aktualizētā versija 1.1) un Rīgas plānošanas reģiona attīstības programmu 2022. – 2027.gadam (1.1 redakcija). Tematiskā plānojuma izstrādē tiks ņemts vērā Valsts ilgtermiņa tematiskais plānojums Baltijas jūras piekrastes publiskās infrastruktūras attīstībai līdz 2030. gadam, kā arī Jūras plānojums Latvijas Republikas iekšējiem jūras ūdeņiem, teritoriālajai jūrai un ekskluzīvās ekonomiskās zonas ūdeņiem līdz 2030. gadam (turpmāk – Jūras plānojums 2030).
 - 2.3. Tematiskais plānojums tiek izstrādāts Kurzemes plānošanas reģiona piekrastes pašvaldību teritoriālajām vienībām, kas robežojas ar jūru (piekrastes pagasti un pilsētas), t. sk. (saskaņā ar Zemes pārvaldības likumu) jūras piekrastes joslai, t.i., jūras

¹ Likuma 6. panta pirmā daļa.

² Biroja reģistrācijas Nr. 4–01/2714.

³ Informācija par projektu pieejama *Interreg Baltic Sea Region* programmas tīmekļa vietnē: <https://interreg-baltic.eu/project/balticsea2land/>.

⁴ Apstiprināts ar Ministru kabineta 2016. gada 17. novembra rīkojumu Nr. 692.

piekrastes ūdeņi (2 km platumā no krasta līnijas) un jūras piekrastes sauszemes daļa (no krasta līnijas līdz vietai, kuru sasniedz augstākās bangas). Plānošanas dokumentā tiek ietvertas šādas pašvaldību teritoriālās vienības: 1) Dienvidkurzemes novada Rucavas, Nīcas, Medzes, Vērgales un Sakas pagasts un Pāvilostas pilsēta; 2) Liepājas valstspilsēta; 3) Ventspils novada Jūrkalnes, Užavas, Vārves un Tārgales pagasts; 4) Ventspils valstspilsēta; 5) Talsu novada Kolka, Rojas un Mērsraga pagasts un 6) Tukuma novada Engures un Lapmežciema pagasts.

- 2.4. Plānošanas dokumenta izstrādes mērķis ir veikt visaptverošu un atsevišķos jautājumos detalizētu izpēti par Kurzemes reģiona piekrastes teritorijām, to attīstību, resursiem, kapacitāti un potenciālu ar mērķi iegūt informāciju tālākam plānošanas procesam, t.i., iesaistīt dažādas ieinteresētās puses un nodrošināt integrētu, daudzlīmeņu jūras piekrastes ūdeņu un piekrastes sauszemes daļas plānošanu reģionālā līmenī, ņemot vērā pieejamos resursus un līdzsvarojot dažādās intereses. Vienlaikus ar plānošanu tiks analizēta līdzšinējā piekrastes pārvaldība un sagatavoti priekšlikumi tās uzlabošanai, kā arī sagatavots ietvars Kurzemes reģiona piekrastes situācijas monitoringam.
- 2.1. Vides un dabas jautājumi ir analizēti un definēti hierarhiski augstākos attīstības plānošanas dokumentos, t.i., Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2015. – 2030. gadam (aktualizētā versija 1.1) un Attīstības programmā, kam tika veikts Stratēģiskās novērtējums un izstrādāts Vides pārskats⁵.
- 2.2. Saskaņā ar Dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” iekļauto informāciju Kurzemes reģiona piekrastes teritorijās atrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (turpmāk – ĪADT), t.sk. 34 *Natura 2000* teritorijas: divi nacionālie parki (Slīteres un Ķemeru), 22 dabas liegumi (Klāņu purvs, Ģipka, Apšuciema zāļu purvs, Pāvilostas pelēkā kāpa, Ziemupe, Ječu purvs, Rucavas īvju audze, Būšnieku ezera krasts, Sārnates purvs, Užava, Medze, Tāšu ezers, Platenes purvs, Ķirbas purvs, Sventājas upes ieleja, Tosmare, Plieņciema kāpa, Ģipkas lankas, Sakas grīņi, Liepājas ezers, Ovīši, Ances purvi un meži), četri dabas parki (Pape, Bernāti, Engures ezers, Užavas lejtece), četras aizsargājamās jūras teritorijas (Akmensrags, Irbes šaurums, Nida–Pērkone, Rīgas līča rietumu piekraste), Grīņu dabas rezervāts un mikroliegums Dubļukrogs. Plānošanas teritorijai piekļaujas divas *Natura 2000* teritorijas: dabas liegums Nīcas īvju audze un dabas liegums Alsungas meži (abi dabas liegumi ļoti nelielā platībā iekļaujas plānošanas teritorijā). Kurzemes reģiona piekrastes teritorijās atrodas 17 ĪADT, kurām nav noteikts *Natura 2000* statuss (13 ģeoloģiskie dabas pieminekļi un četri dendroloģiskie stādījumi), kā arī 120 mikroliegumi, septiņi dižakmeņi un 843 dižkoki. Plānošanas teritorijā ir konstatētas daudzveidīgas dabas vērtības – Eiropas savienības nozīmes īpaši aizsargājami biotopi un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes. Tematiskajam plānojumam nebūs tieša ietekme uz minētajām teritorijām, jo ieteikumi, vadlīnijas un rekomendācijas būs saistošas tikai ar vietēja līmeņa plānošanas dokumentiem.
3. Izstrādātāja atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumos Nr. 157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) III nodaļā noteiktajam ir veikusi konsultācijas par plānošanas dokumenta Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību ar Dienestu, Veselības inspekciju un DAP administrāciju. Iesniegumam pievienotas:
 - 3.1. Dienesta 2023. gada 17. oktobra vēstule Nr. 11.2/AP/11212/2023 “*Par SIVN nepieciešamību Kurzemes reģiona tematiskajam plānojumam*”. Dienesta ieskatā, ņemot vērā Likuma 4. pantā noteikto un Noteikumu Nr. 157 2. punktā norādītos plānošanas dokumentus, kuriem nepieciešams Stratēģiskais novērtējums, un Darba

⁵ Biroja 2022. gada 15. marta atzinums Nr. 4–03/5/2022. Pieejams: <https://www.vpvb.gov.lv/lv/atzinumi>.

uzdevumā minēto, Tematiskajam plānojumam nebūtu jāveic Stratēģiskais novērtējums, jo nav paredzama būtiska ietekme uz vidi.

- 3.2. DAP administrācijas 2023. gada 5. oktobra vēstule Nr. 4.8/6181/2023–N “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību “Kurzemes reģiona piekrastes tematiskajam plānojumam”*”. Vēstulē norādīts: “*Kurzemes piekrastes teritorija ir specifiska zona, kurā svarīga ir dažādu interešu salāgošana, ņemot vērā Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslu (turpmāk – Krasta kāpu aizsargjosla), īpaši aizsargājamas dabas teritorijas un tajās esošās dabas vērtības.*” DAP administrācijas vērtējumā piekrastes novadu lielākā problēma ir saistāma ar piekrastes infrastruktūras sakārtošanu gan pašvaldību, gan reģiona līmenī. Ņemot vērā minēto, DAP administrācija sniegusi viedokli par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību Tematiskā plānojuma izstrādei.
 - 3.3. Veselības inspekcijas 2023. gada 26. oktobra vēstule Nr. 2.4.6.–1./619 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību “Kurzemes reģiona piekrastes tematiskajam plānojumam”*”. Ņemot vērā, ka Attīstības programmai tika veikts Stratēģiskais novērtējums, kā arī četrām piekrastes pašvaldībām ilgtspējīgas attīstības stratēģijas izstrādes ietvaros tika veikts Stratēģiskās novērtējums, bet divām piekrastes pašvaldībām tas tiks veikts jauno teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros, Veselības inspekcija neuzstāj uz Stratēģiskā novērtējuma piemērošanu Tematiskā plānojuma izstrādei.
4. Darba uzdevumā izvirzītas prasības Tematiskā plānojuma izstrādei, tostarp:
- 4.1. Novērtēt Kurzemes piekrastes līdzšinējo attīstību un raksturīgākās tendences, nosakot attīstību veicinošos un mazinošos faktorus, kā arī analizēt nākotnes attīstības potenciālu, ņemot vērā dažāda veida piekrastes resursus (dabas, vides, klimata, sociāldemogrāfiskos, ekonomiskos u.c.) un dažāda līmeņa politiskos uzstādījumus.
 - 4.2. Apzināt kultūrvides un sociālo ietilpību, antropogēno slodzi ietekmi un publiskās infrastruktūras kapacitāti, lai kompleksi novērtētu tūrisma un apmeklētāju ietekmi uz dabas pamatni, vietējo sabiedrību un tās dzīvesveidu. Noteikt tūrisma un rekreācijas teritoriju pieļaujamo kapacitāti Kurzemes piekrastes vērtību saglabāšanai un ilgtspējai.
 - 4.3. Apzināt un izvērtēt aktuālo situāciju attiecībā uz neskartām vai daļēji pārveidotām ainavām un apdraudētiem jūras un piekrastes biotopiem, kas ir jāaizsargā un jāaizsargā.
 - 4.4. Apzināt vietējo kopienu, uzņēmēju, nevalstisko organizāciju un vietējo rīcības grupu iespēju iesaistīties vietējā piekrastes pārvaldībā un attīstības stratēģiju īstenošanā, tūrisma pakalpojumu attīstīšanā.
 - 4.5. Analizēt un izvērtēt aktuālo situāciju attiecībā uz sabiedrības brīvu pieeju piekrastei un publiskās infrastruktūras nodrošinājumu. Tai skaitā izvērtēt universālā dizaina risinājumus publiskajā infrastruktūrā, kas paaugstina pieejamību visa veida sociālajām grupām, tostarp senioriem, cilvēkiem ar kustību traucējumiem, vecākiem ar bērnu ratiņiem, u.c.
5. Tematiskais plānojums⁶ nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams kā obligāts, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres, tādējādi jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu, tostarp plānošanas dokumentā iekļautajiem vides problēmu risinājumiem un to ietekmes būtiskumu.

⁶ Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 1. panta piekto daļu “*tematiskais plānojums ir teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kurā atbilstoši plānošanas līmenim risināti specifiski jautājumi, kas saistīti ar atsevišķu nozaru attīstību vai specifisku tematu (piemēram, inženiertīklu izvietojums, ainaviski vērtīgas teritorijas un riska teritorijas)*”.

Novērtējis ar Izstrādātājas Iesniegumu sniegto informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23.² pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētajam Tematiskajam plānojumam Stratēģiskais novērtējums nav piemērojams:

- 5.1. Likuma 23.² pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23.² panta 1. punkts), tostarp un to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23.² panta 1. punkta “a”, “b”, “c”, “d” apakšpunkts). Tāpat Likuma 23.² pants 2. punktā noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs, – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23.² panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.
- 5.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. un 2. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, ko apstiprina vietējā pašvaldība, kas saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, kā arī plānošanas dokumentiem, kas var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*). Savukārt Likuma 4. panta piektā daļa paredz, ka Stratēģisko novērtējumu šā panta trešās daļas plānošanas dokumentiem neveic, ja tie attiecas uz nelielu teritoriju izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī vai nelieliem to grozījumiem, izņemot gadījumus, kad šo dokumentu īstenošana var būtiski ietekmēt vidi.
- 5.3. Tematiskā plānojuma izstrādes mērķis pēc būtības ir esošās situācijas izpēte par Kurzemes reģiona piekrastes teritorijām, to attīstību, resursiem, kapacitāti un potenciālu, lai iegūtu informāciju tālākam plānošanas procesam. Ar plānošanas dokumentu plānots izstrādāt priekšlikumus un vadlīnijas, kas turpmāk būtu jāievēro, izstrādājot dažādu līmeņu pašvaldību plānošanas dokumentus – teritorijas plānojumu, lokālplānojumus un detālplānojumus. Birojs konstatē, ka šāda Tematiskā plānojuma izstrāde notiek Projekta ietvaros, kur Projekta vadošais partneris ir VARAM un Kurzemes plānošanas reģions ir viens no partneriem Projektā. Vienlaikus Tematiskā plānojuma izstrāde tiks izstrādāta saskaņā ar hierarhiski augstākiem plānošanas dokumentiem, kuriem ir veikts Stratēģiskais novērtējums un izsniegti Biroja atzinumi, t. sk. Latvijas Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju līdz 2030. gadam⁷, Latvijas Nacionālo attīstības plānu 2021. – 2027. gadam⁸, Attīstības programmu⁹, Valsts ilgtermiņa tematisko plānojumu Baltijas jūras piekrastes publiskās infrastruktūras attīstībai līdz 2030. gadam¹⁰ un Jūras plānojumu 2030¹¹.
- 5.4. No Iesnieguma un Darba uzdevuma neizriet, ka ar plānošanas dokumentu būtu paredzamas Likuma 1. un 2. pielikumā norādītās darbības. To nekonstatē arī Birojs, ka konkrētais plānošanas dokuments pats par sevi ietvertu tādas darbības, kas atbilstu Likuma 1. un vai 2. pielikuma darbībām. Tādējādi plānošanas dokuments nav pielīdzināms tiem dokumentiem, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams Likuma 4. panta trešās daļas 1. punkta izpratnē.

⁷ Biroja 2010. gada 11. janvāra atzinums Nr. 1. Pieejams: <https://www.vpvp.gov.lv/lv/atzinumi>.

⁸ Biroja 2020. gada 10. janvāra atzinums Nr. 4–03/1. Pieejams: <https://www.vpvp.gov.lv/lv/atzinumi>.

⁹ Biroja 2022. gada 15. marta atzinums Nr. 4–03/5/2022. Pieejams: <https://www.vpvp.gov.lv/lv/atzinumi>.

¹⁰ Biroja 2016. gada 22. jūlija atzinums Nr. 8. Pieejams: <https://www.vpvp.gov.lv/lv/atzinumi>.

¹¹ Biroja 2019. gada 3. marta atzinums Nr. 4–03/7. Pieejams: <https://www.vpvp.gov.lv/lv/atzinumi>.

- 5.5. Vērtējot iespējamo ietekmes būtiskumu, t. sk. to, cik lielā mērā Tematiskajā plānojumā ietverti priekšnoteikumi darbību ar būtisku ietekmi realizācijai, cik lielā mērā tas varētu ietekmēt plānošanas dokumentus citos plānošanas līmeņos, tajos iekļaujamos nosacījumus u.c. aspektus, Birojs konstatē, ka Tematiskā plānojuma risinājumi ar teritoriālu piesaisti un konkrētiem pasākumiem tiks iekļauti Kurzemes reģiona piekrastes pašvaldību plānošanas dokumentos. Vienlaikus Birojs nekonstatē, ka ar Tematisko plānojumu Kurzemes piekrastes teritorijas turpmākajā attīstībā būtu paredzamas tik nozīmīgas vidi ietekmējošas izmaiņas, ja tās salīdzina ar jau iepriekš vērtētiem un noteiktiem risinājumiem, kas ir ietverti pašvaldību spēkā esošajos plānošanas dokumentos¹², kam Stratēģiskais novērtējums ir veikts. Savukārt Tukuma novada, Talsu novada, Ventspils novada un Ventspils valstspilsētai tiek izstrādāti jauni teritorijas plānojumi, kuru ietvaros tiek veikts Stratēģiskais novērtējums¹³. Līdz ar to Birojs secina, ka konkrētā plānošanas dokumenta īstenošana nav saistīta ar būtiskāku negatīvu ietekmi uz vidi salīdzinājumā ar spēkā esošajiem plānošanas dokumentiem (Likuma 23.² panta 1. punkta “a” – “e” apakšpunkts).
- 5.6. Tāpat Birojs šā lēmuma pieņemšanā ņem vērā, ka pašvaldībām, plānojot pasākumus, kas tiks paredzēti iekļaut teritorijas turpmākajos attīstības plānošanas dokumentos, attīstot Kurzemes piekrastes teritoriju, cita starpā ir saistošas gan Aizsargjoslā noteiktās prasības Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslu aizsardzībai, gan Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 “*Vispārējie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*” (turpmāk - Noteikumi Nr. 240) 12. nodaļā noteiktās prasības ainavu aizsardzībai un plānošanai, tostarp 223. punkta nosacījumi: “*Ainaviski vērtīgajās teritorijās aizliegtas darbības, kuru rezultātā notiek nevēlamas ainavas struktūras izmaiņas, piemēram, nozīmīgu skatu punktu un perspektīvu aizsegšana ar būvēm, apstādīšana ar kokiem vai būtiska reljefa pārveidošana*” un 230. punktā noteiktās prasības: “*Ainavu plānos norāda potenciālo konflikta situāciju vietas, kā arī teritorijas, kurās nepieciešams veikt padziļinātu izpēti un izstrādāt detalizētākus vides atveseļošanas vai ainavu reģenerācijas plānus. Ainavu plānos ietver arī rekomendācijas ainaviski vērtīgo teritoriju attīstībai*”.
6. Ņemot vērā iepriekš minēto, Birojs uzskata, ka Stratēģiskā novērtējuma veikšana Tematiskajam plānojumam konkrētajā gadījumā nav nepieciešama un tās veikšana neizriet no lietderības un samērības apsvērumiem, Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību Tematiskajam plānojumam nepieprasa kā obligāti veicamu spēkā esošie normatīvie akti, un tā nepieciešamība neizriet arī no vērtējuma par iespējamo vides problēmu un ietekmes uz vidi būtiskumu, kas veicams saskaņā ar Likuma 23.² pantā noteiktajiem kritērijiem. Vienlaikus Tematiskā plānojuma risinājumu sagaidāmo iespējamo ietekmi Kurzemes

¹² Liepājas pilsētas teritorijas plānojums (Biroja 2012. gada 19. janvāra atzinums Nr. 3), Ventspils pilsētas teritorijas plānojums 2006.–2018.gadam (Biroja 2012. gada 28. februāra atzinums Nr. 6), Ventspils novada teritorijas plānojums (Biroja 2015. gada 11. marta atzinums Nr. 2), Ventspils valstspilsētas pašvaldības un Ventspils novada pašvaldības kopīgā ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2023. gadam (Biroja 2022. gada 7. septembra atzinums Nr. 16) un Liepājas valstspilsētas un Dienvidkurzemes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2035. gadam (Biroja 2022. gada 21. jūlija atzinums Nr. 4–03/12/2022). Pieejams: [https://www.vpvb.gov.lv/lv/atzinumi_\(skatīts_28.11.2023.\)](https://www.vpvb.gov.lv/lv/atzinumi_(skatīts_28.11.2023.)).

¹³ Talsu novada teritorijas plānojumam (Biroja 2022. gada 7. novembra lēmums Nr. 4–02/64/2022 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu*”), Tukuma novada teritorijas plānojumam (Biroja 2022. gada 23. decembra lēmums Nr. 4–02/82/2022 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu*”), Ventspils novada teritorijas plānojuma grozījumiem (Biroja 2020. gada 13. jūnija lēmums Nr. 4–02/42 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu*”), Ventspils valstspilsētas teritorijas plānojumam Stratēģiskais novērtējums jāveic atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” 2.2.1. punkta nosacījumiem. Pieejams: [https://www.vpvb.gov.lv/lv/lemumi_\(skatīts_28.11.2023.\)](https://www.vpvb.gov.lv/lv/lemumi_(skatīts_28.11.2023.)).

piekrastes teritoriju turpmākajai attīstībai pašvaldību plānošanas dokumentos ir iespējams identificēt, samazināt un novērst arī ar citiem vērtēšanas instrumentiem.

2. Līdz ar to Birojs, izvērtējot tā rīcībā esošo un iesniegto informāciju saskaņā ar Likuma 23.² panta 1., 2., 3. un 4. punkta nosacījumiem, konstatē, ka konkrētajam Tematiskajam plānojumam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams, ja tiek ņemtas vērā normatīvo aktu un institūciju nosacījumos noteiktās prasības.

Piemērotās tiesību normas:

1. Aizsargjoslu likums.
2. Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” 4. pants, 23.² pants, 23.³ pants.
3. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 1. panta piektā daļa.
4. Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” 5., 6., 7. punkts.
5. Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 “*Vispārējie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*”.

Lēmuma pieņemšanas pamatojums:

Pamatojoties uz izvērtēto dokumentāciju un faktiem, kā arī šajā lēmumā ietverto faktisko un tiesisko apstākļu izvērtējumu, argumentiem un apsvērumiem, Likuma 23.² pantā noteiktajiem stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamības kritērijiem un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs atbilstoši Likuma 23.³ panta 1. punktam secina, ka konkrētajā gadījumā plānošanas dokumenta īstenošanai nav paredzama tik būtiska negatīva ietekme uz vidi, lai piemērotu Stratēģisko novērtējumu.

Lēmums:

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Kurzemes reģiona piekrastes tematiskajam plānojumam.

Direktore

(paraksts*)

D. Avdejanova

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Daina Dzeguze,
Daina.dzeguze@vpvb.gov.lv

Lēmums nosūtīts:

1. Kurzemes plānošanas reģionam, *E.Adresē*
2. Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldei, *E.Adresē*.