



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, e-pasts [pasts@vpvb.gov.lv](mailto:pasts@vpvb.gov.lv), [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv)

Rīgā

20.10.2023

**Lēmums Nr. 4-02/85/2023**  
**Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras**  
**nepiemērošanu**

**Adresāts, plānošanas dokumenta izstrādātāja:**

Kuldīgas novada pašvaldība, reģ. Nr. 90000035590, juridiskā adrese: Baznīcas iela 1, Kuldīga, Kuldīgas novads, LV – 3301, e – pasts: [dome@kuldiga.lv](mailto:dome@kuldiga.lv) (turpmāk – Izstrādātāja).

**Plānošanas dokumenta sagatavotāja:**

Kuldīgas novada pašvaldības iestāde “*Kuldīgas attīstības aģentūra*”, reģ. Nr. 90000035590, juridiskā adrese: Pilsētas laukums 3, Kuldīga, Kuldīgas novads, LV–3301, e – pasts: [kaa@kuldigasnovads.lv](mailto:kaa@kuldigasnovads.lv) (turpmāk – Sagatavotāja).

**Plānošanas dokumenta nosaukums:**

Kuldīgas novada ainavu un kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzības tematiskais plānojums (turpmāk – Tematiskais plānojums).

**Izvērtētā dokumentācija:**

Sagatavotājas 2023. gada 5. septembra vēstule Nr. KAA/1.13/23/44 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu*”, iesniegums “*Iesniegums par plānošanas dokumenta Kuldīgas novada Ainavu un kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzības tematiskā plānojuma izstrādes uzsākšanu*” (turpmāk – Iesniegums), Kuldīgas novada domes 2023. gada 23. februāra lēmums (prot. Nr. 2, 89.p.) “*Par Kuldīgas novada Ainavu un kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzības tematiskā plānojuma izstrādes uzsākšanu*” (turpmāk – Lēmums), Darba uzdevums “*Kuldīgas novada Ainavu un kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzības tematiskais plānojums*” (turpmāk – Darba uzdevums), Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldes (turpmāk – Dienests) 2023. gada 27. jūlija vēstule Nr. 11.2/AP/8492/2023 “*Nosacījumi tematiskā plānojuma izstrādei Kuldīgas novadā*”, Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP administrācija) 2023. gada 21. marta “*Nosacījumi*” un Veselības inspekcijas 2023. gada 8. augusta vēstule Nr. 2.4.6.–10/127 “*Nosacījumi teritorijas plānojumam*”.

**Plānošanas dokumenta izstrādātāja viedoklis:**

Izstrādātājas ieskatā stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums) ir nepieciešams Teritorijas plānojumam, bet nav piemērojams tematiskajiem

plānojumiem. Teritorijas plānojums ietvers saistošo daļu, tā izstrādē tiks izvērtēti tematisko plānojumu risinājumi, procesā veicot arī Stratēģisko novērtējumu.

### **Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:**

1. Likuma “*Par ietekmi uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Likums) 23.<sup>1</sup> panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kam saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai – Vides pārraudzības valsts birojam<sup>1</sup> (turpmāk – Birojs) – rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23.<sup>3</sup> panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2023. gada 5. septembrī Birojā saņemta Sagatavotājas 2023. gada 5. septembra vēstule Nr. KAA/1.13/23/44 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu*” un Iesniegums<sup>2</sup>, ar kuru informēts par Tematiskā plānojuma izstrādes uzsākšanu. Atbilstoši Lēmumam, Iesniegumam, un Darba uzdevumam:
  - 2.1. Tematisko plānojumu plānots izstrādāt saskaņā ar Kuldīgas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2022.–2046. gadam (turpmāk – Stratēģija), ņemot vērā Stratēģijā noteiktās ar ainavas un kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzību saistītās prioritātes. Izstrādātā Tematiskā plānojuma risinājumi tiks iekļauti Kuldīgas novada teritorijas plānojumā 2025.–2037. gadam.
  - 2.2. Plānošanas dokumenta izstrādes mērķis ir izstrādāts tematiskais plānojums, kurā noteiktas ainaviski un kultūrvēsturiski vērtīgās teritorijas un to aizsardzības, saglabāšanas un uzturēšanas plāns, degradētās teritorijas un attīstības perspektīvas, kā arī teritorijas, kurās veicināma atjaunīgo energoresursu ražošana.
  - 2.3. Atbilstoši Iesniegumam ar plānošanas dokumentu nav paredzētas Likuma 1. un 2. pielikumā minētās darbības.
  - 2.4. Saskaņā ar Dabas datu pārvaldības sistēmā “*Ozols*” iekļauto informāciju Kuldīgas novadā ietilpst īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (turpmāk – ĪADT), tostarp *Natura 2000* teritorijas: dabas parki (“*Abavas senleja*”, “*Riežupe*”, “*Pinku ezers*”), dabas liegumi (“*Ventas ieleja*”, “*Ventas un Šķerveļa ieleja*”, “*Alsungas meži*”, “*Diļļu pļavas*”, “*Gudenieki*”, “*Maņģenes meži*”) un mikroliegums “*Dzirnieku pļava*”. Tematiskais plānojums tiks izstrādāts, ievērojot saistošās normatīvās prasības un neparedzēs tādas darbības, kas varētu ietekmēt Kuldīgas novadā esošās ĪADT.
3. Izstrādātāja atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumos Nr. 157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) III nodaļā noteiktajam ir veikusi konsultācijas par plānošanas dokumenta Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību ar Dienestu, Veselības inspekciju un DAP administrāciju. Iesniegumam pievienotas:
  - 3.1. Dienesta 2023. gada 27. jūlija vēstule Nr. 11.2/AP/8492/2023 “*Nosacījumi tematiskā plānojuma izstrādei Kuldīgas novadā*”. Dienesta ieskatā, ņemot vērā Likuma 4. pantā noteikto un Noteikumu Nr. 157 2. punktā norādītos plānošanas dokumentus, kuriem nepieciešams Stratēģiskais novērtējums, Tematiskajam plānojumam nebūtu jāveic

<sup>1</sup> Likuma 6. panta pirmā daļa.

<sup>2</sup> Biroja reģistrācijas Nr. 4-01/2218.

Stratēģiskais novērtējums, jo nav paredzama būtiska ietekme uz vidi. Vēstulē sniegti nosacījumi Tematiskā plānojuma izstrādei:

- 3.1.1. Tematiskā plānojuma risinājumus izvērtēt Stratēģijas kontekstā un nodrošināt atbilstību tai, t.sk. telpiskās attīstības vadlīnijām.
- 3.1.2. Izvērtēt līdzšinējo teritorijas attīstības plānošanas dokumentu regulējuma efektivitāti attiecībā uz ainavu aizsardzību. Plānot ainavisko ceļu noteikšanu, kā arī publisku piekļuvi pie izcilākajām ainaviskajām teritorijām un skatu punktiem.
- 3.1.3. Eiropas Savienības nozīmes īpaši aizsargājamus biotopus (t.sk. *9010\* Veci vai dabiski boreāli meži*), kas atrodas ārpus ĪADT, ainavu plānošanā paredzēt kā saglabājamu vērtību, nepieļaujot to fragmentēšanu, iznīcināšanu vai apbūves izveidi tajos.
- 3.1.4. Tematiskajā plānojumā izvērtēt iespējas izmantot degradētās, pamestās un neapsaimniekotās teritorijas ar esošo infrastruktūru.
- 3.1.5. Tematiskajā plānojumā izvērtēt prasību nepieciešamību vēja elektrostaciju un saules elektrostaciju izvietojumam attiecībā uz ainavu kvalitātes saglabāšanu.
- 3.1.6. Ņemot vērā, ka lielu daļu novada teritorijas aizņem meži, ainavu plānošanā lūgts izvirzīt nosacījumus mežistrādes plānošanai, atmežošanai, kā arī apmežošanai, lai aizsargātu Eiropas Savienības nozīmes īpaši aizsargājamus biotopus.
- 3.1.7. Ņemot vērā derīgo izrakteņu ieguves iespējami būtiskās ietekmes uz ainavu, Tematiskajā plānojumā lūgts izvirzīt nosacījumus derīgo izrakteņu ieguves (karjeru) plānošanai, darbībai, rekultivācijai.
- 3.1.8. Ņemot vērā notiekošos attīstības procesus, Tematiskajā plānojumā lūgts izvirzīt prasības pilsētvides ainavu uzlabošanai arī ārpus Kuldīgas pilsētas vēsturiskā centra.
- 3.1.9. Tematiskajā plānojumā izvirzīt atbilstošas vadlīnijas teritorijas plānošanai un projektēšanai.
- 3.2. DAP administrācijas 2023. gada 21. marta “*Nosacījumi*”. DAP administrācijas vērtējumā, saskaņā ar Likuma 23.<sup>2</sup> panta minētajiem kritērijiem, plānošanas dokumentam nav nepieciešams veikt Stratēģisko novērtējumu.
- 3.3. Veselības inspekcijas 2023. gada 8. augusta vēstule Nr. 2.4.6.–10/127 “*Nosacījumi teritorijas plānojumam*”. Veselības inspekcija, izvērtējot Tematiskā plānojuma īstenošanas jomu un to, ka ar Tematiskā plānojuma izstrādi nav paredzamas Likuma 1. un 2. pielikumā noteikto darbību īstenošana, uzskata par iespējamu nepiemērot Stratēģisko novērtējumu Tematiskā plānojuma izstrādei.
4. Darba uzdevumā izvirzītas prasības Tematiskā plānojuma izstrādei, tostarp:
  - 4.1. Izvērtēt novada teritorijas ģeomorfoloģiskās iezīmes, ūdensteču tīklojumu un ūdenstilpju izvietojumu, kā arī identificēt ainavas telpiskās struktūras vērtības.
  - 4.2. Apzināt dažādos novada teritorijā esošos apdzīvojuma struktūru veidus un autoceļu tīklojumu.
  - 4.3. Izvērtēt zemes virsmas seguma telpisko mozaīku, identificējot zemes lietojuma veidus.
  - 4.4. Apzināt ĪADT, kultūras pieminekļus ar to aizsardzības zonām.

- 4.5. Izstrādāt priekšlikumus individuālām aizsargjoslām pieminekļiem, kuriem tās vēl nav izstrādātas.
  - 4.6. Apzināt novada kultūrvēsturiskās telpas un elementus, objektus ar kultūrvēsturisko vērtību.
  - 4.7. Pārvērtēt un noteikt pašvaldības nozīmes kultūrvēsturiskos objektus un teritorijas un izstrādāt nosacījumus to saglabāšanai un uzturēšanai.
  - 4.8. Identificēt ainavas vizuālās vērtības, skatu punktus un perspektīvas, ainaviskos ceļus, kā arī urbānās ainavas.
  - 4.9. Apzināt ainavas telpas un elementus ar rekreācijas un tūrisma potenciālu.
  - 4.10. Izstrādāt priekšlikumus ainavisko vērtību saglabāšanai un uzstādīt ainavas kvalitātes mērķus, kā arī ainavas kopšanas un uzturēšanas pasākumus, kas nepieciešami ainavas kvalitātes uzturēšanai un ainaviski vērtīgo teritoriju attīstībai.
  - 4.11. Identificēt pēdējos gados notikušās ainavu pārmaiņas un šo procesu cēloņus, kā arī izstrādāt ieteikumus sabalansētai ainavas pārmaiņu pārvaldīšanai.
  - 4.12. Identificēt degradētās un riska teritorijas, balstoties uz identificētajām ainavas vērtībām – dabas, estētiskajiem, arhitektoniskajiem, kultūrvēsturiskajiem u.c. ainavu veidojošajiem aspektiem, kā arī problēmsituācijas un riska teritorijas.
  - 4.13. Identificēt teritorijas ar vēja enerģijas resursu potenciālu vēja elektrostaciju darbības veicināšanai, vienlaicīgi pasargājot ainaviski un kultūrvēsturiski vērtīgās teritorijas pret vizuālo ietekmi.
  - 4.14. Identificēt teritorijas saules enerģijas ražošanai paredzēto teritoriju izveidei, pasargājot ainaviski vērtīgās teritorijas pret vizuālo ietekmi.
  - 4.15. Izstrādāt vadlīnijas derīgo izrakteņu ieguves, apmežošanas, atmežošanas, HES būvniecības, kā arī dažādu ainavu ietekmējošu elementu – mobilie torņi, skatu torņi u.c., ierobežošanai ainaviski un kultūrvēsturiski vērtīgajās teritorijās.
  - 4.16. Tematiskajā plānojumā identificētajām ainaviski un kultūrvēsturiski vērtīgajām teritorijām piešķirt vietējās nozīmes aizsardzības statusu, nosakot teritorijas ar īpašiem noteikumiem, atbilstoši Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumiem Nr. 240 "*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*" (turpmāk – Noteikumi Nr. 240).
5. Tematiskais plānojums<sup>3</sup> nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams kā obligāts, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres, tādējādi jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu, tostarp plānošanas dokumentā iekļautajiem vides problēmu risinājumiem un to ietekmes būtiskumu. Novērtējis ar Izstrādātājas Iesniegumu sniegto informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23.<sup>2</sup> pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētajam Tematiskajam plānojumam Stratēģiskais novērtējums nav piemērojams:
- 5.1. Likuma 23.<sup>2</sup> pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23.<sup>2</sup> panta 1. punkts), tostarp un to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to,

<sup>3</sup> Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 1. panta piekto daļu "*tematiskais plānojums ir teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kurā atbilstoši plānošanas līmenim risināti specifiski jautājumi, kas saistīti ar atsevišķu nozaru attīstību vai specifisku tematu (piemēram, inženiertīklu izvietojums, ainaviski vērtīgas teritorijas un riska teritorijas)*".

cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23.<sup>2</sup> panta 1. punkta “a”, “b”, “c”, “d” apakšpunkts). Tāpat Likuma 23.<sup>2</sup> pants 2. punktā noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs, – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23.<sup>2</sup> panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.

- 5.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. un 2. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, ko apstiprina vietējā pašvaldība, kas saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, kā arī plānošanas dokumentiem, kas var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*). Savukārt Likuma 4. panta piektā daļa paredz, ka Stratēģisko novērtējumu šā panta trešās daļas plānošanas dokumentiem neveic, ja tie attiecas uz nelielu teritoriju izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī vai nelieliem to grozījumiem, izņemot gadījumus, kad šo dokumentu īstenošana var būtiski ietekmēt vidi.
- 5.3. Tematiskā plānojuma izstrādes mērķis pēc būtības ir esošās situācijas izpēte un informācijas apkopošana, lai noteiktu ainaviski vērtīgās un kultūrvēsturiskā mantojuma teritorijas, to raksturu un daudzveidību. Ar plānošanas dokumentu plānots izstrādāt priekšlikumus un vadlīnijas, kas turpmāk būtu jāievēro, izstrādājot dažādu līmeņu pašvaldības plānošanas dokumentus – teritorijas plānojumu, lokālplānojumus un detālplānojumus. Birojs konstatē, ka šāda Tematiskā plānojuma izstrāde izriet gan no Noteikumu Nr. 240<sup>4</sup> noteiktajām prasībām, gan no Stratēģijā definētajiem novada dabas teritoriju telpiskās struktūras elementiem. Izvērtējot Tematiskā plānojuma izstrādes mērķi un būtību kopskatā ar Noteikumiem Nr. 240, kā arī ņemot vērā tā nozīmi un sasaisti ar jauno Kuldīgas novada teritorijas plānojumu, Birojs konstatē, ka konkrēti priekšnoteikumi ainavas telpas un kultūrvēsturiskā mantojuma teritorijas ar rekreācijas un tūrisma potenciālu novadā ar teritoriālu piesaistīti var tikt iekļautas jaunajā Kuldīgas novada teritorijas plānojumā, nepieciešamības gadījumā tās nosakot atbilstoši Noteikumu Nr. 240 234. punkta<sup>5</sup> nosacījumiem kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem (*TINI*).
- 5.4. No Iesnieguma un Darba uzdevuma neizriet, ka ar plānošanas dokumentu būtu paredzamas Likuma 1. un 2. pielikumā norādītās darbības. To nekonstatē arī Birojs, ka konkrētais plānošanas dokuments pats par sevi ietvertu tādas darbības, kas atbilstu Likuma 1. un vai 2. pielikuma darbībām. Tādējādi plānošanas dokuments nav pielīdzināms tiem dokumentiem, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams Likuma 4. panta trešās daļas 1. punkta izpratnē.
- 5.5. Vērtējot iespējamo ietekmes būtiskumu, t. sk. to, cik lielā mērā Tematiskajā plānojumā ietverti priekšnoteikumi darbību ar būtisku ietekmi realizācijai, cik lielā mērā tas varētu ietekmēt plānošanas dokumentus citos plānošanas līmeņos, tajos iekļaujamos nosacījumus u.c. aspektus, Birojs konstatē, ka Tematiskā plānojuma risinājumi tiks iekļauti jaunajā Kuldīgas novada teritorijas plānojumā. Vienlaikus Birojs nekonstatē, ka ar plānošanas dokumentu novada teritorijas turpmākajā attīstībā būtu paredzamas

---

<sup>4</sup> Noteikumu Nr. 240 222. punkts: “*Teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā var noteikt ainaviski vērtīgās teritorijas, ko attēlo grafiskajā daļā. Prasības to izmantošanai nosaka apbūves noteikumos*” un 228. punkts: “*Ainavu plānu var izstrādāt kā tematisko plānojumu, kurā minēti ieteikumi turpmākai rīcībai*”.

<sup>5</sup> Noteikumu Nr. 240 234. punkts: “*Ja nepieciešams, teritorijas plānojumos un lokālplānojumos nosaka un attēlo šādas teritorijas ar īpašiem noteikumiem: 234.3. vietējās nozīmes kultūrvēsturiskās un dabas teritorijas un 234.4. ainaviski vērtīgās teritorijas*”.

tik nozīmīgas vidi ietekmējošas izmaiņas, ja tās salīdzina ar jau iepriekš vērtētiem un noteiktiem risinājumiem, kas ir ietverti pašvaldības spēkā esošajos plānošanas dokumentos<sup>6</sup>, kam Stratēģiskais novērtējums ir veikts. Pie tam, vērtējot plānotos pasākumus, kas tiks paredzēti iekļaut novada teritorijas turpmākajos attīstības plānošanas dokumentos, secināms, ka, Izstrādātājam ir saistošas Noteikumu Nr. 240 12. nodaļā noteiktās prasības ainavu aizsardzībai un plānošanai, tostarp 223. punkta nosacījumi: *“Ainaviski vērtīgajās teritorijās aizliegtas darbības, kuru rezultātā notiek nevēlamas ainavas struktūras izmaiņas, piemēram, nozīmīgu skatu punktu un perspektīvu aizsegšana ar būvēm, apstādīšana ar kokiem vai būtiska reljefa pārveidošana”* un 230. punktā noteiktās prasības: *“Ainavu plānos norāda potenciālo konflikta situāciju vietas, kā arī teritorijas, kurās nepieciešams veikt padziļinātu izpēti un izstrādāt detalizētākus vides atveseļošanas vai ainavu reģenerācijas plānus. Ainavu plānos ietver arī rekomendācijas ainaviski vērtīgo teritoriju attīstībai”*. Līdz ar to Birojs secina, ka plānošanas dokumenta īstenošana nav saistīta ar būtiskāku negatīvu ietekmi uz vidi salīdzinājumā ar spēkā esošajiem Kuldīgas novada teritorijas plānojumu nosacījumiem (Likuma 23.<sup>2</sup> panta 1. punkta “a” – “e” apakšpunkts).

6. Ņemot vērā iepriekš minēto, Birojs uzskata, ka Stratēģiskā novērtējuma veikšana Tematiskajam plānojumam konkrētajā gadījumā nav nepieciešama un tās veikšana neizriet no lietderības un samērības apsvērumiem, Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību Tematiskajam plānojumam nav prasījušas arī DAP administrācija, Dienests un Veselības inspekcija, to nepieprasa kā obligāti veicamu spēkā esošie normatīvie akti, un tā nepieciešamība neizriet arī no vērtējuma par iespējamo vides problēmu un ietekmes uz vidi būtiskumu, kas veicams saskaņā ar Likuma 23.<sup>2</sup> pantā noteiktajiem kritērijiem. Vienlaikus Tematiskā plānojuma risinājumu sagaidāmo iespējamo ietekmi ir iespējams identificēt, samazināt un novērst arī ar citiem vērtēšanas instrumentiem.
2. Līdz ar to Birojs, izvērtējot tā rīcībā esošo un iesniegto informāciju saskaņā ar Likuma 23.<sup>2</sup> panta 1., 2., 3. un 4. punkta nosacījumiem, konstatē, ka konkrētajam Tematiskajam plānojumam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams, ja tiek ņemtas vērā normatīvo aktu un institūciju nosacījumos noteiktās prasības.

#### **Piemērotās tiesību normas:**

1. Aizsargjoslu likums.
2. Likuma *“Par ietekmes uz vidi novērtējumu”* 4. pants, 23.<sup>2</sup> pants, 23.<sup>3</sup> pants.
3. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 1. panta piektā daļa.
4. Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 *“Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums”* 5., 6., 7. punkts.
5. Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 *“Vispārējie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”*.

#### **Lēmuma pieņemšanas pamatojums:**

Pamatojoties uz izvērtēto dokumentāciju un faktiem, kā arī šajā lēmumā ietverto faktisko un tiesisko apstākļu izvērtējumu, argumentiem un apsvērumiem, Likuma 23.<sup>2</sup> pantā noteiktajiem stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamības kritērijiem un piemērojot citas

---

<sup>6</sup> Alsungas novada teritorijas plānojums no 2009. gada (Biroja 2005. gada 29. novembra atzinums Nr. 20), Skrundas novada teritorijas plānojums 2013. – 2024. gadam (Biroja 2013. gada 15. novembra atzinums Nr. 35) un Kuldīgas novada teritorijas plānojums 2012. – 2023. gadam (Biroja 2013. gada 20. novembra atzinums Nr. 36). Pieejams: <https://www.vpvb.gov.lv/lv/atzinumi> (skatīts 20.10.2023.).

iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs atbilstoši Likuma 23.<sup>3</sup> panta 1. punktam secina, ka konkrētajā gadījumā plānošanas dokumenta īstenošanai nav paredzama tik būtiska negatīva ietekme uz vidi, lai piemērotu Stratēģisko novērtējumu.

**Lēmums:**

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Kuldīgas novada ainavu un kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzības tematiskajam plānojumam.

Direktore

(paraksts\*)

D. Avdejanova

*\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Daina Dzeguze,  
Daina.dzeguze@vpvb.gov.lv

Lēmums nosūtīts:

1. Kuldīgas novada pašvaldībai, *E.Adresē*
2. Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldei, *E.Adresē*.
3. Kuldīgas novada pašvaldības iestāde “*Kuldīgas attīstības aģentūra*”, e – pasts: kaa@kuldigasnovads.lv.