



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, e-pasts pasts@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

04.08.2023

Atzinums Nr. 4-03/10/2023

Par detālplānojuma nekustamā īpašuma “Sārce” zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 9856 004 0061 Popes pagastā, Ventspils novadā Vides pārskatu

Detālplānojuma izstrādātāja:

Ventspils novada pašvaldība, reģistrācijas Nr. 90000052035, adrese: Skolas iela 4, Ventspils, LV-3601, e – pasts: info@ventspilsnd.lv (turpmāk – Izstrādātāja).

Vides pārskata sagatavotājs:

Valdis Felsbergs, e – pasts: valdis@felsbergs.lv (turpmāk – Sagatavotājs).

Plānošanas dokuments:

Detālplānojums nekustamā īpašuma “Sārce” zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 9856 004 0061 Popes pagastā, Ventspils novadā.

Sagatavotājs 2023. gada 14. jūnijā Vides pārraudzības valsts birojā (turpmāk – Birojs) ir iesniedzis plānošanas dokumenta “Detālplānojums nekustamā īpašuma “Sārce” zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 9856 004 0061 Popes pagastā, Ventspils novadā” (turpmāk – Detālplānojums) stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – SIVN) vides pārskata projektu (turpmāk – Vides pārskats).

Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Novērtējuma likums) 23.⁵ panta sestā daļa noteic, ka Birojs sniedz atzinumu par vides pārskatu, ņemot vērā vides pārskata atbilstību normatīvo aktu prasībām un izraudzītā risinājuma pamatojumu, kā arī nosaka termiņus, kādos izstrādātājs pēc plānošanas dokumenta apstiprināšanas iesniedz kompetentajai institūcijai ziņojumu par plānošanas dokumenta īstenošanas tiešu vai netiešu ietekmi uz vidi, arī vides pārskatā neparedzētu ietekmi. Turpat noteikts, ka gadījumā, ja izraudzītais risinājums nav pietiekami pamatots, Birojs atzinumā norāda iebildumus, kas ņemami vērā, lemjot par plānošanas dokumenta apstiprināšanu.

Biroja atzinums par Vides pārskatu sagatavots atbilstoši Novērtējuma likuma 23.⁵ panta sestās daļas prasībām, vērtējot izraudzītā risinājuma pamatojumu un tā ietekmes uz cilvēku veselību un vidi būtiskumu, un tajā ietverti iebildumi, kas ņemami vērā, lemjot par plānošanas dokumenta apstiprināšanu.

I. Vides pārskatā ietvertā informācija un izraudzītā risinājuma pamatojums:

Plānošanas dokumenta Vides pārskats atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 *“Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums”* IV nodaļas *“Vides pārskatā iekļaujamā informācija”* (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) 8. punktā noteiktajam ietver šādu informāciju:

1. Plānošanas dokumenta galvenie mērķi, risinājumi un iespējamās alternatīvas

- 1.1. Vides pārskatā ietverta informācija par Detālplānojumu un tā ietekmes novērtēšanas mērķiem, ar Detālplānojuma īstenošanu saistītajiem risinājumiem, kā arī vides problēmām un ietekmes aspektiem, kas ar šādu risinājumu īstenošanu varētu būt saistīti.
- 1.2. SIVN procedūra Detālplānojuma izstrādei piemērota, secinot, ka Detālplānojuma teritorijas turpmākā attīstība saistīta ar mērķi veikt Ventspils novada teritorijas plānojumā¹ (turpmāk – Teritorijas plānojums) noteikto funkcionālo zonējumu un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) grozījumus un radītu priekšnoteikumus vēja elektrostaciju (turpmāk – VES) būvniecībai ar kopējo jaudu līdz 22,4 MW, kas ir Novērtējuma likuma 1. pielikuma 26.¹ punkta darbība. Detālplānojumā paredzētā darbība atbilst šā likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā noteiktajiem gadījumiem, kad plānošanas dokumenta īstenošanai var būt būtiska ietekme uz vidi. Plānotajai VES būvniecībai ir piemērota un veikta ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) procedūra, kā rezultātā Birojs 2022. gada 9. maijā izdevis atzinumu Nr. 5-04/7/2022 *“Par četru vēja elektrostaciju būvniecības Ventspils novada Popes pagastā ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu.”*² SIA *“4 WIND”* paredzētās darbības ietvaros kopumā plānots izbūvēt 4 VES ar kopējo jaudu 22,4 MW.
- 1.3. Saskaņā ar Teritorijas plānojumu VES paredzēts izvietot funkcionālajā zonējumā *“Lauksaimniecības teritorija”* (L), kurā kā atļautā teritorijas izmantošana ietver arī energoapgādes uzņēmumu apbūvi, bet tehniskā apbūve noteikta kā teritorijas papildizmantošana. TIAN 46. punkts nosaka, ka VES ar jaudu virs 20 MW ierīkošanai ir nepieciešams izstrādāt detālplānojumu.
- 1.4. Detālplānojuma priekšlikums, atbilstoši mēroga noteiktībai, detalizē un konkretizē paredzēto teritorijas izmantošanas veidu un aprobežojumus, nosakot prasības plānotajai izmantošanai un apbūvei, kā arī tiek precizēta perspektīvās apbūves teritorijas robeža ar tai nepieciešamo infrastruktūras izvietojumu un piekļuvi.
- 1.5. Pēc savas būtības Detālplānojums ir Teritorijas plānojuma TIAN precizējumi, kas nosaka detalizētas prasības teritorijas izmantošanai un apbūvei Detālplānojuma teritorijā. Saskaņā ar Detālplānojuma dokumentāciju:
 - 1.5.1. Detālplānojuma risinājumu pamatā ir mērķis uzstādīt četras VES ar plānoto piebraucamo ceļu, apkalpes laukumu un pieslēgumu elektrotīklam. Piebraucamo ceļu un apkalpes laukumu paredzēts noteikt kā inženierkomunikāciju koridoru.
 - 1.5.2. Plānoto VES izvietojumā ņemts vērā Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumos Nr. 240 *“Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”* 163.4. punkta nosacījums – no ciemu teritorijās esošās vai plānotās blīvās dzīvojamās apbūves un publiskās apbūves VES izvietojuma alternatīvas. Ņemot vērā IVN rezultātus, turpmākai Detālplānojuma teritorijas attīstībai ir izvēlēta 1. alternatīva.

¹ Pieejams: Valsts vienotā ģeotelpiskās informācijas portālā: https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_4184.

² Pieejams Biroja tīmekļvietnē: <https://www.vpvp.gov.lv/lv/ietekmes-uz-vidi-novertejumu-projekti/cetru-veja-elektrostaciju-izbuve-popes-pagasta-ventspils-novada-sia-4-wind>.

- 1.5.3. Detālplānojuma grafiskās daļas kartē “*Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana*” ir attēlota VES, piebraucamā ceļa un laukuma, kā arī ar tās darbību saistītās transformatoru apakšstacijas plānotās izvietojuma vietas.
- 1.5.4. Norādīts, ka, veicot zemes vienības apbūvi, īpašu apzaļumošanas projektu izstrāde nav nepieciešama. Teritorijā, kas nav nepieciešama VES būvju būvniecībai un ekspluatācijai, paredzēts turpināt lauksaimniecisko izmantošanu.
- 1.5.5. Detālplānojuma teritorijai piekļuve paredzēta no esošā pašvaldības ceļa. No esošās iebrauktuves zemes vienībā plānots izveidot piebraucamo ceļu – inženierkomunikāciju koridoru. Ceļa teritoriju nav paredzēts izdalīt kā atsevišķu zemes vienību. Ceļa šķērsprofils attēlots Detālplānojuma grafiskās daļas kartē “*Plānotā piebraucamā ceļa-inženierkomunikāciju koridora šķērsprofils*”. Ceļš plānots ar brauktuves platumu 5,5 m un kopējo inženierkomunikāciju koridora platumu – 7,5 m. Ceļa segumam vēlams izvēlēties grants/šķembu segumu.
- 1.6. Saskaņā ar Novērtējuma likuma 1. panta 7. punktu un Noteikumu Nr. 157 8.7. apakšpunktu Vides pārskatā identificē, apraksta un izvērtē plānošanas dokumenta un iespējamo alternatīvu ietekmi uz vidi, ņemot vērā plānošanas dokumenta izstrādes mērķus un teritoriju, kura varētu tikt ietekmēta. Dažādu risinājumu novērtēšanas mērķis ir izvēlēties un pamatot piemērotāko risinājumu. Izvērtējot Vides pārskatu, Birojs konstatē, ka IVN, Detālplānojuma un SIVN izstrādes procesā izskatītas divas alternatīvas:
 - 1.6.1. 1. alternatīva: četras VES rindā īpašuma A malas D virzienā izvietotajās zemes vienības daļās ar tiešu piekļuvi no pagasta autoceļa gar īpašuma A malu;
 - 1.6.2. 2. alternatīva: četras VES rindā īpašuma R malas Z virzienā izvietotajās zemes vienības daļās ar piekļuvi no pagasta autoceļa gar īpašuma A malu caur pašu īpašumu.
- 1.7. Vides pārskata Sagatavotājs ir izvērtējis arī “0” alternatīvu, t.i. – situāciju, ja Detālplānojums netiek izstrādāts, bet tiek saglabāts esošais plānotais (atļautais) zemes izmantošanas veids. SIVN procesā citas alternatīvas vides aizsardzības kontekstā netiek izskatītas.
- 1.8. Saistībā ar plānotajiem attīstības virzieniem, Birojs ņem vērā, ka ar Detālplānojumu netiek mainīts Teritorijas plānojumā noteiktais funkcionālais zonējums un tā izmantošanas veidi. Detālplānojuma grozījumu risinājumi ir saistīti ar teritorijā plānotu VES izbūvi, kas ir vienīgais risinājums teritorijas turpmākai izmantošanai un ir balstīts uz paredzētajai darbībai veiktā IVN rezultātiem.

2. Esošā vides stāvokļa apraksts, īpaši teritorijās, kuras plānošanas dokumenta īstenošana var būtiski ietekmēt

- 2.1. Vides pārskatā ietverta informācija par Detālplānojuma teritorijas esošo izmantošanu un vides aspektiem, kas saistīti ar esošajām dabas un kultūrvēsturiskām vērtībām, ainavu raksturojumu, gaisa kvalitāti un trokšņu līmeni u.c. informācija. Vides pārskatā ir izmantoti IVN izpētes materiāli:
 - 2.1.1. Detālplānojuma teritorija atrodas Ventspils novada Popes pagastā un sastāv no viena nekustamā īpašuma – “*Sārce*”, kadastra apzīmējums 98560040061, platība – 157,5 ha. Teritorijas R mala robežojas ar valsts meža zemi. Z un A malā atrodas novadgrāvji, bet A malā – esošs pašvaldības ceļš “*Sārce*” 4-22. Ceļš turpinās Z un D virzienā, nodrošinot piekļuvi arī valsts īpašumā esošajām mežu teritorijām. Līdz ar to ceļš nodrošina piekļuvi gan Detālplānojuma teritorijai, gan blakus esošajiem zemesgabaliem.

- 2.1.2. Detālplānojuma teritorija ir neapbūvēta, visu tās platību aizņem lauksaimniecībā izmantojamā zeme; piegulošajās teritorijās atrodas plašs mežu masīvs, kas gandrīz pilnībā ietver Detālplānojuma teritoriju. Detālplānojuma teritorijā un apkārtnē reljefs ir līdzens ar vieglu viļņojumu.
- 2.1.3. Nekustamais īpašums “Sārce” pieder juridiskai personai: Detālplānojuma izstrādes ierosinātājam. Detālplānojuma teritorija robežojas ar septiņiem nekustamiem īpašumiem.
- 2.1.4. Detālplānojuma teritorijā nav apbūves un esošu inženiertehniskās apgādes tīklu.
- 2.1.5. Teritorija atrodas ārpus blīvi apdzīvotām vietām. Detālplānojuma teritorijā plānotās izvietojamās VES atrodas vairāk nekā 1 km attālumā no tuvāko ciemu robežām.
- 2.1.6. Vērtējot Detālplānojuma teritorijā esošo gaisa kvalitāti, norādīts, ka tuvākais lokāli koncentrēta gaisa piesārņojuma avots ir valsts galvenais autoceļš A10 (turpmāk – autoceļš A10), kas atrodas vairāk nekā 1,5 km attālumā aiz meža masīva. Ņemot vērā autoceļa izvietojumu pret Detālplānojuma teritoriju, secināts, ka gaisa piesārņojuma daļiņu koncentrācijas Detālplānojuma teritorijā ir zema un nepārsniedz Ministru kabineta 2009. gada 3. novembra noteikumus Nr. 1290 “*Noteikumi par gaisa kvalitāti*” noteiktās robežvērtības.
- 2.1.7. Esošajā situācijā par nozīmīgāko vides trokšņa avotu Detālplānojuma teritorijas tuvumā ir uzskatāma autotransporta kustība pa autoceļu A10, taču ņemot vērā tā attālumu līdz Detālplānojuma teritorijai, Vides pārskatā esošais trokšņa līmenis Detālplānojuma teritorijā novērtēts kā nenozīmīgs.
- 2.1.8. Detālplānojuma teritorija atrodas meliorētās zemēs, kur ir izbūvētas meliorācijas sistēmas un būves. Ūdeņu notece novirzīta uz koplietošanas ūdensnotekām, kas robežojas ar Detālplānojuma teritoriju Z, A un D malās. Zemes vienība atrodas meliorācijas objektā Topciems II. Zemes vienībā atrodas koplietošanas ūdensnotekas – novadgrāvji, viena īpašuma ūdensnoteka – kontūrgrāvis un viena īpašuma drenu sistēmas. Tuvākā ūdenstece – Rindas upe, atrodas ~ 710 m attālumā.
- 2.1.9. Vides pārskatā iekļauta IVN izpētes ietvaros apkopotā informācija par Detālplānojuma teritorijā reģistrētajām dabas vērtībām. Izpēti veikusi sertificēti dabas eksperti. Saskaņā ar Vides pārskatu un IVN ziņojumu:
- 2.1.9.1. Detālplānojuma teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamas dabas teritorijas, *Natura 2000* teritorijas un mikroliegumi. Saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) dabas datu pārvaldības sistēmā “*Ozols*” pieejamo informāciju tuvākās īpaši aizsargājamās teritorijas atrodas ~ 3 km attālumā no zemes gabala. Popē atrodas dabas piemineklis “*Popes muižas alejas*”, virzienā uz DR no zemes gabala atrodas *Natura 2000* teritorija dabas liegums “*Popes zāļu purvs*”. Tuvākais mikroliegums, kas izveidots augu sugas aizsardzībai, atrodas ~ 550 m attālumā.
- 2.1.9.2. Saskaņā ar dabas datu pārvaldības sistēmā “*Ozols*” publicēto informāciju Detālplānojuma teritorijā neatrodas īpaši aizsargājama augu sugu atradnes un īpaši aizsargājami biotopi. Tuvākais īpaši aizsargājamais biotops “*Upju straujtecēs un dabiski upju posmi*” atrodas ~ 750 m attālumā. Tuvākās īpaši aizsargājamās augu sugas atradne atrodas ~ 550 m attālumā. Tuvākais valsts nozīmes aizsargājamais koks (dižkoks) atrodas ~ 2,1 km attālumā.
- 2.1.9.3. Atbilstoši sertificēta augu eksperta novērtējumam dabiskas platības veido ~ 1%, bet daļēji dabiskas platības ~ 99% no kopējās Detālplānojuma teritorijas platības. Teritoriju veido atklāta lauksaimniecības zemju un slēgta meža ainava. Detālplānojuma teritorija lielākoties robežojas ar meža zemi. Kokaudzē

dominē priede, bieži sastopama egļu un bērzu. Lielas platības aizņem pārmitrie un nosusinātie meži. Daļa meža nogabalu izcirsti. Z un D virzienā īpašums robežojas ar lauksaimniecības zemēm – zālājiem. Tuvākā dzīvojamā apbūve atrodas ~ 440 m attālumā no īpašuma Z robežas.

- 2.1.9.4. IVN ietvaros teritoriju apsekojis sertificēts putnu eksperts. Saskaņā ar sertificēta putnu eksperta norādīto tuvākie mikroliegumi, kas dibināti putnu aizsardzībai un kurus lielākā vai mazākā mērā potenciāli varētu ietekmēt plānotā VES būvniecība un ekspluatācija, ir melnajam stārķim (5,3 km uz ZR) un jūras ērglim (2,7 km uz DA). Daļa izvērtējamai teritorijai piegulošo, ornitoloģiski nozīmīgāko mežu, ir nocirsta kailcirtēs. Eksperts norādījis, ka apsekošanas laikā nav konstatēta neviena īpaši aizsargājama putnu suga. Saskaņā ar novērojumiem un pieejamo informāciju pētāmajā teritorijā un teritorijā, kas saistāma ar pētāmo teritoriju, līdz šim reģistrēti četri īpaši aizsargājamo putnu sugu novērojumi, bet nav reģistrētas jebkādas putnu koncentrācijas.
- 2.1.9.5. Teritorijas izpētē pieaicināts arī sikspārņu aizsardzības jomas eksperts, kurš konstatējis, ka Detālplānojuma teritorijā un tās tuvākā apkaimē ir konstatētas piecas sikspārņu sugas: *ūdeņu naktsikspārnis*, *rūsganais vakarsikspārnis*, *ziemeļu sikspārnis*, *divkrāsainais sikspārnis* un *Natūza sikspārnis*. Eksperts sniedzis vērtējumu, ka Detālplānojuma teritorijā sikspārņu blīvums vērtējams kā zems.
- 2.1.9.6. Teritorijas plānojumā Detālplānojuma teritorija nav atzīmēta kā dabas, kultūrvēsturiski un ainaviski nozīmīga teritorija un tāda tā nav attēlota arī Ventspils novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā³. Detālplānojuma teritorijā vai tās tiešā tuvumā neatrodas valsts aizsardzībā esoši kultūras pieminekļi vai to aizsardzības zonas: tuvākie šādi objekti atrodas apkārtējos ciemos: Topciemā atrodas valsts nozīmes arhitektūras piemineklis Nr. 6143 – zemnieku sēta “*Kalnenieki*”, no kuras 1. vai 2. alternatīvā tuvākā VES atradīsies attiecīgi ~ 1,45 km vai ~ 1,35 km attālumā. Popē atrodas valsts nozīmes arhitektūras piemineklis Nr. 6939 “*Popes muižas apbūve*”, no kuras abās alternatīvās tuvākā VES atrodas ~ 3,35 km attālumā. Detālplānojuma teritoriju ietver mežu masīvi (AS “*Latvijas valsts meži*” saimnieciskie meži).
- 2.1.10. Saskaņā ar VSIA “*Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs*” piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistra informāciju Detālplānojuma teritorijā vai tās tiešā tuvumā neatrodas piesārņotas vai potenciāli piesārņotas vietas.
- 3.1. Novērtējis sniegto informāciju, Birojs secina, ka Vides pārskatā ir iekļauta informācija par Detālplānojuma teritoriju, kas īsumā raksturo galvenos vides aspektus un dabas vērtības. Informācija sniegta kontekstā ar Detālplānojumā paredzētajām teritorijas izmantošanas izmaiņām un plānotajiem risinājumiem, pamatojoties uz IVN procedūras ietvaros veikto informācijas apkopojumu un pētījumu rezultātiem.

4. Ar plānošanas dokumentu saistītās vides problēmas, tā īstenošanas ietekmes uz vidi novērtējums un izvēlēta risinājuma pamatojums

- 4.1. Detālplānojuma teritorijā Vides pārskata Sagatavotāja vērtējumā plānotā darbība var būt saistīta ar tādiem vides kvalitātes rādītājiem kā 1) atmosfēras gaisa kvalitāte, 2) troksnis, 3) ūdens resursi un kvalitāte, 4) klimats, 5) degradētās un piesārņotās teritorijas, 6) bioloģiskā daudzveidība, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, sugas un biotopi,

³ https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_25790

7) ainava un kultūrvēsturiskais mantojums, 8) vides riski, 9) mirgošanas efekts.

- 4.2. Detālplānojumā no jauna tiek plānota tikai tāda teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana, kas ir nepieciešama VES attīstības nodrošināšanai, tās būtiskā ietekme uz vidi tikusi izvērtēta IVN procesā. Līdz ar to Biroja ieskatā arī kā SIVN nosakāmie vides aspekti būtu izdalāmi jau IVN ietvaros vērtētie aspekti⁴. Tā piemēram, Biroja ieskatā Sagatavotāja piedāvātais un vērtētais vides kvalitātes rādītājs “5) *degradētās un piesārņotās teritorijas*” konkrētajā gadījumā šī SIVN ietvaros nebūtu izmantojams, jo – kā tas ir secināts jau iepriekš IVN, kā arī vairākkārt pašā Vides pārskatā – Detālplānojuma teritorijai nav degradētas teritorijas pazīmju, kā arī VES izbūve un ekspluatācija neveicinās šīs teritorijas degradāciju.
- 4.3. Vides pārskatā sniegts Sagatavotāja vērtējums par vides ietekmju nozīmīgumu. Atšķirībā no ietekmes veida un intensitātes Sagatavotājs novērtējis 1. un 2. alternatīvai sagaidāmo ietekmi 0, ar šādu raksturojumu: būtiska nelabvēlīga ietekme (-2), nebūtiska nelabvēlīga ietekme (-1), ietekmes nav vai tā neviennozīmīga (0), nebūtiska labvēlīga ietekme (+1) un būtiska labvēlīga ietekme (+2).
- 4.4. Sagatavotāja vērtējumā 1. un 2. alternatīvas sagaidāmās ietekmes ir vienādas: nav identificējamu atšķirību starp tām. Birojs, izvērtējot Vides pārskata 4. tabulā “*Detālplānojuma ietekmes uz vidi stratēģiskajā novērtējumā prognozētās ietekmes atbilstoši to numerācijai 1. tabulā pa alternatīvām*” sniegto vērtējumu, secina, ka tas sniegts ļoti vispārīgi, neņemot vērā IVN procesā iegūtos rezultātus un secinājumus. Proti, IVN atzinumā konstatēts, ka “*kopumā abu izvērtēto VES izvietojuma alternatīvu ietekme uz vidi ir līdzvērtīga, nevienai no alternatīvām nav prognozēti normatīvajos aktos noteikto ietekmju robežlielumu pārsniegumi, kā arī nav konstatējamās būtiskas atšķirības starp ietekmēm normatīvo aktu pieļaujamajās robežās, tomēr VES attīstītāja dod priekšroku 1. alternatīvai, jo šīs alternatīvas VES drošības aizsargjoslas skar daudz mazāk platību ārpus īpašuma 31,7 ha kopplatībā, nekā 2. alternatīvā – 54,2 ha kopplatībā, turklāt, realizējot 1. alternatīvu, trim VES tiks nodrošināta tieša piekļuve no autoceļa 4-22, kas izvietots gar īpašuma A malu, un tikai vienai VES būs jāveido jauns piebraucamais ceļš. Savukārt 2. alternatīvā tikai vienai VES ir tieša piekļuve no autoceļa 4-22, turpretim trijām VES būtu jāizbūvē jauni piebraucamie ceļi no autoceļa 4-22 īpašuma teritorijā. Vienlaikus norādāms, ka, veicot paredzētās darbības iespējamās ietekmes novērtējumu uz sikspārņu faunu, konstatēts, ka vairāk vēlama būtu VES novietojuma 1. alternatīva, savukārt saskaņā ar ainavu eksperta veikto vērtējumu VES izvietojuma 2. alternatīva rada mazāku vizuālo ietekmi uz ainavu.*” Izvērtējot Vides pārskatā iekļauto informāciju, secināms, ka tajā vēlreiz virspusīgi vērtētas abas IVN procesā jau izvērtētās VES izvietojuma alternatīvas, tā arī neminot faktu, ka, izvērtējot IVN rezultātus, turpmākai Detālplānojuma teritorijas attīstībai ir izvēlēta 1. alternatīva.
- 4.5. Papildus attiecībā uz Vides pārskatā 4. tabulā iekļauto vērtējumu Birojs norāda uz nepieciešamību novērst redakcionālu kļūdu, t.i., 2. alternatīvas gadījumā mirgošanās efekts novērtēts ar vērtējumu “+2” (vienlaikus nemainot kopējo vērtējuma summu “-4”).
- 4.6. Vides pārskatā vērsta uzmanība, ka VES izvietojumam var būt negatīva ietekme uz teritorijas bioloģisko daudzveidību, kas var izpausties kā dabīgo biotopu iznīcināšana un putnu un sikspārņu bojāeja sadursmēs ar VES rotoru spārnēm. Izvērtējot Vides pārskatā un Detālplānojuma dokumentācijā iekļauto informāciju, konstatējams, ka konkrētajā

⁴ IVN ietvaros detalizēti izvērtēta ietekme uz būvniecības vietas izvēles ierobežojumiem, ar būvniecību saistītie ietekmes aspekti un ietekme uz īpašumiem, ietekme uz vizuālajām pārmaiņām, to ietekme uz ainavu un kultūras mantojumu, gaisa satiksmi, troksni un vibrāciju, mirgošanas efektu un apēnojumu, elektromagnētiskā lauka ietekmi, kā arī īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, aizsargājamām augu sugām un biotopiem, putnu faunu, sikspārņu faunu (IVN atzinuma 6.7.1.-6.7.8. apakšnodaļas).

gadījumā IVN izpētes laikā teritorijā tikusi veikta detāla dabas vērtību apzināšana un izvērtēšana, novērtējumā piesaistīti vairāki sertificēti dabas eksperti un rasti risinājumi negatīvās ietekmes būtiskuma mazināšanai. Detalizēts Biroja vērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz teritorijas dabas vērtībām ietverts atzinumā par IVN ziņojumu (atzinuma 6.7.8. apakšnodaļa)⁵.

- 4.7. Ietekme uz ainavu, jo īpaši tās vizuālajiem aspektiem, ir viens no svarīgākajiem jautājumiem, kurus vērtē VES plānošanas posmā un par kuriem konkrētajā gadījumā bažas izteikusi arī sabiedrība sabiedriskās apspriešanas laikā. Konkrētajā gadījumā ir veikta teritorijas un tās apkārtnes ainavas apsekošana. Ainavas vizuālai novērtēšanai veiktas fotofiksācijas, izstrādāts teritorijas 3D modelis un veidotas vizualizācijas, lai izvērtētu VES ietekmi uz ainavas vizuālajam kvalitātēm. Izveidota redzamības karte un skatu vietu karte. Secināts, ka plānotā objekta izvietojums radīs vizuālas pārmaiņas tuvākajā apkārtņē un atstās nozīmīgu ietekmi uz apkārtējo teritoriju, taču vienlaikus nav konstatēti tādi tiesiskie apstākļi, kas aizliegtu VES attīstību Detālplānojuma teritorijā. Šajā kontekstā Birojs norāda, ka, ņemot vērā veikto ainavu novērtējumu un iegūtos rezultātus, Vides pārskata 14. lpp. atrauti no ainavu vērtējuma konteksta lietoto frāzi “*Sārces ainava nav ne ar ko unikāla*” uzskata par konkrētajā nodaļā neiederīgu un nepamatotu. Detalizēts Biroja vērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz ainavu un kultūras mantojumu ietverts atzinumā par IVN ziņojumu (atzinuma 6.7.3. apakšnodaļa).⁶
- 4.8. Realizējot plānošanas dokumentā paredzēto darbību, viena no paredzamajām ietekmēm uz Detālplānojuma teritorijas un tās apkārtnes vides kvalitāti ir saistīta ar trokšņa līmeņa paaugstināšanos teritorijā. IVN ietvaros ir veikts detalizēts trokšņa līmeņa novērtējums. Trokšņa izplatīšanās modelēšana ir veikta situācijai (ar lielāku skaņas līmeni – 7 VES, rotora centrs 160 m augstumā), kas ir sliktāka par Detālplānojuma teritorijā piedāvāto. Ņemot vērā veikto trokšņa līmeņa novērtējuma iegūtos rezultātus, pēc VES darbības uzsākšanas nevienā tuvējā savrupmāju apbūves teritorijā ilgtermiņa trokšņa rādītāju pieaugums nebūs novērojams un attiecīgi nepārsniegs Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumos Nr.16 “*Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība*” noteiktās L_{nakts} robežvērtības. Detalizēts Biroja vērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz trokšņa līmeni ietverts atzinumā par IVN ziņojumu (atzinuma 6.7.5. apakšnodaļa).⁷
- 4.9. IVN ietvaros ir veikts apēnojuma un mirgošanas efekta iespējamās ietekmes novērtējums. Ar programmu *WindPro* ir modelēti ēnu ilgumi VES izvietojumam 1325 m attālumā un 1 600 m attālumā. Rezultātā secināts, ka ļoti vājas ēnas to izplatības areāla perifērijas attālākajās vietās (1180 – 1325 m) teorētiski sasniedz kopumā piecas viensētas Topciemā un Jaunmuižā: “*Bērenti*”, “*Tīrumi*”, “*Dziri*”, “*Čiekuriņi*” un “*Krāči*”. Pēc maksimālās piesardzības principa papildus tika veikta ēnu modelēšana līdz 10 rotoru diametru attālumam – 1 600 m, tad ēna teorētiski vēl skar arī tādas viensētas kā “*Dzirnavas*”, “*Arumkalni*”, “*Sirupfabrika*”, “*Meženieki*”, “*Kraukļi*”, “*Kroji*”, “*Vīnkalni*”, “*Saliņi*”, “*Atmātas*”, “*Ceriņi*” un “*Niedragi*”. Lai novērstu jebkādu apēnojuma un mirgošanas ietekmi, Detālplānojumā ir paredzēts VES aprīkot ar ēnu kontroles moduļiem, kuri automātiski apstādina VES rotora lāpstīņu kustību un nodrošina nulles stundu apēnojuma un mirgošanas efektu gadā dzīvojamai apbūvei. Detālplānojuma TIAN 20. punktā uzskaitītas augstāk minētās viensētas, kurās ar ēnu kontroles moduļiem paredzēts nodrošināt nulle stundu gadā apēnojuma un mirgošanās efektu⁸. Birojs, iepazīstoties ar

⁵ Pieejams Biroja tīmekļvietnē: <https://www.vpvb.gov.lv/lv/ietekmes-uz-vidi-novertejumu-projekti/cetru-veja-elektrostaciju-izbuve-popes-pagasta-ventspils-novada-sia-4-wind>

⁶ Turpat.

⁷ Turpat.

⁸ TIAN 20. punkts nosaka, ka vēja elektrostacijas aprīko ar ēnu kontroles moduļi, kas automātiski apstādina vēja elektrostacijas rotora lāpstīņu kustību un nodrošina nulle stundu gadā apēnojuma un mirgošanas efektu dzīvojamai apbūvei, kas atrodas dzīvojamo māju ģeogrāfiskajās koordinātēs šādās viensētās: “*Bērenti*”, “*Tīrumi*”, “*Dziri*”,

Detālplānojuma pielikumu Nr. 2, kurā attēloti apēnojuma un mirgošanās efekta aprēķini VES izvietojuma 1. alternatīvai⁹, konstatē, ka, vadoties no veiktās modelēšanas rezultātiem, VES ēna, iespējams, varētu skart arī tādas dzīvojamās mājas kā “Jaunkalēji”, “Ivnieku ferma”, “Kalnenieki”, līdz ar to izvērtējams, vai Detālplānojuma TIAN 20. punktu nepieciešams papildināt, dzīvojamo māju uzskaitījumā iekļaujot arī minētās mājas.

- 4.10. Birojs pozitīvi vērtē, ka Detālplānojuma TIAN ietvertās konkrētās prasības mirgošanas efekta samazināšanai / novēršanai un vienlaikus vērs uzmanību, ka Detālplānojuma paskaidrojuma rakstā un TIAN izmantota informācija par apēnojuma un mirgošanās efekta novērtējumu balstās uz IVN ziņojumā iekļauto novērtējumu, kas uzskatāms tikai par iepriekšēju prognozi. IVN izstrādes laikā nav identificēti konkrēti VES modeļi un masta augstumi (saskaņā ar IVN ziņojumu tie tiks precizēti iepirkuma procedūrās laikā), tādēļ Biroja atzinumā par IVN ziņojumu norādīts, ka būvniecības procesa laikā ir nepieciešams atkārtoti veikt mirgošanas efekta ietekmes laika aprēķinus, noteikt ietekmētās apbūves teritorijas un izstrādāt jau konkrēto staciju darbības apturēšanas režīmus.¹⁰ Līdz ar to nav izslēdzams, ka VES attīstītajai jānodrošina nulle stundu gadā apēnojums un mirgošanās efekts arī vēl citu dzīvojamo māju teritorijās.
- 4.11. Detālplānojuma paskaidrojuma rakstā vērtēts, ka VES nav nepieciešams intensīvi apkalpot, līdz ar to nav paredzams, ka Detālplānojuma risinājumi varētu būtiski palielināt satiksmes intensitāti uz piegulošā pašvaldības ceļa. Nenozīmīga intensitātes palielināšanās ir paredzama tikai VES būvniecības laikā. VES montāžai un apkopei nepieciešamos laukumus ar grants/šķembu segumu paredzēts izmantot arī kā apkalpojošā personāla autostāvvietas. Detālplānojumā nav plānoti objekti, kuriem normatīvie akti noteiktu autostāvvietu nepieciešamību vai to minimālo skaitu.
- 4.12. Tāpat norādīts, ka Detālplānojuma teritorijā nav nepieciešams ierīkot lietusūdeņu savākšanas un novadīšanas sistēmu, jo teritorijas augšņu sastāvs nodrošina pietiekamu lietus un sniega nokrišņu infiltrāciju, turklāt satiksmes vai sagaidāmā stāvvietu izmantojuma intensitāte nav paredzama tik liela, lai būtu pamats bažām par iespējamu gruntsūdeņu piesārņojumu.

5. Risinājumi iespējamās ietekmes uz vidi samazināšanai

- 5.1. Tā ka Detālplānojuma izstrāde notiek, lai nodrošinātu projekta realizāciju, kuram jau veikts IVN, tad ir pieejama pamatota informācija, kas balstīta uz sertificētu ekspertu slēdzieniem vai atzītām (Latvijā vai ārvalstīs) metodēm veiktiem novērtējumiem, kas sniedz detalizētu informāciju attiecībā uz paredzētās darbības ietekmi, tās mērogu, prognozēto vides kvalitātes rādītāju robežlielumu vai pieļaujamo vērtību pārsniegumiem, nelabvēlīgi ietekmētajām teritorijām un objektiem. Līdz ar to Detālplānojuma TIAN teritorijas izmantošanai tiek noteiktas detalizētas prasības attiecībā uz dabas un kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzību, teritorijas labiekārtojumu, mirgošanas efektu un vides risku mazināšanu.
- 5.2. Vides pārskata 10. nodaļā “*Kopējie secinājumi un rekomendācijas*” iekļauti visi Biroja atzinuma nosacījumi, ar kuriem pieļaujama paredzētās darbības realizēšana. Birojs neuzskata par lietderīgu atkārtoti šajā atzinumā uzskaitīt jau IVN atzinumā izvirzītos un Vides pārskatā, ka arī Detālplānojuma paskaidrojuma rakstā uzskaitītos nosacījumus. Izvērtējot Detālplānojuma TIAN, Birojs secina, ka TIAN ietverti vēl atsevišķi papildus / detalizēti risinājumi plānotās apbūves projektēšanai un vides ietekmju

“Čiekuriņi”, “Krāči” “Dzirnavas”, “Arumkalni”, “Sirupfabrika”, “Meženieki”, “Kraukļi”, “Kroji”, “Vīnkalni”, “Saliņi”, “Atmatas”, “Ceriņi” un “Niedragi”.

⁹ Pieejams https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_15633.

¹⁰ IVN atzinuma 6.8.6.4. punkts.

mazināšanai, piemēram, nosakot, ka VES konstrukcijas daļām (tornim un rotora spārnim) jābūt gaišā krāsā, VES konstrukcija (torņa daļa) tumšajā diennakts laikā nodrošināma ar bākuguni (atbilstošu apgaismojumu un marķējumu, kas nepieciešamas lidojumu drošībai un neradītu traucējumus gaisa kuģu lidojumu nodrošināšanai nepieciešamo radiotehnisko līdzekļu darbībai), kā arī jāparedz VES izgaismošana no zemes, lai mazinātu iespējas migrējošo putnu bojāejai diennakts tumšajā laikā. Tāpat noteikts, ka atļauts iežogot VES būvi un tā apkalpei paredzēto laukumu, nodrošinot objekta drošību. Precizēts, ka žoga augstums nedrīkst pārsniegt 2 m, ievērojot žoga caurredzamību ne mazāk kā 90 % u.c. nosacījumi.

- 5.3. Aizsargjoslas Detālplānojuma teritorijā ir noteiktas saskaņā ar Aizsargjoslu likuma, Ministru kabineta noteikumu un Teritorijas plānojuma prasībām. Aizsargjoslas atbilstoši mēroga noteiktībai grafiski ir attēlotas Detālplānojuma grafiskās daļas kartē "*Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana*". Tāpat noteikts, ka inženierkomunikācijas, kas nepieciešamas būvju inženiertehniskajai apgādei, projektē būvprojekta sastāvā, ņemot vērā normatīvajos aktos noteiktās prasības.
- 5.4. TIAN noteikta Detālplānojuma īstenošanas kārtība. TIAN 31. punkts paredz, ka Detālplānojumu atļauts realizēt pa kārtām. Detālplānojuma teritorijā jāveic teritorijas inženiertehniskā sagatavošana un inženiertīklu izbūves secība jāprecizē būvprojektēšanas laikā, būvprojekta stadijā, ar katru inženiertīklu turētāju atsevišķi. Primāri jāveic teritorijas meliorācijas sistēmas pārkārtošana un drenāžas izbūve.
- 5.5. TIAN iekļauta prasība, ka būvniecības procesa laikā radītie atkritumi, būvgruži vai jebkāda veida priekšmeti, kam varētu būt negatīva ietekme uz ainavu, ir jāaizvāc. Būvgruži ir jāuzglabā speciāli tam paredzētā konteinerā, no kura būvniecības darbu laikā būvgruži tiek regulāri un bez kavēšanās iztukšoti.
- 5.6. Ņemot vērā iepriekš minēto, Biroja ieskatā nav prognozējams, ka Detālplānojuma īstenošanas rezultātā varētu tikt radīta būtiska negatīva ietekme. Birojs pozitīvi vērtē TIAN iekļautos nosacījumus VES darbībai, kas saistīti ar teritorijas labiekārtoju, ietekmes mazināšanu uz dabas vērtībām, kā arī vides risku mazināšanu. Birojs secina, ka Vides pārskatā ir sniegts plānošanas dokumenta īstenošanas būtiskāko ietekmju vispārīgs novērtējums.

6. Iespējamie kompensēšanas pasākumi

Atbilstoši likumā "*Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām*" noteiktajam kompensējošie pasākumi ir jāparedz tādos gadījumos, ja plānošanas dokumenta īstenošana var negatīvi ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*) vai Latvijā sastopamās ES prioritārās sugas vai biotopus šajās teritorijās.

Saskaņā ar Vides pārskatā norādīto Detālplānojumā paredzētā saimnieciskā darbība neradīs izmaiņu Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijās (*Natura 2000*), kas tieši un neatgriezeniski negatīvi ietekmētu ES prioritārās sugas un biotopus, līdz ar to kompensācija likuma "*Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām*" izpratnē nav nepieciešama.

7. Pārrobežu ietekme

Atbilstoši Vides pārskatā sniegtajai informācijai, īstenojot paredzēto darbību, pārrobežu ietekme nav sagaidāma.

8. Paredzētie pasākumi monitoringa nodrošināšanai

Pamatojoties uz IVN rezultātiem, Vides pārskatā norādīts uz VES uzraudzībai un / vai VES darbības faktiskās ietekmes novērtēšanai izmantojamajiem rādītājiem:

1) veicams akustiskais un sīkspārņu bojāejas monitorings atbilstoši IVN ziņojuma 3.8.3. nodaļā un 12. pielikumā paredzētajam; 2) ornitofaunas monitorings pirms VES būvniecības un ekspluatācijas uzsākšanas un vēja ekspluatācijas periodā atbilstoši IVN ziņojuma 11. pielikumā paredzētajam.

Norādīts, ka monitoringa plāns un pasākumi saskaņojami ar DAP, monitorings veicams sadarbībā ar attiecīgās jomas sertificētu ekspertu/ekspertiem.

II Vides pārskata sabiedriskā apspriešana

Plānošanas dokumenta un Vides pārskata sagatavošanas ietvaros sabiedrībai (iedzīvotājiem, sabiedriskajām organizācijām un institūcijām u.c.) ir bijusi iespēja izteikt savu viedokli sabiedriskās apspriešanas laikā. Paziņojums par sabiedriskās apspriešanas termiņiem un iespējām piedalīties apspriešanā, uzsākot sabiedrisko apspriešanu, tika ievietots Biroja tīmekļa vietnē: www.vpvb.gov.lv, valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā: www.geolativija.lv un Ventspils novada pašvaldības tīmekļa vietnē: www.ventspilsnovads.lv, kā arī pašvaldības informatīvajā izdevumā "*Ventspils novadnieks*".

Detālplānojuma un tā Vides pārskata projekta publiskā apspriešana notika laika periodā no 2023. gada 20. februāra līdz 22. martam. Sabiedriskās apspriešanas sanāksme norisinājās 2023. gada 14. martā attālināti video konferences formātā *Zoom* platformā.

Publiskās apspriešanas laikā ar Detālplānojuma materiāliem un Vides pārskata projektu varēja iepazīties Ventspils novada pašvaldības tīmekļa vietnē: www.ventspilsnovads.lv, valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā: www.geolativija.lv, kā arī klātienē Ventspils novada pašvaldībā, Kuldīgas ielā 3, Ventspilī un Popes pagasta pārvaldē, "*Pagastmāja*", Popē, Popes pagastā, Ventspils novadā.

Vides pārskatā norādīts, ka Detālplānojums un tā Vides pārskats tiek nodots sabiedriskajai apspriešanai, kā arī iesniegts institūcijām komentāru un atzinuma saņemšanai. Birojs secina, ka Vides pārskats nesatur informāciju par Detālplānojuma un Vides pārskata sabiedriskās apspriešanas rezultātiem, taču konstatē, ka šī informācija ir publiski pieejama valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā: www.geolativija.lv¹¹.

Detālplānojuma un tā Vides pārskata sagatavošanas laikā notikušas konsultācijas ar Valsts vides dienestu un Veselības inspekciju. Birojs secina, ka nav notikušas konsultācijas ar DAP. Ņemot vērā, ka DAP ir iesaistījies IVN ziņojuma izvērtēšanā, Birojs neuzskata šīs atsaukmes neesamību par būtisku Vides pārskata trūkumu, lai to nodotu pārstrādei.

Konsultācijas ar kompetentajām institūcijām tikušas uzsāktas laicīgi, izņemot iepriekš konstatēto, institūcijām un sabiedrībai tikusi dota iespēja pilnā mērā izteikt savu viedokli par plānošanas dokumentu un Vides pārskatu, ko tā arī aktīvi darījusi. Institūcijas nav izteikušas iebildumus pret Detālplānojuma risinājumiem un Vides pārskatu, savukārt iedzīvotāji pauduši gan noraidošu viedokli pret paredzētās darbības īstenošanu, galvenokārt izsakot iebildumus saistībā ar IVN ietvaros veikto ainavu novērtējumu, paredzētās darbības ietekmi uz kultūrvēsturisko mantojumu un mirgošanās efekta ietekmi uz dzīvojamo apbūvi, gan atbalstošu viedokli vēja enerģijas attīstīšanai Ventspils novadā.

Ņemot vērā minēto, Vides pārskats papildināms ar informāciju par Detālplānojuma un Vides pārskata sabiedriskās apspriešanas norisi un tās rezultātiem.

¹¹ Ziņojums par Detālplānojuma un tā Vides pārskata publisko apspriešanu, pieejams: https://geolativija.lv/geo/tapis#document_15633

Izvērtētā dokumentācija:

Detālplānojums nekustamā īpašuma "Sārce" zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 9856 004 0061 Popes pagastā, Ventspils novadā un tā Vides pārskats (Birojā reģistrēts 2023. gada 14. jūnijā ar Nr. 4-01/1525).

Piemērotās tiesību normas:

1. Likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" V¹ nodaļa.
2. Teritorijas attīstības plānošanas likuma I nodaļa, 5. pants.
3. Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 "Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums" III, IV, V, VI, VII, VIII daļa.
4. Ministru kabineta 2009. gada 3. novembra noteikumi Nr. 1290 "Noteikumi par gaisa kvalitāti".
5. Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 163.4. punkts.
6. Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" II nodaļa.
7. Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 3.5. punkts.

Biroja viedoklis:

Detālplānojums nekustamā īpašuma "Sārce" zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 9856 004 0061 Popes pagastā, Ventspils novadā un tā Vides pārskats precizējams / papildināms, ievērtējot un ņemot vērā šī Biroja atzinuma 4.5. un 4.9. punktu, kā arī Vides pārskats papildināms ar informāciju par Detālplānojuma un Vides pārskata sabiedriskās apspriešanas norisi un tās rezultātiem.

Pilnveidojot un īstenojot Detālplānojumu, ņemami vērā Vides pārskatā un sabiedriskās apspriešanas laikā izteiktie priekšlikumi.

Atbilstoši Novērtējuma likuma 23.⁵ panta sestās un septītās daļas prasībām Birojs konstatē:

1. **Detālplānojumu Vides pārskats kopumā atbilst normatīvo aktu prasībām, tajā ietverti secinājumi par vides problēmām un nepieciešamajiem risinājumiem to novēršanai.**
2. **Plānošanas dokumentu īstenojot, jāņem vērā Biroja atzinumā par IVN ziņojumu un Vides pārskatā norādītais. Īstenojot VES attīstību Detālplānojuma teritorijā, jāņem vērā ar Detālplānojumu izvirzītie nosacījumi.**
3. **Lai konstatētu Detālplānojumu īstenošanas radīto tiešo vai netiešo ietekmi uz vidi, Ventspils novada pašvaldībai vismaz vienu reizi plānošanas periodā (apvienojot ar Ventspils novada teritorijas plānojuma īstenošanas monitoringu) jāizstrādā monitoringa ziņojums un jāiesniedz (arī elektroniskā veidā) Birojā.**

Birojs vērš uzmanību, ka Ventspils novada pašvaldībai atbilstoši Noteikumu Nr. 157 27. punktā noteiktajam jā sagatavo informatīvais ziņojums par to, kā plānošanas dokumentā integrēti vides apsvērumi, kā ņemts vērā Vides pārskats, Biroja atzinums un sabiedriskās apspriešanas rezultāti, jāsniedz izvēlētajā risinājuma pamatojums un jānorāda pasākumi

ietekmes monitoringam. Atbilstoši Noteikumu Nr.157 28. un 29.punktā noteiktajam jā sagatavo un jāpublicē arī paziņojums par plānošanas dokumenta pieņemšanu.

Direktora p.i.

direktora vietniece,

Piesārņojuma novērtēšanas daļas vadītāja

(paraksts*)

Indra Kramzaka

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Atzinums nosūtīts:

1. Ventspils novada pašvaldībai, *E.Adresē*.
2. Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldei, *E.Adresē*