



Vides pārraudzības valsts birojs

---

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, e-pasts [pasts@vpvb.gov.lv](mailto:pasts@vpvb.gov.lv), [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv)

Rīgā

09.06.2023

### **Atzinums Nr. 4-03/8/2023**

## **Par lokālpārplānojuma teritorijā starp 13. līniju, apbūves teritorijām Bulduru prospekta jūras pusē, Vienības prospektu un pludmali, Jūrmalā Vides pārskatu**

#### **Lokālpārplānojuma izstrādātāja:**

Jūrmalas valstspilsētas administrācija, reģ. Nr. 90000056357, juridiskā adrese: Jomas iela 1/5, Jūrmala, LV-2015; e – pasts: [pasts@jurmala.lv](mailto:pasts@jurmala.lv) (turpmāk – Izstrādātāja).

#### **Vides pārskata sagatavotāja:**

SIA “Grupa 93”, reģ. Nr. 50103129191, juridiskā adrese: Torņa iela 4, Rīga, LV-1050, e – pasts: [info@g93.lv](mailto:info@g93.lv) (turpmāk – Sagatavotāja).

#### **Plānošanas dokuments:**

### **Lokālpārplānojums teritorijām starp 13. līniju, apbūves teritorijām Bulduru prospekta jūras pusē, Vienības prospektu un pludmali, Jūrmalā<sup>1</sup>.**

Sagatavotāja 2023. gada 15. maijā Vides pārraudzības valsts birojā (turpmāk - Birojs) ir iesniegusi lokālpārplānojuma teritorijām starp 13. līniju, apbūves teritorijām Bulduru prospekta jūras pusē, Vienības prospektu un pludmali, Jūrmalā (turpmāk - Lokālpārplānojums), stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk - SIVN) vides pārskatu (turpmāk - Vides pārskats).

Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Novērtējuma likums) 23.<sup>5</sup> panta sestā daļa noteic, ka Birojs sniedz atzinumu par vides pārskatu, ņemot vērā vides pārskata atbilstību normatīvo aktu prasībām un izraudzītā risinājuma pamatojumu, kā arī nosaka termiņus, kādos izstrādātājs pēc plānošanas dokumenta apstiprināšanas iesniedz kompetentajai institūcijai

---

<sup>1</sup>Lokālpārplānojuma teritorija ietver kopā 16 zemes vienības (Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības īpašumā): Vienības prospekts 1608, kadastra apzīmējums 1300 007 1608, platība 4 985 m<sup>2</sup>, Bulduri 1002, kadastra apzīmējums 1300 007 1002, platība 10 699 m<sup>2</sup>, Bulduri 1003, kadastra apzīmējums 1300 007 1003, platība 22 798 m<sup>2</sup>, 8. līnija, kadastra apzīmējums 1300 007 0068, platība 743 m<sup>2</sup>, Bulduri 1004, kadastra apzīmējums 1300 007 1004, platība 5 883 m<sup>2</sup>, 9. līnija, kadastra apzīmējums 1300 004 0069, platība 771 m<sup>2</sup>, Lielupe 1009, kadastra apzīmējums 1300 004 1009, platība 6 741 m<sup>2</sup>, 10. līnija, kadastra apzīmējums 1300 004 0068, platība 640 m<sup>2</sup>, Lielupe 1001, kadastra apzīmējums 1300 004 1001, platība 7 843 m<sup>2</sup>, 11. līnija 1018, kadastra apzīmējums 1300 004 1018, platība 2 010 m<sup>2</sup>, Lielupe 1008, kadastra apzīmējums 1300 004 1008, platība 14 336 m<sup>2</sup>, 12. līnija kadastra apzīmējums 1300 004 0070, platība 741 m<sup>2</sup>, Lielupe 1007, kadastra apzīmējums 1300 004 1007, platība 14 490 m<sup>2</sup>, 9. līnija 1103, kadastra apzīmējums 1300 004 1103, platība 1 524 m<sup>2</sup>, Lielupe 1005, kadastra apzīmējums 1300 004 1005, platība 58 678m<sup>2</sup>, 13. līnija, kadastra apzīmējums 1300 004 0031, platība 1 139 m<sup>2</sup>.

ziņojumu par plānošanas dokumenta īstenošanas tiešu vai netiešu ietekmi uz vidi, arī vides pārskatā neparedzētu ietekmi. Turpat noteikts, ka gadījumā, ja izraudzītais risinājums nav pietiekami pamatots, Birojs atzinumā norāda iebildumus, kas ņemami vērā, lemjot par plānošanas dokumenta apstiprināšanu.

Šis Biroja atzinums par Vides pārskata projektu sagatavots atbilstoši Novērtējuma likuma 23.<sup>5</sup> panta sestās daļas prasībām, vērtējot izraudzītā risinājuma pamatojumu un tā ietekmes uz cilvēku veselību un vidi būtiskumu, un tajā ietverti iebildumi, kas ņemami vērā, lemjot par plānošanas dokumenta apstiprināšanu.

## **I. Vides pārskatā ietvertā informācija un izraudzītā risinājuma pamatojums:**

Lokālplānojuma Vides pārskats atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 "*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*" IV nodaļas "*Vides pārskatā iekļaujamā informācija*" (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) 8. punktā noteiktajam ietver šādu informāciju:

### **1. Lokālplānojuma galvenie mērķi un risinājumi**

- 1.1. Vides pārskatā ietverta informācija par Lokālplānojuma un tā ietekmes novērtēšanas mērķiem, ar plānošanas dokumenta īstenošanu saistītajiem jaunajiem risinājumiem, kā arī vides problēmām un ietekmes aspektiem, kas ar šādu risinājumu īstenošanu varētu būt saistīti.
- 1.2. Izvērtējis Vides pārskatā ietverto informāciju un salīdzinājis to ar sākotnējo plānošanas ieceri, Birojs konstatē, ka SIVN procedūra Lokālplānojuma izstrādei tika piemērota ar Biroja 2021. gada 29. oktobra lēmumu Nr.4-02/97, jo Lokālplānojumā ietvertie zemesgabali atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā (turpmāk – Krasta kāpu aizsargjosla), kā arī pašvaldības noteiktajā būvniecības ierobežojumu teritorijā Rīgas līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslas daļā bez apbūves. Lokālplānojums paredz veikt teritorijā esošās apbūves pārbūvi, kā arī izstrādāt detalizētu plānu un apbūves nosacījumus labiekārtotas publiskās telpas izveidošanai. Tādējādi ar Lokālplānojuma īstenošanu teritorijā tiek plānotas darbības, kas minētas Novērtējuma likuma 2. pielikuma 11. punkta 12. apakšpunktā: *ēku un būvju būvniecība, pārbūve, atjaunošana un restaurācija Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā* (Novērtējuma likuma 4. panta trešā daļas 1. punkts). Tāpat, piemērojot SIVN procedūru, ņemts vērā, ka ar Lokālplānojumu tiek plānota darbība, kas var būt saistīta ar ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, ko, izstrādājot plānošanas dokumentu, būtu lietderīgi izvērtēt kompleksi ar apkārtējās teritorijas plānoto attīstību.
- 1.3. Lokālplānojuma izstrādē nav padziļināti vērtēta apbūves pieļaujamība, ievērojot Aizsargjoslu likuma 36. pantu, jo sevišķi šā likuma 36. panta otrajā daļā noteikto vispārējo aizliegumu celt jaunas ēkas un būves un paplašināt esošās Krasta kāpu aizsargjoslā, paredzot atsevišķus izņēmumus. Tādēļ apbūves pieļaujamība Krasta kāpu aizsargjoslā, neskatoties uz Lokālplānojuma risinājumiem, būs vērtējama attiecībā uz katru apbūves ieceri.
- 1.4. Novērtējis iesniegto Vides pārskatu, Birojs konstatē, ka plānošanas dokuments tiek izstrādāts ar mērķi izvērtēt nepieciešamās izmaiņas un izdarīt grozījumus spēkā esošajā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā ar 2016. gada grozījumiem (turpmāk – Teritorijas plānojums)<sup>2</sup> esošās apbūves pārbūvei, sarkano līniju pārkārtošanai, kā arī izstrādāt detalizētu plānu un apbūves nosacījumus Lokālplānojuma teritorijai labiekārtotas, ērtas

<sup>2</sup> Pieejams: [https://geolativija.lv/geo/tapis#document\\_3514](https://geolativija.lv/geo/tapis#document_3514) (skatīts 06.06.2023.)

un pieejamas publiskās telpas izveidošanai, pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 24. panta otro daļu un atbilstoši Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijai 2010 – 2030. gadam (turpmāk – Attīstības stratēģija). Lokālpārplānojums pēc savas būtības aizstāj teritorijas plānojumu attiecīgajai pilsētas daļai un kā būtiskākās ar Lokālpārplānojuma īstenošanu paredzētās izmaiņas teritoriju izmantošanai un attīstībai ir konstatējamas:

- 1.4.1. Lokālpārplānojuma teritorijā ietilpstošajās zemes vienībās, kuras atbilstoši Teritorijas plānojumam iekļautas zonējuma *Dabas un apstādījumu teritorija* (DA3), veiktas zonējuma izmaiņas, grozot funkcionālo apakšzonu *Dabas un apstādījumu teritorija* (DA3) uz divām funkcionālajām apakšzonām: *Dabas un apstādījumu teritorija* (DA8) un *Dabas un apstādījumu teritorija* (DA9). No jauna izdalītajās funkcionālajās apakšzonās precizēta atļautā izmantošana un zonējuma *Dabas un apstādījumu teritorija* (DA8) noteikti apbūves parametri.
- 1.4.2. Funkcionālā zona *Dabas un apstādījumu teritorija* (DA8) ir noteikta, lai nodrošinātu rekreācijas, sporta, tūrisma, kvalitatīvas dabas un kultūrvides u.tml. funkciju īstenošanu dabas vai daļēji pārveidotās dabas teritorijās, ietverot ar attiecīgo funkciju saistītās ēkas un inženierbūves. Funkcionālajā zonā noteikti šādi teritorijas galvenie izmantošanas veidi: 1) labiekārtota ārtelpa (24001), ko veido labiekārtota ārtelpa, izņemot kapsētas un dzīvnieku kapsētas, 2) ārtelpa bez labiekārtojuma (24002). Zonā noteikti vairāki teritorijas papildizmantošanas veidi: 1) tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve (12002): apbūve, ko veido sezonas rakstura tirdzniecības vai pakalpojumu objekti, sabiedriskās ēdināšanas uzņēmumi, ar pludmales apkalpi saistīti pakalpojumu objekti; 2) tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve (12003): apbūve, ko veido atpūtas pakalpojumu nodrošināšanai nepieciešamie objekti un infrastruktūra; 3) kultūras iestāžu apbūve (12004): apbūve, ko veido izklaides un atpūtas iestādes, apjuntas vasaras atpūtas būves un to darbības nodrošināšanai nepieciešamie objekti un infrastruktūra; 4) sporta būvju apbūve (12005): apbūve, ko veido sporta un atpūtas būves ar tām nepieciešamo labiekārtojumu.
- 1.4.3. Funkcionālā zona *Dabas un apstādījumu teritorija* (DA8) izdalīta divās no jauna plānotajās zemes vienībās (Nr. 2, platība – 3 436 m<sup>2</sup> un Nr. 9, platība – 3 416 m<sup>2</sup>), kurās pašlaik dabā atrodas neizmantotas ēkas (katrā zemes vienībā atrodas pa vienai ēkai ~ 32 m<sup>2</sup> platībā). Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) noteikti apbūves parametri, atbilstoši kuriem maksimālais zemes vienībā paredzamo ēku apbūves laukums noteikts 110 m<sup>2</sup> (ja apbūves augstums 4 m, apbūves laukums ne lielāks kā 110 m<sup>2</sup>, bet ja apbūves augstums pārsniedz 4 m, apbūves laukums ne lielāks kā 70 m<sup>2</sup>). Zemes vienību robežu pārkārtošanas risinājumu priekšlikums pievienots Vides pārskata 3. pielikumā.
- 1.4.4. Lielākajā Lokālpārplānojuma teritorijas daļā ir plānota *Dabas un apstādījumu teritorija* (DA9), kas noteikta, lai nodrošinātu rekreācijas, sporta, tūrisma, kvalitatīvas dabas un kultūrvides u.tml. funkciju īstenošanu dabas vai daļēji pārveidotās dabas teritorijās, ietverot ar attiecīgo funkciju saistītās ēkas un inženierbūves. Funkcionālajā zonā noteikti šādi teritorijas galvenie izmantošanas veidi: 1) labiekārtota ārtelpa (24001): ko veido labiekārtota ārtelpa, izņemot kapsētas un dzīvnieku kapsētas un 2) ārtelpa bez labiekārtojuma (24002). Teritorijā nav plānoti papildizmantošanas veidi, nav noteikti apbūves parametri. Sadaļā “*Citi noteikumi*” noteikts, ka atļautais labiekārtojums ir gājēju un velosipēdistu celiņi, laipas, kāpnes, tiltiņi un takas, soli, galdi, atkritumu urnas, norādes, informācijas zīmes un stendi, lapenes, nojumes, terases, piebrauktuves, viegla konstrukcijas būves brīvdabas sporta spēlēm un kultūras un izklaides

pasākumiem, pludmales sporta spēļu un rotaļu konstrukcijas. Labiekārtojuma izvietojuma zonas noteiktas "*Labiekārtojuma un būvju dizaina risinājumu vadlīnijās*"<sup>3</sup>.

- 1.4.5. Lokālpilnījumā precizēts sarkano līniju novietojums, atbilstoši precizējot funkcionālo zonējumu *Transporta infrastruktūras teritorija* (TR1). Zona, noteikta, lai nodrošinātu visu veidu transportlīdzekļu un gājēju satiksmei nepieciešamo infrastruktūru, kā arī lai nodrošinātu attīstībai nepieciešamo teritorijas organizāciju un inženiertehnisko apgādi. Teritorijas galvenie izmantošanas veidi šajā zonā: 1) inženiertehniskā infrastruktūra (14001), 2) transporta lineārā infrastruktūra (14002): būves, ko veido ielas, ceļi, laukumi un 3) transporta apkalpojošā infrastruktūra (14003): būves, ko veido transportlīdzekļu novietnes, velonovietnes. Lokālpilnījuma ietvaros šī zona detalizētāk nav plānota, ir saglabāts Teritorijas plānojuma regulējums.
- 1.4.6. Lokālpilnījuma redakcijas izstrādes ietvaros, pamatojoties uz arhitektu sagatavotajām "*Labiekārtojuma un būvju dizaina risinājumu vadlīnijām*", ņemot vērā labiekārtojuma objektu un pludmales apkalpes ēku izvietojuma iespējas, apbūves parametrus, novietojumu attiecībā pret Krasta kāpu aizsargjoslas teritorijām u.c. nosacījumu izpildes iespējas, sagatavots priekšlikums zemes vienību dalījumam un precizējumiem. No jauna plānotas zemes vienības Nr. 2 un Nr. 9, kuras izdalītas funkcionālajai zonā *Dabas un apstādījumu teritorija* (DA8), lai noteiktu atšķirīgus apbūves rādītājus. Ar Lokālpilnījuma risinājumiem visa transportam paredzētā infrastruktūra izdalīta atsevišķās zemes vienības, kuru robežas sakrīt ar sarkano līniju robežām (līdz šim transporta infrastruktūras objekti tikai daļēji tika izdalīti atsevišķās zemes vienībās). Ir mainītas jaunizveidojamajās zemes vienības Nr. 18 robežas, papildus ietverot arī dabā esošu asfaltētu laukumu Vienības prospekta malā, kas funkcionāli ir iederīgs ielas teritorijā. Kopumā izdalītas 30 zemes vienības, no tām 13 zemes vienības paredzētas transporta infrastruktūrai<sup>4</sup>.

1.5. Saistībā ar plānotajiem attīstības virzieniem un mērķiem Birojs konstatē:

- 1.5.1. Lokālpilnījuma teritorijas zemes vienībās Nr. 2 un Nr. 9 paredzēts izveidot funkcionālo zonējumu *Dabas un apstādījumu teritorija* (DA8), kurā kā teritorijas papildizmantošana paredzēta arī apbūves izvietošana. Zonā plānota apbūve rekreācijas, sporta, tūrisma, kvalitatīvas dabas un kultūrvides u.tml. funkciju īstenošanu dabas vai daļēji pārveidotās dabas teritorijās. Konkrētas teritorijas atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslās, t.sk., Krasta kāpu aizsargjoslā, kā arī īpaši aizsargājama biotopa *Mežainas piejūras kāpas* 2180 teritorijā.
- 1.5.2. Vides pārskatā norādīts, ka Lokālpilnījuma teritorijas atrašanās līdzās vienai no aktīvākajām un apmeklētākajām pludmales daļām nosaka nepieciešamību veidot ilgtspējīgu, apmeklētājiem drošu un ar labiekārtojumu aprīkotu publisko telpu, tādēļ Lokālpilnījuma teritorijā paredzētais plānošanas risinājums sniedz ieguldījumu kūrortpilsētai atbilstošas, iedzīvotājiem un viesiem ērti izmantojamas publiskās telpas izveidei, veicinot pozitīvas izmaiņas attiecībā uz galvenajām Attīstības stratēģijā izvirzītajām attīstības prioritātēm – "*Kūrorts*" un "*Jūrmalnieks*"<sup>5</sup>. Birojs pievienojas Sagatavotājas viedoklim, ka

<sup>3</sup> Lokālpilnījuma paskaidrojuma raksta 1. pielikums.

<sup>4</sup> Lokālpilnījuma 3. pielikums "*Zemes vienību priekšlikums*"; Vides pārskata 9. attēls.

<sup>5</sup> Lokālpilnījuma risinājumi atbilst Attīstības stratēģijā noteiktajai prioritātē "*Kūrorts*" veicamo pasākumu kopuma punktiem "*K2 Kūrortpilsētas mārketinga*" (nosaka veselīga dzīves veida un dabas dziedniecisko līdzekļu kontekstā ar kūrorta sniegtajiem pakalpojumiem popularizēšanu), "*K6 Dabas vērtību aizsardzība, kas nodrošina*

Lokālplānojuma risinājumi nav pretrunā ar Jūrmalas Attīstības stratēģiju. Vienlaikus Birojs norāda, ka Vides pārskatā iekļauts kļūdains apgalvojums, ka *“atbilstoši Jūrmalas pilsētas Attīstības stratēģijas telpiskās attīstības perspektīvai Jūrmalas valstspilsētas daļa, kurā atrodas Lokālplānojuma teritorija, paredzēta kā vietējas nozīmes pakalpojumu centrs, kur Teritorijas plānojumā abpus Vienības prospektam noteiktas publiskās apbūves teritorijas.”* Birojs vērs uzmanību, ka atbilstoši Attīstības stratēģijas 1. pielikumā iekļautajam kartogrāfiskajam materiālam *“Jūrmalas telpiskās attīstības perspektīva”<sup>6</sup>*, Lokālplānojuma teritorija neatrodas vietējas nozīmes pakalpojumu centra teritorijā – tuvākais pakalpojumu centrs (*“lielcentrs”*) atrodas uz D no Vienības prospekta.

- 1.5.3. Ar Lokālplānojumu netiek paredzēts nozīmīgi mainīt funkcionālo zonējumu, taču tiek precizēti funkcionālie zonējumi, to izvietojums un tajā atļautie izmantošanas veidi. Lokālplānojumā, salīdzinot ar Teritorijas plānojumu, tiek detalizētāk plānota teritorijas izmantošana un ir veikta teritorijas bioloģiskās daudzveidības izpēte. Birojs ņem vērā, ka uz Lokālplānojuma teritoriju attiecas detālplānojuma *Pludmales labiekārtošanai un kāpu zonas nostiprināšanai Jūrmalas pilsētā risinājumi.<sup>7</sup>*
- 1.5.4. Saskaņā ar Novērtējuma likuma 1. panta 7. punktu un Noteikumu Nr. 157 8. punktu Vides pārskatā identificē, apraksta un izvērtē plānošanas dokumenta un tā iespējamo alternatīvu ietekmi uz vidi, ņemot vērā plānošanas dokumenta mērķus un teritoriju, kura varētu tikt ietekmēta. Dažādu risinājumu novērtēšanas mērķis ir izvēlēties un pamatot piemērotāko risinājumu, kas Vides pārskatā arī ir veikts. Lai sasniegtu plānošanas dokumenta mērķi, plānošanas dokumenta izstrādes procesā ir izvērtētas un salīdzinātas divas iespējamās zonējuma alternatīvas zemes vienībās Nr. 2 un Nr. 9 – *Publiskās apbūves teritorija vai Dabas un apstādījumu teritorija*. Rezultātā ir izvēlēta alternatīva, kas paredz zonējuma *Dabas un apstādījumu teritorija (DA8)* izveidi. Papildus izvērtēti arī vairāki notekūdeņu savākšanas tīklu izbūves risinājumi. Alternatīvie plānošanas risinājumi ir izvērtēti, ņemot vērā ietekmes uz dabas vidi, kā arī izvērtējot esošo teritorijas labiekārtojumu. Plašāks alternatīvu izvērtējums iekļauts šī Biroja atzinuma 3.3. – 3.5. punktā.

## **2. Esošais vides stāvoklis, jo īpaši teritorijās, kuras plānošanas dokuments var būtiski ietekmēt, iespējamās izmaiņas, ja plānošanas dokuments netiktu īstenots.**

- 2.1. Vides pārskata esošās situācijas raksturojumā sniegta Sagatavotājai pieejamā un Lokālplānojuma izstrādes procesā papildus noskaidrotā informācija (izpētes) par Lokālplānojuma teritorijā pašreiz esošo stāvokli.
- 2.2. Rezumējoši, - galvenajos ietekmes aspektos Vides pārskatā secināts:
  - 2.2.1. Lokālplānojuma teritorija atrodas Jūrmalā, Bulduros un Lielupē, starp 13. līniju, apbūves teritorijām Bulduru prospekta jūras pusē, Vienības prospektu un

---

*kūrortvides saglabāšanu*” (nosaka nelielu dabas struktūru izmantošanu kūrortpilsētas tēla veidošanai), *“K8 Pludmales attīstība un promenādes izveide”* (nosaka vispārpieņemtu pludmales labiekārtojuma standartu (tualetes, dušas, ģērbtuves, bērnu laukumu) nodrošināšanu), kā arī prioritātes *“Jūrmalnieks”* ietvaros veicamo pasākumu kopuma punktiem *“J4 Publiskās telpas izcilība”* (nosaka pilsētas publiskās telpas piepildīšanu ar augstvērtīgiem mākslas darbiem) un *“J5 Droša pilsēta”* (nosaka publiskās telpas apgaisojuma uzlabošanu).

<sup>6</sup> Pieejams: [https://geolativija.lv/geo/tapis#document\\_21762](https://geolativija.lv/geo/tapis#document_21762) (skatīts 06.06.2023.).

<sup>7</sup> Apstiprināts Jūrmalas pašvaldībā ar 2009. gada 1. oktobra lēmumu Nr.745 *“Par detālplānojuma pludmales labiekārtošanai un kāpu zonas nostiprināšanai Jūrmalas pilsētā galīgās redakcijas apstiprināšanu”* (protokols Nr. 23, 34. punkts). Pieejams: [https://geolativija.lv/geo/tapis#document\\_24546](https://geolativija.lv/geo/tapis#document_24546).

- pludmali. Lokālpārplānojuma teritorijas kopējā platība ir 15,4 ha un tajā pašlaik atbilstoši kadastra informācijas sistēmas datiem ietilpst 16 zemes vienības.
- 2.2.2. Saskaņā ar Teritorijas plānojumu Lokālpārplānojuma teritorija atrodas funkcionālajā zonējumā *Dabas un apstādījumu teritorija* (DA3), kura šķērso zonējumu *Transporta infrastruktūras teritorijas* (TR1) ielu sarkanajās līnijās.
- 2.2.3. Lielāko daļu Lokālpārplānojuma teritorijas veido meža zeme (13,7 ha jeb 89 % no kopējās platības)<sup>8</sup>.
- 2.2.4. Teritorijā pie 8. un 11. līnijas, atrodas 2 neizmantojamās ēkas. Divās vietās (starp 10. un 11. līniju un starp 11. un 12. līniju) mežā patvaļīgi ierīkoti volejbola laukumi. Lokālpārplānojuma teritoriju paralēli pludmalei šķērso apgaismots asfaltēts gājēju un veloceļš, kas ir arī *EuroVelo* 13 veloceļa posms. Perpendikulāri jūras krastam no apbūves kvartāliem (kas atrodas uz D no Lokālpārplānojuma teritorijas) ir dažāda labiekārtojuma līmeņa izejas uz jūru (pa 8., 9., 10., 11. un 12. līniju).
- 2.2.5. Lokālpārplānojuma teritorija robežojas ar Bulduru pludmales nogabalu, kurā no Vienības prospekta līdz 9. līnijai noteikta aktīvās atpūtas zona, savukārt no 9. līnijas līdz 13. līnijai mierīgās atpūtas zona. Pludmales teritorijā izvietotas vairākas vasaras sezonas pludmales kafējnīcu zonas.
- 2.2.6. Valsts ilgtermiņa tematiskā plānojuma Baltijas jūras piekrastes publiskās infrastruktūras attīstībai<sup>9</sup> ietvaros veiktajam apmeklētāju slodžu vērtējumam apmeklētāju intensitāte piekrastē pie Lokālpārplānojuma teritorijas tieši pretī Vienības prospektam un 13. līnijai ir novērtēta kā intensīvi apmeklēta (> 5 000 apmeklētāju uz 1 km dienā), bet pārējā piekrastes posmā – kā ļoti apmeklēta (1000 – 5 000 apmeklētāju uz 1 km dienā).
- 2.2.7. Lokālpārplānojuma ainavu veido daļēji slēgta meža ainava, marīnā ainava, kā arī kultūrainava.
- 2.2.8. Teritorijas reljefs lielākoties ir viegli līdz izteikti viļņains, vietām mākslīgi pārveidots. Gar teritorijas Z daļu saglabājusies izteikta piejūras kāpa. Joslā gar pludmales augšējo daļu veidojas neliela priekškāpa. Pludmales kopējais platums no pamatkrasta līdz jūras ūdens līnijai ir ~ 75 m.
- 2.2.9. Atbilstoši metodiskā materiālā “*Vadlīnijas jūras krasta erozijas seku mazināšanai*”<sup>10</sup> (turpmāk – Vadlīnijas) ietvertajam vērtējumam, jūras piekrastes zona blakus Lokālpārplānojuma teritorijai ietilpst 3. klases intensitātes erozijai pakļautā jūras krasta posmā ar nozīmīgu epizodisku eroziju, kuras kompensācija nenotiek pilnā apmērā.
- 2.2.10. Teritorijai raksturīgi eutrofikācijas un sinantropizācijas procesi, kurus pastiprina gar izbūvēto celiņu malām uzvestā melnzeme un piesētais zāliens. Teritorijas A un D daļā dzīvojamās apbūves kvartālu malā, meža platībā ierīkoti zālieni un apstādījumi, tiek izvesti dārza atkritumi. Teritorija tiek intensīvi izmēdīta. R daļā, posmos, kur pludmalē ierīkoti sporta laukumi un kafējnīcas, nav saglabājusies

<sup>8</sup> Pēc meža inventarizācijas datiem (Valsts meža dienesta Rīgas reģionālās virsmežniecības 2022. gada 09.novembra vēstule Nr.VM5.7-7/1027), savukārt pēc sugu un biotopu ekspertes atzinumā novērtētā biotops *Mežainas piejūras kāpas* 2180 aizņem 14,35 ha jeb 93,2% no kopējās Lokālpārplānojuma teritorijas platības.

<sup>9</sup> Apstiprināts ar MK 2016. gada 17. novembra rīkojumu Nr. 692 “*Par Valsts ilgtermiņa tematisko plānojumu Baltijas jūras piekrastes publiskās infrastruktūras attīstībai*”. Pieejams: Geolatvija.lv - Latvijas Ģeoportāls

<sup>10</sup> Latvijas Universitātes Ģeogrāfijas un Zemes zinātņu fakultāte, 2014, pieejams <http://www.varam.gov.lv/lat/publ/met/?doc=18713>

primārās kāpas valnis, notiek intensīva smilts pārpūšana un akumulācija joslā gar pamatkrastu.

- 2.2.11. Atbilstoši sugu un biotopu eksperta atzinumam teritorijā konstatēti divi ES nozīmes aizsargājami biotopi – *Mežainas piejūras kāpas 2180* un *Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas 2130\**.
- 2.2.12. Saskaņā ar sugu un biotopu eksperta norādīto īpaši aizsargājamais biotops *Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas 2130\** pētāmajā teritorijā atrodas īslaicīgā sukcesijas stadijā, praktiski nav sastopamas pelēkajām kāpām raksturīgas augu sugas vai struktūra. Biotops aizņem ~ 0,06 ha jeb 0,4% no kopējās teritorijas platības. Kopumā īpaši aizsargājamā biotopa *Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas 2130\** kvalitāte vērtējama kā zema. Kāpa daļēji aizaug, pārveidojoties par mežu vai notiek intensīva smilšu pārpūšana un veidojas priekšējām raksturīga veģetācija un struktūra. Noturīgs augājs saglabāsies līdz intensīvai vētrai. Konkrētais biotops ir pakļauts tādām nelabvēlīgām ietekmēm kā kāpas aizaugšana, pastiprināta izmīdīšana, sinantropizācija un eitrofikācija.
- 2.2.13. Īpaši aizsargājamais biotops *Mežainas piejūras kāpas 2180* aizņem 14,35 ha jeb 93,2 % no kopējās Lokālplānojuma teritorijas platības, biotopa robežās ir iekļautas arī degradētas vietas - divi patvaļīgi ierīkotie volejbola laukumi, citi izbradātie laukumi, vietas, kur veikta melnzemes uzbēršana un zālāja piesēja u.tml. Teritorijas lielākajā daļā saglabāties dabisks reljefs, sastopamas ievērojamu vecumu sasniegušas priedes, kā arī saglabātas dabiskiem meža biotopiem raksturīgas struktūras – sausokņi un kritālas. Kopumā īpaši aizsargājamā biotopa *Mežainas piejūras kāpas 2180* kvalitāte vērtējama kā vidēja. Uz biotopa kvalitāti nelabvēlīgu iespaidu atstāj vairākas ar cilvēka tiešu vai netiešu darbību saistītās ietekmes, tostarp eitrofikācija un sinantropizācija, kāpu erozija, fragmentācija, biotopa kvalitātes pasliktināšanās kopumā (apstādījumi, zālienu ieviešana u.tml.).
- 2.2.14. Teritorijā ir atrasta viena aizsargājamā augu suga – pļavas silpurene *Pulsatilla pratensis* un viena kukaiņu suga – priežu sveķotājkoksngrauzis *Nothorhina muricata*.
- 2.2.15. Lokālplānojuma teritorijā nav konstatētas īpaši aizsargājamās putnu sugas.
- 2.2.16. Veicot teritorijas apsekošanu, teritorijā identificēti aizsargājami koki, potenciālie dižkoki, ainaviski un ekoloģiski vērtīgie koki, kā arī koki, kuri apdraud cilvēku veselību vai īpašumu. Apsekošanas rezultātā konstatētas 5 parastās priedes *Pinus sylvestris*, kas ir aizsargājami koki – dižkoki<sup>11</sup>. Vēl teritorijā konstatētas 12 parastās priedes *Pinus sylvestris*, kas ir potenciāli aizsargājami koki. Koki Nr. 75158 un 75162 atzīti par ekoloģiski vērtīgiem – uz to stumbriem novērojami nelieli dobumi, kuros dzīvo dobumperētāju putni. Savukārt koki Nr. 75183 un Nr. 75186 atzīti par ainaviski vērtīgiem. Teritorijā esošie vērtīgie koki attēloti Lokālplānojuma pielikumā “*Teritorijā esošās dabas vērtības*”.
- 2.2.17. Visa Lokālplānojuma teritorija atrodas vairākās vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslās, t.sk., Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslās: Krasta kāpu aizsargjosla, ierobežotas saimnieciskās darbības aizsargjosla, neliela daļa pludmalē – jūras aizsargjoslā, kā arī valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļa “*Dubultu–Majoru–Dzintaru–Bulduru–Lielupes*

<sup>11</sup> Vides pārskata 3. tabula *Aizsargājami koki: apkārtmērs 1,3 m augstumā, augstums, vērtējums, ieteicamie kopšanas pasākumi.*

vasarnīcu rajons” (Nr. 6083) (turpmāk – Pieminekļis Nr. 6083) aizsargjosla (aizsardzības zona) ap kultūras pieminekli.

- 2.3. Novērtējis sniegto informāciju, Birojs secina, ka Vides pārskatā ir iekļauta informācija par konkrēto Lokālplānojuma teritoriju, kas raksturo galvenos vides aspektus un dabas vērtības. Informācija sniegta kontekstā ar Lokālplānojumā paredzētajām teritorijas izmantošanas izmaiņām. Vides pārskatā veikta esošās situācijas apzināšana un sniegti secinājumi par ietekmi un vides problēmām. Lokālplānojuma izstrādes procesā ir veikta detalizēta teritorijas bioloģiskās daudzveidības izpēte, lai plānošanas, turpmākajā projektēšanas un teritorijas apsaimniekošanas laikā būtu pieejama precīza informācija par dabas vērtībām teritorijā un tiktu rasti labākie iespējamie risinājumi to aizsardzībai.
- 2.4. Vides pārskatā veicami arī redakcionāli (tekstuāli) labojumi, piemēram, Vides pārskata 27. lpp. (no Vienības prospekta līdz 9. līnijai noteikta *aktīvās* atpūtas zona, savukārt no 9. līnijas līdz 13. līnijai *aktīvās* atpūtas zona), kā arī labojamas atsauces tekstā uz nodaļu numuriem un tabulām, kur tās atzīmētas ar simbolu “x” (29. lpp., 36. lpp.).

### 3. Ar plānošanas dokumentu saistītās būtiskās ietekmes uz vidi un risinājumi ietekmju mazināšanai. Alternatīvu izvērtējums.

- 3.1. Vides pārskatā norādīts uz plānošanas dokumentā iekļauto risinājumu ietekmi tādos vides aspektos kā ietekme uz dabas teritorijām un dabas vērtībām, ietekme uz vides un dabas resursu aizsargjoslām un vides kvalitāti, kā arī ietekme uz teritorijas kultūrvēsturisko vērtību, norādot plānošanas dokumenta tiešās, pozitīvās, un ilgtermiņa ietekmes, ietekmju summāro ietekmi:
  - 3.1.1. Saistībā ar īpaši aizsargājamā biotopa *Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas* 2130\* aizsardzību Vides pārskatā norādīts, ka Lokālplānojuma risinājumi nesamazinās konkrētā biotopa platības un, ņemot vērā sertificētas sugu un biotopu ekspertes ieteikumus, iespējams nodrošināt biotopa saglabāšanu. Birojs secina, ka sugu un biotopu ekspertes ieteikumi biotopa *Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas* 2130\* aizsardzībai ir iekļauti Lokālplānojuma TIAN 34. punktā, nosakot, ka īpaši aizsargājamā biotopa teritorijā neierīko jaunas un nepaplašina esošās takas un celiņus, aizliegts izcirst biotopam raksturīgos kokus un krūmus biotopa teritorijā, pieļaujama kārkļu apgriešana, kā arī biotopa platībā jāsaglabā dabiskā zemsedze, aizliegts ierīkot zālienu un apstādījumus. TIAN prasību ieviešana un izpildīšana labvēlīgi ietekmēs Lokālplānojuma teritorijā esošo biotopu vienlaikus jāņem vērā sugu un biotopu ekspertes norādītais, ka konkrētais biotops pētāmajā teritorijā atrodas īslaicīgā sukcesijas stadijā.
  - 3.1.2. Vides pārskatā novērtēts, ka apbūves izvietojuma rezultātā zemes vienībā Nr. 2 – tiks zaudēta īpaši aizsargājamā biotopa *Mežainas piejūras kāpas* 2180 128 m<sup>2</sup> liela platība. Aprēķinā ņemts vērā TIAN noteiktais, ka maksimālais zemes vienībā paredzamo ēku apbūves laukums ir 110 m<sup>2</sup> un katrā zemes vienībā atrodas būves 32 m<sup>2</sup> platībā, kā arī zemes vienībā Nr. 2 jāizbūvē vieta ēkas piekļuvei no 8. līnijas (~ 50 m<sup>2</sup>). Līdz ar to kopumā zemes vienībā Nr. 2 tiks zaudēti ~ 0,015 ha biotopa. Sagatavotāja norādījusi, ka, ņemot vērā aizsargājamā biotopa *Mežainas piejūras kāpas* 2180 izplatību Jūrmalā un valstī kopumā, lai arī lokāli paredzamā ietekme vērtējama kā negatīva, tomēr kopumā tā nav uzskatāma par būtisku. Lokālplānojuma risinājumi paredz maksimāli samazināt ietekmētā biotopa platību, turklāt zaudētās biotopa platības konkrētajā zonā var arī samazināt, paaugstinot apbūves augstumu. Vienlaikus Vides pārskatā norādīts, ka no kultūrvēsturiskā mantojuma aspekta piemērotākais apbūves augstums ir 4 m.



- 3.1.3. Attiecībā uz īpaši aizsargājamā biotopa *Mežainas piejūras kāpas* 2180 zaudējumiem zemes vienībā Nr. 9 norādīts, ka zemes vienībā atrodas asfaltēts laukums un piebrauktuve no 11. līnijas 124 m<sup>2</sup> platībā, kas var tikt izmantots apbūves izvietojumam, tādēļ šajā zemes vienībā konkrētā biotopa zaudējumi plānotās apbūves dēļ netiek prognozēti. Taču biotopa zaudējums konkrētajā zemes vienībā iespējams plānotā atļautā labiekārtojuma<sup>12</sup> izvietojuma zonās, kas aptuveni noteiktas Lokāplānojuma pielikumā "*Labiekārtojuma un būvju dizaina risinājumu vadlīnijās*". TIAN noteikts, ka šajās zonās: "*Labiekārtojuma izvietojumam piemērotāko vietu izvēlas konsultējoties ar normatīvajos aktos noteiktā kārtībā reģistrētu piejūras un iekšzemes kāpu biotopu jomā sertificētu sugu un biotopu ekspertu.*" Sagatavotāja Vides pārskatā norāda, ka, ieviešot šo TIAN prasību, tiek pieņemts, ka labiekārtojuma izveidei lokāli tiks izvēlētas vietas, kuras neatbilst biotopa kritērijiem, vērtējot to būvprojekta detalizācijas pakāpē. Tādējādi Vides pārskatā novērtēts, ka zaudētā biotopa platība (ietverot vietas, kuras lokāli arī neatbilst biotopa kritērijiem) varētu būt līdz ~ 0,25 ha platībā. Birojs ņem vērā, ka pašreizējā stadijā nav iespējams precīzi noteikt iespējamo biotopa zaudējumu, tāpēc pozitīvi vērtē TIAN iekļauto prasību par sertificēta sugu un biotopu eksperta piesaisti konkrētu labiekārtojuma objektu plānošanas laikā.
- 3.1.4. Tāpat norādīts, ka īpaši aizsargājama biotops *Mežainas piejūras kāpas* 2180 var tikt ietekmēti arī zonējuma *Transporta infrastruktūras teritorijas* (TR1) sarkano līniju robežās, kurās plānota inženiertīklu izvietojuma. TIAN, lai novērstu negatīvu ietekmi uz biotopu *Mežainas piejūras kāpas* 2180, balstoties uz sertificēta eksperta ieteikumu, iekļauta prasība, ka *inženierkomunikāciju ierīkošanai ieteicams izmantot caurdures metodi, savienojumu vietas paredzot vietās ar mazāk izteiktu reljefu, kur augāju veido dabiskiem biotopiem neraksturīgas augu sugas vai augājs nav izveidojies. Ja caurdures metode nav piemērojama, pieļaujama komunikāciju ieguldīšana tranšējās. Tranšējas aizber ar izrakto grunti. Nav pieļaujama melnzemes uzbēršana un zālienu piesēja.* Konkrētas metožu pielietošanas iespējas tiks izvēlētas būvprojektēšanas stadijā. Vides pārskatā novērtēts, ka inženiertīklu ierīkošanas laikā ir sagaidāma negatīva ietekme uz biotopu *Mežainas piejūras kāpas* 2180 vietās, kur tiks raktas tranšējas, vai caurdures metode tiks pielietota neveiksmīgi. Taču, ja netiks izcirstas priedes, tad ievērojot TIAN nosacījumus, ilgtermiņā ir sagaidāma biotopam *Mežainas piejūras kāpas* 2180 raksturīgās veģetācijas atjaunošanās. Ievērojot piesardzības principu, Vides pārskatā tiek pieņemts, ka ilgtermiņā nesekmīga atjaunošanās un līdz ar to negatīva ietekme šajā zonā var būt ~ 0,1 – 0,15 ha biotopa *Mežainas piejūras kāpas* 2180 platībā.
- 3.1.5. Tādējādi Vides pārskatā Sagatavotāja, ņemot vērā plānotās apbūves izvietojumu DA8 zonā, ievērojot piesardzības principu attiecībā uz to, ka ne visi plānotie eksperta ieteiktie negatīvās ietekmes mazināšanas/novēršanas pasākumi būs sekmīgi, novērtējusi, ka maksimāli var tikt zaudēti ~ 0,42 ha biotopa *Mežainas piejūras kāpas* 2180. Taču jāuzsver, ka precīzi novērtētā zaudētā biotopa platība 0,015 ha ir identificējama vienīgi funkcionālajā zonā DA8 (zemes vienībā Nr. 2). Pārējās platības ir pieņemtas kā iespējami ietekmētas, ievērojot piesardzības principu, bet neņemot vērā nelielos degradētos laukumus un platības, kur kaut gan ir priežu mežs, zemsedze ir iznīcināta vai tajā nav sastopamas konkrētā biotopa zemsedzei tipiskās sugas. Savukārt, nodrošinot teritorijas apsaimniekošanu atbilstoši TIAN 40. punktā noteiktajam, t.i, izcērtot biotopam netipiskās koku un krūmu sugas, atjaunojot degradētos laukumus biotopa zemsedzes laukumus, tiks uzlabota biotopa kvalitāte,

<sup>12</sup> Gājēju un velosipēdistu celiņi, laipas, kāpnes, tiltiņi un takas, soli, galdi, atkritumu urnas, norādes, informācijas zīmes un stendi, lapenes, nojumes, terases, piebrauktuves, viegla konstrukcijas būves brīvdabas sporta spēlēm un kultūras un izklaides pasākumiem, pludmales sporta spēļu un rotaļu konstrukcija.

kas ir vērtējama kā pozitīva ietekme. Vienlaikus Vides pārskatā norādīts, ka šo ietekmes apjomu šajā plānošanas stadijā kvantitatīvi nevar izvērtēt. Tāpat Vides pārskata Sagatavotāja, pamatojoties uz sugu un biotopu eksperta atzinumu, norādījusi, ka, neieviešot biotopu apsaimniekošanas pasākumus un neorganizējot apmeklētāju plūsmas teritorijā, nav prognozējama biotopa *Mežainas piejūras kāpas* 2180 kvalitātes uzlabošanās.

- 3.1.6. Birojs pozitīvi vērtē, ka, plānojot apbūvi īpaši aizsargājamā biotopa teritorijā, Lokālplānojumā ņemti vērā sertificētas sugu un biotopu eksperta ieteikumi un nosacījumi ietekmes mazināšanai īpaši aizsargājamā biotopa *Mežainas piejūras kāpas* 2180 platībā. Tajā pat laikā jāņem vērā, ka šie nosacījumi sniegti esošajā plānošanas stadijā un attiecas uz vispārīgu biotopa aizsardzību nevis sniegti kontekstā ar konkrēti plānotā labiekārtojuma izvietošānu teritorijā, līdz ar to būtiski ir ievērot TIAN 59. punktā noteikto, ka *labiekārtojuma izvietošānai piemērotāko vietu izvēlas konsultējoties ar normatīvajos aktos noteiktā kārtībā reģistrētu piejūras un iekšzemes kāpu biotopu jomā sertificētu sugu un biotopu ekspertu*. Vienlaikus Biroja ieskatā līdzīga prasība piemērojama arī attiecībā uz teritorijā labiekārtojamajiem grants seguma ceļiem/laipām, jo pašlaik atbilstoši TIAN noteikts, ka *“Grants seguma ceļu ieteicamais platums 3 m, izvērtējot vietas dabiskos apstākļus (koku izvietojumu, reljefu un citus) un apmeklētāju plūsmas”* (TIAN 14. punkts), kā arī *“koka laipu ieteicamais platums ir 2 m, to precīzē būvprojektā, izvērtējot vietas dabiskos apstākļus (koku izvietojumu, reljefu un citus) un apmeklētāju plūsmas”* (TIAN 15. punkts). Biroja ieskatā konkrētie TIAN punkti jāpapildina, iekļaujot prasību, ka pirms būvprojekta izstrādes, veicamas konsultācijas ar sertificētu sugu un biotopu ekspertu, līdzīgi kā tas noteikts TIAN 59. punktā.
- 3.1.7. Vienlaikus Izstrādātāja norādījusi, ka ietekme uz biotopu *Mežainas piejūras kāpas* 2180 ir jāvērtē, ņemot vērā Lokālplānojuma risinājumu tiešo summāro ietekmi, kas veidosies realizējot Lokālplānojuma risinājumus, kā arī, ņemot vērā konkrētā biotopa zaudējumu, kas sagaidāms realizējot citas, ar paredzēto darbību nesaistītas, šobrīd dažādās stadijās esošās plānošanas ieceres Jūrmalas pilsētā. Lai novērtētu summāro ietekmi uz īpaši aizsargājamo biotopu stāvokli Jūrmalā, Vides pārskatā apkopota un analizēta informācija Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (TAPIS) pieejamā informācija par izstrādē esošajos detālplānojumos un lokālplānojumos plānotajām apbūves teritorijām Krasta kāpu aizsargjoslā un dati par Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk - DAP) dabas datu pārvaldības sistēmā *“Ozols”* iekļautajām aizsargājamā biotopa *Mežainas piejūras kāpas* 2180 platībām iepriekš minētajos plānošanas dokumentos. Izstrādātāja secinājusi, ka summārās ietekmes uz biotopu *Mežainas piejūras kāpas* 2180 īpatsvars Jūrmalas pilsētas mērogā ir mazāks par 1 %, līdz ar to summārā ietekme uz konkrēto biotopu netiek vērtēta kā būtiska. Vienlaikus Izstrādātāja norādījusi, ka informācija par biotopa *Mežainas piejūras kāpas* 2180 ietekmēto daļu Jūrmalā kopumā uzskatāma par indikatīvu.
- 3.1.8. Pamatojoties uz sugu eksperta atzinumu (sugu grupā *“Bezmuurkaulnieki”*) Lokālplānojuma izstrāde varētu labvēlīgi ietekmēt teritorijā konstatētās īpaši aizsargājamās kukaiņu sugas priežu sveķotājkoksngrauža *Nothorina muricata* aizsardzību un pastāvēšanu ilgtermiņā ar nosacījumiem, ka tiek veikta priežu mežiem neraksturīgo lapkoku un krūmu ierobežošana. Lokālplānojuma izstrādes laikā pieaicinātais sugu eksperts ir ieteicis vienu no īpaši aizsargājamās kukaiņu sugas apdzīvotajām priedēm atēnot, nocērtot tai apkārt augošās jaunās priedes un lapu kokus, lai tās stumbru apspīdētu saule, kā arī sniedzis ieteikumus monitoringam saistībā ar turpmāku priežu apsekošanu.

- 3.1.9. Sertificēta sugu eksperta atzinumā par sugu grupu “*Putni*” secināts, ka Lokālplānojuma izstrāde un tā realizācija dabā, ievērojot terminētos darbības ierobežojumus (apauguma/veģetācijas novākšana, būvdarbi, labiekārtošanas darbi u.c., plānojami un veicami laika posmā no 15. jūlija līdz 1. martam) u.c. eksperta – ornitologa sniegtās rekomendācijas, visdrīzāk neradīs būtisku ietekmi uz teritorijas ornitofaunu, t.sk. hipotētiski sastopamajām sugām, to dzīvotnēm un/vai barošanās iespējām. TIAN iekļauts nosacījums par to, ka būvdarbus un teritorijas labiekārtošanas darbus veic laika posmā no 15. jūlija līdz 1. martam. Tāpat Lokālplānojuma risinājumos tiek saglabāta teritorijas ZR daļā priežu meža nogabalā konstatētā īpaši aizsargājamā augu suga – pļavas silpurene *Pulsatilla pratensis*.
- 3.1.10. TIAN noteiktas prasības darbībām aizsargājamo koku – dižkoku, kā arī potenciālo dižkoku teritorijās. Detalizētas prasības koku kopšanai atbilstoši sertificēta arborista rekomendācijām noteiktas arī saglabājamo – ainaviski un ekoloģiski vērtīgo koku tuvumā. Visi šie koki atrodas zonējumā *Dabas un apstādījumu teritorija* (DA9), kurā tie tiks saglabāti, jo to nosaka šis funkcionālās zonas atļautā izmantošana. Vienlaikus vairāki īpaši vērtīgie koki atrodas zonējumā *Transporta infrastruktūras teritorija* – ielas sarkanajās līnijās. TIAN iekļauti nosacījumi arī attiecībā uz būvniecības un rakšanas darbu organizēšanu koku tuvumā plānoto labiekārtojuma objektu būvniecības laikā. Līdz ar to secināms, ka TIAN iekļauto nosacījumu īpaši vērtīgo koku kopšanai un darbībām to tuvumā realizācija nodrošinās koku saglabāšanu un to labvēlīgu augšanas apstākļu nodrošināšanu. Iepriekšminētie koki ir attēloti Lokālplānojuma grafiskās daļas kartē “*Dabas vērtības*”.
- 3.1.11. Saistībā ar Lokālplānojuma teritorijas atrašanos jūras krasta erozijas zonā, Lokālplānojuma TIAN 34. punktā noteikts, ka *Kāpu zonas erozijas novēršanai Lokālplānojuma teritorijā atļauts veikt kāpu stiprināšanu atbilstoši sertificēta eksperta rekomendācijām*<sup>13</sup>. Vienlaikus Vides pārskatā Sagatavotāja norādījusi, ka funkcionālajā zonā *Dabas un apstādījumu teritorija* (DA8) plānotās apbūves attīstības un iespējamo krasta stiprinājumu izveides gadījumā, realizējot pie Lokālplānojuma teritorijas detālplānojumā “*Pludmales labiekārtošana un kāpu zonas nostiprināšana*” plānotos krasta erozijas samazināšanas pasākumus, iespējama ietekme uz aizsargājamo biotopu *Mežainas piejūras kāpas 2180*, kā arī *Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas 2130\**. Vides pārskatā iespējamu negatīvu ietekmju novēršanai tiek rekomendēts konsultēties ar sertificētu sugu un biotopa ekspertu un saņemt eksperta atzinumu par konkrētu plānoto risinājumu ietekmi uz īpaši aizsargājamiem biotopiem un ieteikumiem pasākumu realizācijai. Birojs pievienojas Vides pārskata Sagatavotājas viedoklim, norādot, ka izvērtējama TIAN 34. punkta papildināšanas nepieciešamība, konkrēto TIAN punktu precizējot, ka kāpu stiprināšanas pasākumi veicami piesaistot sertificētu sugu un biotopu (ne tikai ģeoloģijas jomas) ekspertu, nodrošinot piemērotāko risinājumu izstrādi aizsargājamo biotopu saglabāšanai un dabiskai attīstībai. Pasākumu ieviešanas gadījumā ir jāievēro detālplānojuma pludmales labiekārtošanai un kāpu zonas nostiprināšanai Jūrmalas pilsētā un Lokālplānojuma TIAN nosacījumi, izvērtējot plānotos pasākumus arī piegulošo teritoriju aizsardzības kontekstā.
- 3.1.12. Lokālplānojumā risinājumi ir saistīti ar ietekmi uz vides un dabas resursu aizsargjoslām, jo Lokālplānojuma teritorija atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslās. Izstrādātāja norādījusi, ka Lokālplānojuma risinājumos tiek saglabāta nepārtraukta kāpu zona visā piekrastes aizsargjoslu teritorijā, plānotā apbūve zona paredzēta esošo būvju un asfaltēto lauku vietās nelielās platībās aiz pirmās kāpu joslas, kas tādejādi neradīs aizsargjoslas fragmentāciju vai pārrāvumus,

<sup>13</sup> TIAN 34. punkts

līdz ar to plānotā apbūve un labiekārtojuma izveide neradīs negatīvu ietekmi uz Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslu izveides mērķu nodrošināšanu. Tāpat Lokālpilnojumā risinājumi paredz nodrošināt apmeklētāju plūsmas organizētu virzīšanu uz jūru pa labiekārtotu teritoriju, kas mazinās antropogēnās slodzes ietekmi un erozijas procesu attīstības iespējas. Vides pārskata Sagatavotāja norādījusi, ka kopumā tādā veidā stabilizēsies veģetācija takām blakus esošajās teritorijās un uzlabosies kāpu joslas stabilitāte. Savukārt, vienlaidus kāpu joslas saglabāšana un stabilitātes sekmēšana, it īpaši kāpu zonā pludmales tuvumā, veicinās jaunu erozijas procesu attīstības mazināšanu vai novēršanu blakus esošajā teritorijā (priekškāpās un pludmalē).

- 3.1.13. Lokālpilnojumā īstenošana ir saistīta arī ar ietekmi uz raksturīgo pilsētas piekrastes ainavu, kā arī kultūrvēsturisko aspektu, jo Lokālpilnojums atrodas Pieminekļa Nr. 6083 teritorijā. Vides pārskatā vērtēts, ka Pieminekļa Nr. 6083 individuālās aizsargjoslas (aizsardzības zonas) funkcijas tiks nodrošinātas tāpat kā līdz šim, jo Lokālpilnojumā risinājumi nemainīs pieminekļa aizsardzību un saglabāšanu, kā arī neradīs negatīvu ietekmi uz šo kultūras pieminekli. Ietekme ir vērtējama kā neitrāla vai nebūtiska.
- 3.1.14. Lokālpilnojumā risinājumi attiecas arī uz vides kvalitātes aspektu, jo plānoto apbūvi (pa 8. un 11. līniju) ir paredzēts pieslēgt centralizētai ūdensapgādes un sadzīves notekūdeņu kanalizācijas sistēmai, kas mazinās virszemes ūdeņu piesārņojumu. Centralizētas sadzīves kanalizācijas tīklu izveide sekmēs virszemes ūdeņu noteces kvalitātes nepasliktināšanos, jo savāktie kanalizācijas ūdeņi tiks savākti un attīrīti Jūrmalas pilsētas NAI.
- 3.2. Lokālpilnojumā izstrādes procesā ir izvērtētas un salīdzinātas divas iespējamās zonējuma alternatīvas. Ņemot vērā Lokālpilnojumā izstrādes mērķi, zemes vienību Nr. 2 un Nr. 9, kurās jau atrodas apbūve, izmantošanas plānošanai izvērtēts funkcionālais zonējums, kurš nodrošinātu ar publiskās telpas veidošanu saistītas apbūves izvietošanu, plānojot zemes vienības kā *Publiskās apbūves teritorijas* vai tajās plānojot labiekārtota ārtelpas attīstību *Dabas un apstādījumu teritorijas* ietvaros, tajā paredzot ar publiskām funkcijām saistītu apbūvi kā papildizmantošanu.
- 3.3. Salīdzinot minētās plānošanas alternatīvas, Sagatavotāja Vides pārskatā norādījusi, ka funkcionālā zonējuma *Publiskās apbūves teritorijas* (P) galvenā izmantošana ietver plašu publiskās apbūves būvju veidus<sup>14</sup> un daudzi no tiem nav tieši saistāmi ar Lokālpilnojumā teritorijas un tai blakus esošās pludmales funkcijām. Lokālpilnojumā risinājumi paredz, ka zemes vienībās Nr. 2 un Nr. 9 plānotā pludmales apkalpes zona sastāv no labierīcībām, apkopšanai un potenciāli zīdaiņu pārsiešanai paredzētām mazēkām, kuru apjomus paredzēts sagrupēt kopā vienā zonā. Papildus šīm funkcijām iespējams integrēt vai paredzēt atsevišķu vietu āra dušai. Ap šīm zonām ir jāizpilda vides pieejamības prasības nodrošinot cilvēkiem ar kustību traucējumiem nokļūšanu pa koka terasēm gan uz apkalpes zonu, gan pludmali. Vides pārskatā skaidrots, ka līdz ar to kā galvenā konkrētās teritorijas izmantošana saistībā ar labiekārtojuma ierīkošanu ir plānojama "*labiekārtota ārtelpa (24001)*", savukārt esošo būvju izmantošanu, tās pārbūvējot, var plānot kā teritorijas papildizmantošanu, kas Dabas un apstādījumu teritorijās saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 30. maija noteikumu Nr. 240 "*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*" 50. punktā noteikto ir atļauta ar tirdzniecības un pakalpojumu objektu, kultūras iestāžu, sporta būvju, tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve. Līdz ar to plānošanas procesā kā piemērotākā

---

<sup>14</sup> Ministru kabineta 2013. gada 30. maija noteikumu Nr. 240 "*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*" 3. pielikums.

izvēlēta 2. alternatīva, plānojot zemes vienības Nr. 2 un Nr. 9 kā Dabas un apstādījumu teritorijas (DA8).

- 3.4. Savukārt, plānojot centralizētās ūdensapgādes un centralizētās kanalizācijas tīklu nodrošinājumu, izvērtētas trīs alternatīvas:
  - 3.4.1. Centralizēto tīklu nodrošinājums līdz zemes vienībām Nr. 2 un Nr. 9. (1. alternatīva);
  - 3.4.2. Centralizēto tīklu nodrošinājums līdz pludmalei pa 8. līniju un 11. līniju ar vienu sūkņu staciju pludmalē (2. alternatīva);
  - 3.4.3. Centralizēto tīklu nodrošinājums līdz pludmalei pa 8. līniju un 11. līniju ar divām sūkņu stacijām pludmalē (3. alternatīva).
- 3.5. Vides pārskatā norādīts, ka, salīdzinot alternatīvas no ietekmes uz vidi viedokļa, priekšroka ieviešanai ir dodama 3. alternatīvai, jo tajā sadzīves notekūdeņu jautājums ilgtermiņā tiktu risināts efektīvāk, nodrošinot nepārtrauktu notekūdeņu savākšanu arī īslaicīgu tehnisku problēmu gadījumos vienā sūkņu stacijā. 2. un 3. alternatīvas gadījumā pastāv vienāds ietekmes risks uz biotopu *Mežainas piejūras kāpas* 2180, taču realizējot TIAN 3.1. nodaļas 22. punkta nosacījumus<sup>15</sup>, negatīvā ietekme ir novēršama. Ņemot vērā iepriekšminēto, Lokālplānojuma risinājumos ir iekļauta 3. alternatīva.
- 3.6. Kopumā secināms, ka Lokālplānojuma Vides pārskatā ir noteiktas un izvērtētas dažādu veidu ietekmes uz vidi, t.sk. uz bioloģisko daudzveidību un ainavu un izvēlēti risinājumi ar mazāku ietekmi uz vidi, tostarp dabas vērtībām. Lokālplānojuma izstrāde, t.sk. funkcionālā zonējumu noteikšana, transporta risinājumi un TIAN saturs, ir balstīts uz aktuālo teritorijas bioloģiskās daudzveidības izpēti. Tādejādi ir apzinātas teritorijas dabas vērtības, saņemti ekspertu vērtējumi par Lokālplānojuma risinājumu sagaidāmo ietekmi uz dabas vērtībām, kā arī ekspertu ieteikumi teritorijas turpmākai apsaimniekošanai.

#### **4. Risinājumi iespējamās ietekmes uz vidi mazināšanai**

Lai Lokālplānojuma ieviešanas laikā novērstu vai mazinātu iespējamo nevēlamo ietekmi uz vidi, vienlaikus ar vides jomas normatīvo aktu prasību ievērošanu, Lokālplānojuma risinājumos un tā TIAN iekļauta virkne ietekmi mazinošu nosacījumu, kas akcentē nepieciešamību saglabāt apzinātās dabas vērtības, kuras ir identificētas teritorijas izpētē:

- 4.1. Lokālplānojumā ir plānots detalizēts Dabas un apstādījumu teritoriju zonējums, vietās, kur paredzēta apbūve un izvietojas pamestas ēkas, noteikta atsevišķa funkcionālā zona, nosakot tai specifiskus apbūves parametrus.
- 4.2. TIAN noteiktas prasības teritorijas labiekārtojumam, inženierapgādes tīklu būvniecībai, tostarp, ņemot vērā teritorijas dabas vērtības.
- 4.3. Plānoto apbūvi, kā arī sezonālās būves pludmalē ir paredzēt pieslēgt centralizētai sadzīves notekūdeņu kanalizācijas sistēmai.
- 4.4. TIAN noteiktas prasības īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai. Ietekmes uz vidi mazināšanai Lokālplānojuma īstenošanā un teritorijas apsaimniekošanā ir jāņem vērā sertificētu sugu un biotopu ekspertu ieteikumi, kas iestrādāti arī Lokālplānojuma TIAN.

---

<sup>15</sup> TIAN 22. punkts nosaka, ka inženierkomunikāciju ierīkošanai ieteicams izmantot caurdures metodi, savienojumu vietas paredzot vietās ar mazāk izteiktu reljefu, kur augāju veido dabiskiem biotopiem neraksturīgas augu sugas vai augājs nav izveidojies. Ja caurdures metode nav piemērojama, pieļaujama komunikāciju ieguldīšana tranšējās. Tranšejas aizber ar izrakto grunti. Nav pieļaujama melnzemes uzbēršana un zālienu piesēja.

- 4.5. TIAN noteiktas prasības aizsargājamo koku, potenciālo dižkoku un citu vērtīgo koku aizsardzībai, pamatojoties uz SIA “*LABIE KOKI eksperti*” veikto Dendroloģisko novērtējumu.
- 4.6. Lokālplānojuma izstrādes laikā iesaistīti arī sugu eksperti sugu grupās “*bezmugurkaulnieki*” un “*putni*”; Ekspertu ieteikumi Lokālplānojuma ieviešanas ietekmes monitoringam apkopoti Vides pārskatā un iekļaujami monitoringa programmas izstrādē.
- 4.7. Ievērojot maksimālās piesardzības principu, visa veida saimnieciskā darbība plānojama un veicama laika posmā no 15. jūlija līdz 1. martam.
- 4.8. Lokālplānojumā plānotās darbības atbilst Novērtējuma likuma 2. pielikuma 11. punkta 12. apakšpunkta darbībām – ēku un būvju būvniecība, pārbūve, atjaunošana un restaurācija Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krastu kāpu aizsargjoslā, līdz ar to paredzētai darbībai jāveic sākotnējais izvērtējums.
- 4.9. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 36. panta otrās daļas 3. punktu plānotā apbūve ir saskaņojama ar attiecīgo Valsts vides dienesta struktūru.
- 4.10. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 36. panta ceturtās daļas 2. punktu Krasta kāpu aizsargjoslā bez Ministru kabineta iekreizēja rīkojuma mežā aizliegts veikt būvniecību, kuras rezultātā platība tiek atmežota.
- 4.11. Birojs, izdodot šo atzinumu, ņem vērā, ka viens no Krasta kāpu aizsargjoslas izveides mērķiem ir arī rekreācijas un tūrisma funkciju nodrošināšana, turklāt ilgtermiņā sagaidāms, ka plānotie pasākumi nodrošinās teritorijā esošo dabas vērtību saglabāšanu. Kopumā Birojs secina, ka Lokālplānojuma Vides pārskatā ir vērtēti risinājumi iespējamās ietekmes uz vidi mazināšanai un Lokālplānojuma izstrādes gaitā rasti salīdzinoši veiksmīgākie risinājumi, kas var tikt uzskatīti par kompromisu starp dabas aizsardzības un pilsētas attīstības interesēm, kas plānoti pilsētas attīstības plānošanas dokumentos. Vienlaikus Birojs norāda, ka konkrētajā gadījumā, lai nodrošinātu Krasta kāpu aizsargjoslas izveides mērķus, būtiski ir ievērot, lai Lokālplānojuma teritorijā plānotā apbūve tiktu izbūvēta rūpīgi plānojot būvdarbus un nodrošinot dabas vērtību saglabāšanu, tādejādi veicinot Jūrmalas pilsētas Attīstības stratēģijā izvirzīto mērķu sasniegšanu.

## **5. Iespējamie kompensēšanas pasākumi**

Vides pārskatā atzīmēts, ka Lokālplānojuma teritorijā vai tās tuvumā neatrodas *Natura 2000* teritorijas un plānošanas dokumenta īstenošana nav saistīta ar ietekmi uz Eiropas nozīmes aizsargājamām dabas teritorijām (*Natura 2000*), kas būtu pamats likuma “*Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām*” 43. panta sestās daļas un sešpadsmitās daļas piemērošanai.

## **6. Plānošanas dokumenta iespējamās būtiskās pārrobežu ietekmes izvērtējums**

Lokālplānojuma īstenošanai nav sagaidāma pārrobežu ietekme.

## **7. Paredzētie pasākumi monitoringa nodrošināšanai**

Lokālplānojuma ieviešanas ietekme ir saistīta ar teritorijā esošajām dabas vērtībām, bet Valsts vides monitoringa programmas ietvaros informācija par Lokālplānojuma teritorijas dabas vērtībām netiek iegūta. Tādēļ pašvaldībai ir jāorganizē datu ieguve, pirms darbības uzsākšanas izstrādājot Lokālplānojuma teritorijas monitoringa programmu.

Ieteicamie rādītāji Lokālplānojuma ieviešanas ietekmes novērtēšanai Vides pārskata Sagatavotājas ieskatā varētu būt dabas teritoriju, t.sk. īpaši aizsargājamo biotopu platības un

kvalitātes izmaiņas, īpaši aizsargājamo augu un kukaiņu sugu labvēlīga aizsardzības statusa izmaiņas/saglabāšana, aizsargājamo koku – dižkoku, potenciālo dižkoku stāvoklis un to izmaiņas.

Monitoringa rekomendācijas, kuras nepieciešams iekļaut monitoringa programmā, snieguši arī Lokālplānojuma izstrādes laikā iesaistītie eksperti:

- 7.1. Sertificēts sugu eksperts – ornitologs rekomendē: *“Pēc Lokālplānojuma realizācijas uzsākšanas trīs gadus ligzdošanas sezonā veicama teritorijas apsekošana un pārbaude ar mērķi konstatēt iespējamo vistu vanaga un/vai purva piekūna ligzdošanu. Apsekojumus veic Dabas aizsardzības pārvaldes sertificēts eksperts – ornitologs un iegūtos rezultātus ziņojuma veidā iesniedz Jūrmalas pilsētas domes Attīstības pārvaldes Vides nodaļā un Dabas aizsardzības pārvaldē.”*
- 7.2. Sertificēts sugu eksperts (sugu grupa – bezmugurkaulnieki) attiecībā uz īpaši aizsargājamo kukaiņu sugu priežu sveķotājkoksngrauzi *Nothorhina muricata* rekomendē: *“Lokālplānojuma darbības laikā ir nepieciešams [atzinumā] minētās trīs priedes apsekot ik pēc 5 gadiem un novērtēt, vai ap tām neveidojas jauns koku un krūmu apaugums.”*
- 7.3. Savukārt, saskaņā ar sertificētu kokkopju – arboristu rekomendācijām kokiem, kas sasnieguši potenciāla dižkoka statusu, pirms Lokālplānojuma ieceres plāna ierīkošanas ir jāveic atkārtota stumbra apkārtmēru mērīšana. Pēc Lokālplānojuma labiekārtošanas darbiem ik pēc 3 gadiem ir jāveic atkārtota teritorijas apsekošana.

Papildus Birojs rekomendē izsvērt nepieciešamību monitoringa programmā ietvert rādītājus, kas Lokālplānojuma teritorijā ļautu novērtēt jūras krasta preterozijas pasākumu efektivitāti, ja tādi tiek veikti.

## **II. Vides pārskata sabiedriskā apspriešana**

Lokālplānojuma un Vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana veikta atbilstoši Noteikumu Nr. 157 V nodaļā noteiktajam. Plānošanas dokumenta un Vides pārskata sagatavošanas ietvaros sabiedrībai (iedzīvotājiem, sabiedriskajām organizācijām un institūcijām u.c.) ir bijusi iespēja izteikt savu viedokli sabiedriskās apspriešanas laikā no 2023. gada 14. marta līdz 2023. gada 16. aprīlim. Publiskās apspriešanas sanāksme klātienē notika 2023. gada 29. martā plkst. 18:00, Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, Domes sēžu zālē. Atbilstoši Covid-19 infekcijas pārvaldības likuma 21. panta trešās daļas 4. punkta prasībām tika organizēta arī publiskās apspriešanas tiešsaistes sanāksme, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku. Publiskās apspriešanas tiešsaistes sanāksme notika 2023. gada 30. martā plkst. 17.00.

Vides pārskatā aprakstīta Lokālplānojuma un Vides pārskata sabiedriskās apspriešanas gaita. Institūciju atzinumu un sabiedrības priekšlikumu apkopojums pievienots Vides pārskata 1. pielikumā, atsauksmju kopijas – 2. pielikumā.

Vides pārskata sagatavošanas laikā notikušas konsultācijas ar Valsts vides dienesta (turpmāk – VVD) Atļauju pārvaldi, DAP un Veselības inspekciju. Konsultācijas ar kompetentajām institūcijām tikušas uzsāktas laicīgi, institūcijām un sabiedrībai tikusi dota iespēja pilnā mērā izteikt savu viedokli par plānošanas dokumentu un Vides pārskatu. Par Vides pārskata projektu atsauksmes ir sniegusi VVD Atļauju pārvalde, Veselības inspekcija, DAP. Veselības inspekcija nav izteikusi iebildumu par izstrādāto Vides pārskatu. VVD Atļauju pārvalde un DAP izteica priekšlikumus precizējumiem Lokālplānojuma 1. redakcijā attiecībā uz atsevišķu sertificētu ekspertu rekomendāciju iekļaušanu TIAN, normatīvo aktu izklāstu un kritērijiem apbūves plānošanā zonējuma *Dabas un apstādījumu teritorija* (DA8). Lokālplānojuma 1. redakcijā veikti atbilstoši labojumi, vērtējums par tiem, kā arī citi DAP un VVD ieteiktie priekšlikumi iekļauti Vides pārskata precizētajā redakcijā.

## **Izvērtētā dokumentācija:**

Sagatavotājas 2023. gada 15. maija vēstule Nr. 4-01/1290, Lokālplānojuma teritorijām starp 13. līniju, apbūves teritorijām Bulduru prospekta jūras pusē, Vienības prospektu un pludmali, Jūrmalā stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskats.

## **Piemērotās tiesību normas:**

1. Aizsargjoslu likuma VI nodaļa, 36. panta otrās daļas 3. punkts un ceturtās daļas 2. punkts.
2. Likuma "*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*" I, V<sup>1</sup> nodaļa, 2. pielikuma 11. punkta 12. apakšpunkts.
3. Sugu un biotopu likuma I, II, III nodaļa.
4. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 5. pants.
5. Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 "*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*" III, IV, V, VI, VII, VIII nodaļa.
6. Ministru kabineta 2013. gada 30. maija noteikumi Nr. 240 "*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*".
7. Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 "*Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem*".

## **Biroja viedoklis:**

Atbilstoši Novērtējuma likuma 23.<sup>5</sup> panta sestās un septītās daļas prasībām Birojs konstatē:

- 1. Lokālplānojumu Vides pārskats kopumā atbilst normatīvo aktu prasībām, tajā ietverti secinājumi par vides problēmām un nepieciešamajiem risinājumiem to novēršanai.**
- 2. Plānošanas dokumentu īstenojot, jāņem vērā šajā Biroja atzinumā (2.4., 3.1.6., 3.1.11. punktā) un Vides pārskatā norādītais.**
- 3. Lai konstatētu Lokālplānojumu īstenošanas radīto tiešo vai netiešo ietekmi uz vidi, Izstrādātājam vismaz vienu reizi plānošanas periodā (2028. gadā) jāizstrādā monitoringa ziņojums un jāiesniedz (arī elektroniskā veidā) Birojā. Vadoties no labas pārvaldības prakses un lietderības apsvērumiem, Birojs rekomendē pašvaldībai izvērtēt iespējas šo monitoringa ziņojumu apvienot ar plašākas apkārtnes/pilsētas teritorijas plānošanas monitoringu.**

Birojs vērs uzmanību, ka Jūrmalas valstspilsētas pašvaldībai atbilstoši Noteikumu Nr. 157 27. punktā noteiktajam jāsaņem informatīvais ziņojums par to, kā plānošanas dokumentā integrēti vides apsvērumi, kā ņemts vērā Vides pārskats, Biroja atzinums un sabiedriskās apspriešanas rezultāti, jāsniedz izvēlēta risinājuma pamatojums un jānorāda pasākumi ietekmes monitoringam. Atbilstoši Noteikumu Nr. 157 28. un 29. punktā noteiktajam jāsaņem un jāpublicē arī paziņojums par plānošanas dokumenta pieņemšanu.

Direktore

(paraksts\*)

D. Avdejanova

*\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Atzinums nosūtīts:

1. Jūrmalas valstspilsētas pašvaldībai, *E.Adresē*.
2. Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldei, *E.Adresē*
3. SIA "*Grupa 93*", e-pasts: info@g93.lv.