



Vides pārraudzības valsts birojs

---

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, e-pasts [pasts@vpvb.gov.lv](mailto:pasts@vpvb.gov.lv), [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv)

Rīgā

24.03.2023

### **Atzinums Nr. 4-03/3/2023**

## **Par Rīgas plānošanas reģiona attīstības programmas 2022. – 2027. gadam Vides pārskatu**

#### **Vides pārskata izstrādātājs:**

Rīgas plānošanas reģions, reģistrācijas Nr. 90002222018, adrese: Zigfrīda Annas Meierovica bulvāris 18, Rīga, LV – 1050, e-pasts: [rpr@rpr.gov.lv](mailto:rpr@rpr.gov.lv).

#### **Plānošanas dokuments:**

#### **Rīgas plānošanas reģiona attīstības programma 2022. – 2027. gadam**

2023. gada 20. februārī Rīgas plānošanas reģions Vides pārraudzības valsts birojā (turpmāk – Birojs) ir iesniedzis plānošanas dokumenta “*Rīgas plānošanas reģiona attīstības programma 2022. – 2027. gadam*” (turpmāk – Programma) stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums) vides pārskata projektu (turpmāk – Vides pārskats). Programmu un Vides pārskatu izstrādāja Rīgas plānošanas reģiona administrācija (turpmāk arī – Izstrādātāja).

Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Novērtējuma likums) 23.<sup>5</sup> panta sestā daļa noteic, ka Birojs sniedz atzinumu par vides pārskatu, ņemot vērā vides pārskata atbilstību normatīvo aktu prasībām un izraudzītā risinājuma pamatojumu, kā arī nosaka termiņus, kādos izstrādātājs pēc plānošanas dokumenta apstiprināšanas iesniedz kompetentajai institūcijai<sup>1</sup> – Birojam – ziņojumu par plānošanas dokumenta īstenošanas tiešu vai netiešu ietekmi uz vidi, arī vides pārskatā neparedzētu ietekmi. Turpat noteikts, ka gadījumā, ja izraudzītais risinājums nav pietiekami pamatots, Birojs atzinumā norāda iebildumus, kas ņemami vērā, lemjot par plānošanas dokumenta apstiprināšanu.

Šis Biroja atzinums par Vides pārskatu sagatavots atbilstoši Novērtējuma likuma 23.<sup>5</sup> panta sestās daļas prasībām, vērtējot izraudzītā risinājuma pamatojumu un tā ietekmes uz cilvēku veselību un vidi būtiskumu, un tajā ietverti iebildumi, kas ņemami vērā, lemjot par plānošanas dokumenta apstiprināšanu.

---

<sup>1</sup> Likuma 6. panta pirmā daļa.

## I Vides pārskatā ietvertā informācija un izraudzītā risinājuma pamatojums:

Plānošanas dokumenta Vides pārskats atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr.157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” IV nodaļas “Vides pārskatā iekļaujamā informācija” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) 8. punktā noteiktajam ietver šādu informāciju:

### 1. Plānošanas dokumenta galvenie mērķi, risinājumi un iespējamās alternatīvas

- 1.1. Programma ir reģionāla līmeņa vidēja termiņa teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kas nosaka reģiona vidēja termiņa attīstības prioritātes, sasniedzamos mērķus un rīcības, kas vērstas uz Rīgas plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2014. – 2030. gadam noteikto stratēģisko uzstādījumu īstenošanu. Programmas kopējo struktūru veido trīs atsevišķos sējumos strukturētas sadaļas – Stratēģiskā daļa, Rīcības plāns un Uzraudzības kārtība. Stratēģiskā daļā atainota reģiona attīstības plānošanas dokumenta sasaiste ar starptautiska, nacionāla, reģionāla un vietēja līmeņa attīstības plānošanas dokumentiem, izvirzīti reģiona attīstības mērķi, prioritātes un rīcības virzieni, kā arī sasniedzamie rezultāti. Rīcības plāns ietver vidēja termiņa rīcības (pasākumu kopumu) reģiona attīstības mērķu sasniegšanai, kā arī Rīgas plānošanas reģiona esošās tematiskās programmas un perspektīvās – integrētās programmas. Uzraudzības kārtība nosaka Programmas ieviešanas uzraudzības procesa organizāciju, formu, atbildīgos un uzraudzības rādītājus.
- 1.2. Vides pārskats ir izstrādāts, pamatojoties uz Biroja 2021. gada 25. novembra lēmumu Nr. 4–02/103<sup>2</sup>. Stratēģiskā novērtējuma mērķis ir izvērtēt Programmā paredzēto pasākumu ietekmi uz vidi, iesaistot sabiedrību realizējamo procesu apspriešanā.
- 1.3. Programmā ir definētas septiņas vidējā termiņa attīstības prioritātes un viena horizontālā prioritāte: “*Prioritāte P1. Specializēti pakalpojumi un kopienu ilgtspēja*”, “*Prioritāte P2. Elastīga un izcila izglītība*”, “*Prioritāte P3. Starptautiski konkurētspējīgs reģions un produkti*”, “*Prioritāte P4. Komfortabla, ātra un klimatneitrāla pārvietošanās un loģistika*”, “*Prioritāte P5. Kvalificēta pārvaldība un teritoriālie risinājumi*”, “*Prioritāte P6. Ilgtspējīga apdzīvojuma struktūra un vietas*”, “*Prioritāte P7. Klimatnoturība, dabas vide un enerģētika*”. Lai sasniegtu izvirzītos mērķus, laika periodam līdz 2027. gadam Programmā definētajām prioritātēm ir noteikti šādi rīcības virzieni:
  - 1.3.1. **Prioritāte P1. Specializēti pakalpojumi un kopienu ilgtspēja** tiks realizēta piecos rīcības virzienos: 1) RV 1.1. Reģiona pašvaldību, apkaimju un vietu kopienu iekļaujoša attīstība, 2) RV 1.2. Ilgtspējīgu un efektīvu pakalpojumu sistēmu attīstība RPR pašvaldībās un pašvaldību sadarbības teritorijās, 3) RV 1.3. Reģiona kultūrvēsturisko vērtību un tradīciju toleranta un laikmetīga attīstība, 4) RV 1.4. Sociālā plānošana un sabiedrības rīcībaspējas stiprināšana un 5) RV 1.5. Atbalstoša imigrācijas un remigrācijas politika, kvalificēta darbaspēka piesaiste reģiona specializācijas sektoros un teritorijās.
  - 1.3.2. **Prioritāte P2. Elastīga un izcila izglītība** tiks realizēta četros rīcības virzienos: 1) RV 2.1. Kvalitatīva, pieejama un iekļaujoša izglītība, 2) RV 2.2. Dato balstīta pirmsskolas un vispārējās izglītības iestāžu tīkla attīstības koordinēšana, 3) RV 2.3. Valsts un pašvaldību iestāžu darbības sasaiste elastīgai profesionālajai un pieaugušo izglītībai un 4) RV 2.4. Inovatīva biznesa, izcila pētniecības un augstākās izglītības sasaiste sociālekonomiskai izaugsmei.
  - 1.3.3. **Prioritāte P3. Starptautiski konkurētspējīgs reģions un produkti** tiks realizēta tiks realizēta septiņos rīcības virzienos: 1) RV 3.1. Rīgas plānošanas reģiona un

<sup>2</sup> Lēmums pieejams: <https://www.vpvb.gov.lv/lv/lemumi>.

metropoles areāla mārketingu un zīmolveidība areāla starptautiskai atpazīstamībai, 2) RV 3.2. Viedas attīstības teritoriju noteikšana un attīstības stimulēšana, 3) RV 3.3. Digitālās pratības un inovāciju paplašināšana reģionā, 4) RV 3.4. starptautiski nozīmīgu kultūras un sporta dzīves notikumu veicināšana, radošo industriju stiprināšana, 5) RV 3.5. Kompleksa reģionāla mēroga tūrisma piedāvājuma veidošana, 6) RV 3.6. Reģiona uzņēmējdarbības teritoriju, jo īpaši industriālo un ražošanas teritoriju izvietojuma plānošana un 7) RV 3.7. Izcilu vides sektora pakalpojumu un produktu attīstības atbalsta aktivitāšu veikšana reģionā.

- 1.3.4. **Prioritāte P4. Komfortabla, ātra un klimatneitrāla pārvietošanās un loģistika** tiks realizēta sešos rīcības virzienos: 1) RV 4.1. Vienoto iekšējās un ārējās sasniedzamības infrastruktūras tīklu stiprināšana (Starptautiskā lidosta “Rīga”, Rail Baltica, Via Baltica, Rīgas brīvosta), 2) RV 4.2. Integrēta sabiedriskā transporta tīkla un sistēmas attīstība, tostarp “light rail”, 3) RV 4.3. Kompleksu satiksmes mezglu (mobilitātes punktu) attīstība, 4) RV 4.4. Reģionālo veloceļu un Rīgas/Pierīgas savienojumu attīstība, 5) RV 4.5. Integrēta iekšējo un Piekrastes ūdeņu savienojumu tīkla, ūdenstransporta un saistītās infrastruktūras attīstība un 6) RV 4.6. Bezizmešu transporta līdzekļu izmantošanas iespējošana un popularizēšana, paradumu maiņas sekmēšana.
  - 1.3.5. **Prioritāte P5. Kvalificēta pārvaldība un teritoriālie risinājumi** tiks realizēta piecos rīcības virzienos: 1) RV 5.1. Sadarbības jomu definēšana un sadarbības koordinēšana starp Rīgas plānošanas reģionu un Rīgas metropoles areālu, 2) RV 5.2. Pārvaldības labās prakses apzināšana un izplatīšana RPR pašvaldībās, 3) RV 5.3. Pašatbildības un finansiālās pašpietiekamības stiprināšana investīciju un pašu ieņēmumu bāzes pieaugumam, 4) RV 5.4. Specializētu, vietu identitātē balstītu un daudzveidīgu teritoriju attīstības veicināšana un 5) RV 5.5. Atbalsts iniciatīvām, attīstības dalībnieku lomas pieaugumam teritoriju “horizontālā” pārvaldībā.
  - 1.3.6. **Prioritāte P6. Ilgtspējīga apdzīvojuma struktūra un vietas** tiks realizēta piecos rīcības virzienos: 1) RV 6.1. Telpiskās struktūras līdzsvarošana – apdzīvojuma pārvaldība (vadlīnijas, suburbanizācijas ierobežošana), 2) RV 6.2. Cilvēcīga, funkcionāla un vajadzībās daudzveidīga mājokļu un publisko ārtelpu tīklojuma attīstība, 3) RV 6.3. Degradēto teritoriju un neizmanto to ēku (t.sk. nepabeigto dzīvojamo ēku, kūrortu teritoriju, industriālo teritoriju u.c.) apsaimniekošanas un attīstības risinājumi, 4) RV 6.4. Atkritumu apsaimniekošana un aprites ekonomikas veicināšana un 5) RV 6.5. Pašvaldības darbinieku kapacitātes paaugstināšana un apmācības par aktualitātēm, iespējām.
  - 1.3.7. **Prioritāte P7. Klimatnoturība, dabas vide un enerģētika** tiks realizēta četros rīcības virzienos: 1) RV 7.1. Stratēģijas un teritoriāli diferencēti risinājumi klimata pārmaiņu ietekmju mazināšanai, pielāgošanās pasākumi, 2) RV 7.2. Ilgtspējīgas energopārvaldības, energoapgādes sistēmu attīstība, atjaunīgo energoresursu izmantošana, 3) RV 7.3. Vides pārvaldības jautājumu risināšana, pārrobežu piesārņojums (gaiss, ūdens, skaņa) un 4) RV 7.4. Dabas resursu aizsardzība, kā arī kvalitātes uzlabošana.
- 1.4. Saistībā ar plānotajām prioritātēm un attīstības virzieniem, kā arī plānošanas dokumenta iespējamām alternatīvām Birojs sniedz savu viedokli:
    - 1.4.1. Saskaņā ar Novērtējuma likuma 1. panta 7. punktu un Noteikumu Nr. 157 8.7. punktu Vides pārskatā identificē, apraksta un izvērtē plānošanas dokumenta un iespējamo alternatīvu ietekmi uz vidi, ņemot vērā plānošanas dokumenta izstrādes mērķus un teritoriju, kura varētu tikt ietekmēta. Dažādu risinājumu novērtēšanas mērķis ir izvēlēties un pamatot piemērotāko risinājumu.

- 1.4.2. Birojs konstatē, ka konkrētajam plānošanas dokumentam alternatīvu novērtējums Vides pārskatā nav sniegts. Birojs vērš uzmanību uz to, ka iespējamo alternatīvu novērtējums nenozīmē, ka jānovērtē iespējamās alternatīvas Programmas izstrādei kā tādai (salīdzinot to ar esošo situāciju), bet gan, ka vērtējamās ir alternatīvas veidiem un pasākumiem, ar kādiem noteiktajos attīstības virzienos varētu sasniegt plānošanas mērķus. Turklāt alternatīvos risinājumus nav nepieciešams izvērtēt pilnīgi katram pasākumam, bet gan tiem, kas saistīti ar ietekmi uz vidi, kur apsvērtas un iespējamās alternatīvas. Plānošanas dokumentu izstrādes gaitā daudzveidīgi un dažādi risinājumi vienmēr tiek apsvērti, tostarp izstrādājot plānošanas dokumentam vairākas redakcijas, gala variantā pasākumu plānā iestrādājot tikai tos, kas novērtēti kā sasniedzamajam mērķim, situācijai un pieejamam finansējumam atbilstošākie. Stratēģiskā novērtējuma uzdevums ir šīs dažādās idejas un alternatīvas izgaismot un parādīt arī Vides pārskatā, salīdzināt tās no vides ieguvumu viedokļa, pamatot, kādēļ tieši konkrētais pasākums izvēlēts kā pamatotākais. Tādēļ arī Noteikumu Nr. 157 8.7. punkts paredz, ka Vides pārskatā nepieciešams atspoguļot, kādi plānošanas risinājumi plānojuma izstrādes procesā vērtēti, un, veicot izsvērtu salīdzinājumu, pamatot konkrēto risinājumu (šajā gadījumā – konkrētās prioritātes ar pasākumiem) izvēli. Plānošanas dokumenta īstenošanas alternatīvu vērtējums ir neatņemama Stratēģiskā novērtējuma sastāvdaļa, kad salīdzinājumu kontekstā ar sasniedzamajiem mērķiem – jāatspoguļo, kā nonākts pie secinājuma, ka Programmā noteikto mērķu sasniegšanai nosakāmas tieši konkrētās atbalstāmās darbības.
- 1.4.3. Izvērtējis Vides pārskatu un ar to saistīto informāciju, Birojs secina, ka izstrādes gaitā Programma ir tikusi pilnveidota, tomēr šādi risinājumi nav atspoguļoti Vides pārskatā kā plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamie alternatīvu varianti. Biroja ieskatā plānošanas dokumenta izstrādātāji šajā gadījumā pilnībā nav izmantojuši tās iespējas, ko sniedz Stratēģiskais novērtējums.
- 2. Esošā vides stāvokļa apraksts, īpaši teritorijās, kuras plānošanas dokumenta īstenošana var būtiski ietekmēt, iespējamās izmaiņas, ja plānošanas dokuments netiktu īstenots**
- 2.1. Vides pārskatā īsumā raksturots vides stāvoklis Rīgas plānošanas reģionā, norādot arī uz galvenajiem vides kvalitāti ietekmējošiem apstākļiem, kas papildinājumā ar Programmas sadaļā “*Pašreizējās situācijas apraksts*” iekļauto informāciju sniedz priekšstatu par galvenajām aktualitātēm reģionā, t.sk. risināmiem vides problēmjaudājumiem. Galvenajos aspektos konstatējams:
- 2.1.1. Atbilstoši 2021. gada administratīvi teritoriālai reformai un Ministru kabineta 2021. gada 22. jūnija noteikumiem Nr. 418 “*Noteikumi par plānošanas reģionu teritorijām*”, Rīgas plānošanas reģionā ietilpst 9 pašvaldības līdzšinējo 30 pašvaldību vietā, t.i., 2 valstspilsētas – Rīga un Jūrmala, kā arī 7 novadu pašvaldības – Ādažu, Ķekavas, Mārupes, Olaines, Ropažu, Salaspils un Siguldas.
- 2.1.2. Rīgas plānošanas reģiona apdzīvojuma telpiskā struktūra veidojas dominējošā centra – Rīgas – ietekmē. Mārupes, Ādažu un Ķekavas novads piedzīvo aktīvu savrupmāju būvniecības un iedzīvotāju skaita izaugsmi. Mārupes novadā ir novērojama attīstība tūrisma un aktīvās atpūtas pakalpojumu piedāvājumā. Mārupes un Ādažu novadā pēdējos gados ir strauji attīstījušies ražošanas un loģistikas uzņēmumi, kas saistāms ar novietojumu tiešā Rīgas valstspilsētas tuvumā, Rīgas metropoles areālā un Mārupes gadījumā – arī lidostas “*Rīga*” tuvumā, kas ir būtisks starptautisks transporta mezgls. Veidojoties darba vietu piedāvājumam, šajos novados ir augsts izglītības iestāžu pieprasījums un, ņemot vērā demogrāfisko situāciju un nākotnes prognozes, iedzīvotāju skaitam palielinoties, izglītības nodrošinājums būs viena no galvenajām prioritātēm, īpaši pamatskolas un

vidusskolas līmenī. Ķekavas novadā līdz 2022. gadam ir novērojams visstraujākais iedzīvotāju skaita kāpums. Iedzīvotāju skaita pieaugums ir novērojams arī novada ciemos, kuros turpina attīstīties savrupmāju apbūve. Blīvi apdzīvotas vietas ar vairāk nekā 5 000 iedzīvotājiem kritēriju atbilst Katlakalns, kas pārsvarā apbūvēts ar savrupmājām, un vēsturiski atšķirīgi veidojušos apdzīvoto vietu (Rāmava, Pļavniekkalns, Mākoņkalns, Krogsils, Ģipšustūris, Ziedonis, Krustkalni, Valdlauči) konglomerāti, tomēr inženiertehniskie infrastruktūras nodrošinājumi tajos ir nepietiekami. Salaspilī un Olainē dominē padomju laika daudzdzīvokļu namu dzīvojamais fonds ar zemu iedzīvotāju iesaistīti un atbalstu daudzdzīvokļu namu renovācijas un vides humanizācijas projektos, kas ietekmē pilsētvides kvalitāti un attīstību kopumā. Pēdējo desmit gadu laikā Salaspilī attīstījusies infrastruktūra, izveidojušies plaši savrupmāju rajoni. Olaines pilsēta vēsturiski attīstījusies kā ķīmisko un farmaceitisko uzņēmumu centrs, bet Olaines pagasts veidojies kā Pierīgas dzīvesvieta ar dārzkopības kooperatīviem. Olaines novada ekonomiskā izaugsme ir saistīta ar Rīgas tiešo tuvumu, attīstīto transporta infrastruktūru un pastāvošo nozaru un pakalpojumu uzlabošanu. Ķekavas, Ropažu un Siguldas novadā vēl joprojām iezīmējas blīvāk un mazāk blīvi apdzīvotas teritorijas, kas mijas ar meža masīviem un lauksaimniecības zemēm. Siguldas novada izdevīgais ģeogrāfiskais stāvoklis, A2 un A3 valsts galvenais autoceļš ir priekšnoteikums gan dažādu uzņēmējdarbības veidu, gan lauksaimniecības, gan tūrisma attīstībai novada teritorijā. Prognozējams, ka tādi faktori kā pievilcīgā ainava, attīstītā pilsētas infrastruktūra un Rīgas tuvums veicinās Ķekavas novada Baldones un Daugmales pagastiem attīstīties iedzīvotāju skaita ziņā.

- 2.1.3. Rīgas plānošanas reģionā atrodas valstiski nozīmīga transporta, enerģētikas, vides, sakaru un informātikas infrastruktūra. Īpaša nozīme ir transporta infrastruktūrai – Rīgas pasažieru ostai, Starptautiskai lidostai “Rīga”, dzelzceļu līnijām, t.sk. potenciālai Rail Baltica trasei, valsts autoceļiem, enerģētikas infrastruktūrai, gāzes vadiem un pazemes gāzes krātuvei.
- 2.1.4. Rīgā koncentrējas lielākie reģiona eksporta uzņēmumi, atsevišķās pašvaldībās vērojamas dažādu nozaru attīstība, piemēram, Jūrmalā – tūrisma uzņēmējdarbība, veselības tūrisms, Mārupes novadā – gaisa transports, loģistika, Ropažu novadā – minerālu izstrādājumu ražošana, Olaines novadā – farmācija, Siguldas novadā – koksnes izstrādājumu ražošana, tūrisma uzņēmējdarbība, Ādažu novadā – ražošana un uzņēmējdarbības nozare. Rīgā un tās tuvākajā apkārtnē pastāv virkne dabisku priekšnoteikumu uzņēmējdarbības attīstībai, savukārt, tās attīstībai reģionos nepieciešami papildu stimuli uzņēmējdarbības veikšanai, cita starpā pašvaldību aktīvāka līdzdalība, uzlabojot uzņēmējdarbības vidi pašvaldības teritorijā, ņemot vērā, ka pašvaldības vislabāk pārzina uz vietas pieejamos resursus un iespējas uzņēmējdarbībai.
- 2.1.5. Tūrisma jomā Rīgas reģionam raksturīga izteikta centralizācija: kultūras tūrisms ir koncentrējies Rīgas centrā, dabas tūrisms - Siguldā, veselības un labjūtes tūrisms – Jūrmalā.
- 2.1.6. Ar Rīgas plānošanas reģiona atbalstu reģiona pašvaldībām tiks izstrādāti ilgtspējīgas enerģētikas un klimata politikas rīcības plāni 2050. gadam ar mērķi samazināt enerģijas patēriņu un samazināt klimata pārmaiņas. Kā viens no inovatīvākajiem projektiem enerģētikā minēts Salaspils pašvaldības uzsāktais projekts ar saules kolektoru parka izveidi.
- 2.1.7. Raksturojot Rīgas plānošanas reģiona dabas vērtības, norādīts, ka pludmales, piejūras lagūnezeri, Daugavas, Lielupes un Gaujas upes, purvu masīvi Rīgas tuvumā, mežu ekosistēmas veido ainavekoloģisko pamatu reģiona vidusdaļā un

papildina Rīgas attīstības potenciālu. Programmā akcentētas mozaīkainavas – kur mijas gan lauksaimniecības, gan mežu teritorijas – kvalitātes saglabāšana, kas ir nozīmīga tūrisma un iedzīvotāju atpūtas (rekreācijas) attīstības resurss. Reģionā atrodas vairākas īpaši aizsargājamas dabas teritorijas, t.sk. divi nacionālie parki (Gaujas Nacionālā parka un Ķemeru Nacionālais parka teritorijas), dabas liegumi (“*Lielie Kangari*”, “*Babītes ezers*”, “*Cenas tīrelis*” u.c.), dabas parki (“*Beberbeķu*”, “*Doles sala*” u.c.), aizsargājamo ainavu apvidus (“*Ādaži*”) un dabas pieminekļi. Rīgas jūras līča piekrastes garums reģiona teritorijā ir 53 km.

- 2.1.8. Rīgas plānošanas reģions ietilpst Gaujas, Daugavas un Lielupes upju baseinu apgabalos. Vides pārskatā ietverta vispārīga informācija par upju baseinu apgabaliem un tajos noteikto virszemes un pazemes ūdensobjektu kvalitāti un galvenajiem kvalitāti ietekmējošiem faktoriem.
  - 2.1.9. Rīgas plānošanas reģionā ietilpstošās administratīvās teritorijas atrodas divos atkritumu apsaimniekošanas reģionos, t.i., Pierīgas atkritumu apsaimniekošanas reģionā (poligons “*Getliņi*”), kurā ietilpst Rīgas valstspilsēta, Ādažu, Ropažu, Salaspils, Ķekavas, Olaines un Mārupes novada pašvaldības, un Piejūras atkritumu apsaimniekošanas reģionā (poligons “*Janvāri*”), kurā ietilpst Jūrmalas valstspilsēta.
  - 2.1.10. Vides pārskatā uzmanība vērsta potenciālajām konfliktsituācijām, plānojot teritorijas saimniecisko, dzīvojamo un citu funkciju attīstībai ekonomiski izdevīgās teritorijās – piepilsētā, gar ceļiem, jūras un citu ūdeņu piekrastēs, mežaparku un mežu teritorijās, kas palielina slodzi uz apkārtējo vidi, tādejādi konfliktē ar pašu teritorijas attīstības mērķi. Iezīmējas teritoriāli noteikti problēmareāli, t.sk. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjosla, teritorijas ap Pierīgas ezeriem un upju aizsargjoslas, trokšņa pārsniegumu teritorijas. Aktuālākās vides problēmas saistāmas ar pieaugošo transporta ietekmi uz vidi (t.sk. gaisa piesārņojums, troksnis), saražoto atkritumu daudzumu, applūstošām teritorijām, riska ūdensobjektiem, operatīvi izmantojamas informācijas par peldūdeņu kvalitāti iekšzemes peldvietām trūkumu.
- 2.2. Novērtējis sniegto informāciju, Birojs secina, ka Vides pārskatā ir iekļauta informācija par esošo vides stāvokli galvenajos ietekmes aspektos, tādejādi identificētas vides jomas, kurām reģiona turpmākajā attīstībā jāpievērš uzmanība (Biroja ieskatā esošā vides stāvokļa aprakstā ir lietderīgi vairāk izmantot kvantitatīvus datus, kuri būs tālāk izmantojami, sagatavojot plānošanas dokumenta īstenošanas monitoringa ziņojumu). Savlaicīgi identificējot riskus, iespējams novērtēt, kā ar plānošanas dokumentu vides stāvokli var uzlabot, pasliktināt vai saglabāt esošajā stāvoklī, savlaicīgi novēršot negatīvo ietekmi. Izstrādājot pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentus, kuros jau detalizētāk tiktu definēti pašvaldību turpmākie attīstības rīcības virzieni un aktivitātes ar plānotajiem investīciju projektiem, kā arī izstrādājot teritorijas plānojumus, kuros teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu nosacījumos tiks iekļautas konkrētas prasības teritoriju turpmākajā izmantošanā, pašvaldībām īpaša uzmanība jāpievērš jau Programmas Vides pārskatā konstatētajām vides problēmām, lai teritoriju turpmākajā izmantošanā tiktu novērstas/ nepieļautas vides kvalitātes pasliktināšanās. **Birojs secina, ka Rīgas plānošanas reģiona pašvaldībām turpmāko teritoriju attīstības plānošanas dokumentu izstrādē jāņem vērā šādi vides aspekti:**
    - 2.2.1. Gaisa kvalitāte. Gaisa kvalitātes nodrošinājumam atbilstoši normatīvo aktu prasībām, nepieciešamības gadījumā jāveic gaisa piesārņotājvielu izkļiežu aprēķins un konkrēto risinājumu līmenī jāplāno vai jāprojektē pasākumi gaisa kvalitātes uzlabošanai. Biroja ieskatā šis ir viens no galvenajiem vides aspektiem, kas jāņem vērā, izstrādājot arī pašvaldību teritorijas plānojumus, lai risinātu/nepieļautu konfliktsituāciju rašanos starp dažādu interešu pārstāvjiem (piemēram, uzņēmējiem

un iedzīvotājiem), nosakot/mainot funkcionālos zonējumus, kā arī nosakot atbilstošus nosacījumus/ierobežojumus teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos.

- 2.2.2. Trokšņa pārsniegumi. Ņemot vērā to, ka reģionā ir jau identificētas teritorijas, kurās ir trokšņa līmeņa pārsniegumi (autoceļu, lidostas "Rīga" ietekmes zona), Birojs vērs pašvaldību uzmanību, ka Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*" 147. punktā noteikts, ka: "*plānojot jaunas dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijas, tās paredz vietās, kur autoceļu, dzelzceļu un lidlauku, kā arī piesārņojošo objektu ietekme nepārsniedz normatīvajos aktos piesārņojuma jomā noteiktos piesārņojuma robežlielumus.*" Tādējādi Birojs rekomendē pašvaldībām, izstrādājot teritorijas plānojumu, tostarp tā grafisko daļu un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, ņemt vērā minētos aspektus. Tomēr teritorijās, kur jau pašlaik konstatēti vides trokšņa robežlielumu pārsniegumi un kur to pieaugums ir prognozējams, samērīgi ar plānošanas instrumentiem ir izsvērt ierobežojumus, vai vismaz pilnvērtīgi informēt teritoriju izmantotājus, ka attiecīgā teritorija ir nepiemērota iecerētajam izmantošanas mērķim.
- 2.2.3. Riska ūdensobjekti. Viens no ūdensobjektu piesārņojuma cēloņiem ir neatbilstoša notekūdeņu apsaimniekošana. Birojs rekomendē pašvaldībām izvērtēt un rast risinājumus vides situācijas uzlabošanā, plānojot blīvi apdzīvotās vietās pilsētās un ciemos māsaimniecību nodrošinājumu ar centralizēto notekūdeņu savākšanas sistēmu izveidi un mazo apdzīvoto vietu (līdz 500 iedzīvotājiem) notekūdeņu savākšanas sistēmu izveidi un attīrīšanas līmeņa uzlabošanu. Vienlaikus, plānojot un uzsākot jaunas apbūves teritorijas attīstību, pašvaldībām jānodrošina normatīvajos aktos, tostarp Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*" 61. punkta prasību ievērošana attiecībā uz inženiertehniskās apgādes nodrošinājumiem u.c. risinājumiem ciema funkciju nodrošinājumam.
- 2.2.4. Peldūdeņu kvalitātes monitorings. Ņemot vērā to akcentēto informācijas trūkumu par peldūdeņu kvalitāti, Birojs vērs uzmanību, ka ir noteikts peldvietu saraksts, kurās attiecīgajā peld sezonā par valsts līdzekļiem tiek nodrošināts ūdens kvalitātes monitorings, tomēr arī pašvaldībām pastāv iespēja izvērtēt, vai šādu peldvietu monitoringus iespējams nodrošināt arī citviet. Pašvaldībām ir saistoši Ministru kabineta 2017. gada 28. novembra noteikumi Nr. 692 "*Peldvietas izveidošanas, uzturēšanas un ūdens kvalitātes pārvaldības kārtība*" (turpmāk – Noteikumi Nr. 692), tostarp 8. punktā noteiktais nosacījums: "*peldvietu izveido saskaņā ar attiecīgās pašvaldības teritorijas plānojumā noteikto (atļauto) izmantošanu. Peldvietas robežas nosaka pašvaldība, kuras administratīvajā teritorijā attiecīgā peldvieta atrodas.*" Savukārt Noteikumu Nr. 692 4. punktā ir paredzēts, ka "*pašvaldības katru gadu izvērtē informāciju par to teritorijā esošajām peldvietām un līdz 31. decembrim iesniedz Veselības inspekcijā priekšlikumu, ja nepieciešama peldvietas iekļaušana šo noteikumu 2. pielikumā minētajā sarakstā vai svītrosana no tā*". Tādējādi pašvaldības var noteikt nepieciešamību sniegt priekšlikumus Veselības inspekcijai par peldvietu iekļaušanu Veselības inspekcijas oficiāli novēroto iekšzemes peldvietu sarakstā, tā nodrošinot sabiedrības informētību saistībā ar novadā esošo rekreācijas vietu peldūdeņu kvalitāti.
- 2.2.5. Applūstošās teritorijas. Birojs vērs uzmanību, ka periodiski applūstošās teritorijas veic nozīmīgu uzdevumu vides aizsardzības mērķim, tai skaitā pilda plūdu negatīvo seku novēršanas funkciju. Līdz ar to pašvaldībām jāņem vērā Aizsargjoslu likumā noteiktās prasības. Aizsargjoslu likuma 37. panta pirmās daļas 4. punkts paredz, ka

virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu applūstošajās teritorijās aizliegts veikt teritorijas uzbēršanu, būvēt ēkas un būves, arī aizsargdambjus (tādējādi padarot teritorijas apbūvējamas), tomēr no Aizsargjoslu likuma 37. panta pirmās daļas 4. punkta izriet, ka applūstošajās teritorijās noteiktu objektu būvniecība izņēmuma kārtā var tikt veikta esošu būvju aizsardzībai. Tomēr šāds izņēmums nevar kalpot mērķim padarīt šādas teritorijas par neapplūstošām un nākotnē – apbūvējamām. Applūstošās teritorijas un plūdu riska teritorijas tiek noteiktas un parādītas pašvaldību teritorijas plānojumos, tāpēc Birojs rekomendē pašvaldībām īpaši pievērst uzmanību plūdu riska teritorijām, lai turpmākajos teritorijas attīstības plānošanas dokumentos tiktu ņemti vērā Aizsargjoslu likumā noteiktie nosacījumi.

- 2.2.6. Rīgas jūras līča piekraste. Birojs rekomendē pašvaldībām, izstrādājot teritorijas attīstības plānošanas dokumentus, definēt skaidru redzējumu piekrastes teritorijas attīstībai kā veselumam, sabalansējot vides aizsardzības, iedzīvotāju un viesu, uzņēmējdarbības attīstības intereses, ievērojot Aizsargjoslu likumā noteiktās prasības un ierobežojumus darbībām Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā.
- 2.2.7. Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas. Pašvaldībām ieteicams sadarboties ar Dabas aizsardzības pārvaldi, lai rastu risinājumus nepieciešamās vides infrastruktūras izveidei, tādējādi reģionā būtu iespējams novērst/mazināt antropogēnās slodzes ietekmi tūristu un vietējo iedzīvotāju īpaši iecienītās dabas teritorijās.

### **3. Plānošanas dokumenta īstenošanas būtiskās ietekmes uz vidi novērtējums un risinājumi ietekmes mazināšanai**

- 3.1. Plānošanas dokumentu īstenošanas būtiskāko ietekmju novērtējums veikts prioritāšu, rīcības virzienu un pasākumu kopuma līmenī:
  - 3.1.1. **Prioritātē P1. Specializēti pakalpojumi un kopienu ilgtspēja** definēti 5 rīcības virzieni un 25 pasākumi. Stratēģiskā novērtējuma gaitā prioritātes ietvarā paredzēto pasākumu kopuma īstenošanas ietekme galvenokārt vērtēta ar pozitīvu ietekmi uz vidi, jo veicinās iedzīvotājus izglītību, pašvaldību sadarbību un pārvaldības efektivitāti, mazinot pašreizējo ietekmi, ko rada sadrumstalotā pārvaldība un sabiedrības izglītības un sadarbības prasmju trūkums.
  - 3.1.2. **Prioritātē P2. Elastīga un izcila izglītība** definēti 4 rīcības virzieni un 22 pasākumi, kuru īstenošanas ietekme galvenokārt vērtēta ar pozitīvu ietekmi uz vidi, jo, attīstot izglītības infrastruktūru, atbalsta finansējuma apguves nosacījumi vērsti uz ilgtspējīgiem risinājumiem, energoefektivitāti inovatīvu tehnoloģiju izmantošanu. Prognozējams, ka izglītībai nepieciešamie resursi tiks patērēti pamatotāk, veicinot izglītības atbilstību darba tirgus vajadzībām.
  - 3.1.3. **Prioritātē P3. Starptautiski konkurētspējīgs reģions un produkti** ietver 7 rīcības virzienus un 34 pasākumus, kuru īstenošanas ietekme kopumā vērtēta ar neitrālu un pozitīvu ietekmi uz vidi, jo plānošanas periodā plānotā pāreja uz resursefektīvu un inovatīvu tehnoloģiju ekonomiku rada arvien mazāku ekoloģisko pēdu. Efektivizējot nozares darbību, loģistiku, darbaspēka mobilitāti (attālinātā darba iespējas), sekmējot digitālo pratību ietekme uz vidi tiek mazināta. Lai aktivitāšu ieviešana būtu ar maksimāli augstāku pozitīvo ietekmi, būtiski labo praksi īstenot nefragmentāri, piemēram, daļā uzņēmumu, bet attīstīt kā vispārēju praksi reģionā.
  - 3.1.4. **Prioritātē P4. Komfortabla, ātra un klimatneitrāla pārvietošanās un loģistika** definēti 6 rīcības virzieni un 26 pasākumi, kuru īstenošanas ietekme vērtēta ar pozitīvu ietekmi uz vidi, jo ir tieši vērsta uz klimatneitralitāti transporta un mobilitātes nozarē. Pasākumi paredz veicināt valsts un pašvaldību iestāžu sadarbību



un pārvaldības efektivitāti, iedzīvotāju izglītību, mazinot pašreizējo pārvietošanās līdzekļu radīto emisiju apjomu, to negatīvo ietekmi uz vidi. Prioritātes kvalitatīvā īstenošanā būtiska loma ir koordinētai sadarbībai starp valsts un pašvaldību iestādēm, pakalpojumu sniedzējiem un lietotājiem.

- 3.1.5. **Prioritāte P5. Kvalificēta pārvaldība un teritoriālie risinājumi** ietver 5 rīcības virzienus un 22 pasākumus. Prioritātes ietvarā paredzēto pasākumu kopuma īstenošanas ietekme galvenokārt vērtēta ar pozitīvu ietekmi uz vidi, jo paredz veicināt pašvaldību speciālistu regulāru savstarpēju sadarbību attīstības plānošanā, sadarbības projektu attīstībā un ieviešanā tādā veidā veicinot pārvaldības efektivitāti, piemēram, izvairoties no līdzīgu izglītojošu aktivitāšu organizēšanu katrā pašvaldībā. Vairākas aktivitātes vērstas uz kvalitatīvu pārvaldību un kopumā var paredzēt, ka pasākumiem nebūs ietekmes uz vidi.
  - 3.1.6. **Prioritātē P6. Ilgtspējīga apdzīvojuma struktūra un vietas** definēti 5 rīcības virzieni un 21 pasākums. Šajā prioritātes ietvarā paredzēto pasākumu kopuma īstenošanas ietekme tiek vērtēta ar pozitīvu ietekmi uz vidi, jo ir tieši vērsta uz ilgtspējīgas attīstības veicināšanu. Prioritātes pasākumi paredz reģionāli koordinēt uzraudzīt ilgtspējīgas attīstības principu ievērošanu pašvaldību teritoriju attīstības plānošanā un plānu īstenošanā. Vairums aktivitāšu saistīts ar speciālistu kapacitātes celšanu, tādejādi veicinot izpratni par ilgtspējas mērķu īstenošanu praksē.
  - 3.1.7. **Prioritāte P7. Klimatnoturība, dabas vide un enerģētika** ietver 4 rīcības virzienus un 25 pasākumus, kuru īstenošanas ietekme vērtēta ar pozitīvu ietekmi uz vidi, jo, tāpat kā Prioritāte P6, ir tieši adresēta ilgtspējīgas attīstības sekmēšanai. Prioritātes pasākumi paredz virkni pasākumu klimata pārmaiņu ietekmes mazināšanai, klimatneitralitātes veicināšanai enerģētikas sektorā, kā arī ietver pasākumus piesārņojuma mazināšanai, dabas vērtību aizsardzībai un sabiedrības izglītības veicināšanai.
- 3.2. Vides pārskatā uzsvērts, ka Programma paredz dažādas aktivitātes vides stāvokļa uzlabošanai, tostarp sabiedrības izglītošanas rakstura aktivitātes par dabai draudzīgu dzīvesveidu, starpinstitūciju sadarbības aktivitātes plānošanas procesā un politikas veidošanā, kā arī aktivitātes videi draudzīgas publiskās ārtelpas un mobilitātes infrastruktūras attīstībai, pārvietošanās paradumu maiņas darbībām, efektīviem atkritumu apsaimniekošanas un energoefektivitātes risinājumiem klimata pārmaiņu ietekmes mazināšanai, kas vairumā gadījumu ir finansiāli ietilpīgas aktivitātes. Paredzams, ka Programmas īstenošana reģiona vides stāvokli ietekmēs pozitīvi, īpaši ņemot vērā rīcības, ko ietver **Prioritāte P6. Ilgtspējīga apdzīvojuma struktūra un vietas** un **Prioritāte P7. Klimatnoturība, dabas vide un enerģētika**, jo šo prioritāšu ietvaros priekšplānā izvirzītas aktivitātes ilgtspējīgas attīstības veicināšanai. Vides pārskatā atzīmēts, ka plānošanas reģionam ir vairāk koordinējoša loma Programmas pasākumu īstenošanā, bet nav tiešas saistības ar konkrētu projektu, piemēram, infrastruktūras jomā īstenošanu, šajā kontekstā uzsverot pašvaldību, ministriju, nevalstisko organizāciju, apkaimju biedrību iesaisti un sadarbību.
- 3.3. Novērtējis sniegto informāciju, Birojs secina, ka Vides pārskatā, ņemot vērā plānošanas dokumenta detalizāciju, ir vērtētas plānošanas dokumentā izvirzīto prioritāšu, to rīcības virzienu un pasākumu potenciāli iespējamās ietekmes uz vidi, identificējot galvenokārt pozitīvu vai atsevišķos gadījumos neitrālu ietekmi uz vidi. Iespējami atbalstāmās aktivitātes rīcību virzienu ietvaros ir vērtētas bez konkrētas teritoriālas piesaistes. Ņemot vērā plānošanas dokumenta izstrādes būtību, ietekmju vērtējums, to novēršanas un pārvaldības risinājumi, jo īpaši uz bioloģisko daudzveidību, klimatu un citiem vides aspektiem, cita starpā jādetalizē un jāizvērtē pašvaldību teritoriju attīstības plānošanas dokumentos un/vai nekustamā īpašuma/darbības ierosinātāja konkrēto projektu, un

potenciāli Novērtējuma likumā noteikto ietekmes sākotnējā izvērtējuma un/vai ietekmes uz vidi novērtējuma, vai ietekmes uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamām dabas teritorijām (*Natura 2000*) novērtējuma procedūru ietvaros.

- 3.4. Pašvaldību attīstības plānošanas dokumenti ir tiešā veidā pakārtoti plānošanas reģionu attīstības plānošanas dokumentiem, līdz ar to turpmākajā teritoriju attīstības plānošanā Rīgas plānošanas reģionā esošajām pašvaldībām jāņem vērā jau Programmas Vides pārskatā identificētos esošos vides riskus, kā arī Biroja šā atzinuma 2.2. punktā ar apakšpunktiem konstatētos būtiskākos vides aspektus, kuriem īpaši jāpievērš uzmanība, lai nepieļautu vides kvalitātes pasliktināšanos, bet sekmētu esošās situācijas uzlabošanu

#### **4. Iespējamie kompensēšanas pasākumi**

Saskaņā ar Novērtējuma likuma 43. pantu paredzēto darbību atļauj veikt vai plānošanas dokumentu īstenot, ja tas negatīvi neietekmē Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (*Natura 2000*) ekoloģiskās funkcijas, integritāti un nav pretrunā ar tās izveidošanas un aizsardzības mērķiem. Ja paredzētā darbība vai plānošanas dokumenta īstenošana negatīvi ietekmē *Natura 2000* teritoriju, darbību atļauj veikt vai dokumentu īstenot tikai tādos gadījumos, kad tas ir vienīgais risinājums nozīmīgu sabiedrības sociālo vai ekonomisko interešu apmierināšanai un tajā ir ietverti kompensējoši pasākumi *Natura 2000* teritoriju tīklam.

Rīgas plānošanas reģiona Programma nav izstrādāta ar tādu detalizācijas pakāpi, lai precīzi noteiktu, vai īstenojamās aktivitātes un pasākumi ietver tādas rīcības, kuru rezultātā tieši negatīvi tiktu ietekmētas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas *Natura 2000*. Birojs vērs uzmanību -, ja, ieviešot Programmu, tiks konstatēta negatīva ietekme uz *Natura 2000* teritoriju, pasākumiem, kas šo ietekmi radīs, ir piemērojami kompensējošie pasākumi atbilstoši Ministru kabineta 2006. gada 18. jūlija noteikumu Nr. 594 "*Noteikumi par kritērijiem, pēc kuriem nosakāmi kompensējošie pasākumi Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000) tīklam, to piemērošanas kārtību un prasības ilgtermiņa monitoringa plāna izstrādei un ieviešanai*" prasībām.

#### **5. Pārrobežu ietekme**

Vides pārskata izstrādes laikā nav identificētas iespējamās būtiskas pārrobežu ietekmes, kuras rastos Programmas ieviešanas laikā.

#### **6. Paredzētie pasākumi monitoringa nodrošināšanai**

Vides pārskatā norādīts, ka Programmas īstenošanas ietekmi uz vides stāvokļa izmaiņām un to tendenču raksturojumu paredzēts veikt izmantojot plānošanas dokumentā noteikto uzraudzības kārtību un tajā noteiktos indikatorus, kas raksturo dabas vides stāvokli un paredzamās izmaiņas.

Birojs rekomendē Vides pārskatā iekļaut informāciju par būtiskākajiem parametriem /indikatoriem, kas izmantojami, lai konstatētu plānošanas dokumenta īstenošanas tiešu vai netiešu ietekmi uz vidi, Vides pārskatā iepriekš neparedzētu ietekmi uz vidi, tādejādi sasaistot Stratēģiskā novērtējuma prognozes ar reālo situāciju. Biroja vērtējumā Programmas īstenošanas monitoringā izmantojamie indikatori var būt, t.sk. attīrīto notekūdeņu apjomi un atbilstība normatīvo aktu prasībām attiecībā uz to attīrīšanu, vēsturiski piesārņotās vietas, kurās veikta sanācija un revitalizācija (skaits), īpaši aizsargājamo dabas teritoriju apsaimniekošanas plānu un sugu aizsardzības plānu īstenošana u.c.

## **II Vides pārskata sabiedriskā apspriešana**

Atbilstoši Noteikumu Nr. 157 noteiktajām prasībām paziņojums par sabiedrisko apspriešanu plānošanas dokumentam un tā Vides pārskatam tika publicēts Rīgas plānošanas reģiona tīmekļvietnē [www.rpr.gov.lv](http://www.rpr.gov.lv) un Biroja tīmekļvietnē. Sabiedriskā apspriešana notika laika

posmā no 2022. gada 10. oktobra līdz 2022. gada 11. novembrim. Sanāksmes notika 2022.gada 27.oktobrī, plkst.17:00 – Āgenskalna tirgū, Nometņu iela 64, Rīgā un 2022.gada 3.novembrī, plkst.17:00 – Jaunu ideju centrā, Skolas ielā 2, Ķekavā. Vides pārskata un plānošanas dokumenta projekti tika publicēti Rīgas plānošanas reģiona tīmekļvietnē [www.rvp.gov.lv](http://www.rvp.gov.lv) un Valsts vienotā ģeotelpiskās informācijas portālā “*Ģeolatvija*” <https://geolatvija.lv/geo/tapis>.

Vides pārskata sagatavošanas laikā notikušas konsultācijas ar Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldi (turpmāk – Dienests), Dabas aizsardzība pārvaldi un Veselības inspekciju. Konsultācijas ar kompetentajām institūcijām tikušas uzsāktas laicīgi, institūcijām un sabiedrībai tika dota iespēja pilnā mērā izteikt savu viedokli par plānošanas dokumentu un Vides pārskatu. Institūcijām nav būtisku iebildumu par izstrādāto Programmu un Vides pārskatu un ir tos konceptuāli atbalstījušas<sup>3</sup>.

### **Izvērtētā dokumentācija:**

Rīgas plānošanas reģiona attīstības programma 2022. – 2027. gadam un tās Vides pārskats.

### **Piemērotās tiesību normas:**

1. Atkritumu apsaimniekošanas likuma 5. pants.
2. Likums “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*”.
3. Likuma “*Par piesārņojumu*” II, IV, V daļa.
4. Teritorijas attīstības plānošanas likums.
5. Ūdens apsaimniekošanas likuma 5. pants.
6. Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” III, IV, V, VI, VII, VIII daļa.
7. Ministru kabineta 2009. gada 3. novembra noteikumi Nr. 1290 “*Noteikumi par gaisa kvalitāti*”.
8. Ministru kabineta 2014. gada 24. janvāra noteikumi Nr. 16 “*Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība*”.

### **Biroja viedoklis:**

Atbilstoši Novērtējuma likuma 23.<sup>5</sup> panta sestās un septītās daļas prasībām Birojs konstatē:

- 1. Programmas Vides pārskats kopumā atbilst normatīvo aktu prasībām, tajā ietverti secinājumi par vides problēmām un nepieciešamajiem risinājumiem to novēršanai. Pilnveidojot Vides pārskatu un plānošanas dokumentu, kā arī izstrādājot Rīgas plānošanas reģiona pašvaldību attīstības plānošanas dokumentus, ņemams vērā šajā Biroja atzinumā (2.2. punktā ar apakšpunktiem un 6. punktā) un Vides pārskatā norādītais.**
- 2. Lai konstatētu Programmas īstenošanas radīto tiešo vai netiešo ietekmi uz vidi, Rīgas plānošanas reģionam vismaz vienu reizi plānošanas periodā (2027. gadā) jāizstrādā monitoringa ziņojums un tas jāiesniedz (arī elektroniskā veidā) Birojā.**

Birojs vērs uzmanību, ka Rīgas plānošanas reģionam atbilstoši Noteikumu Nr. 157 27. punktā noteiktajam jā sagatavo informatīvais ziņojums par to, kā plānošanas dokumentā integrēti vides apsvērumi, kā ņemts vērā Vides pārskats, Biroja atzinums un sabiedriskās apspriešanas rezultāti, jāsniedz izvēlēta risinājuma pamatojums un jānorāda pasākumi ietekmes

---

<sup>3</sup> Dienests 2022. gada 6. decembra atzinumā Nr. Nr.11.2/AP/8540/2022 aicina precizēt Rīgas plānošanas reģiona IAS un AP atbilstoši Dienesta norādītajām atsauksmēm.

monitoringam. Atbilstoši Noteikumu Nr. 157 28. un 29. punktā noteiktajam jā sagatavo un jāpublicē arī paziņojums par plānošanas dokumenta pieņemšanu.

Direktore

(paraksts\*)

D. Avdejanova

*\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Māris Ikaunieks, maris.ikaunieks@vpvb.gov.lv  
Ilze Lielvalode, ilze.lielvalode@vpvb.gov.lv

Atzinums nosūtīts:

1. Rīgas plānošanas reģionam: *E.Adresē*.
2. Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldei: *E.Adresē*.