



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, e-pasts pasts@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

05.08.2022

Lēmums Nr. 4-02/47/2022

Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu

Adresāts, plānošanas dokumenta izstrādātāja:

Saldus novada pašvaldība, reģistrācijas Nr. 90009114646, adrese: Striķu iela 3, Saldus, Saldus novads, LV – 3801, e – pasta adrese: pasts@saldus.lv (turpmāk – Izstrādātāja).

Plānošanas dokumenta nosaukums:

Lokālpilnošums teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamā īpašuma Brīvības ielā 32, Saldū, sastāvā esošas zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8401 004 0125 daļai (turpmāk – Lokālpilnošums).

Izvērtētā dokumentācija:

Izstrādātājas 2022. gada 21. jūnija vēstule Nr. 11-14.1/452 “Par ietekmes uz vidi stratēģisko novērtējumu lokālpilnošumam”, 2022. gada 20. jūnija iesniegums “Par Lokālpilnošuma teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamā īpašuma Brīvības iela 32, Saldū, sastāvā esošas zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8401 004 0125 daļai izstrādes uzsākšanu” (turpmāk – Iesniegums), Saldus novada domes 2022. gada 26. maija lēmums (protokols Nr. 10, 70.§) “Par Lokālpilnošuma teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamā īpašuma Brīvības iela 32, Saldū, sastāvā esošas zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8401 004 0125 daļai, izstrādes uzsākšanu” (turpmāk – Lēmums) un tā 1. pielikums “Darba uzdevums Lokālpilnošuma izstrādei” (turpmāk – Darba uzdevums), Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldes (turpmāk – Dienests) 2022. gada 17. jūnija vēstule Nr. 11.2/AP/2709/2022 “Par nosacījumiem lokālpilnošumam Brīvības ielā 32, Saldū, Saldus novadā”, Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālās administrācijas (turpmāk – DAP Administrācija) 2022. gada 30. maija vēstule Nr. 4.8/3146/2022–N “Par konsultāciju sniegšanu” un Veselības inspekcijas 2022. gada 8. jūnija vēstule Nr. 2.4.6.–10/105 “Nosacījumi teritorijas plānošumam”.

Plānošanas dokumenta izstrādātāja viedoklis:

Izstrādātāja uzskata, Lokālpilnošumam nav nepieciešams veikt stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums).

Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satūra noteikšanai:

1. Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Likums) 23.¹ panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kam saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai – Vides pārraudzības valsts birojam¹ (turpmāk – Birojs) – rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23.³ panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2022. gada 21. jūnijā Birojā saņemta Izstrādātājas 2022. gada 21. jūnija vēstule Nr. 11-14.1/452 “*Par ietekmes uz vidi stratēģisko novērtējumu lokālplānojumam*” un Iesniegums, kurā norādīts, ka Lokālplānojuma izstrāde tiek veikta atbilstoši Saldus novada domes Lēmumam un Darba uzdevumam. Saskaņā ar Iesniegumā, Lēmumā un Darba uzdevumā norādīto:
 - 2.1. Lokālplānojums tiek izstrādāts saskaņā ar Saldus novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2022. – 2038.gadam (turpmāk – Stratēģija) un Saldus novada teritorijas plānojumu 2013. – 2025.gadam² (turpmāk – Teritorijas plānojums). Lokālplānojuma izstrādes mērķis ir veikt grozījumus Teritorijas plānojumā, Lokālplānojuma teritorijai mainot noteikto funkcionālo zonējumu, teritorijas izmantošanas veidus, izmantošanas nosacījumus un aprobežojumus, detalizēti noteiktu transporta kustības, infrastruktūras, teritorijas labiekārtojuma risinājumus, kā arī apbūves nosacījumus un rādītājus, vadoties pēc Latvijas Republikas būvnormatīviem, vides un ekoloģijas apstākļiem.
 - 2.2. Lokālplānojuma teritorija ir nekustamā īpašuma Brīvības ielā 32 (kadastra numurs 8401 004 0125) sastāvā esošas zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8401 004 0125 daļa (turpmāk – Īpašums). Lokālplānojuma teritorija atrodas Saldus pilsētas centrālajā daļā, robežojas ar Kuldīgas un Brīvības ielām. Lokālplānojuma teritorija ietilpst Valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļa “*Saldus pilsētas vēsturiskais centrs*” aizsardzības zonā. Teritorijā atrodas ābeļdārzs un liela auguma koki. Lokālplānojuma teritorijas ziemeļaustrumu daļu šķērso ūdenstece Slimnīcas strauts, kurai noteikta aizsargjosla. Teritoriju skar arī aizsargjosla gar elektriskajiem tīkliem, ūdensvadu un kanalizācijas tīkliem, Kuldīgas un Brīvības ielu sarkanās līnijas.
 - 2.3. Lokālplānojuma teritorijas kopējā platība ir 12 623m². Lokālplānojuma teritorijā ir noteiktas trīs funkcionālās zonas: lielākai daļai teritorijas “*Zaļumvietas (Z)*”, Lokālplānojuma teritorijas centrālajā daļā – “*Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas (DzM)*”³ un ziemeļaustrumu daļā daļēji “*Ūdeņu teritorijas (Ū)*”; Īpašumā ir noteikts (to šķērsojot) arī satiksmes infrastruktūras objekts – iela.
 - 2.4. Lokālplānojuma teritorijas attīstītājs (īpašnieks) izteicis priekšlikumu mainīt pašreizējo teritorijas funkcionālo zonējumu uz “*Centra apbūves teritorija (C)*”⁴, lai

¹ Likuma 6. panta pirmā daļa.

² Apstiprināts ar Saldus novada domes 2013. gada 25. aprīļa sēdes lēmumu Nr. 5, 10§.

³ Saskaņā ar Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 362. – 364. punktu, funkcionālajā zonā “*Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas (DzM)*” galvenā izmantošana ir dzīvojamā mājas, vienstāva un divstāvu daudzdzīvokļu mājas, bet palīgizmantošana – citas šajā teritorijā atļautās izmantošanas, tostarp tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu būvniecība (pieejams: https://saldus.lv/wp-content/uploads/2018/11/III_sejums_TIAN.pdf).

⁴ Saskaņā ar TIAN 367. – 368. punktu, funkcionālajā zonā “*Centra apbūves teritorijas (C)*” primārais zemes, būvju vai to daļu izmantošanas veids ir blīva, jaukta apbūve ar daudzveidīgām funkcijām, ietverot gan publiskās apbūves,

varētu īstenot ieceri par mazumtirdzniecības objekta būvniecību un tā apkalpošanai nepieciešamo labiekārtojumu (piebrauktuves, autostāvvietas) un inženierkomunikācijām (ūdensapgāde, kanalizācija, lietus notekūdeņu savākšana).

- 2.5. Atbilstoši Iesniegumā norādītajam, Lokālplānojuma risinājumi nav saistīti ar Likuma 1. un 2. pielikumā noteiktajiem objektiem un darbībām.
- 2.6. Saskaņā ar Dabas datu pārvaldības sistēmā "Ozols"⁵ iekļauto informāciju, Lokālplānojuma teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā. Izstrādātāja, atsaucoties uz DAP Administrācijas 2022. gada 30. maija vēstulē Nr. 4.8/3146/2022–N "Par konsultāciju sniegšanu" sniegto informāciju, norādījusi, ka Lokālplānojuma teritorijas austrumos, tās nelielu daļu, šķērso Eiropas Savienības aizsargājamais biotops 3260 *Upju straujteses un dabiski upju posmi*.
3. Izstrādātāja atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 "Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums" (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) III daļā noteiktajam ir veikusi konsultācijas par plānošanas dokumenta Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību ar Dienestu, DAP Administrāciju un Veselības inspekciju. Iesniegumam pievienota:
 - 3.1. Dienesta 2022. gada 17. jūnija vēstule Nr. 11.2/AP/2709/2022 "Par nosacījumiem lokālplānojumam Brīvības ielā 32, Saldū, Saldus novadā". Dienesta ieskatā, ņemot vērā Likuma 4. pantā noteikto un Noteikumu Nr. 157 2. punktā norādītos plānošanas dokumentus, kuriem nepieciešams Stratēģiskais novērtējums, Lokālplānojumam nebūtu jāveic Stratēģiskais novērtējums, jo, izpildot Dienesta nosacījumus Lokālplānojuma izstrādei, nav paredzama būtiska ietekme uz vidi. Dienests izvirza prasības Lokālplānojuma izstrādei:
 - 3.1.1. Lokālplānojuma risinājumus izvērtēt Stratēģijas kontekstā un nodrošināt atbilstību tai.
 - 3.1.2. Uzrādīt vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslas, nosakot saimnieciskās darbības aprobežojumus tajās atbilstoši Aizsargjoslu likuma prasībām.
 - 3.1.3. Uzrādīt esošās un plānotās apbūves izvietojumu, piebraucamos ceļus Lokālplānojuma teritorijā.
 - 3.1.4. Izstrādāt teritorijas inženierkomunikāciju shēmu, TIAN paredzot ūdensapgādes un sadzīves kanalizācijas risinājumus atbilstoši normatīvo aktu prasībām vides aizsardzībā. Pieļaujot pagaidu risinājumu – decentralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izveidi, Paskaidrojuma rakstā ir jāizvērtē vides riski un tehniski ekonomiskais pamatojums – tā, lai Dienests var pārlicināties par izvēlētajā risinājuma pamatotību, t.sk. ņemot vērā iespējamās ietekmes uz virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti un aizsargātību no piesārņojuma, iespējamās ietekmes uz meliorācijas sistēmām, pastāvošā gruntsūdens līmeņa ietekmes uz lokālo ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu darbību, lokālo iekārtu apsaimniekošanas riskus, ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzēja plānus par centralizēto ūdensapgādes un sadzīves kanalizācijas sistēmu izbūvi līdz lokālplānojuma teritorijai un iespējamās līdzekļus, kā panākt mājāsaimniecību faktiski pārslēgšanu uz centralizētajām

gan dzīvojamās apbūves funkcijas. Tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu būvniecība ir viens no galvenajiem izmantošanas veidiem (pieejams – turpat).

⁵ Skatīts <https://ozols.gov.lv/pub>, 04.07.2022.

sistēmām pēc to izbūves. Atbilstoši vides risku izvērtējumam TIAN ir jāiekļauj prasības, kas samazinātu vides riskus.

- 3.1.5. Noteikt prasības lietūs ūdeņu novadīšanas risinājumiem.
 - 3.1.6. Noteikt prasības apstādījumu un labiekārtojuma ierīkošanai.
 - 3.1.7. Izvērtēt Lokālpilnojumā teritorijā esošo koku saglabāšanas iespējas un noteikt prasības vērtīgo un saglabājamo koku aizsardzībai.
- 3.2. DAP Administrācijas 2022. gada 30. maija vēstule Nr. 4.8/3146/2022–N “*Par konsultāciju sniegšanu*”, kurā norādīts, ka Lokālpilnojumā teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, kā arī nerobežojas ar to; Lokālpilnojumā teritorijas austrumos, tās nelielu daļu, šķērso Eiropas Savienības aizsargājams biotops *3260 Upju straujtecēs un dabiski upju posmi*; citas īpaši aizsargājamās dabas vērtības Lokālpilnojumā teritorijā līdz šim nav konstatētas – šajā kontekstā DAP Administrācija papildus norādījusi, ka, ja Lokālpilnojumā teritorijā tiek konstatēts aizsargājams koks (dižkoks)⁶, aizliegts plānot darbības, kas var negatīvi ietekmēt aizsargājamā koka augšanu un dabisko attīstību. DAP Administrācijas vērtējumā plānošanas dokumentam nav nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
- 3.3. Veselības inspekcijas 2022. gada 8. jūnija vēstule Nr. 2.4.6.–10/105 “*Nosacījumi teritorijas plānojumam*”. Tā kā Lokālpilnojumam nav saistīts ar Likuma 1. un 2. pielikumā noteikto darbību īstenošanu, kā arī tajā nav plānotas darbības, kas varētu negatīvi ietekmēt iedzīvotāju dzīves kvalitāti un radīt būtiskus riskus cilvēku veselībai, Veselības inspekcija neuzstāj uz Stratēģiskā novērtējuma piemērošanu Lokālpilnojumam. Vienlaikus Veselības inspekcija izvirza prasības Lokālpilnojumā izstrādei, tostarp paredzēt:
- 3.3.1. Ievērot Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 „*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*” prasības, tostarp ievērojot universālā dizaina risinājumus, plānojot jaunbūvējamo būvju izvietojumu, ūdensapgādes un kanalizācijas inženiertehnisko nodrošinājumu, lietūs notekūdeņu novadīšanu.
 - 3.3.2. Plānojot teritorijas izmantošanu, ievērot Aizsargjoslu likumā un saistošajos noteikumos noteiktos darbības aprobežojumus aizsargjoslās.
 - 3.3.3. Noteikt prasības aizsardzībai pret trokšņiem, lai pieguļošajās apbūves teritorijās tiktu nodrošināta trokšņa normatīvu ievērošana atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 „*Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība*” prasībām.
 - 3.3.4. Plānot centralizētu ūdensapgādi un kanalizāciju, izvēloties pieslēgumus centralizētajiem tīkliem.
 - 3.3.5. Paredzēt dzeramā ūdens kvalitātes atbilstības nodrošināšanu Ministru kabineta 2017. gada 14. novembra noteikumos Nr. 671 „*Dzeramā ūdens obligātās nekaitīguma un kvalitātes prasības, monitoringa un kontroles kārtība*” noteiktajām prasībām.
 - 3.3.6. Noteikt prasības jaunbūvējamo būvju siltumapgādei. Ieteicams izvēlēties videi draudzīgus apkures risinājumus ar zemu kaitīgo izmešu daudzumu vai apkures risinājumus, kas nerada emisijas un atbilst zaļās enerģijas lietošanas pamatprincipiem.

⁶ Koks, kas sasniedz Ministru kabineta 2010. gada 16. marta Nr. 264 „*Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi*” 2.pielikumā noteiktos parametrus.

- 3.3.7. Noteikt prasības teritorijas labiekārtojumam.
- 3.3.8. Plānot sadzīves atkritumu apsaimniekošanu atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likuma un saistošo noteikumu prasībām.
4. Darba uzdevumā izvirzītas prasības Lokālplānojuma izstrādei, tostarp:
- 4.1. Paskaidrojuma rakstā sagatavot detalizētu Lokālplānojuma izstrādes un funkcionālā zonējuma maiņas pamatojumu, risinājuma aprakstu un tā saistību ar piegulošajām teritorijām, kā arī atbilstību Stratēģijai, izmantošanas nosacījumus un aprobežojumus.
 - 4.2. Grafiskajā daļā noteikt funkcionālo zonējumu un izmantošanas veidus; robežas teritorijām ar īpašiem noteikumiem; noteikt transporta infrastruktūras risinājumus, atbilstoši iespējām risinot piekļūšanas iespējas, attēlot perspektīvos pievienojumus, transporta mezglus, norādot sagaidāmo satiksmes intensitāti pieslēgumos pašvaldības ielām, paredzēto stāvvietu skaitu; noteikt galveno inženierkomunikāciju, meliorācijas un lietus ūdens savākšanas un attīrīšanas sistēmu risinājumus; attēlot apgrūtinātās teritorijas un objektus, kuriem aizsargjoslas nosaka saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem par apgrūtinātajām teritorijām.
 - 4.3. TIAN noteikt prasības teritorijas izmantošanai katrā funkcionālajā zonā un apakšzonā, apbūves parametrus katrā funkcionālajā zonā un apakšzonā.
5. Lokālplānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams kā obligāts, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres, tādējādi jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu, tostarp plānošanas dokumentā iekļautajiem vides problēmu risinājumiem un to ietekmes būtiskumu:
- 5.1. Likuma 23.² pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23.² panta 1. punkts), tostarp un to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23.² panta 1. punkta “a”, “b”, “c”, “d” apakšpunkts). Tāpat Likuma 23.² pants 2. punktā noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs, – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23.² panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.
 - 5.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. un 2. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, kā arī plānošanas dokumentiem, kas var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*). Savukārt Likuma 4. panta piektā daļa paredz, ka Stratēģisko novērtējumu šā panta trešās daļas plānošanas dokumentiem neveic, ja tie attiecas uz nelielu teritoriju izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī vai nelieliem to grozījumiem, izņemot gadījumus, kad šo dokumentu īstenošana var būtiski ietekmēt vidi.
 - 5.3. Izvērtējot iesniegto dokumentāciju, Birojs secina, ka Lokālplānojuma izstrādes mērķis ir veikt grozījumus Teritorijas plānojumā, Lokālplānojuma teritorijai mainot noteikto funkcionālo zonējumu, lai atbalstītu Īpašuma īpašnieka ieceri par mazumtirdzniecības objekta būvniecību, tostarp paredzot tā apkalpošanai nepieciešamo labiekārtojumu un inženierkomunikācijas. Birojs konstatē, ka Lēmumā un Darba uzdevumā nav norādīts

uz konkrētu risinājumu funkcionālā zonējuma maiņai; atbilstoši Darba uzdevumam, plānošanas dokumenta izstrādes gaitā tiks detalizēti Lokālpilnojumā teritorijas funkcionālā zonējuma maiņas risinājumi, to saistība ar piegulošajām teritorijām un atbilstība Stratēģijai, kā arī teritorijas izmantošanas nosacījumi un aprobežojumi.

- 5.4. Saskaņā ar Teritorijas plānojuma grafisko daļu "*Saldus pilsētas teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana*"⁷, lielākai daļai Lokālpilnojumā teritorijas noteiktā funkcionālā zona ir "*Zaļumvietas (Z)*", kur atbilstoši TIAN galvenā izmantošana ir publiskā ārtelpa ar/bez labiekārtojuma, papildizmantotā atļauta sporta ēku un būvju apbūve. Lokālpilnojumā teritorijas centrālajā daļā noteiktajā funkcionālajā zonā "*Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas (DzM)*" galvenā izmantošana ir dzīvojamā apbūve, bet palīgizmantotā cita starpā atļauta tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu (veikals, aptieka, sabiedriskās ēdināšanas uzņēmums) būvniecība. Īpašuma ziemeļaustrumu daļā noteiktajā funkcionālajā zonā "*Ūdeņu teritorijas (Ū)*" atļauts izvietot būves, kas saistītas ar attiecīgā ūdensobjekta izmantošanu un aizsardzību. Līdz ar to secināms, ka pašreizējais funkcionālais zonējums pieļauj apbūvi (ar dažādu raksturu un intensitāti) un teritorijas labiekārtojumu (tostarp piebraucamie ceļi, autostāvvietas) un šādā aspektā ar Lokālpilnojumā īstenošanu netiek paredzētas jaunas būtiskas izmaiņas teritorijas izmantošanā (Likuma 23.² panta 3. punkta "d" apakšpunkts).
- 5.5. Lokālpilnojumā īstenošana saistāma ar antropogēnās slodzes lokālu palielināšanos gan plānoto būvdarbu, gan objekta ekspluatācijas laikā. Biroja vērtējumā Lokālpilnojumā teritorijā plānotā darbība palielinās satiksmes intensitāti, kā arī aktualizēs pilsētvidē raksturīgos vides problēmjaucājumus (t.sk. ūdensapgāde un sadzīves notekūdeņu savākšana un attīrīšana atbilstoši normatīvo aktu prasībām, siltumapgāde, būvniecības un sadzīves atkritumu apsaimniekošana, ceļu infrastruktūras izveide). Birojs secina, ka nosacījumus šo jautājumu risināšanai ir izvirzījusi Veselības inspekcija un Dienests un Biroja ieskatā ar šādu nosacījumu izpildi nav sagaidāms, ka Lokālpilnojumā teritorijā varētu tikt aktualizētas būtiskas ar notekūdeņu apsaimniekošanu un vides piesārņojumu saistītas vides problēmas. Turklāt arī Darba uzdevumā šie jautājumi ir ņemti vērā, izvirzot attiecīgas prasības, tostarp, transporta infrastruktūras risinājumu izstrādei, ietverot prognozes sagaidāmai satiksmes intensitāti.
- 5.6. Ņemot vērā minēto, nav sagaidāms, ka Lokālpilnojumā realizēšana varētu būt saistīta ar tik nozīmīgām vides problēmām un ietekmēm (Likuma 23.² panta 1. punkta "d" apakšpunkts, 2. punkta "a" – "e" apakšpunkts), kas pamatotu Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību. Lokālpilnojumā īstenošana nav saistīta ar papildus būtisku negatīvu ietekmi uz vidi, pie nosacījuma, ka, izstrādājot un īstenojot Lokālpilnojumā, tiks ievēroti spēkā esošie normatīvie akti, kā arī Darba uzdevumā izvirzītās prasības un institūciju nosacījumi.
- 5.7. Saskaņā ar Iesniegumā sniegto informāciju, Lokālpilnojumā risinājumi nav saistīti ar Likuma 1. un 2. pielikumā noteikto objektu un darbību īstenošanu. Izvērtējis Birojā iesniegto informāciju, kas pamato Lokālpilnojumā izstrādi, Birojs arī nekonstatē, ka attiecīgās darbības Lokālpilnojumā teritorijā varētu tikt paredzētas vai Lokālpilnojumā risinājumi varētu tikt saistīti un pielīdzināmi Likuma 2. pielikuma 10. punkta 2) apakšpunktā noteiktajiem pilsētbūvniecības projektiem. Tādējādi Lokālpilnojumā nav pielīdzināms Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams.

⁷Skatīts Saldus novada pašvaldības tīmekļa vietnē https://saldus.lv/wp-content/uploads/2018/11/Saldus_pilseta_planota.pdf.

- 5.8. Atbilstoši DAP Administrācijas sniegtajai informācijai Lokālpilnojumā teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā, taču tās austrumu daļā konstatēts Eiropas Savienības aizsargājams biotops *3260 Upju straujtecēs un dabiski upju posmi*. DAP Administrācija nav izvirzījusi īpašus biotopa aizsardzības nosacījumus vai vērsusi uzmanību plānošanas dokumenta īstenošanas ietekmes aspektiem uz īpaši aizsargājamo biotopu. Tai pat laikā DAP Administrācija norādījusi, ka gadījumā, ka Lokālpilnojumā izstrādes gaitā tiek konstatēts aizsargājams koks (dižkoks), aizliegts plānot darbības, kas var negatīvi ietekmēt aizsargājamā koka augšanu un dabisko attīstību. Kopumā nav konstatējams, ka Lokālpilnojums atbilstu Likuma 4. panta trešās daļas 2. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams. Nav sagaidāms, ka plānošanas dokumenta īstenošana varētu negatīvi ietekmēt dabas vērtības (Likuma 23.² panta 4. punkta "b" apakšpunkts), ja tiks ievērotas to aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu prasības (t.sk. Sugu un biotopu aizsardzības likums, Ministru kabineta 2010. gada 16. marta Nr. 264 „*Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi*”).
6. Ņemot vērā iepriekš minēto, Birojs secina, ka Lokālpilnojums attiecas uz grozījumiem Teritorijas plānojumā, tomēr tie attiecas uz nelielas teritorijas izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī. Vērtējot iespējamo ietekmes būtiskumu un to, vai identificējami mehānismi vides problēmu pārvaldībai, vērtējot apkārtējo teritoriju izmantošanu un grozījumu būtību, Birojs secina, ka nav sagaidāms tik nozīmīgas un būtiskas vides stāvokļa izmaiņas, kas šajā gadījumā būtu pamats Stratēģiskā novērtējuma piemērošanai konkrētajam plānošanas dokumentam. Līdz ar to – vadoties no pašlaik pieejamās informācijas un pie nosacījuma, ka tiks ievērotas Lokālpilnojumā izstrādei izvirzītās prasības, tai skaitā institūciju nosacījumi, kā arī spēkā esošie normatīvie akti, plānošanas dokumentam Stratēģiskā novērtējuma procedūra nebūtu lietderīga, to savas kompetences ietvaros neprasa Dienests, Veselības inspekcija un DAP administrācija, kā arī tās nepieciešamība neizriet no Likuma 23.² panta Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijiem.
7. Līdz ar to Birojs, izvērtējot tā rīcībā esošo un iesniegto informāciju saskaņā ar Likuma 23.² panta 1., 2., 3. un 4. punkta nosacījumiem, konstatē, ka Lokālpilnojumam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams.

Piemērotās tiesību normas:

1. Aizsargjoslu likums.
2. Likuma "*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*" 4. pants, 23.² pants, 23.³ pants.
3. Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 "*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*" 5., 6., 7. punkts.
4. Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 "*Vispārējie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*".

Lēmuma pieņemšanas pamatojums:

Pamatojoties uz izvērtēto dokumentāciju un faktiem, kā arī šajā lēmumā ietvertu faktisko un tiesisko apstākļu izvērtējumu, argumentiem un apsvērumiem, Likuma 23.² pantā noteiktajiem stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamības kritērijiem un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs atbilstoši Likuma 23.³ panta 1. punktam secina, ka konkrētajā gadījumā plānošanas dokumenta īstenošanai nav paredzama tik būtiska negatīva ietekme uz vidi, lai piemērotu Stratēģisko novērtējumu.

Lēmums:

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Lokālpilnoņums teritorijas plānoņuma grozījumiem nekustamā īpašuma Brīvības ielā 32, Saldū, sastāvā esošas zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8401 004 0125 daļai.

Direktore

(*paraksts**)

D. Avdeņanova

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Ilze Lielvalode, 67770813
ilze.lielvalode@vpvb.gov.lv

Lēmums nosūtīts:

1. Saldus novada pašvaldībai, *E.Adresē*.
2. Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldei, *E.Adresē*.