



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, e-pasts pasts@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

17.12.2021

Lēmums Nr. 4-02/105
Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras
nepiemērošanu

Adresāts:

Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, adrese: Amatu iela 4, Rīga, LV-1050,
e – pasts: pad@riga.lv.

Izstrādātājs:

SIA “METRUM”, adrese: Ģertrūdes iela 47-3, Rīga, LV –1011, e – pasts: metrum@metrum.lv.

Plānošanas dokumenta nosaukums:

Lokālplānojums teritorijai Aptiekas ielā, starp Sarkandaugavas upi un Sarkandaugavas vecupi, Rīgā (turpmāk – Lokālplānojums).

Izvērtētā dokumentācija:

SIA “METRUM” (turpmāk – Izstrādātāja) 2021. gada 17. novembra vēstule Nr. 1019/a/00-2021 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru*” (turpmāk – Vēstule Nr. 1019/a/00-2021), iesniegums “*Par lokālplānojuma izstrādi teritorijai Aptiekas ielā, starp Sarkandaugavas upi un Sarkandaugavas vecupi, Rīgā*” (turpmāk – Iesniegums), Rīgas domes 2021. gada 24. februāra lēmums Nr. 393 (prot. Nr. 12, 14. §) “*Par teritorijas Aptiekas ielā, starp Sarkandaugavas upi un Sarkandaugavas vecupi, lokālplānojuma kā Rīgas teritorijas plānojuma 2006.–2018. gadam grozījumu izstrādes uzsākšanu*”, Darba uzdevums Lokālplānojuma izstrādei (turpmāk – Darba uzdevums), Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – VVD Lielrīgas RVP) 2021. gada 30. marta vēstule Nr. 11.2/2314/RI/2021 “*Par lokālplānojuma izstrādi Aptiekas ielā, Rīgā*”, Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas (turpmāk – DAP administrācija) 2021. gada 30. marta vēstule Nr. 4.8/1837/2021–N “*Par lokālplānojuma izstrādi teritorijai Aptiekas ielā pie Sarkandaugavas upes, Rīgā*” un Veselības inspekcijas 2021. gada 30. marta vēstule Nr. 4.5.-4./10541/ “*Nosacījumi teritorijas plānojumam*”.

Plānošanas dokumenta izstrādātāja viedoklis:

Izstrādātāja norādījusi, ka Lokālplānojumam stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums) procedūra nav nepieciešama, jo:

1. Lokālplānojuma izstrādes pamatojums un mērķis atbilst Rīgas pilsētas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai līdz 2030. gadam (turpmāk – Attīstības stratēģija).

2. Lokālplānojumā plānotie Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam (turpmāk – Teritorijas plānojums) grozījumi ir ar mazāku potenciālo ietekmi uz vidi, nekā to paredz izstrādē esošā Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam projekta risinājums, jo tā aktuālā redakcija paredz šo teritoriju attīstīt kā *Rūpnieciskās apbūves teritoriju* (R).
3. Plānotie grozījumi Teritorijas plānojumā un teritorijas attīstības ieceres īstenošana potenciāli uzlabos vides kvalitātes situāciju Lokālplānojuma teritorijā.
4. Lokālplānojuma teritorija neatrodas un nerobežojas ar Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas (*Natura 2000*) teritoriju.
5. Lokālplānojuma īstenošana būtiski neietekmēs teritorijai blakus esošo teritoriju esošo vai plānoto izmantošanu. Ar Lokālplānojuma risinājumiem tiks veicināta Lokālplānojuma teritorijas attīstība, tādējādi radot priekšnoteikumus sekmīgai uzņēmējdarbībai, kā arī tiks veicināta šīs Rīgas pilsētas daļas publiskās ārtelpas sakārtošana un uzlabošana.
6. Lokālplānojuma teritorijai ir nodrošināta piekļuve no Aptiekas ielas, kā arī tiks izvērtētas iespējas nodrošināt papildus piekļuves. Teritorijai ir pieejams inženiertehniskais nodrošinājums.
7. Lokālplānojums tiks izstrādāts atbilstoši Rīgas domes apstiprinātajam Darba uzdevumam, ievērojot institūciju izvirzītās prasības, kā arī spēkā esošo normatīvo aktu prasības, lai nodrošinātu, ka Lokālplānojuma teritorijā un tās tuvējā apkārtnē nepasliktinātos vides stāvoklis.
8. Saskaņā ar likuma “*Par ietekmi uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Likums) 3. pantā noteiktajiem ietekmes novērtējuma principiem, ietekmes novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā, kas šajā teritorijā jau ir veikts, jo Stratēģiskais novērtējums ir veikts Attīstības stratēģijai (kopā arī Rīgas attīstības programmu 2014. - 2020. gadam), 2013. gadā apstiprinātajiem grozījumiem Teritorijas plānojumā. Procedūra tiek veikta arī Attīstības stratēģijai.

Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. Likuma 23.¹ panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kuram saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai – Vides pārraudzības valsts birojam (turpmāk – Birojs) rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23.³ panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2021. gada 17. novembrī Birojā ir saņemta Izstrādātājas Vēstule Nr. 1019/a/00-2021 un Iesniegums, ar kuru Izstrādātāja informē, ka Rīgas dome 2021. gada 24. februārī pieņēmusi lēmumu Nr. 393 (prot. Nr. 12, 14. §) “*Par teritorijas Aptiekas ielā, starp Sarkandaugavas upi un Sarkandaugavas vecupi, lokālplānojuma kā Rīgas teritorijas plānojuma 2006.–2018. gadam grozījumu izstrādes uzsākšanu*” (turpmāk – Lēmums) un Darba uzdevumu. Iesniegumā norādīts:
 - 2.1. Lokālplānojuma izstrāde tiks veikta saskaņā ar spēkā esošo Latvijas Republikas normatīvo aktu prasībām un Attīstības stratēģiju, vienlaicīgi grozot Teritorijas plānojumu.
 - 2.2. Saskaņā ar Teritorijas plānojumu, Lokālplānojuma teritorija atrodas “*Ražošanas un komercdarbības apbūves teritorijā*” (R), kur atļauta daudzveidīga būvju būvniecība un

izmantošana, kas saistīta ar ražošanu, tehnisko apbūvi, transporta infrastruktūras būvēm, komercapbūvi u.tml. Atļautais apbūves stāvu skaits – 5 stāvi.

- 2.3. Lokālpilnplanojuma izstrādes pamatojums ir Teritorijas plānojuma grozījumu nepieciešamība, lai radītu priekšnoteikumus teritorijas daudzfunkcionālai un ilgtspējīgai izmantošanai, veicot bijušās industriālas teritorijas revitalizāciju. Ar Lokālpilnplanojuma risinājumu paredzēts mainīt Teritorijas plānojumā noteikto teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu uz funkcionālo zonu “*Jauktas centra apbūves teritorija*” (JC).
- 2.4. Lokālpilnplanojuma teritorija, atbilstoši Attīstības stratēģijai, pilsētas telpiskajā struktūrā atrodas prioritāri revitalizējamā apkaimē, un plānotā teritorijas attīstības iecere atbilst primāri trim ilgtermiņa attīstības mērķiem: IM2 “*Inovātīva, atvērta un eksportspējīga ekonomika*”, IM3 “*Ērta, droša un iedzīvotājiem patīkama pilsētvide*” un IM4 “*Rīga – starptautiski atpazīstama, nozīmīga un konkurētspējīga Ziemeļeiropas metropole*”. Tāpat stratēģiskajā dokumentā norādīts, ka, pirms attīstīt jaunas, neapbūvētas teritorijas, priekšroka jādod degradēto un citu jau urbanizēto teritoriju revitalizācijai un attīstīšanai, t.sk. izvēloties jaunās attīstības teritorijas, jārespektē kompakta pilsētas attīstības modelis. Tādējādi, pašvaldība arī apņemas izstrādāt pilsētvides ekonomikas atbalsta instrumentus bijušo ražošanas, tagad degradēto teritoriju revitalizācijai un uzņēmējdarbības reaktivizācijai tajās.
- 2.5. Plānotā teritorijas attīstības iecere saistīta arī ar kultūras un mākslas norišu iespēju radīšanu. Šajā kontekstā atzīmējams, ka Attīstības stratēģijā uzsvērta radošo kvartālu nozīme pilsētā, kas veido būtisku apkaimju lokālpatriotisma dimensiju, un, stimulējot to attīstību un ģeogrāfisko izplatību, tādā veidā tiek veicināta vietējās, unikālās kultūras, uzņēmējdarbības un dzīvesveida attīstība, kā arī dažādota un paaugstināta pilsētas ainaviskā vērtība. Izvērtējot lokālpilnplanojuma teritorijas novietojumu, unikālās priekšrocības un iespējamās kopējās attīstības tendences, var secināt, ka lokālpilnplanojuma teritorijas attīstība ir piemērota daudzfunkcionālai izmantošanai. Ņemot vērā iepriekš minēto, Lokālpilnplanojuma risinājumi kā Teritorijas plānojuma grozījumi nav pretrunā ar Attīstības stratēģijas izvirzītajiem stratēģiskajiem mērķiem un teritorijas telpisko struktūru.
- 2.6. Lokālpilnplanojuma teritorija atrodas Rīgas pilsētas Sarkandaugavas apkaimes centrālajā daļā. Attīstāmā teritorija – zemes gabals Aptiekas ielā 19 ar kadastra apz. 0100 013 0093, Aptiekas ielā 19A ar kadastra apz. 0100 013 0096, Ganību dambī 63 ar kadastra apz. 0100 013 0132. Lokālpilnplanojuma teritorijas kopējā platība ir aptuveni 6,6 ha. Teritorijas attīstības iecere (attīstītājs un zemes gabala Aptiekas iela 19 un Aptiekas iela 19A īpašnieks ir SIA “*Prospectum*”, attīstītājs un zemes gabala Ganību dambis 63 īpašnieks ir SIA “*Trompovska Kvartāls*”) attiecas uz minētajiem zemesgabaliem. Lokālpilnplanojuma teritorijā iekļauts arī zemes gabals Aptiekas iela 21 ar kadastra apz. 0100 013 0164, kas pieder citai juridiskai personai.
- 2.7. Teritorija ir vēsturiskā Rīgas elektromašīnbūves rūpnīcas kvartāla Z daļa, un tā robežojas ar Rīgas brīvdostas teritoriju. Tā kopumā uztverama kā vizuāli degradēta teritorija, jo ēkas un teritorija tiek tikai daļēji izmantotas un apsaimniekotas. Lokālpilnplanojuma teritorija neatrodas kultūrvēsturiski aizsargājamā teritorijā, un tajā neatrodas būves, kurām ir piešķirts valsts vai vietējās nozīmes aizsardzības statuss, taču tajā atrodas ēkas, kuras ir kultūrvēsturiski nozīmīgas. Lokālpilnplanojuma teritorijas esošā apbūve ir bijušā “*Provodņik*” ražošanas ēka (Ganību dambis 63), kas ir kultūrvēsturiska industriālā mantojuma ēka (vēsturiski – aparātu ražošanas korpus). Šobrīd tās telpas tiek izmantotas kā nomas platības, galvenokārt biroju, noliktavu un publisko aktivitāšu norisēm. Otra ēka (vēsturiski – kokapstrādes korpus) tiek daļēji izmantota saimnieciskajai darbībai (darbnīcas un noliktavas). Ēka zemes gabalā

Aptiekas ielā 19 ir kādreizējā aparātu korpusa piebūve, kas pašreizējā situācijā netiek izmantota. Ēka zemes gabalā Aptiekas ielā 19A (vēsturiski – centrālā materiālu noliktava) tiek daļēji izmantota saimnieciskajai darbībai. Zemes gabalā Aptiekas ielā 21 atrodas divas būves, kur darbojas vairāki uzņēmumi, t.sk. tiek veikta koka izstrādājumu ražošana. Iebraukšana teritorijā ir nodrošināta no Aptiekas ielas. Esoša dzelzceļa līnija ir daļēji demontēta.

2.8. Lokālpilnvarojuma teritorijā nav plānotas darbības, kas minētas Likuma 1. pielikumā. Likuma 2. pielikuma “*Darbības, kurām nepieciešams sākotnējais izvērtējums*” 10. punkta “*Infrastrukturā projekti*” 2. apakšpunktā ir minēti pilsētvides attīstības projekti, to skaitā autostāvvietas, ja tās paredzētas vairāk nekā 300 automašīnām. Viens no Lokālpilnvarojuma izstrādes uzdevumiem ir noteikt normatīvo autonomvietņu daudzumu. Ņemot vērā, ka Lokālpilnvarojuma teritorijā ir plānots saglabāt un atjaunot visas kultūrvēsturiski vērtīgās ēkas un būves, veidot jaunus apstādījumus un ierīkot publiskās ārtelpas teritorijas, teritorijā ir ierobežotas iespējas izvietot gan virszemes, gan pazemes autostāvvietas (pazemes būvju būvniecību ierobežo arī augstie gruntsūdeņi). Papildus plānots veicināt gan velotransporta, gan sabiedriskā un koplietošanas autotransporta izmantošanu, pielietojot dažādus plānošanas instrumentus. Lokālpilnvarojuma ietvaros plānots noteikt mazāku normatīvi nepieciešamo autostāvvietu skaitu, nekā tas ir noteikts Teritorijas plānojumā. Līdz ar to, šajā Lokālpilnvarojuma izstrādes stadijā vēl nav konstatējams, cik autostāvvietas Lokālpilnvarojuma teritorijā būs nepieciešamas plānotās attīstības ieceres īstenošanai. Tajā pat laikā, attīstības teritorijas novietojums attiecībā pret esošo un plānoto transporta infrastruktūru sekmē to, ka perspektīvā lokālpilnvarojuma teritorija būs ērti sasniedzama, neizmantojot primāri autotransportu. Ar Lokālpilnvarojuma risinājumu tiks ņemts vērā Rīgas pilsētas stratēģiskais uzstādījums transporta infrastruktūrai, proti, gājējs – velobraucējs – sabiedriskais transports – privātais autotransports, veicinot mobilitātes principa ievērošanu.

2.9. Lokālpilnvarojuma teritorijā neatrodas un tā nerobežojas ar *Natura 2000* teritoriju. Saskaņā ar Dabas datu pārvaldības sistēmā “*Ozols*” iekļauto informāciju, Lokālpilnvarojuma teritorija neatrodas mikroliegumā un tajā nav reģistrētas īpaši aizsargājamas sugas vai biotopi.

3. Darba uzdevumā izvirzītas prasības Lokālpilnvarojuma izstrādei, tostarp:

3.1. Pamatot Lokālpilnvarojuma teritorijas noteiktās atļautās teritorijas izmantošanas grozījumu nepieciešamību, raksturojot tā atbilstību Attīstības stratēģijas interesēm.

3.2. Veikt Lokālpilnvarojuma teritorijā esošo ēku kultūrvēsturisko izpēti un arhitektoniski māksliniecisko inventarizāciju, nosakot to turpmākās izmantošanas iespējas un saglabāšanas risinājumus, kā arī iespēju piešķirt kultūras pieminekļa statusu.

3.3. Teritorijas atļautos izmantošanas grozījumus veikt saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumiem Nr. 240 “*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 240), nosakot funkcionālo zonējumu un detalizēti izstrādājot Lokālpilnvarojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, kā arī to raksturojošos parametrus – apbūves intensitāti vai blīvumu, brīvas zaļās teritorijas rādītāju un apbūves stāvu skaitu.

3.4. Lokālpilnvarojuma teritorijas publiskās ārtelpas plānošanu un nosacījumu izstrādi veikt saskaņā ar Sarkandaugavas vecupes teritorijas revitalizācijas labiekārtojuma attīstības koncepciju “*Sarkandaugavas dzīvā ūdens parks*”.

3.5. Izvērtēt Lokālpilnvarojuma teritorijas plūdu apdraudējuma riskus un sniegt priekšlikumus to novēršanai.

- 3.6. Veikt teritorijas piesārņojuma izpēti un atbilstoši tās rezultātiem noteikt prasības teritorijas sanācijai un turpmākai apsaimniekošanai.
 - 3.7. Izvērtēt esošās inženiertehniskās infrastruktūras nodrošinājuma atbilstību teritorijas plānotajai attīstībai un noteikt nepieciešamo perspektīvo inženiertehniskās apgādes tīklu un būvju izvietojumu.
 - 3.8. Veicot transporta sistēmas situācijas izpēti, ņemt vērā spēkā esošo teritorijas attīstības plānošanas dokumentos veiktās izpētes un būvprojektos paredzētos risinājumus. Ņemt vērā satiksmes pārvada pār Rīgas-Skultes dzelzceļu izbūves ietekmi uz transporta sistēmu.
 - 3.9. Izstrādāt perspektīvās satiksmes organizācijas shēmas.
 - 3.10. Veikt esošās transporta sistēmas situācijas izpēti un analīzi autotransportam.
4. Izstrādātāja atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumos Nr. 157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) III daļā noteiktajam ir veikusi konsultācijas par plānošanas dokumenta Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību ar VVD Lielrīgas RVP, Veselības inspekciju un DAP administrāciju. Iesniegumam pievienotas vēstules:
- 4.1. VVD Lielrīgas RVP 2021. gada 30. marta vēstule Nr. 11.2/2314/RI/2021 “*Par lokālpilnojumā izstrādi Aptiekas ielā, Rīgā*”. VVD Lielrīgas RVP izvirzījusi nosacījumus Lokālpilnojumā izstrādei, tostarp izstrādāt teritorijas inženierkomunikāciju shēmu, paredzot pieslēgumu pie pilsētas centralizētajiem ūdensapgādes, sadzīves kanalizācijas un siltumapgādes tīkliem; veikt Lokālpilnojumā teritorijas, kā bijušās rūpnieciskās teritorijas, piesārņojuma izvērtējumu, kā arī izvērtēt tās atrašanās līdzās Sarkandaugavas kanālam, kas saskaņā ar VSIA “*Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs*” piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistra karti atrodas blakus piesārņotai teritorijai ar reģistrācijas Nr. 0010000/0005; izvērtēt plūdu riskus Lokālpilnojumā teritorijā un nepieciešamības gadījumā paredzēt aizsardzības pasākumus atbilstoši Aizsargjoslu likumam; izvērtēt Lokālpilnojumā teritorijā esošo koku saglabāšanas iespējas un noteikt prasības to aizsardzībai. Ņemot vērā Likuma 4. pantā noteikto un Noteikumu Nr. 157 2. punktā norādītos plānošanas dokumentus, kuriem nepieciešams Stratēģiskais novērtējums, VVD Lielrīgas RVP secina, ka Lokālpilnojumā izstrādi Aptiekas ielā, starp Sarkandaugavas upi un Sarkandaugavas vecupi, Rīgā būtu jāveic Stratēģiskais novērtējums, jo ir virkne vides risku, kas var būtiski ietekmēt vidi un cilvēku veselību.
 - 4.2. DAP administrācija 2021. gada 30. marta vēstule Nr. 4.8/1837/2021–N “*Par lokālpilnojumā izstrādi teritorijai Aptiekas ielā pie Sarkandaugavas upes, Rīgā*”. DAP administrācija neizvirza nosacījumus Lokālpilnojumā izstrādei un savas kompetences ietvaros izteikusi viedokli, ka plānošanas dokumentam nebūtu jāpiemēro Stratēģiskais novērtējums, jo teritorijā nav konstatētas īpaši aizsargājamas dabas vērtības.
 - 4.3. Veselības inspekcijas 2021. gada 30. marta vēstule Nr. 4.5.-4./10541/ “*Nosacījumi teritorijas plānojumam*”. Veselības inspekcija, izvērtējot Lokālpilnojumā izstrādes mērķi, plānoto saimniecisko darbību, Likumā minētos kritērijus un Noteikumos Nr. 157 izvirzītās prasības uzskata, ka Lokālpilnojumam nav nepieciešams piemērot Stratēģisko novērtējumu.
5. Lokālpilnojumam nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Novērtējis ar

Izstrādātājas Iesniegumu sniegto informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23.² pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētais Lokālplānojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams:

- 5.1. Likuma 23.² pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23.² panta 1. punkts, tostarp un to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23.² panta 1. punkta “a”, “b”, “c”, “d” apakšpunkts). Tāpat Likuma 23.² pants 2. punktā noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs, – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23.² panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.
- 5.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, kā arī plānošanas dokumentiem, kas var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*) (Likuma 4. panta trešās daļas 2. punkts).
- 5.3. Izvērtējot Iesniegumu un Darba uzdevumu, Birojs secina, ka Lokālplānojuma izstrādes mērķis ir grozīt Teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu uz “*Jauktas centra apbūves teritoriju*” (JC), lai radītu priekšnoteikumus teritorijas daudzfunkcionālai un ilgtspējīgai izmantošanai, veicot bijušās industriālas teritorijas revitalizāciju, teritorijas daļā saglabājot ar vieglo ražošanu saistītu saimniecisko darbību, kas nerada būtisku ietekmi uz vidi, vienlaikus teritorijas lielākajā daļā attīstot komerciālu un publisku teritorijas izmantošanu (biroju, tirdzniecības un pakalpojumu objektu, kultūras un mākslas norišu iespējas, kā arī viesnīcu, dienesta dzīvokļu, īres dzīvokļu u.tml. īslaicīgas izmitināšanas iespējas), paredzot tai nepieciešamo infrastruktūru un teritorijas labiekārtojumu. Teritorijas attīstības iecere saistīta arī ar kultūras un mākslas norišu iespēju radīšanu.
- 5.4. Vērtējot iespējamo ietekmes būtiskumu, t.sk. to, cik lielā mērā Lokālplānojumā ietverti priekšnoteikumi darbību ar būtisku ietekmi realizācijai, cik lielā mērā tas varētu ietekmēt plānošanas dokumentus citos plānošanas līmeņos, tajos iekļaujamos nosacījumus u.c. aspektus, Birojs nekonstatē, ka Lokālplānojuma īstenošana saistīta ar būtisku ietekmi uz vidi (Likuma 23.² panta 1. punkta “a” – “e” apakšpunkts). Saskaņā ar Iesniegumā sniegto informāciju, Lokālplānojumā netiek plānotas Likuma 1. pielikumā minētās darbības. Iesniegumā norādīts, ka pilsētvides attīstības projekti, t.sk. autostāvvietām, ja tās paredzētas vairāk nekā 300 automašīnām ir Likuma 2. pielikuma 10. punkta 2. apakšpunkta objekti. Savukārt viens no Lokālplānojuma izstrādes uzdevumiem ir noteikt normatīvo autonomvietņu daudzumu, vienlaikus plānošanas dokumenta ietvaros plānots noteikt mazāku normatīvi nepieciešamo autostāvvietu skaitu, nekā tas ir noteikts Teritorijas plānojumā, līdz ar to nav konstatējams, cik autostāvvietas Lokālplānojuma teritorijā būs nepieciešamas plānotās attīstības ieceres īstenošanai. Plānošanas risinājums pēc būtības būtu pielīdzināms pilsētvides attīstībai, kas, visdrīzākais, atbilstu arī Likuma 2. pielikuma 10. punkta 2. apakšpunktā noteikto darbību apjomiem un mērogam, vienlaikus jāņem vērā tas, ka Lokālplānojuma teritorijas attīstības iecere saistīta arī ar kultūras un mākslas norišu iespēju radīšanu nevis autostāvvietas vai autostāvvietu, kas atbilstu Likuma 2. pielikuma 10. punkta 2. apakšpunkta kritērijiem, ierīkošanu. Vienlaikus jāņem vērā

arī Noteikumu Nr. 240 3. pielikuma “*Teritorijas izmantošanas veidu klasifikators*” 14. punktā noteiktais, ka atsevišķi iekārtotas atklātās autostāvvietas, stāvparki un daudzstāvu autostāvvietas ierīkojamas *Tehniskās apbūves teritorijā*, kurā ir pieļaujama teritorijas izmantošana, kas saistīta ar *Transporta apkalpojošā infrastruktūras* ierīkošanu. Izvērtējis Birojā iesniegto informāciju, kas pamato Lokālplānojuma izstrādi, Birojs arī nekonstatē, ka attiecīgās darbības Lokālplānojuma teritorijā varētu tikt paredzētas. Ievērojot minēto, Lokālplānojums nav pielīdzināms Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams. Tai pat laikā – kā izriet no Novērtējuma likuma 4. panta piektās daļas – arī Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā noteiktam plānošanas dokumentam Stratēģisko novērtējumu neveic, ja tas attiecas uz nelielas teritorijas izmantošanu un tā īstenošana nav saistīta ar būtisku ietekmi uz vidi.

- 5.5. Norādāms arī, ka attiecīgā veida apbūvi Lokālplānojuma teritorijā paredz izstrādes stadijā esošais teritorijas plānojums (atbilstoši pašreiz vēl neapstiprinātajam Rīgas teritorijas plānojumam līdz 2030. gadam Lokālplānojuma teritorijā noteiktais funkcionālais zonējums ir *Rūpnieciskās apbūves teritorija (R)*, kurā viens no teritorijas galvenajiem izmantošanas veidiem ir transporta apkalpojošā infrastruktūra¹, kas saskaņā ar Noteikumu Nr. 240 3. pielikuma 14. punktā noteikto pieļauj teritorijā ierīkot atsevišķi iekārtotas atklātās autostāvvietas, stāvparkus un daudzstāvu autostāvvietas. Līdz ar to – ar Lokālplānojumu saistītie risinājumiem, kas atbilstu Likuma 2. pielikuma 10. punkta 2. apakšpunkta objektam, Stratēģiskā novērtējuma procedūrā jau tikuši vērtēti, jaunā Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam Vides pārskatā, par kuru Birojs ir sniedzis 2019. gada 22. maija atzinumu Nr. 4–03/9². Ievērojot minēto, Birojs nekonstatē, ka Lokālplānojums paredzētu jaunas būtiskas izmaiņas, kuras jau nebūtu atbilstīgi vērtētas, un neuzskata par samērīgu un nepieciešamu plānošanas dokumentam veikt Stratēģisko novērtējumu (Likuma 4. panta piektā daļa). Līdz ar to – var uzskatīt, ka perspektīvā apbūves un izmantošanas nosacījumu maiņa, kas Lokālplānojuma teritorijā radītu priekšnosacījumus Likuma 2. pielikuma 10. punkta 2. apakšpunkta objektu izveidi, pēc būtības ir jau novērtēta (Likuma 23.² panta 1. punkta “a” un “b” apakšpunkts).
- 5.6. Lai arī nevar izslēgt, ka blakus teritorijas izmantošanas atšķirīgais veids var norādīt uz lokālām vides problēmām, tai skaitā tādām, kas izriet no transporta plūsmas, trokšņiem un citām ietekmēm, Birojs nekonstatē, ka Lokālplānojuma īstenošana būtu saistīta ar jaunām, nozīmīgām un iepriekš nevērtētām ietekmēm, tostarp saistībā ar pašvaldības teritorijas attīstības pieeju un stratēģiju, Lokālplānojuma teritorijai pieguļošo teritoriju izmantošanu, esošo vides stāvokli un plānoto zemes izmantošanas intensitāti. Vērtējot, kādi nosacījumi ir izvirzīti, lai risinātu galvenās iespējamās ar vidi saistītās problēmas, Birojs secina, ka no Darba uzdevuma izriet, ka, izstrādājot plānošanas dokumentu, dažādus vides problēmjaudājumus paredzēts ņemt vērā, tostarp – izvērtēt teritorijas plūdu apdraudējuma riskus un sniegt priekšlikumus to novēršanai, veikt teritorijas piesārņojuma izpēti un atbilstoši tās rezultātiem noteikt prasības teritorijas sanācijai un turpmākai apsaimniekošanai, izvērtēt esošās inženiertehniskās infrastruktūras nodrošinājuma atbilstību teritorijas plānotajai attīstībai un noteikt nepieciešamo perspektīvo inženiertehniskās apgādes tīklu un būvju izvietojumu, izstrādāt perspektīvās satiksmes organizācijas shēmas, veikt esošās transporta sistēmas situācijas izpēti un analīzi autotransportam. Biroja ieskatā – ar šāda nosacījuma izpildi nav sagaidāms, ka Lokālplānojuma teritorijā varētu tikt aktualizētas būtiskas ar vides

¹ Jaunā Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 899. punkts (https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_19490).

² Pieejams: <http://www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/atzinumi/?year=2019>.

piesārņojumu saistītas vides problēmas (Likuma 23.² panta 1. punkta “d” apakšpunkts, 2. punkta “a”, “b”, “c”, “d” apakšpunkts).

- 5.7. Lokālplānojuma teritorijā un tās tiešā tuvumā neatrodas īpaši aizsargājamas dabas teritorijas, t.sk. Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (*Natura 2000*) un mikroliegumi, tādējādi Lokālplānojuma īstenošanas rezultātā nav paredzamas būtiskas ietekmes uz dabas vidi. (Likuma 23.² panta 3. punkta “a” un “b” apakšpunkts, 4. punkta, “a” un “b” apakšpunkts).
 - 5.8. Vienlaicīgi gadījumā, ja turpmākajā plānošanas dokumenta izstrādes gaitā tomēr tiek konstatēts, ka tiks īstenotas jaunas nozīmīgas izmaiņas (salīdzinājumā ar risinājumiem, kas iepriekš vērtēti, tai skaitā izmaiņas, kas pieļauj Likuma 1. un/vai 2. pielikuma darbību īstenošanu u.c.), pašvaldībai jākonsultējas ar VVD Lielrīgas RVP par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību un nepieciešamības gadījumā informācija par izmaiņām sākotnējā plānošanas iecerē (par ko pieņemts šis lēmums) jānosūta Birojam jautājuma par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izlemšanai.
6. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Birojs atzīst, ka Stratēģiskā novērtējuma procedūra konkrētajā gadījumā nav nepieciešama un nebūtu lietderīga, to nepieprasa spēkā esošie normatīvie akti, kā arī savas kompetences ietvaros to nepieprasa Veselības inspekcija un DAP administrācija (tās nepieciešamība neizriet no Likuma 23.² panta Stratēģiskā novērtējuma kritērijiem).

Piemērotās tiesību normas:

1. Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” 4. pants, 23.² pants, 23.³ pants.
2. Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “*Kārība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” 5., 6., 7. punkts.

Lēmuma pieņemšanas pamatojums:

Birojs saskaņā ar Likuma 23.³ pantā noteikto izvērtēja Izstrādātājas Iesniegumu un tam pievienoto dokumentāciju par Lokālplānojuma izstrādi. Ņemot vērā iesniegto informāciju un Likuma 23.² pantā noteiktos Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijus un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs atbilstoši Likuma 23.³ panta 1. punktam secina, ka plānošanas dokumenta īstenošanai nav paredzama tik būtiska negatīva ietekme uz vidi, lai piemērotu Stratēģisko novērtējumu.

Lēmums:

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru lokālplānojumam teritorijai Aptiekas ielā, starp Sarkandaugavas upi un Sarkandaugavas vecupi, Rīgā.

Direktore (paraksts*)

D. Avdejanova

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Lēmums nosūtīts:

1. Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam, *E.Adresē*.
2. SIA “*METRUM*”, e – pasts: metrum@metrum.
3. Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālai vides pārvaldei, *E.Adresē*.