



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts pasts@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

20.10.2021

Lēmums Nr. 4-02/93

Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu

Adresāts:

Kuldīgas novada pašvaldība, adrese: Baznīcas ielā 1, Kuldīga, Kuldīgas novads, LV-3301;
e – pasts: dome@kuldiga.lv.

Plānošanas dokumenta nosaukums:

Lokālpilnojums nekustamajam īpašumam Dārzniecības ielā 5 (zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 6201 003 0044), Kuldīgā, Kuldīgas novadā (turpmāk – Lokālpilnojums).

Izvērtētā dokumentācija:

Kuldīgas novada pašvaldība (turpmāk – Izstrādātāja) 2021. gada 20. septembra vēstule Nr. KNP/2.13/21/2913 “Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību”, iesniegums “Par lokālpilnojumu “Lokālpilnojums nekustamajam īpašumam Dārzniecības ielā 5, Kuldīgā, Kuldīgas novadā, lai grozītu Kuldīgas novada teritorijas plānojumu”” (turpmāk – Iesniegums), Kuldīgas novada domes 2021. gada 25. februāra lēmums (protokols Nr. 3, 44.p.) “Par lokālpilnojuma “Lokālpilnojums nekustamajam īpašumam Dārzniecības ielā 5, Kuldīgā, Kuldīgas novadā, lai grozītu Kuldīgas novada teritorijas plānojumu” izstrādes uzsākšanu un darba uzdevuma apstiprināšanu” (turpmāk – Lēmums), Darba uzdevums lokālpilnojuma “Lokālpilnojums nekustamajam īpašumam Dārzniecības ielā 5, Kuldīgā, Kuldīgas novadā, lai grozītu Kuldīgas novada teritorijas plānojumu” izstrādei (turpmāk – Darba uzdevums), Valsts vides dienesta Kurzemes reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – VVD Kurzemes RVP) 2021. gada 25. maija vēstule Nr. 2.3/1970/KU/2021 “Par stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību Dārzniecības ielā 5”, Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālās administrācijas (turpmāk – DAP administrācija) 2021. gada 17. maija vēstule Nr. 4.8/2814/2021–N “Par informācijas un nosacījumu sniegšanu un par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību” un Veselības inspekcijas 2021. gada 11. jūnija vēstule Nr. 4.6.1.–10./18307 “Nosacījumi teritorijas plānojumam”.

Plānošanas dokumenta izstrādātāja viedoklis:

Izstrādātājas ieskatā plānošanas dokumentam stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums) nav nepieciešams, jo Lokālpilnojuma teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamas dabas teritorijas un plānošanas dokumenta risinājumi nevar radīt būtisku ietekmi uz vidi.

Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Likums) 23. viens *prim* panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kuram saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai (Vides pārraudzības valsts birojs, – turpmāk – Birojs) rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2021. gada 20. septembrī Birojā saņemta Izstrādātājas 2021. gada 20. septembra vēstule Nr. KNP/2.13/21/2913 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību*” un Iesniegums, ar kuru Izstrādātāja informē, ka ir pieņemts Lēmums, lai uzsāktu Lokālpilnojumā izstrādi. Atbilstoši Iesniegumam, Lēmumam un Darba uzdevumam:
 - 2.1. Plānošanas dokumenta izstrāde plānota saskaņā ar Kuldīgas novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2014 – 2030. gadam (turpmāk – Ilgtspējīgas attīstības stratēģija), Kuldīgas novada Teritorijas plānojumā 2013.–2025. gadam (ar grozījumiem) (turpmāk – Teritorijas plānojums) un Kuldīgas novada Attīstības programmu 2014. – 2022. gadam.
 - 2.2. Lokālpilnojumā teritorija ietver nekustamo īpašumu Dārzniecības ielā 5 (zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 6201 003 0044), Kuldīgā, Kuldīgas novadā. Lokālpilnojumā teritorijas platība ir ~ 0,86 ha,
 - 2.3. Lokālpilnojumā izstrādes mērķis ir veicināt uzņēmējdarbības attīstību novadā, grozot Teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu. Lokālpilnojumā teritorijā tiek plānota pārtikas veikala/noliktaavas izvietošana 1 200 m² platībā.
 - 2.4. Saskaņā ar Teritorijas plānojumā¹ nekustamais īpašums Dārzniecības ielā 5 ir iekļauts funkcionālajā zonā *Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijā (DzM)*. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) šajā zonā kā papildizmantošana ir noteikti tirdzniecības objekti, bet ar maksimālās platības ierobežojumu (500 m²).
 - 2.5. Lokālpilnojumā teritorija tās lielākajā daļā robežojas ar *Jauktas centra apbūves teritorijām (JC2)*, kā arī ar *Rūpnieciskās apbūves teritorijām (R1)*. Pašreizējā situācijā Lokālpilnojumā teritorijā atrodas angārs/noliktaava un ēka ar diviem dzīvokļiem, bet lielākā daļa ēkas netiek izmantota dzīvojamai funkcijai. Izstrādātājas ieskatā, ņemot vērā nozīmīgo industriālo attīstību piegulošajās teritorijās, tai skaitā pašvaldības īstenoto projektu “*Kuldīgas pilsētas ziemeļu daļas industriālās teritorijas attīstība*” un uzņēmuma SIA “*Stiga RM*” ieguldījumus, ir mērķtiecīgi un lietderīgi mainīt funkcionālo zonējumu minētajam nekustamajam īpašumam, paplašinot tajā atļauto izmantošanu. Tādējādi ar Lokālpilnojumā paredzēts mainīt Teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonu no *Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas (DzM)* uz *Jauktas centra apbūves teritoriju (JC)*.
 - 2.6. Piekļuvi Lokālpilnojumā teritorijai var nodrošināt no Dārzniecības ielas un Meistaru ielas.

¹ Grozījumi apstiprināti ar Kuldīgas novada Domes 2019. gada 6. jūnija lēmumu (prot. Nr. 8, p. 2) un precizējumi apstiprināti ar Kuldīgas novada Domes 26.06.2019. gada 26. jūnija lēmumu (prot. Nr. 12, p. 51)

- 2.7. Saskaņā ar Darba uzdevumu ar Lokālplānojumu netiek paredzēta Likuma 1. un 2. pielikumā noteikto darbību īstenošana, kā arī netiek paredzētas darbības, kas varētu negatīvi ietekmēt iedzīvotāju dzīves kvalitāti un radīt būtiskus riskus cilvēku veselībai.
- 2.8. Atbilstoši Dabas datu pārvaldības sistēmas “Ozols” informācijai Lokālplānojuma izstrādes teritorijā un tās apkārtnē nav īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, mikroliegumu, īpaši aizsargājamo sugu un biotopu, kā arī dabas resursu aizsargjoslas.
3. Atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) 5. un 6. punktos noteiktajam, veiktas konsultācijas ar VVD Kurzemes RVP, DAP administrāciju un Veselības inspekciju par plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, kā arī par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību. Iesniegumam pievienotas:
- 3.1. VVD Kurzemes RVP 2021. gada 25. maija vēstule Nr. 2.3/1970/KU/2021 “*Par stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību Dārzniecības ielā 5*”. VVD Kurzemes RVP ieskatā Lokālplānojums neatbilst Likuma 23. divi *prim* pantā (Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritēriji) minētajiem kritērijiem un Noteikumu Nr. 157 II nodaļā minētajiem plānošanas dokumentiem, līdz ar to Lokālplānojumam nav nepieciešams veikt Stratēģisko novērtējumu.
- 3.2. DAP administrācijas 2021. gada 17. maija Nr. 4.8/2814/2021–N “*Par informācijas un nosacījumu sniegšanu un par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību*”. DAP administrācija atzīmējusi, ka saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvalde Dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” pieejamo informāciju plānošanas teritorijā nav konstatētas īpaši aizsargājamas dabas vērtības, t.sk. dižkoki. DAP administrācija sniegusi viedokli, ka plānošanas dokumentam nav nepieciešams piemērot Stratēģisko novērtējumu saskaņā ar Likuma 23. divi *prim* pantā (Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritēriji) minētajiem kritērijiem un Noteikumu Nr. 157 noteiktajām prasībām.
- 3.3. Veselības inspekcijas 2021. gada 11. jūnija vēstule Nr. 4.6.1.–10./18307 “*Nosacījumi teritorijas plānojumam*”. Veselības inspekcija neuzstāj uz Stratēģiskā novērtējuma procedūras piemērošanu plānošanas dokumentam, jo Lokālplānojuma teritorijā netiek plānota Likuma 1. un 2. pielikumā noteikto darbību īstenošana, kā arī darbības, kas varētu negatīvi ietekmēt iedzīvotāju dzīves kvalitāti un radīt būtiskus riskus cilvēku veselībai.
4. Lokālplānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Novērtējis ar Izstrādātājas Iesniegumu sniegto informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētais Lokālplānojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams:
- 4.1. Likuma 23. divi *prim* pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23. divi *prim* panta 1. punkts), tostarp to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23. divi *prim* panta 1. punkta a., b., c., d. apakšpunkts). Tāpat Likuma 23. divi *prim* pants 2. punktā noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c.

Savukārt Likuma 23. divi *prim* panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.

- 4.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. un 2. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, kā arī plānošanas dokumentiem, kuru īstenošanai var būt būtiska ietekme uz *Natura 2000* teritoriju.
- 4.3. Izvērtējot Darba uzdevumu un Iesniegumā norādīto, Birojs secina, ka Lokālplānojuma izstrādes mērķis saskaņā ar Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju ir veicināt uzņēmējdarbības attīstību novadā, lai Lokālplānojuma teritorijā varētu ieplānot pārtikas veikala/noliktavas izvietojumu. Ar Lokālplānojumu paredzēts grozīt Teritorijas plānojumā noteikto (atļauto) teritorijas izmantošanu no *Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas (DzM)* uz *Jauktas centra apbūves teritoriju (JC)*. Lokālplānojuma teritorijai piegulošajos īpašumos kā plānotā (atļautā) teritorijas izmantošana jau noteikta *Jauktas centra apbūves teritorija (JC)*. Attiecīgi Birojs secina, ka Lokālplānojuma īstenošana nav saistīta ar papildus būtisku negatīvu (atšķirīgu) ietekmi uz vidi, ja salīdzina ar ietekmes aspektiem, kādus rada blakus teritoriju atļautā izmantošana, ar tā īstenošanu nav saistītas tādas iespējamās vides problēmas, kas norādītu uz savstarpēji konfliktējošiem plānotās (atļautās) izmantošanas veidiem. Ar Lokālplānojumu risināmie jautājumi ir atbilstīga infrastruktūra ūdensapgādei un notekūdeņu apsaimniekošanai, tomēr nav sagaidāma būtiska un nozīmīga vides problēmu aktualizēšanās, pie nosacījuma, ka, izstrādājot un īstenojot Lokālplānojumu, tiks ievērotas Darba uzdevumā izvirzītās prasības un institūciju nosacījumi, kā arī spēkā esošie normatīvie akti.
- 4.4. Vērtējot iespējamo ietekmes būtiskumu, t. sk. to, cik lielā mērā Lokālplānojumā ietverti priekšnoteikumi darbību ar būtisku ietekmi realizācijai, cik lielā mērā tas varētu ietekmēt plānošanas dokumentus citos plānošanas līmeņos, tajos iekļaujamās nosacījumus u.c. aspektus, Birojs nekonstatē, ka Lokālplānojuma īstenošana saistīta ar būtisku ietekmi uz vidi (Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta a. – e. apakšpunkts). Saskaņā ar Iesniegumā sniegto informāciju, Lokālplānojumā netiek plānotas Likuma 1. un 2. pielikumā minētās darbības. Izvērtējis šo argumentu, Birojs ņem vērā, ka tāda veida funkcionālajā zonā kā *Jauktas centra apbūves teritorija (JC)* Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 “*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*” 35.1. apakšpunkts pieļauj arī vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūvi, kas saistīta ar tāda veida darbībām kā tekstilizstrādājumu, apģērbu un ādas izstrādājumu ražošana, pārtikas rūpniecība, mēbeļu ražošana, poligrāfija, industriālo un tehnoloģisko parku, kokapstrādes un citu vieglās rūpniecības uzņēmumu (ja tie nerada būtisku piesārņojumu) darbību un to nodrošināšanai nepieciešamo apbūvi un infrastruktūru. Ņemot vērā minēto, Lokālplānojuma īstenošana var radīt priekšnoteikumus arī Likuma 2. pielikumā minēto darbību īstenošanai. Tādēļ pilnībā izslēgt, ka Lokālplānojums nebūtu pielīdzināms Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams, šajā gadījumā nevar. Tai pat laikā – kā izriet no Likuma 4. panta piektās daļas – arī Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā noteiktam plānošanas dokumentam Stratēģisko novērtējumu neveic, ja tas attiecas uz nelielas teritorijas izmantošanu un tā īstenošana nav saistīta ar būtisku ietekmi uz vidi. Izvērtējis informāciju par plānošanas dokumentu, Lokālplānojuma teritoriju un tās apkārti, kā arī vērtēšanā iesaistīto citu iestāžu viedokļus, Birojs secina, ka Lokālplānojuma īstenošana nenorāda uz būtiskām vides

problēmām, tai skaitā tādām, kas izrietētu no blakus teritoriju izmantošanas, plānošanas teritorijas raksturojuma vai jutīguma u.c. vides aspektiem.

- 4.5. Ņemot vērā plānotās funkcionālā zonējuma izmaiņas, Lokālplānojuma realizēšana var būt saistīta ar nelielu slodzes uz vidi palielināšanos konkrētajā teritorijā, tomēr, vērtējot teritorijas lielumu (~ 0,86 ha), apkārtējo teritoriju izmantošanu un grozījumu būtību, nav sagaidāms, ka Lokālplānojuma realizēšana varētu būt saistīta ar nozīmīgām vides problēmām un ietekmēm (Likuma 23. divi *prim* panta 23. divi *prim* panta 1. punkta d. apakšpunkts, 2. punkta a. – e. apakšpunkts). Lokālplānojuma īstenošana nav saistīta ar papildus būtisku negatīvu ietekmi uz vidi, tostarp attiecībā uz Lokālplānojuma teritoriju un tai pieguļošo teritoriju, pie nosacījuma, ka, izstrādājot un īstenojot Lokālplānojumu, tiks ievēroti spēkā esošie normatīvie akti, kā arī Darba uzdevumā izvirzītās prasības un institūciju nosacījumi.
- 4.6. Lokālplānojuma īstenošanai nav plānota negatīva ietekme uz īpaši aizsargājamo sugu un biotopu atradnēm, minētajā teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, t.sk. Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas (*Natura 2000*) teritorijas un mikroliegumi. Līdz ar to nav konstatējams, ka Lokālplānojums atbilstu Likuma 4. panta trešās daļas 2. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams, un nav sagaidāma būtiska un negatīva ietekme uz īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem, kā arī citām jutīgām vides teritorijām (Likuma 23. divi *prim* panta 3., 4. punkts).
- 4.7. Vadoties no pašlaik pieejamās informācijas, plānošanas dokumentam Stratēģiskā novērtējuma procedūra nebūtu lietderīga, ņemot vērā iepriekš minētos Biroja secinājumus, to savas kompetences ietvaros neprasa VVD Kurzemes RVP, Veselības inspekcija un DAP administrācija, to nepieprasa spēkā esošie normatīvie akti un tās nepieciešamība neizriet no Likuma 23. divi *prim* panta stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritēriju noteiktajiem nosacījumiem.
5. Līdz ar to Birojs, izvērtējot tā rīcībā esošo un iesniegto informāciju saskaņā ar Likuma 23. divi *prim* panta 1., 2., 3. un 4. punkta nosacījumiem, konstatē, ka Lokālplānojumam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams.

Piemērotās tiesību normas:

1. Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” 4. pants, 23. divi *prim* pants, 23. trīs *prim* pants.
2. Teritorijas attīstības plānošanas likums. 12. pants.
3. Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” 5., 6., 7. punkts.
4. Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 “*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*”.
5. Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 “*Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem*”.

Lēmuma pieņemšanas pamatojums:

Birojs saskaņā ar Likuma 23. trīs *prim* pantā noteikto izvērtēja Izstrādātājas 2021. gada 20. septembra vēstuli Nr. KNP/2.13/21/2913 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību*”, Iesniegumu un tam pievienoto dokumentāciju par plānošanas dokumenta izstrādi. Ņemot vērā iesniegto informāciju un Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktos stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijus un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs atbilstoši Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punktam secina, ka plānošanas dokumenta īstenošanai nav paredzama tik būtiska negatīva ietekme uz vidi, lai piemērotu Stratēģisko novērtējumu.

Lēmums:

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Lokālpilnojumam nekustamajam īpašumam Dārzniecības ielā 5 (zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 6201 003 0044), Kuldīgā, Kuldīgas novadā.

Direktora p.i.,
Direktora vietniece, Piesārņojuma novērtēšanas daļas vadītāja (paraksts*) Indra Kramzaka

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Lēmums nosūtīts:

- Kuldīgas novada pašvaldībai, *E.Adresē*.
- Valsts vides dienesta Kurzemes reģionālai vides pārvaldei, *E.Adresē*.