



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, e-pasts pasts@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

12.08.2021

Lēmums Nr. 4-02/80
Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras
nepiemērošanu

Adresāts:

Ādažu novada dome, adrese: Gaujas iela 33a, Ādaži, Ādažu novads, LV – 2164;
e-pasts: dome@adazi.lv.

Izstrādātājs:

SIA “*Reģionālie projekti*”, adrese: Rūpniecības iela 32b, Rīga, LV–1045,
e – pasts: birojs@rp.lv.

Plānošanas dokumenta nosaukums:

Lokālplānojums nekustamiem īpašumiem “*Sudrablapsas*” (kadastra Nr. 8044 007 0189) un “*Rīgas gatve 3*” (kadastra Nr. 8044 007 0138), Ādažos, Ādažu novadā¹ (turpmāk – Lokālplānojums).

Izvērtētā dokumentācija:

SIA “*Reģionālie projekti*” (turpmāk – Izstrādātāja) 2021. gada 19. jūlija vēstule Nr. 21–112–e “*Par iesniegumu par plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanu*”, Izstrādātājas iesniegums “*Par plānošanas dokumenta lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu, nekustamo īpašumu “Sudrablapsas” (kadastra nr. 8044 007 0189) un “Rīgas gatve 3” (kadastra nr. 8044 007 0138) ietilpstošajās zemes vienībās (kadastra apzīmējumi 8044 007 0189, 8044 007 0457 un 8044 007 0138) Ādažos, Ādažu novadā, teritorijas plānojuma grozījumiem*” (turpmāk – Iesniegums), Ādažu novada domes 2021. gada 27. aprīļa lēmums Nr. 79 “*Par atļauju izstrādāt lokālplānojumu nekustamajiem īpašumiem “Sudrablapsas” un “Rīgas gatve 3” Ādažos, Ādažu novadā*”, Darba uzdevums “*Lokālplānojuma izstrādāšanai nekustamajiem īpašumiem “Sudrablapsas” un “Rīgas gatve 3”, Ādažos, Ādažu novadā*” (turpmāk – Darba uzdevums), Ādažu novada domes 2021. gada 25. maija lēmums Nr. 25 “*Par redakcionāliem labojumiem 27.04.2021. lēmumā Nr. 79 “Par atļauju izstrādāt lokālplānojumu nekustamajiem īpašumiem “Sudrablapsas” un “Rīgas gatve 3” Ādažos, Ādažu novadā*”, Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – VVD Lielrīgas RVP) 2021. gada 9. jūlija vēstule Nr. 11.2/5027/RI/2021 “*Par nosacījumiem lokālplānojuma izstrādei nekustamajiem īpašumiem “Sudrablapsas” un “Rīgas gatve 3” un stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma*

¹ Lokālplānojums ietver nekustamos īpašumos “*Sudrablapsas*” (kadastra Nr. 80440070189) un “*Rīgas gatve 3*” (kadastra Nr. 8044 007 0138) ietilpstošās zemes vienības (kadastra apzīmējumi 8044 007 0189, 8044 007 0457 un 8044 007 0138)

nepieciešamību”, Veselības inspekcijas 2021. gada 11. jūnija vēstule Nr. 4.5.–4/21213/93 “Nosacījumi teritorijas plānojumam” un Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas (turpmāk – DAP administrācija) 2021. gada 30. jūnija vēstule Nr. 4.8/3773/2021–N “Par lokālpilnojomu nekustamajiem īpašumiem “Sudrablapsas” un “Rīgas gatve 3””.

Plānošanas dokumenta izstrādātāja viedoklis:

Lokālpilnojumam nav nepieciešams veikt stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums), ņemot vērā Lokālpilnojumā izstrādes mērķi un plānoto darbību, kā arī konsultēšanās ar institūcijām rezultātus.

Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. Likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Likums) 23. viens *prim* panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kuram saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai – Vides pārraudzības valsts birojam (turpmāk – Birojs) – rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2021. gada 19. jūlijā Birojā ir saņemta Izstrādātājas 2021. gada 19. jūlija vēstule Nr. 21–112–e “Par iesniegumu par plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanu”, kurā sniegta informācija, ka Izstrādātāja, pamatojoties uz noslēgto līgumu, veic Lokālpilnojumā izstrādi, kas uzsākta saskaņā ar Ādažu novada domes 2021. gada 27. aprīļa lēmumu Nr. 79 “Par atļauju izstrādāt lokālpilnojomu nekustamajiem īpašumiem “Sudrablapsas” un “Rīgas gatve 3” Ādažos, Ādažu novadā” (turpmāk – Lēmums). Atbilstoši Iesniegumam, Lēmumam un Darba uzdevumam:
 - 2.1. Lokālpilnojumā tiek izstrādāts atbilstoši Ādažu novada teritorijas plānojumam (turpmāk – Teritorijas plānojums) un Ādažu novada ilgspējīgas attīstības stratēģijai 2013. – 2037. gadam (turpmāk – Ilgspējīgas attīstības stratēģija). Lokālpilnojumā nav pretrunā Ilgspējīgajā stratēģijā izvirzītajiem ilgtermiņa attīstības mērķiem un telpiskās attīstības vadlīnijām.
 - 2.2. Lokālpilnojumā teritorija ietver nekustamos īpašumus “Sudrablapsas” (kadastra Nr. 8044 007 0189) un “Rīgas gatve 3” (kadastra nr. 8044 007 0138) ietilpstošās zemes vienības (ar kadastra apzīmējumiem 8044 007 0189 (1,28 ha), 8044 007 0457 (1,01 ha) un 8044 007 0138 (0,3482 ha)). Lokālpilnojumā kopējā teritorija ~2,74 ha.
 - 2.3. Funkcionālās izpētes zona noteikta starp Lokālpilnojumā teritoriju un teritoriju Lokālpilnojumā Rīgas gatvē 5, Ādažos, (kadastra Nr. 8044 007 0002) un Rīgas gatvē 7, Ādažos (kadastra Nr. 8044 007 0479). Izpētes teritorija ietver teritoriju valsts galvenā autoceļa A1 “Rīga (Baltezers) – Igaunijas robeža (Ainaži)” km 6,66 – 6,95 labajā pusē un valsts vietējā autoceļa V30 “Baltezers–Ādaži” km 1,06 līdz km 1,42 kreisajā pusē (valstij piederošā zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8044 007 0454 (0,39 ha)).
 - 2.4. Lokālpilnojumā izstrādes mērķis ir pamatot Teritorijas plānojuma grozījumus nekustamo īpašumu “Sudrablapsas” (kadastra Nr. 8044 007 0189) un “Rīgas gatve 3” (kadastra Nr. 8044 007 0138) teritorijām, nodrošinot priekšnoteikumus teritorijas ilgspējīgai un tehniski – ekonomiski pamatotai izmantošanai – saskaņojot TIN7 teritorijas izmaiņas ar VSIA “Latvijas Valsts ceļi” un Ādažu novada būvvaldi atbilstoši Darba uzdevumam.

- 2.5. Lokālpārvaldības teritorija nav apbūvēta un tai nav atrisināta piekļuve. Esošajā situācijā nekustamajam īpašumam “Sudrablapsas” (kadastra Nr. 8044 007 0189) nav nodrošināta piekļuve, savukārt nekustamajam īpašumam “Rīgas gatve 3” (kadastra Nr. 8044 007 0138) piekļuve ir nodrošināta no esošajiem pievienojumiem valsts vietējam autoceļam V30 “Baltezers–Ādaži” (Rīgas gatves). Nekustamo īpašumu “Sudrablapsas” un “Rīgas gatve 3” piekļuves risinājumu piedāvājumam noteikta Funkcionālās izpētes zona starp šo Lokālpārvaldības teritoriju un teritoriju Lokālpārvaldījumam Rīgas gatvē 5, Ādažos, (kadastra Nr. 8044 007 0002) un Rīgas gatvē 7, Ādažos (kadastra Nr. 8044 007 0479) un Izpētes teritorija gar valsts galveno autoceļu A1 “Rīga (Baltezers) – Igaunijas robeža (Ainaži)” un valsts vietējo autoceļu V30 “Baltezers – Ādaži” teritorijai, kas norādīta Darba uzdevuma pielikumā.
 - 2.6. Atbilstoši Iesniegumā norādītajam jaunas apbūves pamatošanai nepieciešams izvērtēt SIA “Projekts 3” 2019. gadā sagatavoto koncepciju “Autoceļu A1 attīstības un nepieciešamo uzlabojumu veikšanas izpēte Ādažu un Carnikavas apbūves teritorijā” (turpmāk – SIA “Projekts 3” Koncepcija) un sagatavot ar Ādažu novada būvvaldi un VSIA “Latvijas valsts ceļi” saskaņotus transporta organizācijas risinājumus Lokālpārvaldības teritorijai un Funkcionālās izpētes zonai. Lokālpārvaldības teritorijā paredzēts saskaņot TIN7 teritorijas izmaiņas publiskās apbūves un ārtelpas attīstībai, tai atbilstošas infrastruktūras izveidei un teritorijas labiekārtošanai, kā arī sagatavot transporta organizācijas risinājumus Lokālpārvaldības teritorijai un Funkcionālās izpētes zonai. Izstrādājot Lokālpārvaldījumu, tiks ņemti vērā izstrādes uzdevumi un normatīvo aktu prasības.
 - 2.7. Saskaņā ar spēkā esošo Teritorijas plānojumu Lokālpārvaldības teritorijai noteiktais funkcionālais zonējums ir *Publiskās apbūves teritorija (P)*. Vienlaikus Lokālpārvaldības teritorija Teritorijas plānojumā noteikta kā TIN 7 teritorija (Baltezers rietumu apvedceļa būvniecībai un valsts galvenā autoceļa A1 Rīga (Baltezers) – Igaunijas robeža (Ainaži) attīstībai rezervēta teritorija).
 - 2.8. Atbilstoši Iesniegumā norādītajam Lokālpārvaldības teritorijā nav plānotas darbības, kas noteiktas Likuma 1. un 2. pielikumā. Attīstības iecere un īstenošana neatstās negatīvu ietekmi uz vidi.
 - 2.9. Atbilstoši Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” pieejamai informācijai Lokālpārvaldības teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā, Lokālpārvaldības teritorijā nav reģistrētas īpaši aizsargājamas sugas.
3. Lokālpārvaldības Darba uzdevumā cita starpā izvirzīti šādi uzdevumi:
 - 3.1. Veikt izpēti Funkcionālās izpētes teritorijai un sagatavot priekšlikumus kopīgiem transporta organizācijas risinājumiem teritorijai, par pamatu izmantojot SIA “Projekts 3” Koncepciju .
 - 3.2. Funkcionālās izpētes teritorijai transporta organizācijas un satiksmes drošības risinājumi ir pamatojami ar Koncepciju un transporta organizācijas shēmu. Risinājumi ir jā sagatavo, ietverot plānotās apbūves skiču projektu (ēku izvietojums, funkcija, norādot plānoto autostāvvietu skaitu un veidu, plānotās piebrauktuves). Ja sagatavotie priekšlikumi maina apstiprinātās Koncepcijas risinājumus, tad jā sagatavo šo izmaiņu piedāvājums visai Izpētes teritorijai un par minētajām izmaiņām ir jāpanāk saskaņojums ar būvvaldi un VAS “Latvijas valsts ceļi”, kā arī jāinformē un risinājumi jā saskaņo ar skarto īpašumu īpašniekiem.
 - 3.3. Plānojot paralēlu ielu gar Rīgas gatvi un veidojot kopīgu izbraukšanas pieslēguma shēmu gar Rīgas gatvi zonā plānotajiem objektiem, pēc iespējas nepalielināt pieslēguma skaitu, pamatojoties uz noteikumu prasībām, kas paredz apbūves teritorijās valsts autoceļu tuvumā plānot iekšējos paralēlos ceļus un ielas vietējai satiksmei.

- Paredzēt gājēju celiņa gar Rīgas gatvi izveidi atbilstoši Teritorijas plānojumā noteiktajiem ielas profiliem.
- 3.4. Nodrošināt piekļuves iespējas visiem jaunveidojamiem zemesgabaliem, kā arī inženierkomunikāciju pieslēgumus centrāliem tīkliem (elektroapgāde, ūdensapgāde, kanalizācija).
 - 3.5. Projekta sastāvā izstrādāt teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus (turpmāk – TIAN), nosakot detalizētas prasības inženierkomunikāciju tīkliem, kā arī paredzēt nepieciešamos pasākumus plānojamo teritoriju apkalpojošo ceļu uzlabošanai.
 - 3.6. Sagatavot saskaņotus satiksmes organizācijas risinājumu variantus ar Lokālpilnojamu.
 - 3.7. Lokālpilnojamu teritorijā paredzēt auto stāvvietām nepieciešamo platību atbilstoši Teritorijas plānojuma TIAN noteiktajam. Atklātās autonovietnēs, kas paredzētas vairāk kā 50 transportlīdzekļiem, paredzēt lietusūdeņu savākšanu un novadīšanu lietusūdens kanalizācijas sistēmā vai paredzēt lokālus risinājumus.
4. Saskaņā ar Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) III daļas 5. un 6. punktu pirms plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanas izstrādātāja konsultējas ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi, Dabas aizsardzības pārvaldes administrāciju un Veselības inspekciju par plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, kā arī par stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību un minēto konsultāciju rezultātus iesniedz Birojā. Iesniegumam pievienotas:
- 4.1. VVD Lielrīgas RVP 2021. gada 9. jūlija vēstule Nr. 11.2/5027/RI/2021 “*Par nosacījumiem lokālpilnojamu izstrādei nekustamajiem īpašumiem “Sudrablapsas” un “Rīgas gatve 3” un stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību*”. VVD Lielrīgas RVP izvirzījusi nosacījumus Lokālpilnojamu izstrādei: 1) Lokālpilnojamu risinājumus izvērtēt Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas kontekstā un nodrošināt atbilstību tai, 2) uzrādīt vides un dabas resursu aizsargjoslas, nosakot saimnieciskās darbības aprobežojumus atbilstoši Aizsargjoslu likumam, 3) uzrādīt plānotās apbūves izvietojumu Lokālpilnojamu teritorijā, piebraucamos ceļus, ielas, 4) izstrādāt teritorijas inženierkomunikāciju shēmu, paredzot pieslēgumu pie centralizētajiem ūdensapgādes un sadzīves kanalizācijas tīkliem, 5) izvērtēt apkārtējās teritorijas esošās ietekmes un plānotās attīstības ietekmi uz Lokālpilnojamu teritorijā plānoto dzīvojamo apbūvi, rodot risinājumus negatīvo ietekmju mazināšanai un 6) izvērtēt vides trokšņa ietekmi uz Lokālpilnojamu teritoriju no valsts galvenā autoceļa A1, kā arī potenciālās izmaiņas Lokālpilnojamu īstenošanas rezultātā uz apkārtējām dzīvojamām un publiskās apbūves teritorijām, attiecīgi paredzēt pasākumus ietekmes mazināšanai atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumiem Nr. 16 “*Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība*”. VVD Lielrīgas RVP ieskatā, ņemot vērā Likuma 4. pantā noteikto un Noteikumu Nr. 157 2. punktā norādītos plānošanas dokumentus, kuriem nepieciešams Stratēģiskais novērtējums, Lokālpilnojamam nav jāveic Stratēģiskais novērtējums, ja tiek ievēroti VVD Lielrīgas RVP izvirzītie nosacījumi Lokālpilnojamu izstrādei un Lokālpilnojums neparedz/nepieļauj Likuma 1. un 2. pielikumā minētās darbības.
 - 4.2. DAP administrācijas 2021. gada 30. jūnija vēstule Nr. 4.8/3773/2021–N “*Par lokālpilnojamu nekustamajiem īpašumiem “Sudrablapsas” un “Rīgas gatve 3”*”. DAP administrācija norādījusi, ka saskaņā ar dabas datu pārvaldības sistēmā “*Ozols*” esošo informāciju Lokālpilnojamu teritorija neatrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, mikrolieģumos, teritorijā nav reģistrēti aizsargājami koki, īpaši aizsargājami biotopi un sugas. DAP administrācijas vērtējumā Lokālpilnojamam nav nepieciešams piemērot Stratēģiskā novērtējuma procedūru, jo teritorijā nav konstatētas īpaši aizsargājamās dabas vērtības un tā izstrāde neatstās būtisku negatīvu ietekmi uz dabas vērtībām.

- 4.1. Veselības inspekcijas 2021. gada 11. jūnija vēstule Nr. 4.5.–4/21213/93 “*Nosacījumi teritorijas plānojumam*”. Veselības inspekcija izvirzījusi nosacījumus Lokālplānojuma izstrādei, tostarp par perspektīvo būvju pieslēgumiem centralizētajai ūdensvadai un kanalizācijas sistēmai, prettrokšņu pasākumiem un teritorijas labiekārtošanu. Veselības inspekcija, izvērtējot plānošanas dokumenta mērķi un teritoriju, kuru varētu ietekmēt plānošanas dokumenta realizācija un saskaņā ar Likuma 4. panta prasībām, uzskata, ka plānošanas dokumentam nav nepieciešams veikt Stratēģisko novērtējumu.
5. Lokālplānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Novērtējis Biroja rīcībā esošo informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētais Lokālplānojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams:
- 5.1. Likuma 23. divi *prim* pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23. divi *prim* panta 1. punkts), tostarp to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23. divi *prim* panta 1. punkta a., b., c., d. apakšpunkts). Tāpat Likuma 23. divi *prim* panta 2. punkts noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23. divi *prim* panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekme uz aizsargājāmām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.
- 5.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai. Savukārt Likuma 4. panta piektā daļa paredz, ka Stratēģisko novērtējumu trešās daļas plānošanas dokumentiem neveic, ja tie attiecas uz nelielu teritoriju izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī vai nelieliem to grozījumiem, izņemot gadījumus, kad šo dokumentu īstenošana var būtiski ietekmēt vidi.
- 5.3. Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 “*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 240) 82. punkts paredz, ka nosakot teritorijas plānojumā teritorijas, kas nepieciešamas jaunu transporta koridoru, ceļu, ielu vai satiksmes mezglu izbūvei, grafiskajā daļā tās nosaka kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem – nacionālas vai vietējas nozīmes transporta attīstības teritorijas (TIN 7). Tāpat Noteikumu Nr. 240 235. punkts paredz, ka teritorijās, kas iekļautas nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras izbūvei un rekonstrukcijai, var turpināt teritorijas plānojumā noteikto atļauto izmantošanu (izņemot jaunu dzīvojamo, publisku un ražošanas ēku būvniecību), ievērojot nosacījumu, ka būves var izmantot tikai līdz plānotā infrastruktūras objekta būvprojekta izstrādes uzsākšanai, savukārt Noteikumu Nr. 240 237. punkts paredz: “*Teritorijas plānojumos un lokālplānojumos precīzē perspektīvo transporta koridoru un trašu vietas, izvēloties optimālo risinājumu un ņemot vērā pētījumu rezultātus, ja tādi ir veikti.*”

- 5.4. Paredzētajai darbībai ar nosaukumu “*Baltezera rietumu apvedceļa būvniecība un valsts galvenā autoceļa A1 Rīga (Baltezers) – Igaunijas robeža (Ainaži) posma Ādaži – Lilaste (no 6,3 km līdz 21,05 km) rekonstrukcija*” atbilstoši Likuma prasībām tika veikts ietekmes uz vidi novērtējums laika posmā no 2006. – 2008. gadam un Birojs par tā ietvaros sagatavotu ietekmes uz vidi novērtējumu 2008. gada 16. jūlijā ir sniedzis Atzinumu Nr. 5. Atbilstoši Atzinuma Nr. 5 3. punktam projekta īstenošana paredzēta, izveidojot arī paralēlu ceļu vietējai satiksmei, ņemot vērā to, ka projekts neparedz nodrošināt jaunas nobrauktuves uz katru lokālo ceļu, kā arī paredz vietām likvidēt jau esošās nobrauktuves.
- 5.5. Izvērtējot Iesniegumā norādīto, Birojs secina, ka Lokālpilnojumā teritorijai noteiktais funkcionālais zonējums ir *Publiskās apbūves teritorija (P)*, kas atļauj gan komerciālu, gan nekomerciālu publiska rakstura iestāžu un objektu izvietojumu, paredzot tam atbilstošu infrastruktūru, tai pat laikā Teritorijas plānojumā Lokālpilnojumā teritorija noteikta kā teritorija ar īpašiem noteikumiem – nacionālas vai vietējas nozīmes transporta attīstības teritorija (TIN 7). Paša Baltezera rietumu apvedceļa būvniecībai un valsts galvenā autoceļa A1 Rīga (Baltezers) – Igaunijas robeža (Ainaži) attīstībai, iekļaujot paralēlo ielu ceļu, ietekmes uz vidi novērtējums jau ir bijis veikts, savukārt ar Lokālpilnojumā paredzēts izstrādāt risinājumus arī tās teritorijas attīstībai, kas pašlaik rezervēta šai transporta infrastruktūrai, bet kurā varētu būt iespējama cita veida izmantošana. No Birojā iesniegtās informācijas secināms, ka šo risinājumu izstrāde paredzēta, saskaņojot tās ar VSIA “*Latvijas Valsts ceļi*” un Ādažu novada būvvaldi.
- 5.6. Tādējādi, pēc būtības ar Lokālpilnojumā netiek mainīts Teritorijas plānojumā noteiktais funkcionālais zonējums, bet tiks pārskatīta nepieciešamība teritoriju saglabāt kā tādu, kas rezervēta transporta infrastruktūras attīstībai, kā arī tā izstrāde ir nepieciešama atbilstoši Noteikumu Nr. 240 noteiktajām prasībām, lai nodrošinātu piekļuves iespējas visiem jaunveidojamiem zemesgabaliem Lokālpilnojumā teritorijā. Attiecīgi Birojs secina, ka Lokālpilnojumā īstenošana nav saistīta ar papildus būtisku negatīvu (jaunu un atšķirīgu) ietekmi uz vidi, kas nebūtu jau vērtēta un ņemta vērā, izstrādājot Teritorijas plānojumā, kas norādītu uz savstarpēji konfliktējošiem plānotās (atļautās) izmantošanas veidiem. Ar Lokālpilnojumā risināmie jautājumi ir atbilstīga infrastruktūra piekļuvei, ūdensapgādei un notekūdeņu apsaimniekošanai, tomēr nav sagaidāma būtiska un nozīmīga vides problēmu aktualizēšanās, pie nosacījuma, ka, izstrādājot un īstenojot Lokālpilnojumā, tiks ievērotas Darba uzdevumā izvirzītās prasības, izvērtējot Lokālpilnojumā teritoriju un apkārtējās teritorijas attīstības tendences, un institūciju nosacījumi, kā arī spēkā esošie normatīvie akti.
- 5.7. Vērtējot iespējamo ietekmes būtiskumu, t. sk. to, cik lielā mērā Lokālpilnojumā ietverti priekšnoteikumi darbību ar būtisku ietekmi realizācijai, cik lielā mērā tas varētu ietekmēt plānošanas dokumentus citos plānošanas līmeņos, tajos iekļaujamās nosacījumus u.c. aspektus, Birojs nekonstatē, ka Lokālpilnojumā īstenošana saistīta ar būtisku ietekmi uz vidi (Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta a. – e. apakšpunkts). Saskaņā ar Iesniegumā sniegto informāciju Lokālpilnojumā teritorijā netiek plānotas Likuma 1. un 2. pielikumā minētās darbības. Vienlaikus no plānošanas risinājumiem izriet, Darba uzdevumā noteiktas prasības autostāvvietu izveidei, nenorādot to skaitu (Likuma 2. pielikuma 10. punkta 2. apakšpunktā tiek minētas darbības: *vairāk nekā 300 automašīnām paredzētas autostāvvietas*), tāpat nav izslēgts, ka ceļu un brauktuvju risinājumi var nozīmēt būvniecību apjomos, kas sasniedz Likuma 2. pielikuma 10. punkta 5. a) apakšpunktā noteikto robežvērtību (*jauna ceļa būvniecība, ka tā garums ir 1 km un vairāk*). Attiecīgi – plānošanas dokuments varētu būt uzskatāms par tādu, kas atbilst Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktam. Tomēr Birojs ņem vērā, ka Lokālpilnojumā teritorija ir salīdzinoši neliela (~2,74 ha) un, kā izriet no Novērtējuma likuma 4. panta piektās daļas – arī Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā noteiktam

plānošanas dokumentam Stratēģisko novērtējumu neveic, ja tas attiecas uz nelielas teritorijas izmantošanu un tā īstenošana nav saistīta ar būtisku ietekmi uz vidi. Izvērtējis informāciju par plānošanas dokumentu un teritorijā paredzētajām darbībām, Lokālpilnošuma teritoriju un tās apkārti, kā arī vērtēšanā iesaistīto citu iestāžu viedokļus, Birojs nekonstatē, ka Lokālpilnošuma īstenošana norādītu uz būtiskām vides problēmām, tai skaitā tādām, kas izrietētu no blakus teritoriju izmantošanas, plānošanas teritorijas raksturojuma vai jutīguma u.c. vides aspektiem.

- 5.8. Ņemot vērā plānošanas dokumenta izstrādes mērķi, Lokālpilnošuma realizēšana var būt saistīta ar nelielu slodzes uz vidi palielināšanos konkrētajā teritorijā, tomēr, vērtējot teritorijas lielumu (kopējā Lokālpilnošuma platība ir 2,74 ha), apkārtējo teritoriju izmantošanu un grozījumu būtību, nav sagaidāms, ka Lokālpilnošuma realizēšana varētu būt saistīta ar nozīmīgām vides problēmām un ietekmēm (Likuma 23. divi *prim* panta 23. divi *prim* panta 1. punkta d. apakšpunkts, 2. punkta a. – e. apakšpunkts). Lokālpilnošuma īstenošana nav saistīta ar papildus būtisku negatīvu ietekmi uz vidi, tostarp attiecībā uz Lokālpilnošuma teritoriju un tai pieguļošo teritoriju pie nosacījuma, ka, izstrādājot un īstenojot Lokālpilnošumu, tiks ievēroti spēkā esošie normatīvie akti, kā arī Darba uzdevumā izvirzītās prasības un institūciju nosacījumi.
- 5.9. Lokālpilnošuma īstenošanai nav plānota negatīva ietekme uz īpaši aizsargājamo sugu un biotopu atradnēm, minētajā teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, t.sk. Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas (*Natura 2000*) teritorijas un mikroliegumi. Līdz ar to nav konstatējams, ka Lokālpilnošums atbilstu Likuma 4. panta trešās daļas 2. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams, un nav sagaidāma būtiska un negatīva ietekme uz īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem, kā arī citām jutīgām vides teritorijām (Likuma 23. divi *prim* panta 3., 4. punkts).
- 5.10. Vadoties no pašlaik pieejamās informācijas, plānošanas dokumentam Stratēģiskā novērtējuma procedūra nebūtu lietderīga, ņemot vērā iepriekš minētos Biroja secinājumus, to savas kompetences ietvaros neprasa VVD Lielrīgas RVP, Veselības inspekcija un DAP administrācija, to nepieprasa spēkā esošie normatīvie akti un tās nepieciešamība neizriet no Likuma 23. divi *prim* panta stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritēriju noteiktajiem nosacījumiem.
6. Līdz ar to Birojs, izvērtējot tā rīcībā esošo un iesniegto informāciju saskaņā ar Likuma 23. divi *prim* panta 1., 2., 3. un 4. punkta nosacījumiem, konstatē, ka Lokālpilnošumam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams.

Piemērotās tiesību normas:

- Likuma „*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” 4. pants, 23. divi *prim* pants, 23. trīs *prim* pants;
- Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 „*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” 5., 6., 7. punkts;
- Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 “*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*” 82., 235. un 237. punkts.

Lēmuma pieņemšanas pamatojums:

Birojs saskaņā ar Likuma 23. trīs *prim* pantā noteikto izvērtēja Izstrādātājas Iesniegumu un tam pievienoto dokumentāciju par Lokālpilnošuma izstrādi. Ņemot vērā iesniegto informāciju un Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktos Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijus, piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs secina, ka Lokālpilnošums nav saistīts ar būtiskām vides stāvokli ietekmējošām izmaiņām, Lokālpilnošums attiecas uz salīdzinoši nelielas teritorijas izmantošanu vietējās pašvaldības

līmenī, tajā netiek plānotas Likuma 1. un 2. pielikuma darbības, Lokālpilnojumā teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un tajā plānotās darbības nav saistītas ar iespējamu negatīvu ietekmi uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un mikroliegumiem.

Lēmums:

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Lokālpilnojumam nekustamiem īpašumiem “Sudrablapsas” (kadastra Nr. 8044 007 0189) un “Rīgas gatve 3” (kadastra Nr. 8044 007 0138), Ādažos, Ādažu novadā.

Direktora p.i.,

Ietekmes uz vidi novērtējuma daļas vadītāja

(*paraksts)

Iveta Jēgere

*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko paraksts

Lēmums nosūtīts:

Ādažu novada domei, *E.Adresē*.

Valsts vides dienesta Vidzemes reģionālai vides pārvaldei, *E.Adresē*.

SIA “Reģionālie projekti”, e – pasts: birojs@rp.lv.