



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts pasts@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

16.07.2021

Lēmums Nr. 4-02/66

Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu

Adresāts:

Jūrmalas valstspilsētas pašvaldība, adrese: Jomas iela 1/5, Jūrmala, LV-2015;
e – pasts: pasts@jurmala.lv.

Plānošanas dokumenta nosaukums:

Jūrmalas pilsētas attīstības programma 2023. – 2029. gadam (turpmāk – Attīstības programma).

Izvērtētā dokumentācija:

Jūrmalas pilsētas domes¹ (turpmāk – Izstrādātāja, arī Dome) 2021. gada 18. jūnija vēstule Nr.1.1-19/21N-3799 “*Par stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējumu Jūrmalas pilsētas attīstības programmai 2023. – 2029. gadam*”, iesniegums “*Par plānošanas dokumenta Jūrmalas pilsētas attīstības programmas 2023. – 2029. gadam izstrādes uzsākšanu*” (turpmāk – Iesniegums), Domes 2019. gada 21. marta lēmums Nr. 108 (protokols Nr. 3, 10. punkts) “*Par Jūrmalas pilsētas attīstības programmas 2021.-2027.gadam izstrādes uzsākšanu*” un Domes 2020. gada 18. jūnija lēmums Nr. 263 (protokols Nr.8, 7. punkts) “*Grozījumi Jūrmalas pilsētas domes 2019. gada 21. marta lēmumā Nr.108 “Par Jūrmalas pilsētas attīstības programmas 2021.-2027.gadam izstrādes uzsākšanu”*” (turpmāk kopā – Lēmums) ar apstiprinātu darba uzdevumu *Jūrmalas pilsētas attīstības programmai* (turpmāk – Darba uzdevums), Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – VVD Lielrīgas RVP) 2020. gada 28. oktobra vēstule Nr. 11.2/8886/RI/2020 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību*”, Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas (turpmāk – DAP administrācija) 2020. gada 26. oktobra vēstule Nr. 4.9/5445/2020–N “*Par stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējumu Jūrmalas pilsētas attīstības programmai 2023.– 2029. gadam*” un Veselības inspekcijas 2020. gada 14. oktobra vēstule Nr. 4.5.–1./23237 “*Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējumu Jūrmalas pilsētas attīstības programmai 2023.–2029. gadam*”.

Plānošanas dokumenta izstrādātāja viedoklis:

Izstrādātājas ieskatā Attīstības programmai stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums) iespējams nav nepieciešams, jo mērķi un jomas ir analizētas jau Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijai 2010. – 2030. gadam (turpmāk – Attīstības stratēģija)

¹ Saskaņā ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumu (pieņemts 2020. gada 10. jūnijā) no 2021. gada 1. jūlija Jūrmalas pilsēta ir noteikta kā valstspilsēta.

veiktā Stratēģiskajā novērtējumā. Vienlaikus tiek norādīts, ka vides un dabas resursi ir apzināti kā nozīmīgs resurss, uz ko tiek balstīta Jūrmalas pilsētas ekonomiskā attīstība. Pilsētas vīzija paredz dabas resursu saudzīgu izmantošanu – nodrošinot ekonomisko izaugsmi vienlaikus neradot nevēlamu slodzi uz dabas resursiem un īstenojot plānotās darbības atbilstoši valstī noteiktajām vides aizsardzības prasībām.

Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Likums) 23. viens *prim* panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kuram saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai (Vides pārraudzības valsts birojs, – turpmāk – Birojs) rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2021. gada 18. jūnijā Birojā saņemta Ierosinātājas 2021. gada 18. jūnija vēstule Nr.1.1-19/21N-3799 “*Par stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējumu Jūrmalas pilsētas attīstības programmai 2023. – 2029. gadam*”, un Iesniegums, ar kuru tā informē, ka Dome ir pieņēmusi Lēmumu, lai uzsāktu Attīstības programmas izstrādi. Atbilstoši Iesniegumam un Lēmumam:
 - 2.1. Plānošanas dokuments tiks izstrādāts saskaņā ar Attīstības stratēģiju. Attīstības programmā ietvertu jomu nosaka augstāka līmeņa plānošanas dokumenti – Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030.gadam, Latvijas Nacionālais attīstības plāns 2021.-2027. gadam, Nacionālais enerģētikas un klimata plāns 2021.-2030. gadam, Reģionālās politikas pamatnostādnes 2021.-2027. gadam un Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2014.-2030. gadam.
 - 2.2. Izstrādājot Attīstības programmas 1. redakciju notiks dažādu darbību nepieciešamības izvērtējums, kas tiks apstiprināts tikai ar Attīstības programmas gala redakcijas pieņemšanu.
 - 2.3. Attīstības programmā, pamatojoties uz Attīstības stratēģiju, ir plānotas darbības/aktivitātes, kurām saskaņā ar Likuma 2. pielikumā noteikto nepieciešams veikt ietekmes uz vidi sākotnējo izvērtējumu. Iesniegumā norādītas sekojošas aktivitātes/darbības – aktivitāte “*J2. Jauna tilta būvniecība pār Lielupi*”, aktivitātes “*J3 Tranzīta samazināšana caur pilsētu*” apakšaktivitāte “*Slokas savienojuma un Kauguru apejas izbūve*”, aktivitātē “*U3 Lielupes jahtu osta*” paredzēta apakšaktivitāte “*Hidrotehniskās būves izveide (mols, aizsargbarjera-viļņlauzis vai cita veida inženiertehniskais risinājums) Lielupes ietekas jūrā padziļināšanai un uzturēšanai.*”, erozijas risku novēršanas pasākumi Rīgas līča piekrastē (jūras krastu nostiprināšana u.tml.), tiks vērtēts, vai Jūrmalā periodā līdz 2029. gadam izbūvēs jaunu notekūdeņu attīrīšanas staciju Priedainē, plānots atjaunot glābšanas stacijas, kas atrodas krasta kāpu aizsargjoslā. Īstenojot Attīstības programmas rīcības/aktivitātes, tiks ievērotas valsts normatīvajos aktos noteiktās vides aizsardzības prasības, gadījumos, kad tas nepieciešams atbilstoši Likuma nosacījumiem, tiks veikts ietekmes uz vidi sākotnējais novērtējums un ietekmes uz vidi novērtējums.
 - 2.4. Kopumā Attīstības programma dabas vides resursu un to kvalitātes saglabāšana un aizsardzība tiek uzskatīta par vienu no priekšnoteikumiem Jūrmalas attīstībai ilgtermiņā – gan kontekstā ar dzīves kvalitātes nodrošināšanu jūrmalniekiem, gan saistībā ar Jūrmalas kā kūrortpilsētas attīstību. Iecerēts veicināt degradēto, piesārņoto

un potenciāli piesārņoto vietu revitalizāciju, nodrošināt Lielupes un Rīgas jūras līča piekrastes pieejamību, izveidojot labiekārtojumu (peldvietas, laivu, jahtu piestātnes, atpūtas vietas, ūdens tūrisma attīstība, u.c.), apmeklētāju plūsmu organizāciju, piekrastes biotopu aizsardzību (pareiza apsaimniekošana u.c.). Paredzēta dabas apstākļu radīto risku novēršana Rīgas līča krasta erozijas zonās un Lielupes grīvā. Attīstības programmā paredzētas aktivitāšu/pasākumu ieviešanu gaisa kvalitātes nodrošināšanai Jūrmalas pilsētā.

- 2.5. Saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” pieejamo informāciju Jūrmalas pilsētas administratīvās teritorijas robežās atrodas vairākas Eiropas nozīmes aizsargājamas dabas teritorijas (*Natura 2000*) - Ķemeru nacionālais parks, dabas liegums “*Lielupes grīvas pļavas*” un dabas parks “*Ragakāpa*”. Lielupes labajā krastā atrodas unikāla priežu audze - dabas liegums “*Darmštates priežu audze*”, Bolderājas – Priedaines kāpu grēda: īpaši aizsargājams ģeoloģiski-morfoloģiskais dabas objekts “*Buļļu kāpas*”.
 - 2.6. Jūrmalas pilsētas teritorijā ietilpst arī Rīgas jūras līča krasta piekrastes krasta kāpu aizsargjosla un ierobežotas saimnieciskās darbības josla, virszemes ūdensobjektu – Lielupes, Vēršupītes, Jāņupītes, Varkaļu kanāla, Hapaka grāvja, Slokas karjera ūdenskrātuves, Slokas ezera, Aklā ezera, Akača ezera un Melnezera – aizsargjoslas, mežu aizsargjosla ap pilsētām, aizsargjoslas ap purviem (Raganu, Slokas un Slēperes purvs), aizsargjoslas ap dzeramā ūdens ieguves vietām, t.sk. minerālūdeņu ieguves vietām.
 - 2.7. Atkarībā no turpmākajā teritorijas plānošanas un projektēšanas procesā izvēlētajiem risinājumiem – konkrētu objektu izvietojuma, apjomiem, apbūves intensitātes un pielietotajām būvniecības tehnoloģijām – tiks uzlabota Rīgas jūras līča un Lielupes piekrastes pieejamība (arī Rīgas jūras līča krasta kāpu un Lielupes aizsargjoslā) un tās labiekārtojums, organizētas apmeklētāju plūsmas, iespējams atslogotas atsevišķas bioloģiski vērtīgas teritorijas kāpās vai Lielupes palienē.
3. Saskaņā ar Darba uzdevumu plānošanas dokumentam izvirzīti šādi izstrādes uzdevumi:
 - 3.1. Attīstības programmas izstrādi veikt saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un izstrādātajiem metodiskajiem ieteikumiem “*Metodiskie ieteikumi attīstības programmu izstrādei reģionālā un vietējā līmenī*”;
 - 3.2. izvērtēt un ņemt vērā plānošanas reģiona spēkā esošos teritorijas attīstības plānošanas dokumentus, Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu un to vietējo pašvaldību spēkā esošus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus, ar kurām robežojas Jūrmalas pilsētas pašvaldība;
 - 3.3. nodrošināt sabiedrības informēšanu un sabiedrības pārstāvju līdzdalības iespējas Attīstības programmas izstrādē, veicot iedzīvotāju anketēšanu, iesaistot tematiskajās darba grupās un publiskajās apspriedēs, atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumos Nr. 970 “*Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā*” noteiktajam.
 4. Atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) 5. un 6. punktos noteiktajam, veiktas konsultācijas ar VVD Lielrīgas RVP, DAP administrāciju un Veselības inspekciju par plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, kā arī par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību. Iesniegumam pievienotas:
 - 4.1. VVD Lielrīgas RVP 2020. gada 28. oktobra vēstule Nr. 11.2/8886/RI/2020 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību*”. VVD Lielrīgas RVP ieskatā

Attīstības programmai būtu jāveic Stratēģiskais novērtējums, jo šī teritorijas attīstības plānošanas dokumenta īstenošanai var būt būtiska ietekme uz vidi un cilvēku veselību. Jāņem vērā arī tas, ka pilsētas ekonomiskās attīstības interesēm ir liela varbūtība nonākt pretrunā ar vides aizsardzības interesēm, jo Jūrmalā atrodas vairākas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, t.sk. Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas *Natura 2000*, Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjosla, Lielupes aizsargjosla, valsts nozīmes kultūras pieminekļi u.c. ietekmei pakļautas jutīgas teritorijas. Rūpes par vides un cilvēku veselības kvalitātes nodrošināšanu pieprasa arī Jūrmalas pilsētai piešķirtais kūrorta statuss. Turklāt vērā ņemams ir Likuma 3. panta 1. punktā minētais princips: *ietekmes novērtējums izdarāms agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā.*

4.2. DAP administrācija 2020. gada 26. oktobra vēstule Nr. 4.9/5445/2020–N “*Par stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējumu Jūrmalas pilsētas attīstības programmai 2023.– 2029. gadam*”, kurā DAP administrācija paudusi viedokli, ka plānošanas dokumentam būtu nepieciešams veikt Stratēģisko novērtējumu. DAP administrācija atzīmējusi, ka jāņem vērā Jūrmalas pilsētas atrašanās Rīgas jūras līča piekrastē, Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjosla ir visā pilsētas garumā. Jūrmalas pilsētas teritorijā ir arī vairākas Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju *Natura 2000* teritorijas – Ķemeru Nacionālais parks (daļēji), dabas liegums “*Lielupes grīvas pļavas*” un dabas parks “*Ragakāpa*”.

4.3. Veselības inspekcijas 2020. gada 14. oktobra vēstule Nr. 4.5.–1./23237 “*Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējumu Jūrmalas pilsētas attīstības programmai 2023.–2029. gadam*”. Izvērtējot Attīstības programmas īstenošanas jomu un ar to saistītās Attīstības stratēģijā izvirzītās prioritātes, Veselības inspekcija uzskata par iespējamu piemērot Stratēģisko novērtējumu Attīstības programmai.

5. Attīstības programma nav ietverta to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Novērtējis ar Izstrādātājas Iesniegumu sniegto informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētā Attīstības programma atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums ir nepieciešams:

5.1. Likuma 23. divi *prim* pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23. divi *prim* panta 1. punkts), tostarp to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23. divi *prim* panta 1. punkta a., b., c., d. apakšpunkts). Tāpat Likuma 23. divi *prim* pants 2. punktā noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23. divi *prim* panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.

5.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. un 2. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, kā arī plānošanas dokumentiem, kuru īstenošanai var būt būtiska ietekme uz *Natura 2000* teritoriju.

5.3. No iepriekš minētā izriet, ka lielā mērā to, vai plānošanas dokumentam nepieciešams Stratēģiskais novērtējums, nosaka gan plānošanas dokumenta būtība (plānošanas saturs un risinājumi), gan joma vai teritorija, attiecībā uz kuru plānošanas dokuments izstrādāts (ar to saistītās vides problēmas). Šādā kontekstā Birojs secina, ka Attīstības programmu ir paredzēts izstrādāt kā jaunu plānošanas dokumentu Jūrmalas pilsētai, paredzot priekšnoteikumus paredzēto darbību īstenošanai, turklāt priekšnoteikumi darbību īstenošanai tiks izstrādāti, lai risinātu arī ar vidi saistītas problēmas (Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta d. apakšpunkts), tostarp saistībā arī ar plānotās transporta un ostas infrastruktūras attīstību. Izvērtējis Biroja rīcībā esošo informāciju par iepriekš veiktiem novērtējumiem, Birojs konstatē turpmāk minēto:

5.3.1. Jūrmalas pilsēta atbilst Noteikumu Nr. 157 2.2.1. punkta nosacījumam, kas paredz, ka valstspilsētas (iepriekš – Republikas nozīmes pilsētas) teritorijas plānojumam Stratēģiskais novērtējums ir obligāts. Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu izstrādi Birojs 2016. gada 1. martā sniedza atzinumu Nr. 2 “*Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu Vides pārskatu*”².

5.3.2. Attīstības programmu izstrādā, ņemot vērā pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģiju. Par Jūrmalas pilsētas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2010.–2030. gadam Birojs 2010. gada 7. jūlijā pieņēma lēmumu Nr. 20 “*Par Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma piemērošanu*”³. Lēmums pieņemts, ņemot vērā plānošanas dokumenta saturisko ieceri, kā arī to, ka stratēģijas ieviešanā plānoti vairāki infrastruktūras objekti, kas atbilst Likuma 2. pielikumam. 2010. gada 25. novembrī Birojs sniedza atzinumu Nr. 11 “*Par Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijas 2010. – 2030.gadam Vides pārskatu*”⁴, tātad – kopš Stratēģiskā novērtējuma veikšanas ir pagājuši vairāk nekā 10 gadi.

5.3.3. Arī par Jūrmalas pilsētas attīstības programmu 2014.–2020. gadam Birojs 2013. gada 8. maijā pieņēma lēmumu Nr. 24 “*Par Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma piemērošanu*”⁵, ņemot vērā attīstības programmā ietvertās darbības un to atbilstību Likuma prasībām. 2013. gada 17. oktobrī Birojs sniedza atzinumu Nr. 32 “*Par Jūrmalas pilsētas attīstības programmas 2014.-2020.gadam Vides pārskatu*”⁶. Kopš Stratēģiskā novērtējuma veikšanas ir pagājuši gandrīz 10 gadi.

5.4. Izvērtējot Birojā iesniegto informāciju, kā arī caurlūkojot plānošanas teritorijai izstrādātos un spēkā esošos plānošanas dokumentus, secināms, ka, izstrādājot Attīstības programmu nākamajam plānošanas periodam, ir paredzēts izvērtēt un ņemt vērā jau noteiktos attīstības virzienus, investīciju prioritātes. Pēc būtības tas nozīmē, ka ar plānošanas dokumentu paredzēts izsvērt jau iepriekšējā plānošanas periodā noteikto un izvērtēto mērķu un prioritāšu aktualitāti, ja nepieciešams, precizējot attīstības virzienus. Caurlūkojot iepriekšējā perioda attīstības programmu, var secināt, ka tajā tiek paredzēts pilnveidot un attīstīt arī infrastruktūru kūrorta attīstībai, satiksmei, ūdenssaimniecībai, u.c. jomās, ko ar Attīstības programmu paredzēts apzināt un lielā mērā ņemt vērā (turpināt). Šādā kontekstā Birojs ņem vērā, ka priekšnosacījumi konkrētu darbību īstenošanai ar teritoriālo piesaisti tiek ietverti gan teritoriju plānojumā, gan (vispārēji) arī ilgtermiņa attīstības stratēģijā. Līdz šim Stratēģiskais novērtējums ir bijis nepieciešams visiem minētajiem Jūrmalas pilsētas plānošanas dokumentiem, jo katrā no tiem būtiski vides jautājumi tiek risināti atšķirīgā griezumā un detalizācijā, bet

² Atzinums pieejams tīmekļvietnē <https://www.vpvp.gov.lv/lv/atzinumi>.

³ Lēmums pieejams tīmekļvietnē <https://www.vpvp.gov.lv/lv/lemumi>.

⁴ Atzinums pieejams tīmekļvietnē <https://www.vpvp.gov.lv/lv/atzinumi>.

⁵ Lēmums pieejams tīmekļvietnē <https://www.vpvp.gov.lv/lv/lemumi>.

⁶ Atzinums pieejams tīmekļvietnē <https://www.vpvp.gov.lv/lv/atzinumi>.

pilsētas attīstība ir raksturojama kā dinamiska, tajā pastāv virkne vides risku, kuru ietekmes var mainīties ar Attīstības programmas pasākumu īstenošanu. Jūrmalas pilsēta ir arī viena no Rīgas pilsētai tuvajām administratīvajām teritorijām, kas veido Rīgas metropoles areālu⁷ un Baltijas jūras piekrasti. Ja vērtēt Attīstības programmā iestrādājamus risinājumus kopskatā ar teritoriālo reformu un Reģionālās politikas pamatnostādņēs 2021.–2027. gadam⁸ noteiktajiem izaicinājumiem, ir konstatējams, ka plānošanas teritorijai būs raksturīgas kompleksas (risināmās) vides problēmas, kuru vidū kā prioritārie jautājumi būs transporta infrastruktūras attīstība, mobilitātes uzlabošana Rīgas metropoles areālā un Baltijas jūras piekrastei atbilstoši specifisko teritoriju vajadzībām un izaugsmes iespējām nepieciešamā publiskā infrastruktūras tīkla attīstība.

5.5. Attīstības programma pēc būtības ir instruments pašvaldības ilgtermiņa attīstības stratēģijā noteikto mērķu īstenošanai. Izvērtējot, vai ar Attīstības programmu varētu tikt plānotas konkrētas jaunas darbības, kas atbilstu Likuma 3. divi *prim* pantam un 1. un 2. pielikumam, tai skaitā attīstības virzieni, kas saistīti ar vides problēmām, negatīvu ietekmi uz vidi (tai skaitā piesārņojums, palielināta slodze uz dabas vidi, Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamām dabas teritorijām (*Natura 2000*) u.tml.), Izstrādātāja norāda, ka Attīstības programmā ir plānotas Likuma 2. pielikumā uzskaitītas aktivitātes, to konstatē arī Birojs. Tātad – plānošanas dokuments atbilst Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktam. Arī attiecībā uz Eiropas nozīmes aizsargājamām dabas teritorijām *Natura 2000* DAP administrācija norādījusi, ka nevar izslēgt negatīvu ietekmi un to, ka pilsētas ekonomiskās attīstības intereses var nonākt pretrunā ar vides aizsardzības interesēm. Līdz ar to – nevar izslēgt, ka plānošanas dokuments atbilst arī Likuma 4. panta trešās daļas 2. punktam. Ņemot vērā plānošanas teritorijas mērogu un risināmo vides jautājumu tvērumu, konkrētajā gadījumā nav saskatāms, ka varētu būt piemērojams Likuma 4. panta piektajā daļā iekļautais izņēmums.

5.6. Tāpat secināms, ka plānošanas dokumentu izstrādē paredzēts ņemt vērā nozaru politiku plānošanas dokumentus, kas saistīti ar Jūrmalas attīstības būtiskiem jautājumiem, tostarp – reģionālā politika, infrastruktūras attīstība, tai skaitā, transporta, ūdenssaimniecības u.c. (ietver arī jomas, kas minētas Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā). Līdz ar to, vadoties no pašlaik pieejamās informācijas, Birojam nav pamata konstatēt, ka plānošanas dokuments nebūtu pielīdzināms Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā noteiktajiem plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams, tai skaitā tādēļ, ka ar tā izstrādi varētu tikt paredzētas (un tādēļ nepieciešams novērtēt) varbūtējas vides stāvokli būtiski ietekmējošas izmaiņas (Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta a. – e. apakšpunkts).

6. Līdz ar to Birojs pievienojas DAP administrācijas, VVD Lielrīgas RVP un Veselības inspekcijas paustajam viedoklim un atzīst, ka iespējamās ietekmes uz vidi novērtēšanai un priekšlikumu izstrādei nelabvēlīgas ietekmes savlaicīgai apzināšanai, novēršanai un samazināšanai pēc iespējas agrākā paredzēto darbību plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā (Likuma 3. panta 1. punkts), plānošanas dokumentam ir veicams Stratēģiskais novērtējums.

7. Tādējādi Stratēģiskā novērtējuma piemērošana un veikšana konkrētā plānošanas dokumenta izstrādei izriet no normatīvajiem aktiem (Likuma 4. panta trešās daļas 1., 2. punkts, Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta a., b. apakšpunkts un 4. punkta a., b. apakšpunkts) un ir konkrētā plānošanas dokumenta izstrādes gadījumā pamatota, atbilstīga un nepieciešama. Veicot Stratēģisko novērtējumu, būs sniegta iespēja identificēt būtiskās negatīvās ietekmes

⁷ <http://rpr.gov.lv/wp-content/uploads/2020/01/Metropoles-ricibas-plans-10.01.2020.pdf>

⁸ Apstiprinātas ar Ministru kabineta 2019. gada 26. novembra rīkojumu Nr. 587 “*Par Reģionālās politikas pamatnostādņēm 2021.-2027. gadam*”.

uz vidi, nepieciešamības gadījumā sniedzot alternatīvos risinājumus un priekšlikumus ietekmes uz vidi novēršanai un samazināšanai, kas ilgtermiņā sekmētu nelabvēlīgās ietekmes uz vidi samazināšanu vai novēršanu. Plānošanas dokumentā paredzētās darbības jāvērtē atbilstoši Likuma 23. pieci *prim* pantā noteiktajam, t.sk., sagatavojot plānošanas dokumenta vides pārskatu, jāņem vērā Likuma 23. pieci *prim* panta pirmajā daļā noteiktais, ka vides pārskatā, lai izvairītos no informācijas dublēšanās, iekļauj tikai tādu informāciju, kas nepieciešama attiecīgajā plānošanas stadijā, kā arī izmanto informāciju, kas iegūta iepriekšējās plānošanas stadijās, iekļaujot nepieciešamo informāciju atbilstošā detalizācijas pakāpē, kas ļauj novērtēt plānošanas dokumentā konkrētās paredzētās darbības.

Piemērotās tiesību normas:

- Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” 4. pants, 23. divi *prim* pants, 23. trīs *prim* pants, 23. pieci *prim* pants;
- Teritorijas attīstības plānošanas likums. 12. pants;
- Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumi Nr. 157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” 5.,6.,7. punkts;
- Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 “*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*”;
- Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 “*Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem*”. 18., 19., 20. punkts.

Lēmuma pieņemšanas pamatojums:

Birojs saskaņā ar Likuma 23. trīs *prim* pantā noteikto izvērtēja Izstrādātājas 2021. gada 18. jūnija vēstuli Nr. 1.1-19/21N-3799 “*Par stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējumu Jūrmalas pilsētas attīstības programmai 2023. – 2029. gadam*”, Iesniegumu un tam pievienoto dokumentāciju par plānošanas dokumenta izstrādi. Ņemot vērā iesniegto informāciju un Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktos kritērijus un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs atbilstoši Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punktam secina, ka plānošanas dokumenta īstenošanai nepieciešams veikt Stratēģisko novērtējumu.

Lēmums:

Piemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Jūrmalas pilsētas attīstības programmai 2023. – 2029. gadam.

Direktora p.i.,

Ietekmes uz vidi novērtējumu daļas vadītāja

(*paraksts**)

Iveta Jēgere

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Lēmums nosūtīts:

- Jūrmalas valstspilsētas pašvaldībai, *E.Adresē*.
- Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālai vides pārvaldei, *E.Adresē*.