



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts pasts@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

21.06.2021

Lēmums Nr. 4-02/59
Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu

Adresāts:

Jūrmalas pilsētas dome, adrese: Jomas iela 1/5, Jūrmala, LV–2015;
e – pasts: pasts@jurmala.lv.

Plānošanas dokumenta nosaukums:

Lokālpilnvarojums zemesgabalam Meža prospektā 36, Jūrmalā (kadastra apzīmējums 1300 007 4504) (turpmāk – Lokālpilnvarojums).

Izvērtētā dokumentācija:

Jūrmalas pilsētas domes (turpmāk – Izstrādātāja) 2021. gada 28. maija vēstule Nr. 1.1–19/21N–3343 “*Par lokālpilnvarojuma izstrādi zemesgabalam Meža prospektā 36, Jūrmalā*”, iesniegums “*Par plānošanas dokumenta “Lokālpilnvarojums zemesgabalam Meža prospektā 36, Jūrmalā kadastra apzīmējums 1300 007 4504” izstrādes uzsākšanu*” (turpmāk – Iesniegums), Jūrmalas pilsētas domes 2021. gada 25. marta lēmums Nr. 130 (protokols Nr. 4, 32. punkts) „*Par lokālpilnvarojuma zemesgabalam Meža prospektā 36, Jūrmalā, izstrādes uzsākšanu, lai izdarītu grozījumus Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojumā un darba uzdevuma apstiprināšanu*”, Darba uzdevums (turpmāk – Darba uzdevums), Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – VVD Lielrīgas RVP) 2021. gada 11. maija vēstule Nr. 11.2/3462/RI/2021 “*Par lokālpilnvarojuma izstrādi Meža prospektā 36, Jūrmalā*”, Veselības inspekcijas 2021. gada 26. aprīļa vēstule Nr. 4.5.–4./15436/66 “*Nosacījumi teritorijas plānojuma izstrādei*” un Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas (turpmāk – DAP administrācija) 2021. gada 13. maija vēstule Nr. 4.8/2753/2021–N “*Par lokālpilnvarojuma izstrādi Meža prospektā 36, Jūrmalā*”.

Plānošanas dokumenta izstrādātāja viedoklis:

Lokālpilnvarojumam nav nepieciešams veikt stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums), jo ar Lokālpilnvarojumu nav plānots mainīt funkcionālo zonējumu, bet plānots detalizētāk izvērtēt optimālo apbūves un to apkalpojošās infrastruktūras izvietojuma vietu. Lokālpilnvarojuma teritorija atrodas apbūvētā kvartālā, kur ir iespējami pieslēgumi inženiertīkliem, tostarp ir pieejama centralizēta ūdensapgāde un kanalizācija. Plānošanas teritorijas platība (8611 m²) attiecas uz salīdzinoši nelielu teritorijas izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī. Lokālpilnvarojuma teritorijā nav konstatēti īpaši aizsargājami biotopi un sugas.

Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. Likuma „*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Likums) 23. viens *prim* panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kuram saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai – Vides pārraudzības valsts birojam – rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2021. gada 28. maijā Birojā ir saņemta Izstrādātājas 2021. gada 28. maija vēstule Nr. 1.1–19/21N–3343 “*Par lokālpilnojumā izstrādi zemesgabalam Meža prospektā 36, Jūrmalā*” un Iesniegums, ar kuru Izstrādātāja informē, ka Jūrmalas pilsētas dome 2021. gada 25. martā ir pieņēmusi lēmumu Nr. 130 „*Par lokālpilnojumā zemesgabalam Meža prospektā 36, Jūrmalā, izstrādes uzsākšanu, lai izdarītu grozījumus Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojumā un darba uzdevuma apstiprināšanu*” (turpmāk – Lēmums), lai uzsāktu plānošanas dokumenta izstrādi. Atbilstoši Iesniegumam, Lēmumam un Darba uzdevumam:
 - 2.1. Lokālpilnojumā tiek izstrādāts atbilstoši Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijai 2010. – 2030. gadam (turpmāk – Attīstības stratēģija), Jūrmalas pilsētas Attīstības programmai 2014.–2020. gadam un Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojumam, kas apstiprināts ar Jūrmalas pilsētas domes 2012. gada 11. oktobra saistošajiem noteikumiem Nr. 42 “*Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu*”, kurā veikti grozījumi ar Jūrmalas pilsētas domes 2016. gada 24. marta saistošajiem noteikumiem Nr. 8 „*Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu*” (turpmāk – Teritorijas plānojums).
 - 2.2. Lokālpilnojumā teritorija – zemesgabals Meža prospektā 36, Jūrmalā (kadastra apzīmējums 1300 007 4504) (turpmāk – Īpašums) atrodas Bulduros, plānotās publiskās apbūves kvartālā starp Meža prospektu, Vienības prospektu, 10. līniju un dzelzceļu, pie Vienības prospekta dzelzceļa šķērsojuma. Īpašuma teritorijas platība ir 8611 m². Lokālpilnojumā izpētes teritorija – kvartāls starp Meža prospektu, Vienības prospektu, 10. līniju un dzelzceļu Jūrmalā, kā arī tuvākie zemesgabali Vienības un Meža prospektu frontē iepretī Lokālpilnojumā teritorijai. Jūrmalas pilsētas daļa, kurā atrodas Lokālpilnojumā teritorija, Attīstības stratēģijas telpiskās attīstības perspektīvā paredzēta kā vietējas nozīmes pakalpojumu centrs, un tai atbilstoši Teritorijas plānojumā (kvartāliem gar Vienības prospektu no dzelzceļa uz jūras pusi) noteikta funkcionālā zona *Publiskās apbūves teritorija*.
 - 2.3. Īpašumam Teritorijas plānojumā ir noteikta funkcionālā zona *Publiskās apbūves teritorija (P26)*, kur atļauta plaša publiska rakstura iestāžu un objektu izmantošana, kas ietver arī Lokālpilnojumā ierosinātāja iecerēto sporta ēku un būvju apbūvi. Ņemot vērā plānotā objekta – ledus halles un to apkalpojošās infrastruktūras specifiku, kā arī ieceri saglabāt šajā teritorijā tirgus paviljonu, tiek lūgts grozīt (palielināt) Teritorijas plānojumā noteiktos apbūves parametrus, izvērtējot apbūves blīvuma palielināšanu uz 50% un brīvās zaļās teritorijas rādītāja samazināšanu uz 10%, vienlaikus izstrādājot detalizētus nosacījumus teritorijas izmantošanai un apbūvei. Ar Lokālpilnojumā paredzēts veikt vizuālās ietekmes analīzi, ietverot pilsētbūvnieciskās kompozīcijas un silueta koncepciju no Vienības prospekta, Meža prospekta un Brīvības prospekta skatu punktiem. Paredzēts arī izvērtēt transporta plūsmu izmaiņas plānotā objekta īstenošanas gadījumā, izstrādāt satiksmes organizācijas plānu, kā arī izvērtēt un izstrādāt risinājumus autostāvvietu nodrošinājumam plānotajam objektam.

- 2.4. Lokālpilnplanojuma teritorijā nav plānotas darbības, kas minētas Likuma 1. vai 2. pielikumā, kā arī nav paredzēts mainīt Teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonu un atļauto izmantošanu. Plānošanas dokumentā tiks izvērtētas apbūves parametru izmaiņas (palielināšana) Īpašumam, un grozījumi Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojumā, kā arī izstrādāti detalizēti apbūves nosacījumi hokeja halles un tirgus paviljona būvniecības iecerei zemesgabālā.
 - 2.5. Plānojamā teritorija ir nodrošināta ar esošo inženiertehnisko infrastruktūru, līdz ar to nav nepieciešami būtiski esošās infrastruktūras pārkārtošanas vai izbūves darbi. Ūdensapgāde un sadzīves notekūdeņu novadīšana tiek plānota uz/no esošajām komunikācijām Meža prospektā un/vai Viestura prospektā. Īpašumu neapgrūtina dzelzceļa iecirkņa Torņakalns–Tukums II ekspluatācijas un drošības aizsargjoslas. Lokālpilnplanojuma izstrādei izvirzīts nosacījums izvērtēt transporta plūsmas izmaiņas plānotā objekta īstenošanas gadījumā un izstrādāt satiksmes organizācijas plānu. Teritoriju neskar dabas resursu aizsargjoslas.
 - 2.6. Lokālpilnplanojuma teritorijā nav konstatēti īpaši aizsargājami biotopi un sugas. Ar Īpašumu robežojas teritorija, kurā atrodas īpaši aizsargājams biotops 2180 *Mežainas piejūras kāpas*. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos iestrādājamas prasības dabas vērtību aizsardzībai, lai nepieļautu nelabvēlīgu ietekmi uz biotopa stāvokli.
3. Lokālpilnplanojuma Darba uzdevumā cita starpā izvirzīti šādi uzdevumi:
 - 3.1. Izvērtēt iespēju veikt izmaiņas Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojumā, kas apstiprināts ar Jūrmalas pilsētas domes 2012.gada 11.oktobra saistošajiem noteikumiem Nr.42 *“Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu”* ar grozījumiem, kas apstiprināti ar Jūrmalas pilsētas domes 2016.gada 24.marta saistošajiem noteikumiem Nr.8 *“Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu”*, grozot apbūves parametrus zemesgabalam Meža prospektā 36, Jūrmalā, izvērtējot plānoto hokeja halles un tirgus paviljona apbūves ieceri.
 - 3.2. Izstrādāt noteikumu detalizāciju un speciālās prasības tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūvei (12002) – tirdzniecības objektam un sporta ēku un būvju apbūvei (12005) – sporta objektam, ņemot vērā teritorijas atrašanos valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā un tās aizsargjoslā. Lai novērtētu plānotā objekta ietekmi uz kultūrvēsturisko vidi, Lokālpilnplanojuma sastāvā veikt vizuālās ietekmes analīzi, ietverot pilsētbūvnieciskās kompozīcijas un silueta koncepciju no Vienības prospekta, Meža prospekta un Brīvības prospekta skatu punktiem.
 - 3.3. Izvērtēt transporta plūsmu izmaiņas plānotā objekta īstenošanas gadījumā, izstrādāt satiksmes organizācijas plānu. Izvērtēt un izstrādāt risinājumus autostāvvietu nodrošinājumam plānotajam objektam.
 4. Iesniegumam pievienotas:
 - 4.1. VVD Lielrīgas RVP 2021. gada 11. maija vēstule Nr. 11.2/3462/RI/2021. *“Par lokālpilnplanojuma izstrādi Meža prospektā 36, Jūrmalā”*. VVD Lielrīgas RVP izvirzījusi nosacījumus Lokālpilnplanojuma izstrādei, tostarp attiecībā uz pieslēgumu pie pilsētas ūdensvada un kanalizācijas tīkliem, transporta plūsmas izmaiņām, prasībām autonomvietnēm un augstas kvalitātes arhitektūras nodrošināšanai. VVD Lielrīgas RVP ieskatā Lokālpilnplanojumam nav jāveic Stratēģiskais novērtējums, ja tiek ievēroti institūcijas izvirzītie nosacījumi Lokālpilnplanojuma izstrādei.
 - 4.2. DAP administrācijas 2021. gada 13. maija vēstule Nr. 4.8/2753/2021–N *“Par lokālpilnplanojuma izstrādi Meža prospektā 36, Jūrmalā”*, kurā DAP administrācija norāda, ka saskaņā ar dabas datu pārvaldības sistēmā *“Ozols”* esošo informāciju

Lokālpārplānojuma teritorija neatrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, mikroliegumos, teritorijā nav reģistrēti aizsargājami koki, īpaši aizsargājami biotopi un sugas. DAP administrācijas vērtējumā Lokālpārplānojumam nav nepieciešams piemērot Stratēģiskā novērtējuma procedūru, jo teritorijā nav konstatētas īpaši aizsargājamas dabas vērtības.

- 4.1. Veselības inspekcijas 2021. gada 26. aprīļa vēstule Nr. 4.5.—4./15436/66 “*Nosacījumi teritorijas plānojuma izstrādei*”, kurā Veselības inspekcija izvirzījusi nosacījumus Lokālpārplānojuma izstrādei, tostarp attiecībā uz pieslēgumu pie pilsētas ūdensvada un kanalizācijas tīkliem, prettrokšņu pasākumiem, teritorijas labiekārtošanu, transporta kustības organizēšanu, prasībām autonomvietnēm. Veselības inspekcija, izvērtējot plānošanas dokumenta mērķi, uzskata, ka plānošanas dokumentam nav nepieciešams veikt Stratēģisko novērtējumu.
5. Lokālpārplānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Novērtējis Biroja rīcībā esošo informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētais Lokālpārplānojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams:
 - 5.1. Likuma 23. divi *prim* pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23. divi *prim* panta 1. punkts), tostarp to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23. divi *prim* panta 1. punkta a., b., c., d. apakšpunkts). Tāpat Likuma 23. divi *prim* panta 2. punkts noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23. divi *prim* panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekme uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem;
 - 5.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai. Savukārt Likuma 4. panta piektā daļa paredz, ka Stratēģisko novērtējumu trešās daļas plānošanas dokumentiem neveic, ja tie attiecas uz nelielu teritoriju izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī vai nelieliem to grozījumiem, izņemot gadījumus, kad šo dokumentu īstenošana var būtiski ietekmēt vidi.
 - 5.3. Izvērtējot Iesniegumā norādīto, Birojs secina, ka Lokālpārplānojuma izstrādes mērķis nav mainīt Īpašumam Teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu *Publiskās apbūves teritorija (P26)*, bet grozīt (palielināt) Teritorijas plānojumā noteiktos apbūves parametrus, ņemot vērā plānotā objekta (ledus halle un tās apkalpojošā infrastruktūra) specifiku, kā arī ieceri saglabāt šajā teritorijā tirgus paviljonu. Atbilstoši teritorijas apbūves un izmantošanas noteikumu (turpmāk – TIAN) 4.4.26. punktam *Publiskās apbūves teritorija (P26)* ir funkcionālā zona, ko nosaka, lai nodrošinātu gan komerciālu, gan nekomerciālu publiska rakstura iestāžu un objektu izvietojumu, paredzot atbilstošu infrastruktūru, tās kā galvenie izmantošanas veidi cita starpā ir noteikti *Sporta ēku un būvju apbūve (I2005)* un *Tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve (I2002)*, kas pieļauj gan ledus halles, gan arī tirgus paviljona izveidi.

Galvenās izmaiņas ir saistītas ar TIAN pārskatīšanu, jo atbilstoši TIAN 4.4.26.4. punktam funkcionālam zonējumam *Publiskās apbūves teritorija (P26)* maksimālais apbūves blīvums ir 40%, ko ar plānošanas dokumentu paredzēts palielināt uz 50%, vienlaikus samazinot brīvās zaļās teritorijas rādītāju uz 10%. No kā secināms, ka ar Lokālplānojuma īstenošanu iespējamā ietekme būtiski nemainīsies, ja salīdzina ar ietekmi, kādu radītu Lokālplānojuma teritorijas izmantošana saskaņā ar spēkā esošo Teritorijas plānojumu (Likuma 23. divi *prim* panta 4. punkta a. apakšpunkts).

- 5.4. No Izstrādātājas Iesnieguma izriet, ka Lokālplānojuma teritorijā nav plānotas darbības, kas minētas Likuma 1. un 2. pielikumā. Ar Lokālplānojumu paredzēts veikt vizuālās ietekmes analīzi, ietverot pilsētībūvnieciskās kompozīcijas un silueta koncepciju no Vienības prospekta, Meža prospekta un Brīvības prospekta skatu punktiem, kā arī izvērtēt transporta plūsmu izmaiņas plānotā objekta īstenošanas gadījumā, izstrādājot satiksmes organizācijas plānu un izstrādājot risinājumus autostāvvietu nodrošinājumam plānotajam objektam. Vērtējot šo jautājumu, Birojs konstatē, ka Lokālplānojuma teritorijā paredzēti risinājumi saistībā ar publiski pieejamas apbūves izveidi, kas nav saistīti ar Likuma 1. pielikumā noteiktajām darbībām, kam ir būtiska ietekme uz vidi. Plānošanas risinājums pēc būtības būs pielīdzināms pilsētvides attīstībai, kas, visdrīzākais, atbilst arī Likuma 2. pielikuma 10. punkta 2. apakšpunktā noteikto darbību apjomiem un mērogam, tādēļ Lokālplānojumu ir pamatoti uzskatīt par plānošanas dokumentu, kas atbilst Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā noteiktajam. Tomēr attiecīgā veida apbūvi Lokālplānojuma teritorijā paredz arī spēkā esošais Teritorijas plānojums, kuram veikts Stratēģiskais novērtējums un Birojs par tā Vides pārskatu ir sniedzis 2016. gada 16. marta atzinumu Nr. 2¹. Līdz ar to – ar Lokālplānojumu saistītie risinājumi Stratēģiskā novērtējuma procedūrā jau tikuši vērtēti. Ievērojot minēto, Birojs nekonstatē, ka Lokālplānojums paredzētu jaunas būtiskas izmaiņas, kuras jau nebūtu atbilstīgi vērtētas, un neuzskata par samērīgu un nepieciešamu plānošanas dokumentam veikt Stratēģisko novērtējumu (Likuma 4. panta piektā daļa).
- 5.5. Atbilstoši Iesniegumā norādītajam – plānotā Lokālplānojuma teritorijas attīstības iecere un priekšlikums grozījumiem Teritorijas plānojumā kopumā atbilst Attīstības stratēģijā noteiktajiem ilgtermiņa attīstības mērķiem, rīcības virzieniem, savukārt Attīstības stratēģijai tika veikts Stratēģiskais novērtējums, un Birojs par tās Vides pārskatu ir sniedzis 2010. gada 25. novembra atzinumu Nr. 11.² Šādā kontekstā, vērtējot teritorijas lielumu (8611 m²), esošo situāciju, kā arī attīstības ieceri, Birojs secina, ka tā atbilst Jūrmalas pilsētas telpiskās attīstības perspektīvā noteikto struktūru vadlīnijām, attīstības prioritātēm un vēlamajām izmaiņām ilgtermiņā (ar Lokālplānojuma īstenošanu nav prognozējamās būtiskas negatīvas ietekmes uz vidi salīdzinājumā ar Attīstības stratēģijā jau definētajām vēlamajām attīstības izmaiņām ilgtermiņā).
- 5.6. Vērtējot iespējamo ietekmes būtiskumu, t. sk. to, cik lielā mērā Lokālplānojumā ietverti priekšnoteikumi darbību ar būtisku ietekmi realizācijai, cik lielā mērā tas varētu ietekmēt plānošanas dokumentus citos plānošanas līmeņos, tajos iekļaujamās nosacījumus u.c. aspektus, Birojs nekonstatē, ka Lokālplānojuma īstenošana saistīta ar būtisku ietekmi uz vidi (Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta a. – e. apakšpunkts). Biroja vērtējumā Lokālplānojuma teritorijas apbūve palielinās gan satiksmes intensitāti, gan laika gaitā aktualizēs pilsētvidē raksturīgos vides problēmjautājumus. Tomēr no Darba uzdevuma izriet, ka dažādus vides problēmjautājumus paredzēts ņemt vērā, tostarp, izstrādājot transporta infrastruktūras risinājumus, lai nodrošinātu pārdomātu transporta tīklu un būvju izvietojumu, paredzēts vērtēt ar Lokālplānojuma

¹ www.vpnb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/atzinumi/?year=2016

² <http://www.vpnb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/atzinumi/?year=2010>

teritorijas attīstību saistīto satiksmes pieaugumu, izvērtēt esošās inženiertehniskās infrastruktūras nodrošinājuma atbilstību teritorijas perspektīvajai attīstībai.

- 5.7. Ņemot vērā minēto, nav sagaidāms, ka Lokālplānojuma realizēšana varētu būt saistīta ar nozīmīgām vides problēmām un ietekmēm (Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta d. apakšpunkts, 2. punkta a. – e. apakšpunkts). Lokālplānojuma īstenošana nav saistīta ar papildus būtisku negatīvu ietekmi uz vidi, tostarp attiecībā uz Lokālplānojuma teritoriju un tai pieguļošo teritoriju, pie nosacījuma, ka, izstrādājot un īstenojot Lokālplānojumu, tiks ievēroti spēkā esošie normatīvie akti, kā arī Darba uzdevumā izvirzītās prasības un institūciju nosacījumi.
 - 5.8. Lokālplānojuma teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, t.sk. *Natura 2000* teritorijā, īpaši aizsargājamu biotopu vai mikroliegumu platībās, tāpat nav konstatēts, ka tā izstrāde un īstenošana varētu negatīvi ietekmēt aizsargājamus kultūras mantojuma objektus, ja tiks ievēroti Darba uzdevumā izvirzītie nosacījumi. Tādējādi Birojs nekonstatē, ka Lokālplānojums būtu pielīdzināms Likuma 4. panta trešās daļas 2. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams.
6. Ņemot vērā iepriekš minēto, Birojs secina, ka Lokālplānojums attiecas uz nelielas teritorijas (8611 m²) izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī un atbilstoši aprakstam, kādu sniegusi Izstrādātāja, to īstenošana nevar tik būtiski ietekmēt vidi, lai būtu pamatoti un samērīgi piemērot Stratēģisko novērtējumu. Nav konstatējams, ka ar Lokālplānojumu būtu paredzēti nozīmīgi un kompleksi jauni apbūves risinājumi, vai izmantošanas mērķi, kas jau nebūtu paredzēti un novērtēti Teritorijas plānojumā un Attīstības stratēģijā, kam Stratēģiskais novērtējums jau ir veikts. Ar Lokālplānojumu ir plānots izsvērt lokālus ar apbūvi saistītos jautājumus, un pie nosacījuma, ka tiek ievērotas Lokālplānojuma Darba uzdevumā izvirzītās novērtējuma prasības un institūciju izvirzītās vides un cilvēku veselības aizsardzības prasības, Lokālplānojuma īstenošana nebūs saistīta ar tādu būtisku ietekmi uz vidi, lai plānošanas dokumentam piemērotu Stratēģisko novērtējumu. Vadoties no pašlaik pieejamās informācijas, plānošanas dokumentam Stratēģiskā novērtējuma procedūra nebūtu lietderīga, ņemot vērā iepriekš minētos Biroja secinājumus, to savas kompetences ietvaros neprasa VVD Lielrīgas RVP, Veselības inspekcija un DAP administrācija, to nepieprasa spēkā esošie normatīvie akti un tās nepieciešamība neizriet no Likuma 23. divi *prim* panta stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritēriju noteiktajiem nosacījumiem.
 7. Līdz ar to Birojs, izvērtējot tā rīcībā esošo un iesniegto informāciju, saskaņā ar Likuma 23. divi *prim* panta 1., 2., 3. un 4. punkta nosacījumiem konstatē, ka Lokālplānojumam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams.

Piemērotās tiesību normas:

- Likuma „*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” 4. pants, 23. divi *prim* pants, 23. trīs *prim* pants;
- Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 „*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” 5., 6., 7. punkts.

Lēmuma pieņemšanas pamatojums:

Birojs saskaņā ar Likuma 23. trīs *prim* pantā noteikto izvērtēja Izstrādātājas Iesniegumu un tam pievienoto dokumentāciju par Lokālplānojuma izstrādi. Ņemot vērā iesniegto informāciju un Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktos stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijus un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs atbilstoši Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punktam secina, ka plānošanas dokumenta īstenošanai nav paredzama tik būtiska negatīva ietekme uz vidi, lai piemērotu Stratēģisko novērtējumu.

Lēmums:

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Lokālplānojumam zemesgabalam Meža prospektā 36, Jūrmalā (kadastra apzīmējums 1300 007 4504).

Direktora vietniece,

Piesārņojuma novērtēšanas daļas vadītāja (*paraksts**) Indra Kramzaka

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

1. Jūrmalas pilsētas domei, *E.Adresē*.
2. Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālai vides pārvaldei, *E.Adresē*.