

Rīgā

Atzinums Nr. 12
par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu elektropārvades tīklu
savienojuma “Kurzemes loks” 2.posma rekonstrukcijai

Derīgs līdz 2014.gada 16.decembrim.

Paredzētās darbības ierosinātājs:

Akciju sabiedrība “Latvenergo”, reģistrācijas Nr.40003032949, adrese: Pulkveža Brieža ielā 12, Rīgā, LV – 1230; tālrunis 67728222 (turpmāk arī Ierosinātājs).

Ziņojuma izstrādātājs:

SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, reģistrācijas Nr.40003374818, adrese: Skolas ielā 10 - 8, Rīgā, LV – 1010, tālrunis 67242411 (turpmāk – Izstrādātājs).

Ziņojums iesniegts Vides pārraudzības valsts birojā (turpmāk arī Birojs):

- 2011.gada 25.augustā iesniegts ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums elektropārvades tīklu savienojuma “Kurzemes loks” 2.posma rekonstrukcijai (turpmāk –Ziņojums);
- 2011.gada 8.novembrī iesniegta ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma elektropārvades tīklu savienojuma “Kurzemes loks” 2.posma rekonstrukcijai aktuālā (precizētā) versija.

Atzinums izdots saskaņā ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 20. panta pirmo daļu un tajā noteikti nosacījumi saskaņā ar šā likuma 20. panta desmito daļu.

1. Paredzētās darbības nosaukums:

Elektropārvades tīklu savienojuma “Kurzemes loks” 2.posma Dundaga – Talsi – Kandava – Tume esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un tās sprieguma palielināšana līdz 330 kV (turpmāk arī – Paredzētā Darbība).

2. Paredzētās darbības iespējamā norises vieta:

Rekonstruējamais posms šķērso Dundagas novada Dundagas pagasta teritoriju, Talsu novada Talsu pilsētas, Valdgales, Ģibuļu, Strazdes, Lībagu un Virbu pagastu teritorijas, Kandavas novada Kandavas pagasta un Kandavas pilsētas teritoriju un Tukuma novada Jaunsātu, Sēmes, Pūres un Tumes pagastu teritorijas.

3. Īss paredzētās darbības raksturojums:

Ietekmes uz vidi novērtējums elektropārvades tīklu savienojuma “Kurzemes loks” 2.posma rekonstrukcijai tika uzsākts 2010.gada 8.februārī, kad Vides pārraudzības valsts birojs, izskatot akciju sabiedrības “Latvenergo” 2010.gada 28.janvāra Iesniegumu Nr.01VL00-17/490, pieņēma lēmumu Nr.36 par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu paredzētajai darbībai, pamatojoties uz likuma ”Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 4.pantu un šā likuma 1.pielikuma ”Objekti, kuru ietekmes novērtējums ir

nepieciešams” 26.punktu. 2010.gada 16.martā tika izsniegta Programma ietekmes uz vidi novērtējumam paredzētajai darbībai.

3.1. Paredzētās darbības nepieciešamības pamatojums un elektropārvades tīklu savienojuma “Kurzemes loks” 2.posma rekonstrukcijai piedāvāti risinājumi:

3.1.1. Ziņojumā norādīts, ka Eiropas Komisijas 2008.gada Otrajā stratēģiskajā enerģētikas pārskatā Baltijas reģiona efektīvs starpsavienojums tika noteikts par vienu no sešiem prioritāriem infrastruktūras projektiem. Projekts “Kurzemes loks” ir viens no tiem, kas iekļauts Baltijas enerģētikas tirgus starpsavienojuma plānā un kura realizācija ir būtiska Baltijas elektroenerģijas tirgus attīstībai un enerģētiskās drošības paaugstināšanai. Līdz 2018.gadam plānots realizēt zemūdens elektrisko savienojumu Baltija – Zviedrija, kā arī izpētes stadijā ir Latvijas – Igaunijas starpsavienojuma izveide, kura izbūve plānota līdz 2020.gadam. Jaunizveidotie starpsavienojumi ievērojami uzlabos visa Baltijas reģiona elektroapgādes drošumu normālā un līniju remonta režīmā un avāriju gadījumos. Kurzemes 330 kV elektropārvades tīkls ir iepriekš minēto starpsavienojumu neatņemama sastāvdaļa. Līdz 2013.gadam Baltijas valstīs plānots atvērt elektroenerģijas tirgu. Tā nodrošināšanai nepieciešams izveidot drošu tranzīta koridoru, kurā Kurzemes 330 kV pārvades tīkls pārvadīs ievērojamu daļu tranzīta enerģijas.

3.1.2. Atbilstoši ziņojumam elektropārvades tīklu rekonstrukcijas nepieciešamību nosaka arī tas, ka esošais 110 kV elektropārvades tīkls nenodrošina pietiekamu Kurzemes reģiona un pilsētu patērētāju elektroapgādes drošumu un kvalitāti. 330 kV pārvades tīkls nepieciešams, lai nodrošinātu esošo jaudas pieprasījumu atsevišķos energosistēmas remontu režīmos, kā arī radītu priekšnoteikumus vēja elektrostaciju parku attīstībai Kurzemes piekrastē, kur ir vislielākais vēja potenciāls. Ziņojumā norādīts, ka projekta īstenošanai tiks izmantoti finanšu atbalsta līdzekļi no Eiropas Savienības kopējās ekonomikas atjaunošanas programmas enerģētikā. Projekts “Kurzemes loks” ir valstiski svarīgs.

3.1.3. Elektropārvades tīklu savienojuma “Kurzemes loks” 2.posma Dundaga – Talsi – Kandava – Tume rekonstrukcijas projekta ietvaros paredzēts rekonstruēt esošo 110 kV elektropārvades līniju un pastiprināt tās caurlaides spēju ar jaunu 330 kV līniju. Rekonstruējamā posma garums aptuveni 90 km, no tiem:

- aptuveni 58 km garā posmā no Dundagas līdz Kandavai (Kandavas stacija) paredzēts rekonstruēt esošo 110 kV elektropārvades līniju, pastiprinot to ar 330 kV līniju, t.i., pa esošās 110 kV elektropārvades līnijas trasi uz vieniem (kopējiem), augstākiem balstiem izvietot 110 kV un 330 kV līnijas;
- posmā no Kandavas līdz Tumei ietekmes uz vidi novērtējums sākotnēji tika veikts diviem alternatīviem variantiem:

1.alternatīva (caur Kandavu) – elektropārvades līnija pēc dzelzceļa līnijas šķērsojuma dažus km virzās uz dienvidrietumiem no autoceļa E22/A10, tad, pagriežoties uz dienvidaustrumiem, tā virzās līdz Tumei. Elektropārvades līnijas kopējais garums aptuveni 30 km.

2.alternatīva (caur Pūri)- elektropārvades līnija pēc dzelzceļa līnijas šķērsojuma virzās ziemeļaustrumos no E22/A10 Tukuma virzienā, tad pirms Tukuma, pagriežoties uz dienvidiem, turpinās līdz Tumei. Elektropārvades līnijas kopējais garums aptuveni 30 km.

- 3.1.4. Izpētes rezultātā ziņojumā tika iekļautas izmaiņas posmā Kandava – Tume, proti:
1.alternatīvā (atzars caur Kandavu) – 330 kV elektropārvades līnijas izbūvi posmā pie Kandavas tiek piedāvāts veikt pa esošās 110 kV līnijas trasi, izbūvējot augstākus balstus, vai, kā ietekmi mazinošs pasākums, tiek piedāvāts demontēt esošo 110 kV līnijas Nr.256 posmu, kas šķērso Abavas senleju un pietuvojas Kandavai (Zaķi – Apari), un šai posmā izbūvēt jaunu aptuveni 3,3 km garu 330 kV elektropārvades līnijas posmu caur Grīvām. Tālāk (līdz Tumei) tiek piedāvāts demontēt esošo 110 kV līniju Nr.256 un pa tās trasi, pārvietojot asi par 14 m, izbūvēt jauno 330 kV elektropārvades līniju līdz apakšstacijai Tumē.
2.alternatīvā (atzars caur Pūri un dabas liegumu “Tumes meži”) - tiek piedāvāts veikt esošās 110 kV elektropārvades līnijas Nr.258 rekonstrukciju, nepalielinot spriegumu šai posmā. Rekonstrukcijas darbi paredz esošās 110 kV elektropārvades līnijas balstu un vadu demontāžu un jaunas elektropārvades līnijas montāžu, neparedzot esošās stigas paplašināšanu dabas lieguma “Tumes meži” teritorijā. Esošās elektrolīnijas balstu augstums atkarībā no reljefa šajā posmā variē no 20 līdz 30 m, arī jauno balstu augstums paredzēts tāds pats.
- 3.1.5. Ziņojumā norādīts, ka AS “Augstsprieguma tīkls” ir izvērtējusi arī iespēju esošās līnijas vietā ieguldīt kabeli, taču, iepazīstoties ar citu valstu pieredzi, ir secinājusi, ka šādu risinājumu ārpus pilsētām izmantoto ļoti reti, jo tas ir dārgs risinājums un iespējamo bojājumu noteikšana un novēršana prasa ievērojami ilgāku laiku. Ziņojumā norādīts, ka ārvalstīs veiktie pētījumi liecina, ka gan no ekonomiskā, gan no ekspluatācijas viedokļa pazemes kabeļa ierīkošana ir 8 līdz 10 reizes dārgāka, salīdzinot ar gaisvada pārvada līniju ierīkošanu, bet kabeļa kalpošanas laiks ir 3 reizes īsāks par gaisvada pārvadu. Ziņojumā sniegta informācija, ka darbības ierosinātāja – AS “Latvenergo” veiktā analīze rāda, ka pazemes kabeļa trases joslā ik pēc 400 līdz 600 m jāveido būves pazemes kabeļu savienošanai un ik pēc 800 līdz 1000 m jāveido akas ar kabeļa ekrāna transpozīcijas iekārtām, kas ekspluatācijas laikā tiek apsekotas un kurās periodiski veic mērījumus, kā arī avārijas gadījumā pazemes kabeļu remonts prasa daudz ilgāku laiku un ir daudz sarežģītāks. Ziņojumā norādīts, ka demontētie gaisvadu materiāli ir pilnībā pārstrādājami, savukārt pazemes kabeļos izmantojamo materiālu pārstrādes iespējas vēl nav zināmas. Ņemot vērā pieejamo informāciju, AS “Latvenergo” ir secinājusi, ka pazemes kabeļu ierīkošana šī projekta ietvaros ir neekonomiska un nerentabla.
- 3.1.6. Projekta ietvaros paredzēts blakus esošajai Tumes 110 kV apakšstacijai izbūvēt 330 kV apakšstaciju, uzstādot divus 125 MVA 330/110 kV autotransformatorus, atbilstoši Ziņojumā norādītajam apakšstacijas paplašināšanai nav nepieciešama papildus teritorija.

3.2. Paredzētās darbības vietas raksturojums:

- 3.3.1. Elektropārvades līnija šķērso Dundagas novada Dundagas pagasta teritoriju, Talsu novada Talsu pilsētas, Valdgales, Ģibuļu, Strazdes, Lībagu un Virbu pagastu teritorijas, Kandavas novada Kandavas pagasta un Kandavas pilsētas teritorijas un Tukuma novada Jaunsātu, Sēmes, Pūres un Tumes pagastu teritorijas.
- 3.3.2. Rekonstruējamā elektropārvades līnijas trase šķērso:
- valsts galveno autoceļu A10 Rīga – Ventspils, valsts reģionālos autoceļus P120 Talsi – Stende – Kuldīga, P121 Tukums – Kuldīga, P125 Talsi – Dundaga – Mazirbe, P130 Līgas – Kandava – Veģi un daudzus valsts vietējos autoceļus;

- dzelzceļa līniju Ventspils - Tukums aptuveni 2 km aiz Kandavas stacijas Ventspils virzienā un četras reizes posmā Kandava – Tume (caur Pūri);
- dzelzceļa pievedceļu Jaunpagasts – Karjers, kas demontēts 2010.gada decembrī;
- zemāka sprieguma (0,4 kV un 20 kV) elektropārvades līnijas;
- sakaru un telekomunikāciju līnijas;
- Dundagas novada teritorijā - mežu teritorijas, meliorētas platības, atsevišķos posmos lauksaimniecībā izmantojamās teritorijas, Dundagā arī savrupmāju un mazstāvu apdzīvojamo māju apbūves teritorijas, nelielos posmos arī sabiedrisko iestāžu un tehniskās apbūves teritorijas; 65 privātīpašumus, 4 valsts īpašumus un 13 pašvaldības īpašumus;
- Talsu novada Valdgailes pagasta teritorijā – meliorētas un nemeliorētas lauksaimniecības zemes, mežsaimniecības teritorijas, Cīruļu ciemā lauksaimniecības objektu apbūves teritorijas un Vēdes purva ziemeļaustrumu daļu; 77 privātīpašumus, 2 valsts īpašumus un 11 pašvaldības īpašumus;
- Talsu novada Ģibuļu pagasta teritorijā – lauksaimniecībā izmantojamās teritorijas, savrupmāju apbūves teritorijas un nelielās platībās mežsaimniecības, jauktas ražošanas un darījumu iestāžu apbūves teritorijas; 48 privātīpašumus, 4 valsts īpašumus un 3 pašvaldības īpašumus;
- Talsu pilsētā – aptuveni 100 m garā posmā šķērso jauktas darījumu apbūves teritoriju un Raiņa ielu; 10 privātīpašumus un 4 pašvaldības īpašumus;
- Talsu novada Strazdes pagasta teritorijā – lauksaimniecības zemes un Strazdes baznīcas aizsargjoslu; 32 privātīpašumus, 1 valsts īpašums un 4 pašvaldības īpašumus;
- Talsu novada Lībagu pagasta teritorijā – lauksaimniecības, mežu, mazdārziņu, ražošanas, piemājas saimniecību, lauku viensētu un kapu teritorijas; 61 privātīpašumu, 6 valsts īpašumus un 11 pašvaldības īpašumus;
- Talsu novada Virbu pagasta teritorijā – aptuveni 450 m garā posmā lauksaimniecības un mežu teritorijas; 1 privātīpašumu;
- Kandavas novada Kandavas pagasta teritorijā – lauksaimniecībā un mežsaimniecībā izmantojamas teritorijas, kā arī 1.alternatīva nelielā platībā arī darījumu apbūves teritoriju; 53 privātīpašumus, 6 valsts īpašumus un 5 pašvaldības īpašumus; piedāvātais jaunais posms, lai apietu Kandavu, šķērsotu 16 zemes īpašumus (11 privātīpašumus, 3 valsts īpašumus un 2 pašvaldības īpašumus);
- Kandavas pilsētā – 1.alternatīva lauksaimniecībā izmantojamas un darījumu iestāžu apbūves teritorijas, vasarnīcu un dārzkopības sabiedrību apbūves zonu, meža parku teritoriju, savrupmāju un sabiedrisko iestāžu apbūves zonu, kā arī dabas parka “Abavas senleja” neitrālo zonu (elektropārvades līnijas ~ 2,6 km) un īpaši aizsargājamo kultūrvēsturisko teritoriju “Abavas ieleja” (elektropārvades līnijas ~ 0,2 km); 21 privātīpašumu, 7 valsts īpašumus un 10 pašvaldības īpašumus;
- Tukuma novada Jaunsātu pagasta teritorijā – 1.alternatīva lauksaimniecībā izmantojamas teritorijas, tai skaitā valsts nozīmes, un mežu teritorijas, kā arī aptuveni 1400 m garā posmā smilts – grants karjeru un apmežotu teritoriju; 37 privātīpašumus, 2 valsts īpašumus un 5 pašvaldības īpašumus; 2.varianta trase šķērso Jaunsātu smilts – grants karjeru;
- Tukuma novada Pūres pagasta teritorijā – 1.alternatīva aptuveni 700 m garā posmā lauksaimniecībā izmantojamas teritorijas un mežu, bet 2.alternatīva lauksaimniecībā izmantojamas teritorijas, komerciestāžu apbūves teritoriju, lauku

apbūves teritoriju un mežus; Pūres ciema centrā aptuveni 400 m garā posmā – perspektīvu resursu ieguves teritoriju – dolomīta atradni “Pūre”; 30 privātīpašumus, 3 valsts īpašumus un 3 pašvaldības īpašumus;

- Tukuma novada Sēmes pagasta teritorijā – 2.alternatīva mežu zemes un lauksaimniecībā izmantojamas teritorijas; 14 privātīpašumus un 1 valsts īpašumu;
- Tukuma novada Tumes pagasta teritorijā – lauksaimniecībā izmantojamas teritorijas, mežu un purvu teritorijas, lauku apbūves teritorijas, rekreācijas objektu teritorijas un dabas lieguma “Tumes meži” teritoriju (2.alternatīva); 1.alternatīva šķērso 20 privātīpašumus, 3 valsts īpašumus un 2 pašvaldības īpašumus; 2.alternatīva – 75 privātīpašumus, 9 valsts īpašumus un 7 pašvaldības īpašumus.

3.3.3. Rekonstruējamā elektropārvades līnijas trase nešķērso gāzes un naftas vadus.

3.3.4. Ziņojumā norādīts, ka rekonstruējamajai elektropārvades līnijai tuvākās dzīvojamās un sabiedriskās ēkas ir:

- Dundagas novada teritorijā aptuveni 500 m joslā uz abām pusēm no elektropārvades līnijas trases atrodas 27 dzīvojamās mājas un viensētas, no kurām “Ligati”, “Kronkalni”, “Balzari” atrodas aptuveni 75 m attālumā, “Mālkalni” un “Zaļlauki” – aptuveni 100m un “Tīrumnieki” – aptuveni 125 m attālumā;
- Talsu novada Valdgales pagasta teritorijā aptuveni 500 m joslā uz abām pusēm no elektropārvades līnijas trases atrodas aptuveni 60 viensētas, tuvākās no tām “Celmlauži”, “Sīpoli”, “Vizuļi”, “Bandenieki”, “Lejnieki”, “Degumpils”, “Čeriņkrogs”, “Bebri”, “Ceļmalkalpi”, “Sniedziņi”, “Ēģiptes”, “Ceļmājas”, “Vecmaļi”, “Mežezeriņi”, “Mazandreji”, “Vārpas”, “Plēsumi”, “Kaugurieši”, “Jaunbūdeni”, “Dobes”, “Spēņģi”, “Otiņi”, “Sniķeri” un Dedziņu mežsarga māja pieguļ trasei vai atrodas līdz 100 m attālumā; tuvākie lauksaimniecības objekti “Kaipu kalte” un zemnieku saimniecība “Mazandreji” atrodas aptuveni 80 līdz 100 m attālumā no trases;
- Talsu novada Ģibuļu pagasta teritorijā elektropārvades līnijas trases tuvumā atrodas 11 viensētas, tuvākā no tām “Pabērzi” pieguļ elektropārvades līnijas aizsargjoslai;
- Talsu novada Virbu pagasta teritorijā viensēta “Sknābe” atrodas aptuveni 350 m no trases;
- Kandavas novada Kandavas pagasta teritorijā 1.alternatīvas trases tuvumā atrodas 21 dzīvojamā māja, no kurām 7 dzīvojamās mājas tieši pieguļ elektrolīnijas trasei vai atrodas līdz 50 m attālumā. 1.alternatīvas trasei tuvākās mājas ir “Tilta krogs”, “Apenīši”, “Siliņkalni”, “Liepiņas”, “Dumpļi”, “Līgvijas”, “Mazdumpji”, “Liellepeni”, “Lepeni”, “Mazlepeni”, “Zoķi”, “Apari”, “Zaļāji”, “Ivari”, “Laukzīles”, “Zvirbuļi”, “Birkmaņi”, “Eglāji”, “Jaunbētiņi”, “Strazdiņi”, “Krastiņi”. 2.alternatīvas trases tuvumā atrodas 2 viensētas - “Ceplī” un “Zaķkrogs” un aptuveni 380 m attālumā no trases – apdzīvota vieta “Kārkliņi”. Atpūtas komplekss “Mazkārumi” atrodas tiešā elektrolīnijas tuvumā, pie ceļa, kas savieno Liepu ielu ar autoceļu P130 Līgas – Kandava – Veģi;
- Kandavas pilsētā trases tuvumā atrodas 4 atsevišķas dzīvojamās mājas - “Kārumi”, “Braslas”, “Abavas”, “Celiņi”, kā arī ēkas savrupmāju apbūves zonā; aptuveni 10 m attālumā no elektropārvades līnijas atrodas rūpniecisko objektu apbūves zona;

- Tukuma novada Jaunsātu pagasta teritorijā 500 m joslā uz abām pusēm no elektropārvades līnijas trases atrodas 13 viensētas, tuvākās no tām aptuveni 100 m attālumā - “Rumbas” un “Ciemiņi”;
 - Tukuma novada Pūres pagasta teritorijā 1.alternatīvas tuvumā – 100 līdz 200 m attālumā no trases – atrodas 3 viensētas: “Bērzlejas”, “Purmaļi” un “Gobas”; 2.alternatīvas tuvumā – 13 viensētas: “Apšukrogs”, “Kalnpēļas”, “Dainas”, “Anēni”, “Renči”, “Vilciņi”, “Karpas”, “Ezerkalni”, “Ceri”, “Liepas”, “Noras”, “Ceplīši”, Pūres skola, no kurām 4 viensētas atrodas tuvāk par 50 m;
 - Tukuma novada Sēmes pagasta teritorijā 500 m joslā uz abām pusēm no elektropārvades līnijas trases 2.alternatīvas atrodas 9 viensētas - “Bērzkalni”, “Priedītes”, “Gobas”, “Ausekļi”, “Virsaīši”, “Siladārziņi”, “Cēpuri”, “Mukdeņe”, “Plēsumi”, no kurām 3 viensētas aptuveni 100 m attālumā;
 - Tukuma novada Tumes pagasta teritorijā elektropārvades līnijas trases 2.alternatīvas tiešā tuvumā atrodas viensētas “Muižnieki”, “Eglītes”, “Saulītes”, “Zelmeņi”, “Godiņi”, “Lāmas”, “Lūši”, “Lejiņas”, “Stenderi”. 1.alternatīvas trases tuvumā atrodas viensētas “Lejiņas”, “Katlāpi”, “Dreimaņi”, “Freimaņi”, “Brīvbugļi”;
 - Tumes apakšstacijai tuvākās mājas “Celmiņi” atrodas aptuveni 300 m attālumā.
- 3.3.5. Atbilstoši ziņojumā norādītajam, rekonstruējamā elektropārvades līnija nešķērso un tās tuvumā neatrodas neviena potenciāli piesārņota vieta.
- 3.3.6. Atbilstoši ziņojumā norādītajam, rekonstruējamā elektropārvades līnija šķērso daudzas ūdensteces (Štēburupe, Alkšņuvalks, Drēģervalks, Dzelzupīte, Līgupe, Bebrupe, Pūre, Zvārīte, Abava u.c.), bet trases teritorijā nav ūdenstilpņu un ūdenskrātuvju. Kā nelabvēlīgas vietas būvdarbiem no inženierģeoloģiskā viedokļa ziņojumā norādītas šķērsojamo upju ielejas un nelielie purvi starppauguru pazeminājumos; noslīdeņu veidošanās iespējama Mundigciema un Aklāciema posmā, kā arī teritorijās no Kandavas stacijas līdz Tukumam.
- 3.3.7. Atbilstoši ziņojumā norādītajam, rekonstruējamā elektropārvades līnija nešķērso centralizētās ūdensapgādes urbumu stingrā režīma un ķīmiskās aizsargjoslas Dundagā, Talsos, Kandavā un Tukumā. Elektrolīnijas rekonstrukcijas darbi netiek plānoti arī atsevišķo urbumu stingrā režīma aizsargjoslā.
- 3.3.8. Ziņojumā norādīts, ka rekonstruējamās elektropārvades līnijas trase šķērso Latvijas “NATURA 2000” Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas - dabas liegumu “Tumes meži” (B LV0535900) un dabas parka “Abavas senleja” (C LV0302100) neitrālo zonu. Latvijas “NATURA 2000” Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas - dabas parks “Talsu pauguraine” (B LV0302000) un dabas liegums “Stiklu purvi” (C LV0518900) atrodas attiecīgi aptuveni 300 m un 5,5 km no rekonstruējamās elektroliņijas.
- 3.3.9. Ziņojumam pievienotajā augu sugu un biotopu eksperta atzinumā norādīts, ka rekonstruējamās elektropārvades līnijas trase un tās apkārtnē aptuveni 50 m platā joslā uz katru pusi no trases apsekota dabā 2010.gada augustā un septembrī, kā arī teritorijas raksturošanai izmantota literatūrā un datu bāzēs pieejamā informācija. Atzinumā norādīts, ka lielākajā platībā atklāto biotopu augu sugu sastāvs ir ļoti nabadzīgs, kas saistīts ar to, ka platības ir ilgstoši kultivētas un intensīvi izmantotas un arī aizaugošajās platībās samazinās augu sugu bagātība un degradējas augāju telpiskā struktūra. Ilgstoši ekstensīvi apsaimniekojot platības, vietām lauksaimniecības zemēs ir izveidojušās bagātas veģetācijas floristiskais sastāvs ar dabiskiem zālājiem raksturīgu augu sugām un niecīgu nezāļu un

invazīvo augu sugu īpatsvaru. Elektrolīnija šķērso dabas liegumu "Tumes meži", dabas parku "Abavas senleja", kā arī atsevišķas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās neiekļautas upju ielejas un atsevišķus biotopus. Kopumā apsekojumā konstatētas 5 īpaši aizsargājamas augu sugas, kas iekļautas Ministru kabineta 2000.gada 14.novembra noteikumu Nr.396 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu" pielikumos. Eksperts norāda, ka lielākā daļa atklāto biotopu ir cilvēku darbības izveidoti un uzturēti. Elektrolīnijas trase vairākās vietās šķērso bioloģiski vecas alejas un koku rindas vai atrodas to tuvumā – koki jau ir izzāģēti, ierīkojot esošo 110 kV elektropārvades līniju. Pētāmajā teritorijā konstatētie parkveida zālāji lielākajā platībā ir dažādā pakāpē aizauguši, bet vietām ir uzsākta to mērķtiecīga atjaunošana. Vienu nelielu teritoriju dabas parkā "Abavas senleja" klāj parkveida zālājs ar kadiķu audzēm. Salīdzinoši nelielās platībās konstatētās stepju pļavas un stepju timotiņa pļavas ir ar augstu citu kaļķi mīlošu augu sugu īpatsvaru. Eksperta atzinumā norādīts, ka pētāmajā teritorijā 90% apsekoto dabisko zālāju nav atbilstoši apsaimniekoti, tāpēc lielākā daļa dabisko zālāju pieskaitāma atmatu pļavām, parastās vīgriezēs pļavām. Visi dažādā intensitātē un dažāda vecuma kultivētie zālāji nav pieskaitāmi bioloģiski vērtīgiem zālājiem. Pētāmajā teritorijā reģistrēti vairāki piemājas dīķi un dīķu sistēmas, kas ir nozīmīga lauku ainavas sastāvdaļa. Bieži tie ir daļēji aizauguši. Gar ūdenstilpēm ir reģistrētas atsevišķas šauras pārejas purvu un slīkšņu joslas. Kopumā pētāmajā teritorijā izteikti dominē tīrumi, aramzeme, kultivētas pļavas un ganības, augsts īpatsvars ar monodominantu biotopu masīviem. Eksperts norāda, ka īpaši aizsargājami biotopi pētāmajā teritorijā ir daudzveidīgi, bet sastopami nelielās platībās, lielākoties nevis trases teritorijā, bet pie tās, un 90% to neatbilst labvēlīgam aizsardzības statusam.

- 3.3.10. Vietām trase šķērso meža masīvus. Atbilstoši Ziņojumam ap 70% mežu pieder valstij, bet ap 30% apsaimnieko privātie īpašnieki. Kopumā mežu zemēs ap 45% valdošā koku suga ir bērzs, ap 32% egļu audzes, ap 12% priežu audzes. Privātajos mežos dominējošās koku sugas ir bērzs (55%), egle (24%), priede (13%), apse (18%). Ziņojumā norādīts, ka kopumā teritorijai nav raksturīgas bioloģiskās daudzveidības ziņā augstvērtīgas mežu teritorijas, jo lielākā daļa privāto mežu ir veidojušies, aizaugot lauksaimniecības zemēm, kā arī valstij piederošās meža zemes pēdējos 15 gadus tiek ļoti intensīvi apsaimniekotas. Īpaši aizsargājami meža biotopi saimnieciski apsaimniekotajos mežos konstatēti tikai fragmentāri ļoti nelielās platībās. Teritorijas, kurās ir veiktas kailcirces, bieži ir atstātas dabiskai atjaunošanai, un patlaban tajās sastopamas mistrotas bērzu un apšu jaunaudzis arī ar dažāda vecuma ozoliem, taču, atbilstoši norādītajam, nozīmīgi koki vai biotopi nav konstatēti. Reljefa pazeminājumos ir izveidojušās visbiežāk vidēja vecuma mežaudzes uz slapjām minerālaugsņēm, kas atsevišķos gadījumos atbilst purvainu mežu kritērijiem.
- 3.3.11. Atbilstoši Ziņojumam piedāvātajā trases posmā, lai apietu Kandavu, biotopu augu sugu sastāvs ir ļoti nabadzīgs, bet vietām, ilgstoši ekstensīvi apsaimniekojot, lauksaimniecības zemēs ir izveidojies bagātas veģetācijas floristiskais sastāvs. Transformējamās 4 ha meža galvenokārt (ap 73%) apsaimnieko privātie īpašnieki, savukārt valstij piederošajos mežos jau ir veikta vai tuvākajā laikā tiek plānota ciršana.
- 3.3.12. Ziņojumam pievienotajā eksperta ornitologa atzinumā norādīts, ka 2010.gada oktobrī ir veikta rekonstruējamā elektropārvades līnijas posma apsekošana dabā, īpašu uzmanību pievēršot tās posmiem īpaši aizsargājamo teritoriju un putniem

nozīmīgo vietu tuvumā, kā arī vietām, kas ir/varētu būt nozīmīgas pavasara/rudens migrāciju laikā. Eksperts norāda, ka, gatavojot atzinumu, tika analizēta arī cita pieejamā kartogrāfiskā un ornitoloģiskā informācija. Atzinumā norādīts, ka dabas parka "Abavas senleja" teritorijā nozīmīgas migrējošo putnu koncentrācijas vietas līdz šim nav konstatētas. Elektropārvades līnija no migrējošo putnu viedokļa šķērso teritoriju salīdzinoši maz nozīmīgā vietā. Attiecībā uz dabas liegumu "Tumes meži" eksperts norāda, ka tā ornitofauna līdz šim nav pētīta un teritorija nav klasificēta kā putniem nozīmīga, taču, spriežot pēc mežaudžu vecuma, struktūrām un hidroloģiskajiem apstākļiem, teritorija varētu būt salīdzinoši nozīmīga virknei putnu sugu, tāpēc, plānojot elektropārvades līnijas rekonstrukciju, nav vēlams esošās trases paplašināšana un hidroloģiskā režīma maiņa. Eksperts norāda, ka dabas parka "Talsu pauguraine" teritorijā nav zināmas nozīmīgas migrējošo putnu koncentrācijas vietas, un elektropārvades līnija no migrējošo putnu viedokļa atrodas salīdzinoši maz nozīmīgā vietā. Attiecībā uz dabas liegumu "Stiklu purvi", kas atrodas aptuveni 5,5 km no rekonstruējamās elektrolīnijas, eksperts norāda, ka uz dabas lieguma teritoriju iespējama netieša ietekme, jo iespējams, ka dabas lieguma teritorijā nakšņojošie migrējošie putni (zosis un dzērves) elektrolīnijas apkārtnes laukus izmanto kā barošanās vietas. Eksperts norāda, ka rekonstruējamā elektropārvades līnijas posma tiešā tuvumā mikroliegumu nav.

- 3.3.13. Ziņojumam pievienotajā eksperta atzinumā par iespējamo ietekmi uz sikspārņiem norādīts, ka vietu apsekošanai dabā septembris – oktobris jau bija par vēlu, tāpēc eksperta vērtējums ir balstīts uz dabas parkā "Abavas senleja" esošajiem datiem un dabas liegumā "Tumes meži" un tam blakus esošajiem biotopiem, jo dabas liegumā "Tumes meži" sikspārņu pētījumi nav veikti. Eksperta atzinumā norādīts, ka dabas liegumā "Tumes meži" pētāmā teritorija apsekota 2010.gada 30.septembrī. Elektrolīnijas trase stīga šķērso lieguma teritoriju pie Vīkslas ezera, sadalot meža masīvu. Stigas malās sastopamas vecas kokaudzes, kas ir ļoti piemēroti biotopi sikspārņiem gan kā mājvietas, gan kā barošanās biotopi. Arī Vīkslas ezers vērtējams kā laba sikspārņu barošanās vieta. Savukārt daļēji aizaugusī elektrolīnijas trase stīga kalpo kā potenciāls ceļš uz Vīkslas ezeru. Tā kā lieguma teritorija nav liela, eksperts uzskata, ka uz vietas dzīvojošo sikspārņu skaits nav liels. Eksperta atzinumā norādīts, ka dabas parkā "Abavas senleja" paredzēts paplašināt elektrolīnijas trasi sikspārņiem samērā nepiemērotā atklātā ainavā. Tā kā Abava šai vietā ir samērā šaura, tad teritorija ir piemērota barošanās vieta tikai nedaudzām sikspārņu sugām, ko apstiprina arī pieejamās informācijas avoti. Eksperts norāda, ka Abava kā potenciāls sikspārņu barošanās biotops ir apsekota pagājušā gadsimta deviņdesmito gadu vidū, 2001.gadā EMERALD projekta ietvaros, kā arī atsevišķi Abavas posmi 2006. un 2007.gadā, un secina, ka kopumā, lai arī, iespējams, teritorijā barojas 4 – 5 sikspārņu sugas, tomēr elektropārvades līnijas trase pie Kandavas šķērso teritoriju sikspārņiem maz piemērotā un jau dabiski atklātā vietā, kur nav paredzama liela sikspārņu koncentrācija.
- 3.3.14. Atbilstoši ziņojumā norādītajam, rekonstruējamā elektropārvades līnija šķērso plašu, fiziogēogrāfiski neviendabīgu teritoriju. Latvijas ainavu kartē pētāmā teritorija apzīmēta kā terasēto upju ieleju un ielejveida pazeminājumu ainava. Pieguļošās teritorijas ir smilšaino līdzenumu mežaine un mālaino limnoglaciālo un morēnas līdzenumu āraine, mežu morēnas pauguraine un mežainā fluvioglaciālo pauguru un paugurgrēdu ainava. Ziņojumam pievienotajā ainavu eksperta atzinumā norādīts, ka rekonstruējamā elektropārvades līnijas trase

nosaka nepieciešamību mainīt zemes lietojuma veidu, tā šķērso vai iet tuvu ainaviski nozīmīgām aizsargājamām teritorijām un tās plānotie apjomi ieviesīs arī ainavu vizuālās izmaiņas. Eksperts norāda, ka elektropārvades līnijas trase ir vērtēta reģionālā un lokālā mērogā, apsekojot trasi dabā. Reģionālā mērogā elektropārvades līnijas trase atrodas starp mežainajiem un āraiņu ainavu tipiem, bet lokālā mērogā pamatā šķērso āraiņu ainavu tipus – atklātas ainavas ar lauksaimniecības zemju dominanti, kurās mozaīkveida efektu rada reljefs, viensētu puduri un nelieli mežu masīvi. Elektrolīnijas lielākoties šķērso kultivētu lauksaimniecības zemju ainavas ar aramzemēm un zālājiem. Lineārus ainavu elementus elektropārvades līnijas trases apkārtņē veido dzelzceļš Rīga – Ventspils, kā arī valsts un reģionālie autoceļi. Dundagā, Talsos, Kandavā un to apkārtņē tiek šķērsotas urbanizētu ainavu telpas. Rekonstruējamās elektropārvades līnijas trases 2.variants (caur Pūri) šķērso zālāju teritorijas. Eksperts norāda, ka lauksaimniecības zemju teritorijās elektropārvades līnija praktiski neietekmē to izmantošanu, līdz ar to neietekmē arī šo teritoriju ekoloģisko funkcionalitāti. 2.variants šķērso arī ekoloģiski nozīmīgu meža teritoriju dabas liegumā “Tumes meži”. Tā kā lauksaimniecības zemes tiek diezgan intensīvi apstrādātas, tad eksperta skatījumā patlaban elektropārvades līnijas apkārtne nav vērtējama kā ainavu degradējošs faktors. Eksperta atzinumā norādīts, ka, vērtējot elektropārvades līnijas apkārtnes ainavu vizuālo vērtību, viens no būtiskākajiem aspektiem ir ainavas pieejamība, taču ir vērtēta arī ainavu daudzveidība, tipiskums, unikalitāte un dabiskums. Vizuāli pievilcīgas ainavas vērojamas ievērojamās posmos no autoceļiem A10 (Rīga – Ventspils), P130 (Līgas – Kandava – Veģi) un P125 (Talsi – Dundaga – Mazirbe) visā rekonstruējamajā elektropārvades līnijas posmā. Kopumā ainavas raksturojamas kā tipiskas Latvijas lauku ainavas. Lauksaimniecības zemju augstā izmantošanas intensitāte nodrošina atklātu un pievilcīgu skatu veidošanos. Eksperts norāda, ka patlaban elektropārvades līnija saskatāma tikai atsevišķos ceļu posmos, jo stabu augstums nepārsniedz koku galotnes. Vērtējot elektropārvades līnijas novietojumu, eksperts secina, ka savulaik tā tika virzīta pamatā pa atklātām lauksaimniecības zemju teritorijām, taču šobrīd tā vairs neveido vizuālo dominanti un daudzviet to grūti pamanīt ainavā, jo ir pārveidots ceļu tīkls, daudzviet elektropārvades līnija virzās tuvu mežmalai, elektropārvades līnijas saskatāmību ietekmē Ziemeļkurzemes paugurotais reljefs, ceļmalu apaugums un zemes segums daudzviet arī āraiņu tipa ainavās veido vizuāli slēgtas skatu perspektīvas, tādējādi tikai atsevišķās vietās elektropārvades līnija pieskaitāma ainavu degradējošiem elementiem. Rekonstruējamās elektropārvades līnijas trases 1.variants šķērso vizuāli augstvērtīgas ainavas Abava ielejā un tās tuvākajā apkārtņē. Ceļa posms no Ventspils līdz Kuldīgai Rīgas reģiona teritorijas plānojumā atzīmēts kā reģionālās nozīmes ainaviskais ceļš. Lokāli pievilcīgus ainavu objektus skatu līnijās uz elektrolīniju veido alejas (pie Jaunmokām un Strazdes), atsevišķi augoši koki un citi dabas objekti. Dabas parka “Abavas senleja” teritorijā elektropārvades līnijas trases 1.variants šķērso dabas parka austrumu malu, kas iekļauta neitrālajā zonā, un nedaudz iesniedzas īpaši aizsargājamā kultūrvēsturiskā teritorijā “Abavas ieleja”. Lai arī šī teritorija neiekļaujas dabas parka “Abavas senleja” ainaviski augstvērtīgākajās ainavu telpās, eksperts uzskata, ka arī šīs teritorijas ainaviskā vērtība ir nozīmīga un elektrolīnijas paplašināšana nebūtu pieļaujama, pamatojoties uz Ministru kabineta 1996.gada 20.jūnija noteikumiem Nr.235 “Īpaši aizsargājamās kultūrvēsturiskās teritorijas “Abavas ieleja” nolikums”. Pie Talsiem rekonstruējamās

elektropārvades līnijas posms virzās aptuveni 300 m attālumā no dabas parka "Talsu pauguraine". Tā kā dabas parka "Talsu pauguraine" vizuāli nozīmīgās ainavas atrodas dabas parka centrālajā daļā un rekonstruējamā elektrolīnija skatu līnijās no dabas parka nav vērojama, eksperts uzskata, ka plānotā elektropārvades līnijas rekonstrukcija nekādi neietekmēs dabas parka "Talsu pauguraine" ainavisko vērtību. Atzinumā norādīts, ka lielākoties visus tūrisma un rekreācijas objektus veido iepriekš minētie dabas objekti, kā arī daži autoceļa A10 tuvumā esošie viesu nami un ceļmalas krodziņi, uz kuriem elektropārvades līnija nerada nozīmīgu ietekmi. Eksperta atzinumā norādīts, ka esošās elektropārvades līnijas vairāk kā 40 gadu laikā ir iekļāvušās ainavas struktūrā gan vizuāli, gan ekoloģiski.

3.3. Paredzētās darbības un tās nodrošinājuma raksturojums:

- 3.3.1. Atbilstoši ziņojumā norādītajam, vietās, kur elektrolīnijas šķērso meža teritoriju, trases platums gaisvadu elektrolīnijām, kuru spriegums ir 110 kV, ir 26 m, bet elektrolīnijām, kuru spriegums ir 330 kV, 54 m. Ārpus šīm joslām izcērt tikai tos kokus, kuri apdraud elektropārvades līniju.
- 3.3.2. Atbilstoši ziņojumā norādītajam, lai realizētu plānoto darbību, elektropārvades līnijas posmā Dundaga - Kandava papildus nepieciešama meža zemes transformācija aptuveni 59 ha platībā, 1.alternatīvai aptuveni 12 ha, 2.alternatīvai aptuveni 21 ha, trases izmaiņai pie Kandavas aptuveni 4 ha.
- 3.3.3. Ziņojumā norādīts, ka posmā Kandava – Tume (caur Pūri) rekonstrukcija neparedz meža stigas paplašināšanu. Nepieciešamības gadījumā atsevišķās vietās paredzēta tikai esošās stigas attīrīšana no krūmājiem, pagaidu pievedceļu izveidi.
- 3.3.4. Ziņojumā norādīts, ka lauksaimniecības zemēs darbi tiks plānoti laika posmā, kad tās neaizņem lauksaimniecības kultūras (ārpus veģetācijas sezonas, t.i., no novembra līdz februārim).
- 3.3.5. Ziņojumā norādīts, ka elektropārvades līnijā tiks izmantoti metāla balsti bez atsaitēm. Tos plānots novietot uz dzelzsbetona pamata, bet gruntīs ar vāju nestspēju – uz pāļiem vai speciāliem dzelzsbetona pamatiem (2700x3500x3200 mm). Enkurbalstu pamatu (1800x1800x3200 mm) būvbedrei nepieciešama 315 m² platība un starpbalstu pamatu (1200x1200x2700 mm) būvbedrei - 165 m² platība. Katram 330 kV līnijas balstam nepieciešami 4 dzelzsbetona pamati. Atkarībā no reljefa un grunts apstākļiem trases 1 km nepieciešami 3 līdz 6 starpbalsti. Atbilstoši norādītajam pieļaujamais attālums starp starpbalstiem ir 350 m, bet enkurbalstiem - līdz 475 m.
- 3.3.6. Ziņojumā norādīts, ka rekonstruējamajā 110 kV elektropārvades līnijas Nr.258 posmā Kandava – Tume (caur Pūri) nepieciešams nomainīt 120 esošos balstus, nomainot tos ar metāla balstiem bez atsaitēm, nostiprināšanai izmantojot saliekamus dzelzsbetona pamatus un purvainās vietās - pāļus vai speciālus dzelzsbetona pamatus.
- 3.3.7. Ziņojumā norādīts, ka rekonstruējamajā 110 kV elektropārvades līnijas Nr.258 posmā Kandava – Tume (caur Pūri) tiks uzstādīti vadi ar 2000 A caurlaides spēju, polimēra izolatori un atbilstoša sakabes armatūra. Savukārt 330 kV elektropārvades līniju paredzēts aprīkot ar 2000 A caurlaides spējas vadiem, polimēra izolatoriem un zibensaizsardzības trosi, kas nodrošina optisko sakaru datu pārraidi.
- 3.3.8. Piebraukšanai paredzēto darbu vietām paredzēts izmantot esošos autoceļus, kurus šķērso elektropārvades līnija vai kuri atrodas tās tuvumā. Ziņojumā norādīts, ka tehniskā projekta izstrādes laikā tiks apzināti konkrētie ceļu posmi, veikta to

- apsekošana un, nepieciešamības gadījumā, ieplānoti papildus pasākumi, lai tos varētu izmantot darbu veikšanas laikā. Savukārt komersantu, māju piebraucamo ceļu un meža ceļu izmantošana tiks saskaņota ar ceļa īpašnieku.
- 3.3.9. Ziņojumā norādīts, ka zemju īpašniekiem piederošo saimniecisko būvju nojaukšana nav paredzēta. Nav paredzēta arī citu inženierkomunikāciju pārbūve.
- 3.3.10. Ziņojumā norādīts, ka Talsu novada teritorijā 110 kW elektropārvades līnijas rekonstrukcija, pastiprinot to ar 330 kW, plānota saglabājot esošās 110 kW līnijas koridoru. Tā kā attālums starp jaunajiem balstiem būs lielāks, tad samazināsies to skaits. Lai rastu optimālāko un pieņemamāko risinājumu, balstu novietojuma vietas paredzēts saskaņot ar iedzīvotājiem trases projektēšanas un būvniecības laikā. Projektēšanas gaitā tiks rasti arī pieņemami risinājumi, lai neietekmētu Mundigciema un Talsu pilsētas teritorijas.
- 3.3.11. Šķērsojot ūdensobjektus, balstus paredzēts novietot vismaz 20 m no ūdensobjekta malas. Ziņojumā norādīts, ka attālums starp starpbalstiem pieļaujams 350 m, bet starp enkurbalstiem līdz 475 m, tādējādi turpmākā projektēšanā tiks izvēlēts tehniskais risinājums, kas nodrošinās, ka netiek skartas virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas un ietekmēta virszemes ūdensobjektu ekosistēma. Ziņojumā norādīts, ka, montējot vadus, tiek izmantotas speciālas koka konstrukcijas, ar kuru palīdzību vadus un trosi virza pāri ūdens klātnei.
- 3.3.12. Elektropārvades tīklu savienojuma "Kurzemes loks" 2.posma rekonstrukcijas darbus plānots pabeigt 2015.gadā.

4. Izvērtētā dokumentācija:

- Akciju sabiedrības "Latvenergo" 2010.gada 28.janvāra Iesniegums Nr.01VL00-17/490 par elektropārvades tīklu savienojuma "Kurzemes loks" 2.posma projektu – 16 lapas.
- Vides pārraudzības valsts biroja 2010.gada 8.februāra lēmums Nr.36 par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu paredzētajai darbībai - 2 lapas.
- Akciju sabiedrības "Latvenergo" 2010.gada 11.marta vēstule Nr.01VL00-17/1207, ar kuru Vides pārraudzības valsts birojā iesniegti sākotnējās sabiedriskās apspriešanas materiāli - 22 lapas.
- Dabas aizsardzības pārvaldes 2010.gada 9.marta vēstule Nr.D3.20/1 saistībā ar plānoto darbību - 1 lapa.
- Valsts vides dienesta Ventspils reģionālās vides pārvaldes 2010.gada 8.marta vēstule Nr.9.5.-31/50 saistībā ar plānoto darbību - 1 lapa.
- Vides pārraudzības valsts biroja 2010.gada 16.marta Programma ietekmes uz vidi novērtējumam elektropārvades tīklu savienojuma "Kurzemes loks" 2.posma Dundaga – Tume rekonstrukcijai - 7 lapas.
- Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskās apspriedes Kandavas novada pašvaldībā 2011.gada 9.marta protokols - 5 lapas.
- Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskās apspriedes Tukuma novada domē 2011.gada 9.marta protokols - 6 lapas.
- Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskās apspriedes Dundagas novada pašvaldībā 2011.gada 10.marta protokols - 3 lapas.
- Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskās apspriedes Talsu novada domē 2011.gada 10.marta protokols - 5 lapas.
- Valsts vides dienesta Ventspils reģionālās vides pārvaldes 2011.gada 24.marta vēstule Nr.9.5.-31/112 saistībā ar ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu - 2 lapas.

- M.Gajevska 2011.gada 31.marta elektroniskā vēstule saistībā ar ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu - 1 lapa.
- Akciju sabiedrības "Latvenergo" 2011.gada 25.augustā ar pavadvēstuli Nr.01VL00-17/6610 Birojā iesniegtais Ziņojums, 1 sējums ar pielikumiem, 198 lapas.
- Ekspertu atzinumi par Ziņojumu - 18 lapas.
- Biroja 2011.gada 28.septembra vēstule Nr.3-01/1139 par Ziņojumā nepieciešamajiem precizējumiem un papildinājumiem - 5 lapas.
- Biroja 2011.gada 27.oktobra vēstule Nr.3-01/1237, kas adresēta Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijai, saistībā ar atzara caur Kandavu piedāvātajiem risinājumiem, kas skar īpaši aizsargājamo kultūrvēsturisko teritoriju "Abavas ieleja" – 1 lapa.
- Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas 2011.gada 9.novembra atbildes vēstule Nr.06-11/2310 - 1 lapa.
- Akciju sabiedrības "Latvenergo" 2011.gada 8.novembrī ar pavadvēstuli Nr.01VL00-17/8615 Birojā iesniegtā Ziņojuma aktuālā versija, 1 sējums ar pielikumiem, 220 lapas.
- Ziņojuma kopsavilkums, 1 sējums, 35 lapas.

5. Informācija par paredzētās darbības novērtēšanas procesā apkopotajiem ieinteresēto pušu viedokļiem un argumentiem (tai skaitā par sabiedriskās apspriešanas rezultātiem):

5.1. Sākotnējā sabiedrības informēšana, sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sapulces, ieinteresēto pušu viedoklis un argumenti:

- 5.1.1. Uzsākot ietekmes uz vidi novērtējumu, informatīvie materiāli par plānoto elektropārvades tīklu savienojuma "Kurzemes loks" 2.posma rekonstrukciju bija pieejami: AS "Latvenergo" mājaslapā www.latvenergo.lv; attiecīgajās pašvaldībās un pagastu administrācijās; Valsts vides dienesta Ventspils reģionālajā vides pārvaldē, Dārzu ielā 2, Ventspilī un Vides pārraudzības valsts birojā, Rūpniecības ielā 23, Rīgā.
- 5.1.2. Paziņojumu par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras uzsākšanu Ierosinātais publicēja laikraksta "Latvijas Vēstnesis" 2010.gada 16.februāra numurā, kā arī laikrakstu "Neatkarīgās Tukuma Ziņas" un "Talsu Vēstis" 2010.gada 18.februāra numuros. Ierosinātais individuāli informēja nekustamo īpašumu īpašniekus (valdītājus), kuru nekustamie īpašumi robežojas ar paredzētās darbības teritoriju.
- 5.1.3. Paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējā sabiedriskā apspriešana klātienē notika: 2010.gada 2.martā Talsu novada pašvaldībā, Kareivju ielā 7, Talsos; 2010.gada 3.martā Kandavas novada pašvaldībā, Dārza ielā 6, Kandavā; 2010.gada 4.martā Tukuma novada pašvaldībā, Talsu ielā 4, Tukumā; 2010.gada 5.martā Dundagas novada pašvaldībā, Pils ielā 14, Dundagā.
- 5.1.3.1. Saskaņā ar ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējās sabiedriskās apspriedes protokolu sanāksmē Talsu novada pašvaldībā piedalījās 4 AS "Latvenergo" institūciju pārstāvji un 3 interesenti. AS "Latvenergo" pārstāvis klātesošajiem sniedza informāciju par plānoto darbību. Kāds sanāksmes dalībnieks informēja, ka esošās elektropārvades līnijas aizsargjosla ir aptuveni 8 m no 7 m augstas ražošanas ēkas, un interesējās, vai ēka būs jānojauc, paplašinoties aizsargjoslai; tika jautāts, kādam nolūkam var izmantot zemi aizsargjoslā; vai trases un aizsargjoslas paplašināšanai tiks izcirsts mežs un kas to veiks; vai jaunā 330 kV

līnija tiks būvēta no jauna blakus esošajai 110 kV līnijai, vai jaunie balsti tiks likti veco vietā; kad tiek plānoti rekonstrukcijas darbi; vai būs iespējams attīstīt vēja elektrostaciju parkus, kur plānota apakšstaciju izbūve un kāda būs pieslēgšanās kārtība; kā mainīsies elektromagnētiskais lauks, palielinoties spriegumam, kā tas varētu ietekmēt iedzīvotājus; kāds labums no plānotās rekonstrukcijas būs iedzīvotājiem, vai darbu laikā netiks traucēta elektroapgāde; ko nozīmē “alternatīvie varianti”. AS “Latvenergo” pārstāvji iespēju robežās atbildēja uz jautājumiem.

5.1.3.2. Saskaņā ar ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējās sabiedriskās apspriedes protokolu sanāksmē Kandavas novada pašvaldībā piedalījās 4 AS “Latvenergo” institūciju pārstāvji un 3 interesenti. AS “Latvenergo” pārstāvis klātesošajiem sniedza informāciju par plānoto darbību. Kāds sanāksmes dalībnieks interesējās, vai Baltijas reģiona elektroenerģijas tirgus paplašināšana nozīmē, ka elektroenerģiju ražos un pārdos. Tika jautāts, kādam nolūkam var izmantot zemi aizsargjoslā; vai trases un aizsargjoslas paplašināšanai tiks izcirsts mežs un kas to veiks; vai jaunā 330 kV līnija tiks būvēta no jauna blakus esošajai 110 kV līnijai, vai jaunie balsti tiks likti veco vietā; kāds labums no plānotās rekonstrukcijas būs iedzīvotājiem, vai darbu laikā netiks traucēta elektroapgāde; kā tiks risināti jautājumi ar zemes īpašniekiem par aizsargjoslas paplašināšanu un aprobežojumiem tajā. AS “Latvenergo” pārstāvji iespēju robežās atbildēja uz jautājumiem.

5.1.3.3. Saskaņā ar ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējās sabiedriskās apspriedes protokolu sanāksmē Tukuma novada pašvaldībā piedalījās 4 AS “Latvenergo” institūciju pārstāvji un 5 interesenti. AS “Latvenergo” pārstāvis klātesošajiem sniedza informāciju par plānoto darbību. Sanāksmes dalībnieki interesējās, vai trases un aizsargjoslas paplašināšanai tiks izcirsts mežs un kas to veiks; kā tiks risināti jautājumi ar zemes īpašniekiem par aizsargjoslas paplašināšanu; kāpēc aizsargjosla jāpaplašina; kā un kad tiks apzināts zemes īpašnieku viedoklis saistībā ar plānoto darbību; kādam nolūkam var izmantot zemi aizsargjoslā; kāds labums no plānotās rekonstrukcijas būs iedzīvotājiem, vai darbu laikā netiks traucēta elektroapgāde; vai jaunie balsti tiks likti veco vietā, cik tie būs augsti, cik lielu teritoriju aizņems; no kāda materiāla būs jaunie vadi; kā tiks risināti jautājumi ar zemes īpašniekiem par aizsargjoslas paplašināšanu un aprobežojumiem tajā; kā mainīsies elektromagnētiskais lauks, palielinoties spriegumam, kā tas varētu ietekmēt iedzīvotājus un sakarus. AS “Latvenergo” pārstāvji iespēju robežās atbildēja uz jautājumiem.

5.1.3.4. Saskaņā ar ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējās sabiedriskās apspriedes protokolu sanāksmē Dundagas novada pašvaldībā piedalījās 4 AS “Latvenergo” institūciju pārstāvji un 3 interesenti. AS “Latvenergo” pārstāvis klātesošajiem sniedza informāciju par plānoto darbību. Tika jautāts, vai tiks saglabāta esošā 110 kV līnija, vai un kur būs jaunu 330 kV apakšstaciju; vai jaunā 330 kV līnija tiks būvēta no jauna blakus esošajai 110 kV līnijai; kad tiek plānoti rekonstrukcijas darbi; kā mainīsies elektromagnētiskais lauks, palielinoties spriegumam, kā tas varētu ietekmēt iedzīvotājus; vai aizsargjoslas vēl varētu palielināties. Kāds sanāksmes dalībnieks informēja, ka Dundagā autoserviss atrodas aizsargjoslā un divas dzīvojamās mājas atrodas esošās 110 kV līnijas tuvumā, un jautāja par AS “Latvenergo” rīcībām saistībā ar to; tika jautāts, kādam nolūkam vajadzīgs kabelis uz Igauniju un vai vēja elektrostaciju potenciālie īpašnieki vēl joprojām interesējas par vēja staciju būvniecību. AS “Latvenergo” pārstāvji iespēju robežās atbildēja uz jautājumiem.

- 5.1.4. 2010.gada 9.martā Birojs saņēma Dabas aizsardzības pārvaldes vēstuli Nr.D3.20/1, kurā sniegti ieteikumi nosacījumu izstrādei plānotās darbības ietekmes novērtējumam uz dabas liegumu "Tumes meži", dabas parku "Talsu pauguraine" un dabas parku "Abavas senleja". Vēstulē norādīts, ka, īstenojot 2.alternatīvu, elektrolīnijai, šķērsojot dabas liegumu "Tumes meži", varētu būt būtiska ietekme uz lieguma teritoriju, jo stiga tiek paplašināta no 26 m (dabā 20 līdz 24 m) līdz 54 m, tādējādi elektrolīnijas stiga aizņems 5,5% no dabas lieguma teritorijas un stiga veidos vēl būtiskāku barjeru sugu migrācijai. Veidojot stigu, tiks izcirsti dabiskie mežu biotopi, kā arī, izbūvējot balstus pārmitros mežos, būs nepieciešams izbūvēt piebraucamo ceļu un uzbērt pamatu balstiem, kas savukārt varētu ietekmēt hidroloģisko režīmu. Abas elektropārvades līnijas rekonstrukcijas alternatīvas plānotas tiešā dabas parka "Talsu pauguraine" tuvumā un pirmā alternatīva šķērso dabas parka "Abavas senleja" teritoriju. Dabas aizsardzības pārvalde iesaka pieaicināt ekspertus, lai novērtētu, vai rekonstrukcijas darbu rezultātā netiks iznīcināti aizsargājami biotopi, ietekmētas augu un dzīvnieku sugas, ietekmēts teritoriju hidroloģiskais režīms un būtiski mainīta ainava, traucēti putnu migrācijas ceļi un putnu ligzdošana.
- 5.1.5. 2010.gada 8.martā Birojs saņēma Valsts vides dienesta Ventspils reģionālās vides pārvaldes (turpmāk VRVP) vēstuli Nr.9.5.-31/50, kurā norādīts, ka plānotā darbība saistīta ar zemeszemes un augsnes virsējās kārtas noņemšanu un koku izciršanu, līdz ar to VRVP vērs uzmanību uz to, ka piedāvātā rekonstrukcijas 1.alternatīva šķērso dabas parka "Abavas senleja" teritoriju un 2.alternatīva šķērso dabas lieguma "Tumes meži" teritoriju; abi varianti šķērso lielus meža masīvus, tāpēc nepieciešams apzināt apgabalus, kur izveidoti mikroliegumi īpaši aizsargājamām sugām un to dzīvotņu aizsardzībai; tā kā trase šķērso virszemes ūdensobjektus, nepieciešams paredzēt pasākumus, lai nodrošinātu to aizsardzību no iespējamā piesārņojuma darbu veikšanas laikā; jānodrošina pasākumi grunts un gruntsūdeņu aizsardzībai no piesārņojuma transformatoru staciju rekonstrukcijas laikā, kā arī jāsniedz informācija par rekonstrukcijas laikā veidojošos atkritumu plānoto apsaimniekošanu; jāsniedz informācija, vai elektropārvades līnija rekonstruējamajā posmā šķērso piesārņotas vai potenciāli piesārņotas vietas; par iedzīvotāju attieksmi pret plānoto darbību; par nepieciešamajiem ceļiem, lai piekļūtu būvniecības vietām; par elektropārvades līnijas radīto elektromagnētisko starojumu; par Tumes apakšstacijas radīto iespējamo trokšņa līmeni; plānotajiem pasākumiem teritorijas sakārtošanai pēc būvdarbu pabeigšanas.
- 5.1.6. Pamatojoties uz Ierosinātāja pieteikumu, sākotnējās sabiedriskās apspriešanas rezultātiem un ņemot vērā institūciju priekšlikumus, Birojs sagatavoja un 2010.gada 16.martā izsniedza Programmu ietekmes uz vidi novērtējumam elektropārvades tīklu savienojuma "Kurzemes loks" 2.posma Dundaga – Tume rekonstrukcijai, pievienojot tai Programmas sagatavošanas laikā Birojā saņemtās vēstules.

5.2. Sabiedrības informēšana, sabiedriskās apspriešanas sapulce, ieinteresēto pušu viedoklis Ziņojuma izstrādes stadijā:

- 5.2.1. Ziņojumu sagatavoja SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment". Paziņojumu par sagatavoto ziņojumu Ierosinātājs publicēja laikrakstu "Neatkarīgās Tukuma Ziņas" un "Talsu Vēstis" 2011.gada 1.marta numuros un

ievietoja interneta mājaslapā www.latvenergo.lv. Informācija par sabiedrības līdzdalības pasākumiem un elektroniskā saite uz sagatavoto ziņojumu tika ievietota arī Biroja interneta mājaslapā www.vpvb.gov.lv.

- 5.2.2. Ziņojums sabiedrībai bija pieejams AS “Latvenergo” interneta mājaslapā www.latvenergo.lv; Kandavas novada domē, Dārza ielā 6, Kandavā; Tukuma novada domē, Talsu ielā 4, Tukumā; Dundagas novada domē, Pils ielā 5, Dundagā; Talsu novada domē, Kareivju ielā 7, Talsos.
- 5.2.3. Ziņojuma sabiedriskā apspriede klātienē notika: 2011.gada 9.martā Kandavas novada pašvaldībā, Dārza ielā 6, Kandavā, un Tukuma novada domē, Talsu ielā 4, Tukumā; 2011.gada 10.martā Dundagas novada pašvaldībā, Pils ielā 5, Dundagā, un Talsu novada domē, Kareivju ielā 7, Talsos:
 - 5.2.3.1. Saskaņā ar ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskās apspriedes protokolu Kandavas novada pašvaldībā sanāksmē piedalījās 19 interesenti. Sanāksmi atklāja Kandavas novada domes pārstāve un iepazīstināja klātesošos ar sanāksmes mērķi. SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” pārstāve sniedza informāciju par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu. Sanāksmes dalībnieki interesējās, kā tiks veikta būvniecība, vai pirms jauno balstu būvniecības nojauks esošo līniju; kā mainīsies aizsargjoslas; vai dabiskais elektromagnētiskā starojuma fons ir nulle; kā mainīsies elektromagnētiskā lauka rādītāji jaunās elektropārvades līnijas ietekmes zonā, salīdzinot ar esošo; kādus reālus ierobežojumus paredz aizsargjosla; kā īpašnieki var ietekmēt plānoto darbību; vai plānotie darbi saistīti ar vēja elektrostaciju parku būvniecību Kurzemes piekrastē; kādā veidā projekts nodrošinās enerģētisko neatkarību; vai māsjaunniecības, kuru teritoriju šķērso elektropārvades līnijas, varēs saņemt atlaides maksājumos par elektroenerģiju; kāds rezultāts būs šai sanāksmei. Kāds sanāksmes dalībnieks (Krūtainis) informēja, ka viņa māja atrodas starp zemsprieguma un augstsprieguma līnijām, kā arī pagalmā atrodas stabs, un interesējās, kā šādā situācijā izvairīties no elektromagnētiskā lauka starojuma ietekmes; Dz. Rozenberga informēja, ka esošā līnija iet ļoti tuvu viņas mājai, un jautāja, vai projekta ietvaros var ko mainīt. Pašvaldības pārstāve jautāja, kas finansēs zemes robežu plānu izmaiņas, paplašinot aizsargjoslas; kas sakārtos teritoriju un tuvāko apkārtni pēc darbu veikšanas un kad plānots uzsākt projekta realizāciju. AS “Latvenergo” pārstāvji atbildēja uz jautājumiem.
 - 5.2.3.2. Saskaņā ar ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskās apspriedes protokolu Tukuma novada domē sanāksmē piedalījās 17 interesenti. Sanāksmi atklāja Tukuma novada domes pārstāvis un iepazīstināja klātesošos ar sanāksmes mērķi. SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” pārstāve sniedza informāciju par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu. Sanāksmes dalībnieks M.Ivaņiks informēja, ka viņa un kaimiņu mājas atrodas pie Tumes apakšstacijas un stabu ielenkumā, un jautāja, ko varētu darīt situācijas uzlabošanai. Sanāksmes dalībnieks A.Zukulis vēlējās uzzināt, vai ir veikti aprēķini par elektromagnētiskā lauka starojumu viņa mājā, kāda būs rīcība, ja mērījumi uzrādīs normatīvu pārsniegumu un ierosināja veikt viņa ģimenes locekļu veselības apdrošināšanu, kā arī jautāja, vai būves pārvietošana ir uzskatāma par rekonstrukciju, un aizrādīja, ka ziņojumā nav informācijas par komersantu ceļu un citu komunikāciju šķērsojumiem. Citi sanāksmes dalībnieki vēlējās uzzināt, kā tiks risināti kompensāciju jautājumi saistībā ar aizsargjoslu paplašināšanu; vai ir apzināti visi īpašumi, kas atrodas elektropārvades līnijas tiešā tuvumā; kā plānota lielo balstu pievešana un montāža, kā tas ietekmēs

privātās zemes, kas sakops privātos ceļus, ja tie tiks bojāti; kā risinās jautājumus, ja kāds īpašnieks nepiekritīs, ka tiek skarts viņa īpašums; kā nodrošinās elektropadevi un sakarus darbu veikšanas laikā. Kāds sanāksmes dalībnieks aizrādīja, ka netiek runāts par konkrētiem jautājumiem, proti, kas būs atbildīgs par veikto būvdarbu kvalitāti un vides sakārtošanu pēc darbu veikšanas; kāds cits informēja, ka Zviedrijā privātpašnieki saņem kompensāciju, ja tas tiek ierobežots sabiedrības interesēs; tika izteikts viedoklis, ka īpašnieki nesaņem nodokļu atlaides par apgrūtinājumiem, jo tie nav fiksēti zemes robežu plānos. Tukuma novada domes pārstāvis informēja, ka patlaban tiek pārskatīti teritoriju plānojumi un iedzīvotāji var iesniegt rakstiskus priekšlikumus izmaiņu veikšanai. AS "Latvenergo" pārstāvji atbildēja uz jautājumiem.

5.2.3.3. Saskaņā ar ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskās apspriedes protokolu Dundagas novada pašvaldībā sanāksmē piedalījās 10 interesenti. SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" pārstāve sniedza informāciju par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu. Sanāksmes dalībnieki interesējās, vai, pārvietojot elektropārvades līniju par 15 m, papildus tiks izcirsta 15 m josla uz abām pusēm no jaunās līnijas; vai aizsargjoslā mainās zemes īpašuma tiesības; kas veiks ciršanas un teritorijas sakopšanas darbus; kad plānots uzsākt projekta realizāciju. Kāds sanāksmes dalībnieks izteica viedokli, ka būtu labi laikus zināt, kur būs nepieciešama meža izciršana; citi dalībnieki informēja, ka zemes plānos mežā noteiktās aizsargjoslas ir atzīmētas kā AS "Latvenergo" vai valstij piekritīga zeme, un pauda viedokli, ka veicot vēl izciršanu, no meža vairs nekas nepaliks. Pašvaldības pārstāvis interesējās, vai tiek plānota arī tehniskā projekta sabiedriskā apspriešana un kāda būs elektromagnētiskā lauka ietekme uz sakaru līdzekļiem, vai ir veikti pētījumi par esošo elektropārvades līniju ietekmi, kādi drošības nosacījumi paredzēti elektropārvades līnijas pārrāvuma gadījumos, kā arī norādīja uz vairākiem kļūdainiem ģeogrāfisku objektu nosaukumiem ziņojumā un to, ka ietekmes zonā nav iekļautas vairākas mājas - "Ligati", "Kronkalni", "Balzari", "Mālkalni". AS "Latvenergo" un SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" pārstāvji atbildēja uz jautājumiem.

5.2.3.4. Saskaņā ar ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskās apspriedes protokolu Talsu novada domē sanāksmē piedalījās 17 interesenti. Sanāksmi atklāja Talsu novada pašvaldības pārstāve. SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" pārstāve sniedza informāciju par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu. Sanāksmes dalībnieki interesējās, kad būs zināms, kuru no alternatīvām īsteno; par cik m palielināsies aizsargjosla; ja īpašumu šķērso gan augstsprieguma, gan vidējā sprieguma līnijas, tad kuru līniju pārbūvēs, vai demontēs esošās līnijas un tās vietā izbūvēs vienu jaunu; kāpēc elektropārvades līnija netiek virzīta pa neapbūvētām teritorijām; vai jaunajai augstsprieguma līnijai būs šaurāka stīga par esošo; kur būs pieejama informācija par projekta tālāko virzību; kādu ietekmi jaunās elektropārvades līnijas elektromagnētiskais lauks atstās uz cilvēkiem, vai ir veikti mērījumi zem esošajām līnijām. Kāds sanāksmes dalībnieks informēja, ka viņa garāža jau tagad atrodas gandrīz aizsargjoslā, un interesējās, cik augstu būs izvietoti vadi, lai ar tehniku varētu pārvietoties zem tiem. Pašvaldības pārstāvis interesējās, kādi ierobežojumi iespējami un saskaņojumi nepieciešami, ja iedzīvotāji vēlēties rekonstruēt ēkas, kādu labumu no projekta gūs pašvaldība, un ierosināja tehnisko projektu ievietot internetvietnē, lai iedzīvotāji varētu izteikt savu viedokli. VAS "Latvijas Valsts

ceļi” pārstāve informēja, ka VAS “Latvijas Valsts ceļi” vēlētos elektropārvades līnijas aizsargjoslu novirzīt tālāk no valsts ceļiem, lai tā netraucētu veikt ceļu rekonstrukciju. AS “Latvenergo” pārstāvji atbildēja uz jautājumiem.

5.2.4. Atbilstoši Ziņojumā norādītajam, lai iegūtu priekšstatu par sabiedrības attieksmi saistībā ar plānoto darbību, 2010.gada oktobrī tika veikta elektropārvades tīklu savienojuma “Kurzemes loks” 2.posma tuvumā dzīvojošo (vai tie, kam šeit atrodas īpašums) aptauja Dundagas pagastā un Dundagas pilsētā, Talsu pilsētā un Talsu novada Valdgales, Ģibuļu, Strazdes, Lībagu un Virbu pagastos, Kandavas pilsētā un Kandavas novada Kandavas un Cēres pagastos, Tukuma novada Sēmes, Pūres, Jaunsātu un Tumes pagastos, kopumā uzklusot 110 iedzīvotāju viedokļus. Aptuveni 10% aptaujāto dzīvesvietu šķērso augstsprieguma līnija, 8% dzīvesvieta robežojas ar to, 30% - dzīvo līdz 100 m attālumā, 43% - dzīvo 100 līdz 500 m attālumā un 9% dzīvo tālāk par 500 m, taču zemes īpašums atrodas tās tiešā tuvumā. Daži procenti respondentu augstsprieguma līnijas tiešā tuvumā nodarbojas ar saimniecisko darbību, piemēram, zirgu audzēšanu. Ziņojumā norādīts, ka, ņemot vērā iedzīvotāju viedokli, elektropārvades līniju vēlams atvirzīt: no mājām “Liepiņas” Kandavas novadā (pirms Kandavas stacijas Ventspils virzienā), kurai tuvu no abām pusēm iet pa augstsprieguma līnijai; no mājām “Cīruļi” Tukuma novadā, kurai augstsprieguma līnija iet gandrīz pāri; no mājām “Dreimaņi” Tukuma novada Tumes pagastā, kur līnija šķērso mājas žogu; no mājām “Lejiņas” Tukuma novada Tumes pagastā, kur mājas atrodas tieši pie Tumes apakšstacijas un no abām pusēm to ieskauj augstsprieguma līnijas. Ziņojuma autori norāda, ka projekta izstrādes gaitā tiks meklēti optimāli risinājumi līnijas izvietošanai. Atbilstoši ziņojumā sniegtajai informācijai 87% aptaujāto neko nebija dzirdējuši par plānoto darbību, 8% bija vispārīga informācija, bet 5% bija informēti par projektu. Kopumā vairums respondentu uzskatīja, ka neizjūt elektropārvades līnijas ietekmi uz dzīves kvalitāti, taču Kandavas posmā 44% respondentu uzskatīja, ka izjūt elektropārvades līnijas ietekmi uz dzīves kvalitāti, un tikai 12% uzskatīja, ka neizjūt. Kā galvenie ietekmējošie faktori tika minēti radio/televīzijas/interneta uztveres traucējumi, troksnis un neērtības (izbraukātas pļavas/lauki) elektropārvades līnijas remonta un apkopes laikā, ietekme uz ainavu, ietekme uz veselību, ierobežojumi tehnikas izmantošanai lauku apstrādē. Atbalstu plānotajai darbībai vairumā pauda tie, kas dzīvo tālāk no elektropārvades līnijas, savukārt tie, kas dzīvo ļoti tuvu elektropārvades līnijai, neatbalsta vai drīzāk neatbalsta plānoto darbību. Kā galvenos ieguvumus no paredzētās darbības respondenti minēja to, ka būs augstāki balsti, būs iespēja attīstīt vēja elektrostaciju parku būvniecību, jaunas darba vietas. Tie, kas neatbalsta paredzēto darbību, kā galvenos argumentus minēja – nav personīgas vajadzības, radio/televīzijas/interneta uztveres traucējumi, tuvumā nav lielu ražotņu, jāsakārto mazās līnijas, kas apdraud apkārtējās mājas un mežus, trūkst informācijas, lai vērtētu projektu.

5.2.5. Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā Birojā saņemtas (vēstules adresētas arī darbības ierosinātājam):

5.2.5.1. Valsts vides dienesta Ventspils reģionālās vides pārvaldes 2011.gada 24.marta vēstule Nr.9.5.-31/112, kurā norādīts, ka ziņojumā nav ietverti pasākumi, lai novērstu ūdensobjektu iespējamo piesārņojumu darbu veikšanas laikā, un analizēti Aizsargjoslu likumā noteiktie aprobežojumi virszemes ūdensobjektu aizsargjoslā; nav informācijas, kādi atkritumi veidosies Dundagas un Tumes

apakšstaciju rekonstrukcijas darbos un kādi pasākumi nepieciešami grunts un gruntsūdeņu aizsardzībai no iespējamā piesārņojuma; sniegta nepilnīga informācija par to, kā tiks nodrošināta piebraukšana būvniecības vietām, vai esošie ceļi un to stāvoklis nodrošinās piekļuvi plānotās darbības vietām, vai nepieciešama jaunu ceļu ierīkošana vai esošo rekonstrukcija/renovācija; vai nepieciešama lauksaimniecībā izmantojamās zemes lietošanas kategorijas maiņa; ņemot vērā plānoto darbu apjomu, nepieciešams apzināt teritorijas, kurās būtu iespējams izveidot ražošanas bāzes un ar tām saistīto infrastruktūru.

5.2.5.2. M.Gajevska 2011.gada 31.marta elektroniskā vēstule, kurā norādīts, ka vēstules autoram pieder dekoratīvo stādu audzētavu, kuru šķērsos plānotā 330 kV elektrolinija, līdz ar to M.Gajevskis lūdz neizvietot elektrolinijas balstu viņam piederošajā teritorijā, kā arī norāda, ka, iebraucot ar tehniku teritorijā, lai demontētu esošo 110 kV līniju un izbūvētu jauno, tiks iznīcināti stādījumi, kuru audzēšanas cikls ir 4 līdz 8 gadi. Vēstules autors norāda, ka patlaban zemesgabalā nav ēku, taču tās ir nepieciešamas saimnieciskās darbības attīstībai, un vēstules autors pauž bažas, ka AS "Latvenergo" plānotā darbība iznīcinās viņa saimniecisko darbību, kuru uzsākot nekādi papildus apgrūtinājumi nebija noteikti.

5.2.6. Ziņojumam ir pievienota Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – Pārvalde) 2011.gada 24.marta vēstule Nr.D3.20/5, kurā norādīts, ka ziņojumā iekļauts pietiekami plašs, detalizēts un kompetents ietekmes uz bioloģisko daudzveidību izvērtējums. Abās alternatīvās būtiskākās ietekmes skars dabas parku "Abavas senleja" (galvenokārt kā negatīva ietekme uz ainavu) un dabas liegumu "Tumes meži" (galvenokārt kā aizsargājamo meža biotopu fragmentācija, teritorijas integritātes mazināšana un sugu migrācijas ceļu negatīva ietekmēšana). Ņemot vērā plānotās darbības ieceres nozīmīgumu nacionālā un reģionālā mērogā un izvērtējot piedāvātās alternatīvas, riska izvērtējumu un norādītās iespējamās negatīvās ietekmes uz bioloģisko daudzveidību, sugām un biotopiem un ekosistēmu integritāti īpaši aizsargājamās teritorijās un ārpus tām, Pārvalde iesaka kā labāko alternatīvu izmantot 1.alternatīvu – trasi caur Kandavu un dabas parku "Abavas senleja", neskarot dabas liegumu "Tumes meži" (2.alternatīva). Lai arī 1.alternatīva – trases izbūve caur dabas parku "Abavas senleja" un īpaši aizsargājamo kultūrvēsturisko teritoriju "Abavas ieleja" negatīvi ietekmēs ainavu, Pārvalde uzskata, ka kopumā ietekme uz sugām un biotopiem šai alternatīvai ir mazāka, kā arī mazāk tiek ietekmētas kultūrvēsturiskās teritorijas, jo plānotā trases vieta tikpat kā neskar īpaši aizsargājamus biotopus un sugu dzīvotnes, mazāk tiks skarti bioloģiski augstvērtīgi mežu biotopi un elektropārvades līnijas trase jau tagad šķērso dabas parku lielākoties pa nemeža zemēm, neradot būtisku apdraudējumu bioloģiskai daudzveidībai. Lai arī ziņojumā ir iekļauts piedāvājums trases alternatīvai, kas nešķērsotu dabas parka "Abavas senleja" teritoriju, bet saistīta ar jaunas trases izciršanu mežā perpendikulāri Abavas ielejas nogāzei, tas jāizvērtē no ietekmes uz ainavu viedokļa. Pārvalde iesaka vērtēt tās iespējamo ietekmi uz ainavu, modelējot skatus no ceļa Ventpils – Kuldīga (caur Kandavu) un iekļaujot šādu vērtējumu ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā vai tehniskajā projektā. Pārvalde viennozīmīgi nepievienojas ainavu speciālista viedoklim, ka elektropārvades līnijas izbūve pa esošo trasi neatgriezeniski pārveido raksturīgo ainavu vai tās elementus un ka tās izbūve dabas parkā "Abavas senleja" un īpaši aizsargājamā kultūrvēsturiskā teritorijā "Abavas ieleja" nav pieļaujama. 2.alternatīvā elektropārvades līnijas trases paplašināšana līdz 54 m būtiski

ietekmēs platības ziņā nelielā dabas lieguma “Tumes meži” ekoloģisko integritāti, samazinās īpaši aizsargājamo meža biotopu platības un negatīvi ietekmēs sugu pārvietošanās iespējas. Pārvaldes vēstulē norādīts, ka problemātiska ir kompensējoša darbība ziņojumā ieteiktā lieguma paplašināšanā, jo to ierobežo meža biotopu kvalitāte un apkārtējos mežos veiktā saimnieciskā darbība, tāpēc palielinātā dabas lieguma platība nenodrošinās līdzvērtīgu meža biotopu aizsardzību. Šo iemeslu dēļ Pārvalde uzskata, ka 2.alternatīva – trases paplašināšana caur dabas liegumu “Tumes meži” – nav atbalstāma. Vēstulē norādīts, ka Pārvalde atbalsta ziņojumā sniegtos risinājumus ietekmes uz bioloģisko daudzveidību samazināšanai. Ņemot vērā gan paredzētās darbības ietekmes uz bioloģisko daudzveidību un īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, gan plānotās darbības labāko tehnisko risinājumu iespējas, kā arī ekonomiskās un sociālās ietekmes, Pārvalde atbalsta ziņojumā izvērtēto un kā labāko risinājumu 1.alternatīvu, norādot, ka papildus jāizvērtē ietekmi uz ainavu piedāvātajam alternatīvajam trasējumam pie Kandavas.

- 5.2.7. Ziņojumam ir pievienots Talsu novada domes 2011.gada 31.marta lēmums Nr.236, ar kuru apstiprināts domes atzinums par elektropārvades tīklu savienojuma “Kurzemes loks” 2.posma ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu. Talsu novada domes atzinumā norādīts, ka darbības ierosinātajam jāsniedz detalizēts skaidrojums visiem nekustamo īpašumu īpašniekiem par atļautajām darbībām un aizsargjoslām 330 kV elektropārvades līnijas posmā; jāizskata iespēja un jārod risinājums 330 kV elektropārvades līnijas novirzīšanai no blīvi apdzīvotām Talsu novada vietām – Mundigciema un Talsu pilsētas; izstrādāto tehnisko projektu sīki stadijā jāiesniedz publiskai apspriešanai Talsu novada pašvaldībā.
- 5.2.8. Pēc ziņojuma sabiedriskās apspriešanas tajā tika iekļautas izmaiņas posmā Kandava – Tume, tāpēc laikraksta “Neatkarīgās Tukuma Ziņas” 2011.gada 14.jūlija numurā Ierosinātais publicēja paziņojumu, ka sabiedriskai apspriešanai tiek nodots papildināts elektropārvades tīklu savienojuma “Kurzemes loks” 2.posma rekonstrukcijas ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums, ietverot tajā esošās 110 kV elektropārvades līnijas Nr.258 posmā Kandava – Tume (gar Tukumu) rekonstrukcijas novērtējumu, neparedzot šai posmā sprieguma palielināšanu, un ievietoja paziņojumu interneta mājaslapā www.latvenergo.lv. Informācija par sabiedrības līdzdalības pasākumiem un elektroniskā saite uz sagatavoto papildināto ziņojumu tika ievietota arī Biroja interneta mājaslapā www.vpvb.gov.lv.
- 5.2.9. Papildinātais ziņojums sabiedrībai bija pieejams AS “Latvenergo” interneta mājaslapā www.latvenergo.lv; Kandavas novada domē, Dārza ielā 6, Kandavā; Tukuma novada domē, Talsu ielā 4, Tukumā.
- 5.2.10. Ziņojumam ir pievienota Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – Pārvalde) 2011.gada 16.augusta vēstule Nr.D3.20/20, kurā norādīts, ka Pārvaldei nav būtisku iebildumu par ziņojuma saturu un Pārvalde atbalsta 1.alternatīvas izvēli elektropārvades līnijas rekonstrukcijai. Turpmākajā projektēšanā un tehniskā projekta izstrādē Pārvalde iesaka pieaicināt ainavu speciālistu, lai izvērtētu 1.alternatīvas trases variantus pie Kandavas, kas skar vai apiet dabas parka “Abavas senleja” neitrālo zonu. Trases izbūve abos gadījumos ietekmē Abavas senlejas ainavu. Pārvalde norāda, ka izvēloties variantu, kas formāli neskar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, iespējams, ietekme uz Abavas senlejas ainavas estētisko kvalitāti un uz skatiem no reģionālās nozīmes ainaviskā ceļa ir būtiskāka, nekā izvēloties pašreizējo trases variantu caur dabas parka “Abavas senleja” neitrālo zonu. Pārvalde aicina esošās elektropārvades līnijas caur dabas

liegumu "Tumes meži" rekonstrukcijas tehniskā projekta izstrādē pieaicināt sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertus un/vai Pārvaldes ekspertus, lai izvēlētos tehniskos risinājumus, kas pēc iespējas mazāk negatīvi ietekmē īpaši aizsargājamās sugas un biotopus, kā arī īpaši aizsargājamās dabas teritorijas integritāti un ekoloģiskās funkcijas.

- 5.2.11. Ziņojumam ir pievienota Valsts vides dienesta Ventpils reģionālās vides pārvaldes 2011.gada 2.augusta vēstule Nr.9.5.-31/311, kurā norādīts, ka esošās 110 kV elektropārvades līnijas Nr.258 posmā Kandava – Tume (gar Tukumu) rekonstrukcijas rezultātā netiek paredzēta sprieguma palielināšana. Šis posms šķērso dabas liegumu "Tumes meži". Tā kā minētais elektropārvades līnijas posms nodots ekspluatācijā 1961.gadā, tam nepieciešama rekonstrukcija, lai nodrošinātu drošu un nepārtrauktu elektroenerģijas pārvadi. Rekonstrukcijas rezultātā plānots veikt esošo balstu un vadu nomaiņu, neparedzot meža stigas paplašināšanu, bet tikai, nepieciešamības gadījumā, veicot esošās stigas attīrīšanu no krūmiem. Lai nodrošinātu ligzdojošo putnu aizsardzību, ziņojumā norādīts, ka darbi netiks veikti laika posmā no 1.marta līdz 1.septembrim. Vēstulē norādīts, ka ziņojumā ir izvērtēti iespējamie vides riski un ietverti ietekmes uz dabas lieguma "Tumes meži" teritoriju mazinoši pasākumi.
- 5.2.12. Ierosinātais, izvērtējis sabiedrības iesniegtos priekšlikumus un sabiedriskās apspriešanas rezultātus, precizēja Ziņojumu, ietverot tajā pārskatus par sabiedrības līdzdalības pasākumiem un institūciju iesniegtajiem priekšlikumiem un norādot, kā iesniegtie priekšlikumi ir ņemti vērā.

5.3. Sabiedrības informēšana par Birojam iesniegto Ziņojumu un argumenti Ziņojuma izvērtēšanas stadijā:

- 5.3.1. Birojā Ziņojums tika iesniegts 2011.gada 25.augustā. Paziņojums par iesniegto Ziņojumu un Ziņojums tika ievietots interneta mājaslapās www.latvenergo.lv un www.vpvb.gov.lv.
- 5.3.2. Birojs, pieaicinot ekspertus, izvērtēja iesniegto Ziņojumu un secināja, ka Ziņojumā nav ietverta visa nepieciešamā informācija, kas nepieciešama atzinuma sagatavošanai. Pamatojoties uz likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 20.panta (2)daļu Birojs sagatavoja un 2011.gada 28.septembrī nosūtīja Ierosinātājam un SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" vēstuli, norādot, kādu sniegto informāciju nepieciešams precizēt un papildināt. Vēstulei tika pievienoti arī pieaicināto ekspertu atzinumi.
- 5.3.3. Birojs 2011.gada 27.oktobrī nosūtīja vēstuli Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijai, lūdzot sniegt atzinumu saistībā ar atzara caur Kandavu piedāvātajiem risinājumiem, kas skar īpaši aizsargājamo kultūrvēsturisko teritoriju "Abavas ieleja".
- 5.3.4. 2011.gada 9.novembrī tika saņemta Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas (turpmāk VKPAI) atbildes vēstule, kurā norādīts, ka VKPAI kultūras mantojuma aspektā nav iebildumu pret elektropārvades tīklu savienojuma "Kurzemes loks" 2.posma rekonstrukcijas 1.alternatīvu Ziņojumā izstrādātajā

variantā. Vēstulē norādīts, ka turpmākajā projekta izstrādes gaitā īpaši atzīmējamas teritorijas valsts nozīmes arheoloģiskā pieminekļa Kāravkalns – pilskalns (valsts aizsardzības Nr.2243) tiešā tuvumā, senkapos pie Biezājiem (Talsu novads, Lībagu pagasts) tiešā tuvumā un Sāraju senkapu (Talsu novads, Lībagu pagasts) tiešā tuvumā, kur paredzēti zemes rakšanas darbi, lai, saskaņojot elektropārvades tīklu savienojuma “Kurzemes loks” 2.posma projektu varētu izvērtēt arheoloģiskās izpētes nepieciešamību un apjomus, kā arī norādīts, ka būvprojekts tehniskā projekta stadijā noformējams atbilstoši Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 “Vispārējie būvnoteikumi” prasībām un saskaņojams VKPAI.

- 5.3.5. Citi papildus vērtējumi vai viedokļi par Ziņojuma aktuālo versiju Birojā netika saņemti.
- 5.3.6. Ierosinātais 2011.gada 8.novembrī Birojā iesniedza Ziņojuma papildināto aktuālo versiju. Paziņojums par to un Ziņojums tika ievietoti interneta mājaslapās www.latvenergo.lv un www.vpvb.gov.lv. Ziņojuma aktuālajā versijā paskaidrots, ka piedāvātais risinājums, apejot Kandavu, šķērso 16 zemes īpašumus, plānotais trases platums meža zemē ir 54 m; posmā caur dabas liegumu “Tumes meži” jauno balstu augstums būs tāds pats kā esošo, proti, 20 līdz 30 m atkarībā no reljefa; ir precizēta informācija par teritorijām, kuras šķērso elektropārvades līnija; tiek sniegti māju nosaukumi, kas atrodas rekonstruējamā elektropārvades līnijas posma tuvumā, kā arī norādīts, ka Pūres pagastā elektrolīnija šķērso perspektīvu dolomīta atradni “Pūre” un Tumes apakšstacijai tuvākās dzīvojamās mājas atrodas 300 m attālumā; norādīts, ka projekta ietvaros netiek plānota esošo inženierkomunikāciju (ūdensapgāde, kanalizācija, apkure, vēdināšana) modernizācija; norādīts, ka AS “Latvenergo” patlaban ir neformāli vienojusies ar Latvijas ornitoloģijas biedrību (turpmāk – LOB), ka tāpat kā elektropārvades tīklu savienojuma “Kurzemes loks” 1.posmā, būtu jāveic potenciālā apdraudējuma novērtējums migrējošiem putniem, kura rezultātā tiktu izdalītas riska zonas, kā arī būtu jāveic putnu uzvedības novērojumi un iespējamo bojāgājušo putnu uzskaites pēc trases izbūves riska zonā. Ja šī monitoringa rezultātā izrādīsies, ka elektropārvades līnija atsevišķos posmos rada būtisku apdraudējumu migrējošiem putniem, tad tiks veikta marķēšana vai citi pasākumi LOB norādītajos posmos; ņemot vērā pieejamo informāciju, ir izvērtēts piedāvātais risinājums, apejot Kandavu, kā arī veikti citi precizējumi.

6. Nosacījumi, ar kādiem paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama:

6.1. Ziņojumā identificēti un izvērtēti sekojoši galvenie iespējamās plānotās darbības ietekmes uz vidi aspekti:

- 6.1.1. Paredzētās darbības nodrošināšanai nepieciešamo pagaidu būvju, tehnikas un montāžas laukumu un infrastruktūras objektu prognozētās ietekmes uz vidi un plānotie pasākumi to mazināšanai, ņemot vērā konkrēto vietu specifiku. Būvmateriālu transportēšanas un pagaidu uzglabāšanas risinājumi. Ietekmes samazinošie pasākumi rekonstrukcijas darbu laikā.
- 6.1.2. Esošo būvju vai inženierkomunikāciju nojaukšanas vai pārlikšanas nepieciešamība.
- 6.1.3. Paredzētās darbības rezultātā veidojošos atkritumi un to apsaimniekošana. Elektropārvades līnijas un apakšstaciju apkalpošanas darbi, to periodiskums.
- 6.1.4. Trokšņa un elektromagnētiskā lauka līmeņa izmaiņu novērtējums.
- 6.1.5. Objekta iespējamās ietekmes uz apkārtnes bioloģisko daudzveidību, īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem, putnu migrācijas koridoriem (objekta radītā

”barjeras” efekta novērtējums) un īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un dabas objektiem novērtējums. Iespējamās ietekmes novērtējums uz šķērsojamo vai, nepieciešamības gadījumā, tiešā tuvumā esošajām Latvijas ”NATURA 2000” Eiropas nozīmes aizsargājamajām dabas teritorijām.

- 6.1.6. Prognoze par iespējamo ietekmi uz ainavu un kultūrvēsturisko vidi.
- 6.1.7. Paredzētās darbības iespējamo limitējošo faktoru analīze.
- 6.1.8. Izmaiņu teritoriju plānojumos nepieciešamība saistībā ar paredzēto darbību.
- 6.1.9. Paredzētās darbības ietekmes uz vidi būtiskuma izvērtējums.

6.2. Izvērtējot Ziņojumā identificētās un izvērtētās iespējamās plānotās darbības ietekmes uz vidi, kā arī novērtējot ieinteresēto personu un institūciju paustos viedokļus un argumentus, Birojs secina sekojošo:

6.2.1. Paredzētās darbības nodrošināšanai nepieciešamo pagaidu būvju, tehnikas un montāžas laukumu un infrastruktūras objektu prognozētās ietekmes uz vidi un plānotie pasākumi to mazināšanai, ņemot vērā konkrēto vietu specifiku. Būvmateriālu transportēšanas un pagaidu uzglabāšanas risinājumi. Ietekmes samazinošie pasākumi rekonstrukcijas darbu laikā:

- 6.2.1.1. Atbilstoši Ziņojumam ražošanas bāzes paredzētas elektropārvades līniju montāžas darbu un Tumes apakšstacijas paplašināšanas nodrošināšanai. Ražošanas bāzē ietilpst pagaidu noliktavas, būvmateriālu (arī dzelzsbetona un metāla konstrukciju) glabāšanas laukumi, strādnieku vagoniņi, autotransporta un pārvietojamo celtniecības mehānismu stāvlaukumi (balstu un iekārtu montāžas transports, zemes rakšanas un urbšanas darbu mašīnas, specializēts transports meža darbiem un krūmu novākšanai). Bāzes elektropadevi nodrošina no esošajiem tīkliem. Nederīgo materiālu novietošanai un pagaidu uzglabāšanai paredzēts izveidot nožogotu laukumu. Nepieciešamos materiālus paredzēts piegādāt atbilstoši veicamo darbu grafikam.
- 6.2.1.2. Bāzes vietas izvēli nosaka apdzīvotu vietu tuvums, lai nodrošinātu darbinieku ēdināšanas vietu un nepieciešamības gadījumā arī naktsmītņi, piebraukšanas iespējas ar lielgabarīta transportu, autoceļu stāvoklis, bāzei jāatrodas ne tālāk kā 50 km no tālākās montāžas vietas. Izvēloties bāzes vietu, paredzēts ņemt vērā vērtīgu un aizsargājamu biotopu un dabas vērtību atrašanās vietas, lai neradītu tām apdraudējumu un nepieļautu iznīcināšanu.
- 6.2.1.3. Ražošanas bāzes izveide un izmantošana ir saistīta ar īslaicīgu, nebūtisku ietekmi uz vidi – teritorijas izmantošanu, autotransporta emisijas un troksnis, atkritumu īslaicīga uzglabāšana un nodošana tālākai apsaimniekošanai.
- 6.2.1.4. Pēc darbu pabeigšanas paredzēta ražošanas bāzes teritorijas sakopšana – atkritumu izvešana, nožogojuma noņemšana, seguma atjaunošana.
- 6.2.1.5. Pēc darbu pabeigšanas paredzēts sakārtot izmantotos ceļus un pievedceļus, nodrošinot to tehnisko stāvokli vismaz tādu, kāds tas bija pirms elektropārvades līnijas rekonstrukcijas darbu uzsākšanas.
- 6.2.1.6. Skartās lauksaimniecībā izmantojamās zemes paredzēts atjaunot atbilstoši zemes īpašnieka prasībām, kuras paredzēts saskaņot pirms darbu uzsākšanas attiecīgajā posmā.
- 6.2.1.7. Elektropārvades līnijas rekonstrukcijas zonā ir salīdzinoši lielas meliorētas platības, tāpēc darbus meliorētās platībās paredzēts saskaņot likumdošanā noteiktajā kārtībā un sakārtot/atjaunot meliorācijas sistēmas bojājumu gadījumā.

- 6.2.1.8. Lai nodrošinātu piekļuvi darbu zonām, plānots izbūvēt nepieciešamā diametra caurules visiem pagaidu ceļiem, kā arī atjaunot grāvju garenprofilu, nesamazinot caurvades spēju, pēc plānoto rekonstrukcijas darbu pabeigšanas.
- 6.2.1.9. Tā kā elektrolīnijas rekonstrukcijas darbi plānoti tikai krastu daļā, netiek prognozēta virszemes ūdensobjektu hidroloģiskā režīma un ūdens kvalitātes pasliktināšanās paredzēto darbu rezultātā. Šķērsojot ūdensobjektus, balstus paredzēts novietot vismaz 20 m no ūdensobjekta malas. Tā kā attālums starp starpbalstiem pieļaujams 350 m, bet starp enkurbalstiem līdz 475 m, atbilstoši Ziņojumam turpmākā projektēšanā tiks izvēlēts tāds tehniskais risinājums, kas nodrošinās, ka netiek skarta virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas un ietekmēta virszemes ūdensobjektu ekosistēma.
- 6.2.1.10. Lai mazinātu iespējamo ietekmi rekonstrukcijas laikā, Ziņojumā paredzēts darbus veikt tikai darbadienās no plkst. 7 līdz 19; darbu veikšanai izmantot iekārtas, kas atbilst Ministru kabineta 2004.gada 23.aprīļa noteikumu Nr.163 "Noteikumi par trokšņa emisiju no iekārtām, kuras izmanto ārpus telpām" prasībām; sastādot darbu izpildes grafiku, paredzēts ņemt vērā pavasara palu un rudens plūdu periodu; savākt veidojošos atkritumus, sašķirot tos un nodot komercsabiedrībām, kas nodrošina to tālāko apsaimniekošanu.

Birojam Atzinumā nav nepieciešams papildus noteikt obligātos nosacījumus, jo tādi ir noteikti ārējos normatīvos aktos, kā arī prasības izvirzāmas, izsniedzot atļaujas, saskaņojumus, tehniskos noteikumus attiecīgām kompetentām iestādēm.

6.2.2. Esošo būvju vai inženierkomunikāciju nojaukšanas vai pārlikšanas nepieciešamība:

- 6.2.2.1. Tā kā rekonstruējamā elektropārvades līnija šķērso daudzas inženierkomunikācijas, uzsākot tehniskā projekta izstrādi, jāsaņem attiecīgā inženierkomunikāciju objekta pārvaldītāja tehniskie noteikumi, lai izstrādātu risinājumus to šķērsošanai. Elektropārvades līnijas rekonstrukcijas projekts neparedz citu inženierkomunikāciju pārbūvi.
- 6.2.2.2. Paredzētās darbības vietas tuvumā atrodas daudzas citiem īpašniekiem piederošas būves, kuru nojaukšana nav paredzēta. Izstrādājot tehnisko projektu, paredzēts meklēt iespējami optimālus risinājumus, kas būtu pieņemami abām pusēm un iespējami maz ietekmētu dzīves vides kvalitāti, tai skaitā Ziņojumā norādīts, ka projektēšanas gaitā tiks rasts risinājums, lai neietekmētu Talsu pilsētu un Mundigciemu Talsu novadā, kā arī meklēti risinājumi mainīt trasi vai balsta vietas pie viensētām "Liepiņas" Kandavas novadā, "Cīruļi", "Dreimaņi" un "Lejiņas" Tukuma novadā.
- 6.2.2.3. Atbilstoši Ziņojumam attālums starp jaunajiem balstiem būs lielāks, līdz ar to samazināsies to skaits. Jauno balstu izvietojuma vietas paredzēts saskaņot ar konkrēto teritoriju iedzīvotājiem.

Birojam Atzinumā nav nepieciešams papildus noteikt obligātos nosacījumus, jo tādi ir noteikti ārējos normatīvos aktos, kā arī prasības izvirzāmas, izsniedzot atļaujas, saskaņojumus, tehniskos noteikumus attiecīgām kompetentām iestādēm.

6.2.3. Paredzētās darbības rezultātā veidojošos atkritumi un to apsaimniekošana. Elektropārvades līnijas un apakšstaciju apkalpošanas darbi, to periodiskums:

- 6.2.3.1. Atbilstoši Ziņojumā norādītajam rekonstrukcijas rezultātā, demontējot esošās elektropārvades līnijas, veidosies aptuveni 400 tonnas metāllūžņu, aptuveni 2600 m³ dzelzsbetona un aptuveni 370 tonnas vadu/izolācijas materiāla.
- 6.2.3.2. Veidojošos atkritumus paredzēts sašķirot un savākt, un tālāk nodot komercsabiedrībām, kas nodarbojas ar atkritumu apsaimniekošanu.
- 6.2.3.3. Ziņojumā norādīts, ka ekspluatācijas laikā tiek veikti elektropārvades līnijas un iekārtu apkalpošanas darbi, lai nodrošinātu to drošu darbību, kā arī tiek plānoti un veikti atjaunošanas darbi, kas ietver nolietoto konstrukciju, iekārtu un mezglu nomaiņu. Profilaktisko pārbaūžu periodiskumu un veicamo darbu veidu nosaka iekārtu un būvju ekspluatācijas noteikumi un instrukcijas. Elektrolīnijas uzturēšanas darbi ietver arī trases stigu attīrīšanu no krūmājiem un izplāšanu, kas vienlaikus arī palīdz saglabāt tajā sastopamos biotopus.
- 6.2.3.4. Kopumā ekspluatācijas laikā veidojošos atkritumu daudzums ir nebūtisks. Ziņojumā norādīts, ka apakšstacijās eļļas nomaiņu veic specializēti uzņēmumi, kas nodrošina arī bīstamo atkritumu apsaimniekošanu.

Birojam Atzinumā nav nepieciešams papildus noteikt obligātos nosacījumus, jo tādi ir noteikti ārējos normatīvos aktos, kā arī prasības izvirzāmas, izsniedzot atļaujas, saskaņojumus, tehniskos noteikumus attiecīgām kompetentām iestādēm.

6.2.4. Trokšņa un elektromagnētiskā lauka līmeņa izmaiņu novērtējums:

- 6.2.4.1. Atbilstoši Ziņojumā norādītajam elektropārvades rekonstrukcijas darbus plānots veikt pa posmiem, tikai darbadienās no plkst. 7 līdz 19, darbu veikšanai izmantojot iekārtas, kas atbilst Ministru kabineta 2004.gada 23.aprīļa noteikumu Nr.163 "Noteikumi par trokšņa emisiju no iekārtām, kuras izmanto ārpus telpām" prasībām.
- 6.4.2.2. Ņemot vērā darbu veidu un organizācijas kārtību, tehnikas radītās trokšņa emisijas katrā trases posmā būs īslaicīgas un paredzamā ietekme uz trokšņa robežlieluma L_{diena} izmaiņām nebūtiska.
- 6.4.2.3. Ziņojumam ir pievienots vides trokšņa mērījumu pārskats, kas veikts 2010.gada 25.oktobrī pie 330 kV apakšstacijas (Rīgas HES) normālas ekspluatācijas apstākļos un raksturo apakšstacijas radīto trokšņa līmeni līdzīgos ekspluatācijas apstākļos. Atbilstoši testēšanas pārskatam aptuveni 5 m attālumā no apakšstacijas trokšņa līmenis ir $47,0 \pm 2,15$ (dB(A)), kā arī zem līnijas un aptuveni 12 m no līnijas trokšņa līmenis attiecīgi ir $40,3 \pm 1,88$ (dB(A)) un $40,0 \pm 1,86$ (dB(A)).
- 6.4.2.4. Atbilstoši Ziņojumam Tumes apakšstacijai tuvākās mājas atrodas aptuveni 300 m attālumā, tādējādi, ņemot vērā skaņas viļņu izplatīšanās dabu, skaņas vilnim attālinoties no avota, dzīvojamo māju teritorijā Tumes apakšstacijas tuvumā

netiek prognozēti Ministru kabineta 2004.gada 13.jūlija noteikumos Nr.597 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" noteikto trokšņa robežlielumu pārsniegumi, kā arī nav sagaidāmi trokšņa robežlielumu pārsniegumi elektropārvades līnijām tuvāko māju teritorijā.

6.4.2.5. Ziņojumā sniegta plaša informācija par elektromagnētiskā lauka (EML) fizikālo būtību, izskaidrojot, kas ir elektriskā un magnētiskā lauka intensitāte (stiprums), kas ir magnētiskā indukcija, kādi ir šo EML raksturojošo lielumu skaitliskās vērtības, sniegta informācija par elektromagnētiskā lauka ietekmi uz cilvēku veselību. Ziņojumā sniegta informācija, ka gan Eiropas Savienība (1999/519/EC), gan Starptautiskā komisija aizsardzībai pret nejonizēto starojumu (ICNIRP) ir izstrādājušas vadlīnijas elektromagnētisko lauku (0 Hz līdz 300 Hz) iedarbības ierobežošanai, kā arī norādīti pamatierobežojumi, references līmeņi un pamatierobežojumiem atbilstošās elektromagnētiskā lauka vērtības, proti, 50 Hz frekvencei iedzīvotājiem Rekomendācijā 1999/519/EC noteiktais pamatierobežojums ir 2 mA/m^2 (centrālai nervu sistēmai), tam atbilstošie references (indikatīvie) līmeņi ir elektriskā lauka intensitāte 5 kV/m un magnētiskā lauka indukcija $100 \text{ } \mu\text{T}$. Ziņojumā ir iekļauta informācija par dažādu sadzīves elektroierīču radīto magnētisko lauku, kā arī tiek analizēti faktori, kas ietekmē augstsprieguma gaisvadu elektropārvades līniju elektrisko un magnētisko lauku. Ziņojumam ir pievienots SIA "Insalvo" 2010.gada novembrī veiktais elektromagnētiskā starojuma novērtējums elektropārvades tīklu savienojuma "Kurzemes loks" 2.posmam. Veiktie aprēķini liecina, ka paredzētajai 330/110 kV līnijai (pie maksimālās strāvas fāzē 665 A) ārpus aizsargjoslas elektriskā un magnētiskā lauka līmeņi nepārsniegs references līmeņus (magnētiskās plūsmas blīvums nepārsniedz $6 \text{ } \mu\text{T}$ vidū starp balstiem un zemākā vada augstuma 10 m), tie netiks pārsniegti arī tieši zem paredzētās trases ārpus apdzīvotām vietām ($15,4 \text{ } \mu\text{T}$, ja zemākā vada augstums 9 m, ņemot vērā abas ķēdes). Ziņojumam ir pievienoti arī mērījumu rezultāti, kas veikti ap apakšstacijas žogu, no kuras iziet divas 330 kV līnijas 1,8 m augstumā; iegūtie rezultāti: magnētiskā lauka plūsmas blīvuma mazākā, maksimālā un vidējā vērtība attiecīgi $0,01 - 8,51 - 1,45 \text{ } \mu\text{T}$, elektriskā lauka mazākā, maksimālā un vidējā vērtība attiecīgi $0,00 - 3,99 - 0,77 \text{ kV/m}$, kas ir ievērojami zemākas par 1999/519/EC references vērtībām. Veiktie mērījumi Tārgales pagastā zem esošās 110 kV līnijas ar strāvas stiprumu 32 A, aptuveni 10 m no dzīvojamās mājas elektriskā lauka mazākā, maksimālā un vidējā vērtība attiecīgi bija $0,00 - 0,29 - 0,14 \text{ kV/m}$, savukārt magnētiskā lauka plūsmas blīvums zem 110 kV līnijas vadiem nerasniedz $0,4 \text{ } \mu\text{T}$.

6.4.2.6. Kā iespējamie pasākumi elektropārvades līnijas radīto lauku samazināšanai Ziņojumā ieteikti: palielināt balstu augstumu un līdz ar to vada attālumu līdz zemei; izvēlēties tādus balstus, kas ļauj vadus izvietot maksimāli izdevīgā konfigurācijā, lai dažādo fāzu radītie lauki viens otru maksimāli kompensētu.

Birojam Atzinumā nav nepieciešams noteikt papildus obligātos nosacījumus, jo tādi ir noteikti ārējos normatīvos aktos, kā arī prasības nepieciešamības gadījumā izvirzāmas, izsniedzot atļaujas, saskaņojumus, tehniskos noteikumus attiecīgām kompetentām iestādēm.

Birojs uzskata, ka, lai arī potenciālā elektriskā un magnētiskā lauka iedarbības plānotās augstsprieguma līnijas gadījumā tiks ievērotas ar būtisku drošības rezervi, ņemot vērā sabiedrības attieksmi (bažas un neticība), AS "Latvenergo" pēc elektropārvades līnijas nodošanas ekspluatācijā būtu lietderīgi veikt periodiskus

elektriskā un magnētiskā lauka mērījumus tipiskās trasi raksturojošās un no iedzīvotāju viedokļa sensitīvās vietās un rezultātus iesniegt izvērtēšanai Veselības inspekcijā. Par veikto mērījumu rezultātiem un to atbilstību Eiropas Savienības rekomendētajiem lielumiem jāinformē atbilstošās pašvaldības un iedzīvotājus.

6.2.5. Objekta iespējamās ietekmes uz apkārtnes bioloģisko daudzveidību, īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem, putnu migrācijas koridoriem (objekta radītā "barjeras" efekta novērtējums) un īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un dabas objektiem novērtējums. Iespējamās ietekmes novērtējums uz šķērsojamo vai, nepieciešamības gadījumā, tiešā tuvumā esošajām Latvijas "NATURA 2000" Eiropas nozīmes aizsargājamajām dabas teritorijām:

6.2.5.1. Atbilstoši Ziņojumam rekonstruējamās elektropārvades līnijas trase un tās apkārtnē aptuveni 50 m platā joslā uz katru pusi no trases ir apsekota dabā, kā arī teritorijas raksturošanai ir izmantota literatūrā un datu bāzēs pieejamā informācija. Ziņojumam pievienotajā sugu un biotopu eksperta atzinumā norādīts, ka elektropārvades līnijas pārbūves laikā sagaidāma būtiski lielāka ietekme, salīdzinot ar objekta ekspluatāciju. Eksperts norāda, ka:

6.2.5.1.1. Īpaši aizsargājami nemeža biotopi – zālāji, kadiķu audzes kaļķainās pļavās, parkveida zālāji, pārejas purvi un slīkšņas – iespējams tiks ietekmēti elektropārvades līnijas pārbūves laikā, taču, ņemot vērā, ka īpaši aizsargājami biotopi sastopami niecīgās platībās un lielākoties atrodas nevis trases joslā, bet pie tās, ietekme samazināma, kur iespējams:

- nebūvējot jaunus balstus īpaši aizsargājamo biotopu platībās un to tiešā tuvumā;
- neierīkojot būvmateriālu pagaidu novietnes un tehnikas pagaidu novietnes īpaši aizsargājamo biotopu platībās un to tiešā tuvumā;
- pēc iespējas izmantot tikai esošus ceļus un ceļu vietas, neiebraucot jaunus.

6.2.5.1.2. Paplašinot elektropārvades līnijas trasi, jāizcērt būs koki alejās un koku rindās, tādējādi vēl vairāk degradējot alejas, mainot lokālo mikroklimatu, samazinot epifītisko un bezmugurkaulnieku sugu pārvietošanos alejas ietvaros, kā arī radot būtisku vizuālu traucējumu ainavā. Ietekme samazināma:

- aleju un koku rindu vietās neierīkojot jaunas stabu vietas; tā kā netiek plānota stigas paplašināšana, rekonstruējot posmu caur Pūri, tad netiek prognozēta būtiska ietekme uz aleju pie Jaunmokām;
- maksimāli izvairoties no jaunu stabu ierīkošanas mājvietās un kapos vai to tiešā tuvumā;
- tehnikas pārvietošana un novietošana, demontēto un jauno materiālu izvietošana jāveic tā, lai nebojātu aleju kokus, nepieciešamības gadījumā ap kokiem uzliekot aizsargājošas barjeras.

6.2.5.1.3. Tā kā kopumā mežu teritorijas ir intensīvi apsaimniekotas, elektrolīnijas trases paplašināšana, Ziņojuma autoru vērtējumā, lielākoties neatstās negatīvu ietekmi uz bioloģiskajām vērtībām, bet atsevišķās nelielās teritorijās iespējama ietekme uz nelielām biotopu platībām, tāpēc esošo 110 kV elektropārvades līnijas posmu, kas virzās caur dabas liegumu "Tumes meži", paredzēts rekonstruēt, nepastiprinot ar 330 kV līniju un nepaplašinot esošo stigu, līdz ar to būtiski samazinot iespējamo ietekmi uz vidi attiecībā pret risinājumu, kāds bija sākotnēji plānots. Eksperts uzskata, ka plānotie darbi

dabas liegumā “Tumes meži”, kas saistīti ar stigas attīrīšanu, salīdzinoši nebūtiski ietekmēs aizsargājamo biotopu - veci vai dabiski boreālie meži, neietekmējot tā integritāti. Eksperts norāda, ka esošās 110 kV līnijas rekonstrukcijai dabas liegumā “Tumes meži” jāizvēlas tāds tehniskais risinājums, kas nodrošina esošās elektropārvades līnijas un stabu demontāžu un jaunās elektrolīnijas izveidi, nemainot teritorijas hidroloģisko režīmu un maksimāli samazinot jauno balstu skaitu. Eksperts norāda, ka, potenciāli izvērtējot jaunas trases vietu ārpus dabas lieguma “Tumes meži”, jārēķinās ar to, ka tiks radīts būtisks traucējums – jauns, atklāts lineārs objekts meža masīvā. Bez tam, formāli trases atrašanās ārpus dabas lieguma teritorijai nenozīmē, ka tajā nav sastopamas retas un īpaši aizsargājamās sugas un biotopi, kā arī bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgas platības. Apejot dabas lieguma “Tumes meži” teritoriju, vecā trases platība būs atbilstoši jāatjauno un jānodrošina meža biotopu un lokālā hidroloģiskā režīma atjaunošanās.

6.2.5.1.4. Eksperts norāda, ka esošās 110 kV elektropārvades līnijas posma caur Kandavu trase Abavas ieleju šķērso divas reizes - dabas parka “Abavas senleja” teritorijā un Abavas upes ielejas neaizsargājamajā posmā. Trases teritorijā un tai piegulošajās teritorijās tika konstatēti vairāki īpaši aizsargājami biotopi, taču tie sastopamai nelielās platībās un lielākoties teritorijās, kas piekļaujas trasei, nevis trasē, līdz ar to eksperta skatījumā ietekme uz reti un īpaši aizsargājamiem biotopiem būs minimāla, bet lielāka ietekme sagaidāma uz ainavu. Ietekme samazināma:

- neierīkojot jaunas stabu vietas;
- nepieļaujot retu un īpaši aizsargājamu biotopu izbraukāšanu, būvmateriālu pagaidu novietņu un tehnikas pagaidu novietņu ierīkošanu tajos;
- maksimāli samazinot ietekmi uz Abavas ielejas dabisko mikroreljefu.

6.2.5.1.5. Sugu un biotopu eksperta atzinumā norādīts, ka paplašinātās trases ekspluatācijas laikā kopumā paredzamaniecīga ietekme uz vidi, kas samazināma:

- trases uzturēšanai meža teritorijās jāizmanto tikai esošie ceļi/ceļu vietas, vēlams ziemas un rudens periodā, izvairoties ar smago tehniku izbraukāt pārmitras platības;
- trases uzturēšanai bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgos nemeža biotopos jāizmanto tikai esošie ceļi/ceļu vietas, vēlams ziemas un rudens periodā; zālāji jāpļauj vai jānogana, kā arī jāuztur parkveida mežmalas, izvairoties izbraukāt pārmitras platības;
- monodominantās lauksaimniecības zemēs ap trases balstiem saglabājami ilggadīgi lakstaugi, koku un krūmu grupas; vietās, kur to nav, vismaz ap dažiem balstiem izveidojot ilggadīgu lakstaugu joslu, papildinot to ar krūmiem.

6.2.5.1.6. Potenciāli negatīva ietekme trases ekspluatācijas laikā varētu rasties, likvidējot nopietnu avāriju sekas un nepārdomāti piekļūstot trasei.

6.2.5.2. Ziņojumā norādīts, ka AS “Latvenergo” patlaban ir neformāli vienojusies ar Latvijas ornitoloģijas biedrību (turpmāk – LOB), ka pēc projekta 2.posma realizācijas tāpat kā elektropārvades tīklu savienojuma “Kurzemes loks” 1.posmā būtu jāveic potenciālā apdraudējuma novērtējums migrējošiem putniem, kura rezultātā tiktu izdalītas riska zonas, kā arī būtu jāveic putnu uzvedības novērojumi

un iespējamo bojāgājušo putnu uzskaitē pēc trases izbūves riska zonā. Ja šī monitoringa rezultātā izrādīsies, ka elektropārvades līnija atsevišķos posmos rada būtisku apdraudējumu migrējošiem putniem, tad tiks veikta marķēšana vai citi pasākumi LOB norādītajos posmos. Atbilstoši Ziņojumam visā paredzētās darbības teritorijā patlaban ir konstatēta viena migrējošiem putniem nozīmīga jeb riska zona – vieta iepretim dabas liegumam “Stiklu purvi”, dabas liegums “Stiklu purvi” atrodas aptuveni 5,5 km attālumā uz rietumiem no rekonstruējamās elektrolīnijas (elektrolīnijas posma garums aptuveni 12,5 km). Trases posmā ap Talsiem nav zināmas nozīmīgas migrējošo putnu koncentrācijas vietas, līdz ar to netiek prognozēts, ka šajā posmā elektropārvades līnija apdraudēs migrējošos putnus. Trases posmā no Kandavas līdz Tumei (1.alternatīva) nav konstatētas nozīmīgas migrējošo putnu koncentrācijas vietas; zināms, ka virs Kandavas notiek intensīva zosu migrācija, taču putni lido pietiekami augstu, tādējādi elektropārvades līnijas apdraudējums tiek vērtēts kā nebūtisks un trases marķēšana vai citi drošības pasākumi šajā posmā nav nepieciešami. Atbilstoši Ziņojumam 2.alternatīvas trase posmā no Kandavas līdz Tumei tiek vērtēta no migrējošo putnu viedokļa kā maznozīmīga, un trases rekonstrukcijas darbi neietekmēs putnu migrāciju. Lai gūtu pilnīgu priekšstatu par paredzētās darbības teritorijā ligzdojošo putnu ornitofaunu, sadarbībā ar LOB paredzēts veikt teritorijas apsekošanu putnu ligzdošanas periodā un lielo ligzdu meklēšanu koku bezlapu periodā. Apsekošanas rezultātā tiks izdalītas arī riska zonas dienas plēsīgo putnu, balto un melno stārķu ligzdošanas teritorijās un noteikti sezonāli ierobežojumi/liegumi darbu veikšanai. Ornitologa - eksperta atzinumā norādīts, ka stīgu paplašināšanas darbi mežu zemēs nav vēlami laika periodā no 1.marta līdz 1.septembrim, taču, saskaņojot plānotos darbus ar sertificētiem ekspertiem, atsevišķos trases posmos veicamo darbu lieguma periods var tikt samazināts, nosakot lieguma termiņu no 1.aprīļa līdz 1.jūlijam.

6.2.5.3. Ziņojumam pievienotajā eksperta atzinumā par iespējamo ietekmi uz sikspārņiem norādīts:

6.2.5.3.1. Dabas liegumā “Tumes meži” esošā 26 m platā elektrolīnijas trase, lai arī sadala meža masīvu, tomēr ir pietiekami šaura, lai tās ietekmi vairums sugu būtiski nejustu. No sikspārņu biotopu viedokļa tā patlaban ir pat ar labvēlīgu nozīmi, jo var kalpot kā barošanās vieta vairākām sugām un trase uz potenciālu barošanās vietu - Vīkslas ezeru. Eksperts uzskata, ka plānotie 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcijas darbi neietekmēs dabas liegumā dzīvojošās īpaši aizsargājamās sikspārņu sugas, jo elektropārvades līnijas trases stīga netiks paplašināta un darbi tiks veikti dienas laikā, kad sikspārņi nešķērso stīgu.

6.2.5.3.2. Dabas parka “Abavas senleja” teritorijā rekonstruējamās elektropārvades līnijas trase šķērso upi atklātā ainavā, tādējādi neietekmējot sikspārņiem būtiskus biotopus upes tiešā tuvumā, proti, trase šķērso sikspārņiem salīdzinoši maz piemērotus biotopus, kur nav novērota un nav paredzama liela sikspārņu koncentrēšanās. Trases augstums ir pietiekams, lai neietekmētu virs ūdens lidojošos un/vai barojošos sikspārņus. Tādējādi eksperts secina, ka plānotā darbība šajā trases posmā vispār neietekmēs sikspārņu populācijas un to aizsardzību ne trases izbūves, ne ekspluatācijas laikā.

6.2.5.4. Attiecībā uz iespējamo ietekmi uz Latvijas ”NATURA 2000” Eiropas nozīmes aizsargājamajām dabas teritorijām Ziņojumā norādīts, ka:

- esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija, pastiprinot to ar 330 kV līniju, neskar dabas parka “Talsu pauguraine” teritoriju, jo tā atrodas aptuveni 300 m attālumā no elektropārvades līnijas trases, tādējādi netiek prognozēta ietekme uz dabas parka “Talsu pauguraine” ekoloģiskajām funkcijām, integritāti, izveidošanas un aizsardzības mērķiem;
- elektropārvades līnijas 1.alternatīva šķērso dabas parka “Abavas senleja” neitrālo zonu. Ņemot vērā iepriekš minēto ekspertu un institūciju atzinumos sniegto informāciju, tiek prognozēts, ka paredzētā darbība neradīs būtisku un neatgriezenisku ietekmi uz dabas parka “Abavas senleja” ekoloģiskajām funkcijām, integritāti, izveidošanas un aizsardzības mērķiem. Ņemot vērā plānotās darbības ieceres nozīmīgumu nacionālā un reģionālā mērogā un izvērtējot piedāvātās alternatīvas, riska izvērtējumu un norādītās iespējamās negatīvās ietekmes uz bioloģisko daudzveidību, sugām un biotopiem un ekosistēmu integritāti īpaši aizsargājamā teritorijā un ārpus tās, Dabas aizsardzības pārvalde neiebilst piedāvātajai trases rekonstrukcijai caur Kandavu un dabas parka “Abavas senleja” teritorijas neitrālo zonu; pret to neiebilst arī Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijai;
- elektropārvades līnijas 2.alternatīva šķērso dabas liegumu “Tumes meži”. Tā kā rekonstrukcijas darbi neparedz esošās stigas paplašināšanu, tādējādi šai aspektā ietekme nepalielināsies, vienlaicīgi, veicot elektropārvades līnijas balstu un vadu nomaiņu, būtiski ir nepieļaut hidroloģiskā režīma maiņu. Augu un biotopu eksperts uzskata, ka rekonstrukcijas darbi salīdzinoši nebūtiski ietekmēs teritoriju un neietekmēs biotopa - boreāli meži integritāti. Tā kā dabas liegumam “Tumes meži” nav izstrādāts ne dabas aizsardzības plāns, ne individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi, tad spēkā ir Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumos Nr.264 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” noteiktais, proti, dabas lieguma teritorijā ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju ir pieļaujama ceļu (arī sliežu ceļu), inženierkomunikāciju un citu inženierbūvju restaurācija un rekonstrukcija. Konkrētajā gadījumā Dabas aizsardzības pārvalde rekonstrukcijas tehniskā projekta izstrādē ir ieteikusi pieaicināt sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertus un/vai Pārvaldes ekspertus, lai izvēlētos tehniskos risinājumus, kas pēc iespējas mazāk negatīvi ietekmētu īpaši aizsargājamās sugas un biotopus, kā arī īpaši aizsargājamās dabas teritorijas “Tumes meži” integritāti un ekoloģiskās funkcijas;
- plānotā elektropārvades līnijas rekonstrukcija neskar un tieši neietekmē dabas liegumu “Stiklu purvi”, kas atrodas aptuveni 5,5 km no rekonstruējamās elektroliņijas.

Birojam Atzinumā nav nepieciešams noteikt papildus obligātos nosacījumus, jo tādi ir noteikti ārējos normatīvos aktos; nepaplašinot esošo elektropārvades līnijas stigu dabas liegumā “Tumes meži”, nozīmīgas un negatīvas ietekmes nav prognozētas, kā arī prasības nepieciešamības gadījumā izvirzāmas, izsniedzot atļaujas, saskaņojumus, tehniskos noteikumus attiecīgām kompetentām iestādēm.

Birojs uzskata, ka konkrētie darbi īpaši aizsargājamās dabas teritorijās ir veicami ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju un AS “Latvenergo” jānoslēdz vienošanās ar ornitoloģijas speciālistiem par paredzētās darbības vietas apsekojumu ligzdojošo putnu ornitofaunas apzināšanai jau 2012.gada ligzdošanas periodā, lai tehniskajā projektā iekļautu iespējamās sezonālos ierobežojumus/liegumus darbu veikšanai.

6.2.6. Prognoze par iespējamo ietekmi uz ainavu un kultūrvēsturisko vidi:

- 6.2.6.1. Atbilstoši Ziņojumam esošā elektropārvades līnijas vairāk kā 40 gadu laikā ir iekļāvušās ainavas struktūrā gan vizuāli, gan ekoloģiski. Esošās elektropārvades līnijas balstu augstums ir 20 līdz 30 m atkarībā no reljefa. Rekonstrukcijas rezultātā, pastiprinot 110 kV līnijas caurlaides spēju ar jaunu 330 kV līniju, stabu augstums divkārsosies un ievērojami pārsniegs koku augstumu, tāpēc skatu līnijās elektropārvades līnija veidos daudz lielāku akcentu.
- 6.2.6.2. Ziņojumam pievienotajā ainavu eksperta atzinumā norādīts, ka rekonstruētās elektropārvades līnijas trase pastiprinās ainavas struktūras fragmentāciju, būtiski neietekmējot ekoloģiskās funkcijas. Sava apjoma dēļ tā kļūs par nozīmīgu ainavas struktūras elementu gan lokālā, gan reģionālā mērogā.
- 6.2.6.3. Eksperta atzinumā norādīts, ka nebūtu pieļaujama elektropārvades līnijas trases caur Kandavu paplašināšana.
- 6.2.6.4. Lai mazinātu elektropārvades līnijas trases novietojuma ietekmi uz ainaviskajām vērtībām, eksperts iesaka veikt nelielas trases korekcijas pie viensētām, alejām, kultūras pieminekļiem; balstus novietot tā, lai tie neatrastos ainaviski nozīmīgās skatu līnijās; mežu teritorijās, dabiskos un pusdabiskos zālajos balstu izbūvi veikt rudenī vai ziemā, maksimāli saudzējot zālāju un meža zemsedzi.
- 6.2.6.5. Atbilstoši Ziņojumam, veicot 1.alternatīvas trases pārvietošanu posmā pie Kandavas, arī sagaidāma ietekme uz ainavu, jo tiks pārdalīts meža masīvs. Aptuveni 1,3 km garā posmā tā atrastos jaunā vietā atklātā ainavā, kur tā būtu redzamāka nekā Kandavas urbanizētajā ainavu telpā. Tai pat laikā, Ziņojuma autoru skatījumā, samazinātos ietekme uz Abavas senlejas tūrisma un rekreatīvo potenciālu.
- 6.2.6.6. Vērtējot kultūrvēsturiskā aspektā, Ziņojumā norādīts, ka rekonstruējamais elektropārvades līnijas posms no Dundagas līdz Kandavai nerada tiešu apdraudējumu nevienam kultūras piemineklim; 1.varianta trase nelielā posmā pie Kandavas virzās pa īpaši aizsargājamo kultūrvēsturisko teritoriju “Abavas ieleja”; 2.varianta trase virzās gar 4 valsts nozīmes kultūras pieminekļiem. Tiešs apdraudējums kultūrvēsturiskiem objektiem netiek prognozēts, taču iespējama ietekme uz tuvākās teritorijas ainavu. Atsevišķās paredzētās darbības vietās Talsu novadā iespējama arheoloģisko atradumu uziešana, tad par tiem saskaņā ar likumā “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” noteikto jāziņo Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijai un jāpārtrauc darbi līdz attiecīgam Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas paziņojumam.
- 6.2.6.7. Atbilstoši Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.474 “Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu” 44.punktā noteiktajam būvniecības darbiem kultūras pieminekļa aizsardzības zonā Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā jāaskaņo atbilstoši būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu prasībām izstrādāta būvniecības ieceres dokumentācija - būvprojekts skiču vai tehniskā projekta stadijā.
- 6.2.6.8. Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijai (turpmāk VKPAI) kultūras mantojuma aspektā nav iebildumu pret elektropārvades tīklu savienojuma “Kurzemes loks” 2.posma rekonstrukcijas 1.alternatīvu Ziņojumā izstrādātajā variantā, arī rekonstruējot atzaru caur Kandavu. Vēstulē norādīts, ka turpmākajā projekta izstrādes gaitā īpaši atzīmējamas teritorijas valsts nozīmes arheoloģiskā pieminekļa Kāravkalns – pilskalns (valsts aizsardzības Nr.2243) tiešā tuvumā,

senkapos pie Biezājiem (Talsu novads, Lībagu pagasts) tiešā tuvumā un Sāraju senkapu (Talsu novads, Lībagu pagasts) tiešā tuvumā, kur paredzēti zemes rakšanas darbi, lai, saskaņojot elektropārvades tīklu savienojuma “Kurzemes loks” 2.posma projektu varētu izvērtēt arheoloģiskās izpētes nepieciešamību un apjomus, kā arī norādīts, ka būvprojekts tehniskā projekta stadijā noformējams atbilstoši Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 “Vispārējie būvnoteikumi” prasībām un saskaņojams VKPAI.

- 6.2.6.9. Dabas aizsardzības pārvalde uzskata, ka gan esošās elektropārvades līnijas rekonstrukcija, gan jauna posma izbūve, apejot Kandavu, abos gadījumos ietekmēs Abavas senlejas ainavu, un norāda, ka, izvēloties variantu, kas formāli neskar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, iespējams, ietekme uz Abavas senlejas ainavas estētisko kvalitāti un uz skatiem no reģionālās nozīmes ainaviskā ceļa var būt būtiskāka, nekā izvēloties pašreizējo trases variantu caur dabas parka “Abavas senleja” neitrālo zonu. Turpmākajā projektēšanā un tehniskā projekta izstrādē Dabas aizsardzības pārvalde iesaka pieaicināt ainavu speciālistu.

Birojam Atzinumā nav nepieciešams noteikt papildus obligātos nosacījumus, jo tādi ir noteikti ārējos normatīvos aktos, kā arī prasības nepieciešamības gadījumā izvirzāmas, izsniedzot atļaujas, saskaņojumus, tehniskos noteikumus attiecīgām kompetentām iestādēm.

6.2.7. Paredzētās darbības iespējamo limitējošo faktoru analīze:

- 6.2.7.1. Ziņojumā kā iespējamie limitējošie faktori, kas nepieļautu īstenot plānoto darbību pilnībā, norādīti:

- 1.alternatīvā rekonstruējamais posms, kas skar dabas parka “Abavas senleja” teritoriju un īpaši aizsargājamo kultūrvēsturisko teritoriju “Abavas ieleja”;
- 2.alternatīvā rekonstruējamais posms, kas šķērso dabas lieguma “Tumes meži” teritoriju.

- 6.2.7.2. Kā darbību potenciāli ierobežojošs faktors, Ziņojumā norādīta privāto zemesgabalu šķērsošana.

- 6.2.7.3. Kā ietekmi mazinošs pasākums 1.alternatīvas posmā, kas skar dabas parka “Abavas senleja” teritoriju un īpaši aizsargājamo kultūrvēsturisko teritoriju “Abavas ieleja”, tiek piedāvāts demontēt esošo 110 kV līnijas Nr.256 posmu, kas šķērso Abavas senleju un pietuvojas Kandavai (Zaķi – Apari), un šai posmā izbūvēt jaunu aptuveni 3,3 km garu 330 kV elektropārvades līnijas posmu caur Grīvām.

- 6.2.7.4. Analizējot Ziņojumā sniegto informāciju un Dabas aizsardzības pārvaldes pausto viedokli, jāsecina, ka elektropārvades līnijas 1.alternatīva šķērso dabas parka “Abavas senleja” neitrālo zonu un tiek prognozēts, ka paredzētā darbība neradīs būtisku un neatgriezenisku ietekmi uz dabas parka “Abavas senleja” ekoloģiskajām funkcijām, integritāti, izveidošanas un aizsardzības mērķiem. Ņemot vērā plānotās darbības ieceres nozīmīgumu nacionālā un reģionālā mērogā un izvērtējot piedāvātās alternatīvas, riska izvērtējumu un norādītās iespējamās negatīvās ietekmes uz bioloģisko daudzveidību, sugām un biotopiem un ekosistēmu integritāti īpaši aizsargājamā teritorijā un ārpus tās, Dabas aizsardzības pārvalde neiebilst piedāvātajai trases rekonstrukcijai caur Kandavu un dabas parka “Abavas senleja” teritorijas neitrālo zonu. Arī Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijai (turpmāk VKPAI) kultūras mantojuma

aspektā nav iebildumu pret elektropārvades līnijas atzara caur Kandavu rekonstrukciju, norādot, ka būvprojekts tehniskā projekta stadijā noformējams atbilstoši Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 “Vispārējie būvnoteikumi” prasībām un saskaņojams VKPAI. Dabas aizsardzības pārvalde izsaka viedokli, ka gan esošās elektropārvades līnijas rekonstrukcija, gan jauna posma izbūve, apejot Kandavu, abos gadījumos ietekmēs Abavas senlejas ainavu, un norāda, ka, izvēloties variantu, kas formāli neskar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, iespējams, ietekme uz Abavas senlejas ainavas estētisko kvalitāti un uz skatiem no reģionālās nozīmes ainaviskā ceļa var būt būtiskāka, nekā izvēloties pašreizējo trases variantu caur dabas parka “Abavas senleja” neitrālo zonu, un turpmākajā projektēšanā un tehniskā projekta izstrādē Dabas aizsardzības pārvalde iesaka pieaicināt ainavu speciālistu.

6.2.7.5. Analizējot Ziņojumā sniegto informāciju, jāsecina, ka elektropārvades līnijas 2.alternatīvā tiek piedāvāts veikt esošās 110 kV elektropārvades līnijas Nr.258 rekonstrukciju, nepalielinot spriegumu šai posmā. Rekonstrukcijas darbi paredz esošās 110 kV elektropārvades līnijas balstu un vadu demontāžu un jaunas elektropārvades līnijas montāžu, neparedzot esošās stigas paplašināšanu dabas lieguma “Tumes meži” teritorijā. Tā kā dabas liegumam “Tumes meži” nav izstrādāts ne dabas aizsardzības plāns, ne individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi, tad spēkā ir Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumos Nr.264 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” noteiktais, proti, dabas lieguma teritorijā ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju ir pieļaujama ceļu (arī sliežu ceļu), inženierkomunikāciju un citu inženierbūvju restaurācija un rekonstrukcija. Konkrētajā gadījumā Dabas aizsardzības pārvalde rekonstrukcijas tehniskā projekta izstrādē ir ieteikusi pieaicināt sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertus un/vai Pārvaldes ekspertus, lai izvēlētos tehniskos risinājumus, kas pēc iespējas mazāk negatīvi ietekmētu īpaši aizsargājamās sugas un biotopus, kā arī īpaši aizsargājamās dabas teritorijas “Tumes meži” integritāti un ekoloģiskās funkcijas.

6.2.7.6. Ziņojumā ir apzināti īpašumi, kurus šķērso rekonstruējamais elektropārvades līnijas posms, kā arī sniegta informācija, ka piedāvātais 1.alternatīvas jaunais posms, lai apietu Kandavu, šķērsotu 16 zemes īpašumus (11 privātpašumus, 3 valsts īpašumus un 2 pašvaldības īpašumus). Atbilstoši Ziņojumā norādītajam, izstrādājot tehnisko projektu, paredzēts meklēt optimālus risinājumus, kas būtu pieņemami visām pusēm un iespējami maz ietekmētu dzīves vides kvalitāti.

Birojam Atzinumā nav nepieciešams noteikt papildus obligātos nosacījumus, jo tādi ir noteikti ārējos normatīvos aktos, kā arī prasības nepieciešamības gadījumā izvirzāmas, izsniedzot atļaujas, saskaņojumus, tehniskos noteikumus attiecīgām kompetentām iestādēm.

Birojs uzskata, ka elektropārvades līnijas rekonstrukcijas 1.alternatīvas gadījumā (posmā pie Kandavas), izpildot institūciju izvirzītos nosacījumus, iespējams realizēt jebkuru no abiem piedāvātajiem variantiem.

6.2.8. Izmaiņu teritoriju plānojumos nepieciešamība saistībā ar paredzēto darbību:

6.2.8.1. Ziņojumā norādīts, ka visām teritorijām, kuras šķērso elektropārvades tīklu savienojuma “Kurzemes loks” 2.posma rekonstrukcija, ir izstrādāti teritorijas

plānojumi, kuros iezīmēta esošā 110 kV elektropārvades līnija. 330 kV elektropārvades līnija tajos nav paredzēta.

- 6.2.8.2. Saskaņā ar Ministru kabineta 2006.gada 5.decembra noteikumu Nr.982 "Enerģētikas infrastruktūras objektu aizsargjoslu noteikšanas metodika" 3.punktā noteikto vietās, kur elektrolīnija šķērso meža teritoriju, elektrolīnijas trases platums gaisvadu elektrolīnijām, kuru spriegums 110 kV, ir 26 m platā joslā un gaisvadu elektrolīnijām, kuru spriegums 330 kV, ir 54 m platā joslā.
- 6.2.8.3. Atbilstoši ziņojumā norādītajam, lai realizētu plānoto darbību, papildus nepieciešama meža zemes transformācija: elektropārvades līnijas posmā Dundaga - Kandava aptuveni 59 ha platībā, 1.alternatīvai aptuveni 12 ha, piedāvātajai trases izmaiņai pie Kandavas - vēl aptuveni 4 ha un 2.alternatīvai aptuveni 21 ha.
- 6.2.8.4. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 16.pantā noteikto gar elektrisko tīklu gaisvadu līnijām pilsētās un ciemos gaisvadu līnijām ar nominālo spriegumu 110 kV aizsargjosla ir 7 m no malējiem vadiem uz ārpusi no līnijas, bet gaisvadu līnijām ar nominālo spriegumu 330 kV aizsargjosla ir 12 m no malējiem vadiem uz ārpusi no līnijas. Gar elektrisko tīklu gaisvadu līnijām ārpus pilsētām un ciemiem, kā arī pilsētu lauku teritorijās gaisvadu līnijām ar nominālo spriegumu 110 kV un 330 kV aizsargjosla ir 30 m no malējiem vadiem uz ārpusi no līnijām.

Birojs uzskata, ka konkrētajā gadījumā saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 20.panta (10)daļu darbu veikšanai ir norādāmi nosacījumi, ar kādiem iespējama paredzētā darbība:

- **Darbības ierosinātajam, kad ir akceptēts elektropārvades tīklu savienojuma "Kurzemes loks" 2.posma rekonstrukcijas galīgais variants, sadarbībā ar iesaistīto novadu pašvaldībām jānodrošina elektropārvades tīklu savienojuma "Kurzemes loks" 2.posma un tā ekspluatācijas aizsargjoslu iekļaušana atbilstošo teritoriju plānojumos, kā arī tiesiskā ceļā jānodrošina ekspluatācijas aizsargjoslu robežas iezīmēšana trešajām personām piederošo zemes gabalu plānos un ierakstīšana zemesgrāmatā Aizsargjoslu likuma 60. un 62.pantā noteiktajā kārtībā.**
- **Meža zemes transformācijas jautājumi risināmi un lauksaimniecībā izmantojamās zemes lietošanas kategorijas maiņa veicama atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai, iespēju robežās tehniskajā projektā paredzot un ņemot vērā visu ieinteresēto pušu viedokļus.**

6.2.9. Paredzētās darbības alternatīvu salīdzinājums:

- 6.2.9.1. Sākotnēji elektropārvades līnijas rekonstrukcijai un tās sprieguma palielināšanai līdz 330 kV posmā no Dundagas līdz Kandavai (Kandavas stacija) bija paredzēts rekonstruēt esošo 110 kV elektropārvades līniju, pastiprinot to ar 330 kV līniju, t.i., pa esošās 110 kV elektropārvades līnijas trasi uz vieniem (kopējiem), augstākiem balstiem izvietot 110 kV un 330 kV līnijas, savukārt posmā no Kandavas līdz Tumei ietekmes uz vidi novērtējums tika veikts

diviem alternatīviem trases variantiem - 1.alternatīva, virzot trasi caur Kandavu, un 2.alternatīva, virzot trasi caur Pūri.

- 6.2.9.2. Ziņojumā ir veikts šo risinājumu salīdzinājums pēc izvēlētajiem kritērijiem. Abi iepriekš minētie alternatīvie risinājumi ir salīdzināti arī ar “nulles” alternatīvu, proti, netiek realizēts elektropārvades tīklu savienojuma “Kurzemes loks” 2.posma rekonstrukcijas projekts.
- 6.2.9.3. Ziņojumā “nulles” alternatīva tiek vērtēta negatīvi, jo ir pretrunā ar valsts prioritātēm energosektora attīstības jomā un neļauj sasniegt stratēģiskās plānošanas dokumentos noteiktos mērķus, kā arī ierobežo turpmāko nacionālo un reģionu attīstību.
- 6.2.9.4. Izpētes rezultātā Ziņojumā tika iekļautas izmaiņas, proti, no Dundagas līdz Kandavai (Kandavas stacija) paredzēts rekonstruēt esošo 110 kV elektropārvades līniju, pastiprinot to ar 330 kV līniju, 1.alternatīvā (atzars caur Kandavu) paredzēts demontēt esošo 110 kV līniju un izbūvēt jaunu 330 kV elektropārvades līniju, bet 2.alternatīvā (atzars caur Pūri) paredzēts veikt esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukciju, nepalielinot spriegumu.
- 6.2.9.5. Kā ietekmi mazinošs pasākums 1.alternatīvai, Ziņojumā tiek piedāvāts demontēt esošo 110 kV līnijas Nr.256 posmu, kas šķērso Abavas senleju un pietuvojas Kandavai (Zaķi – Apari), un šai posmā izbūvēt jaunu aptuveni 3,3 km garu 330 kV elektropārvades līnijas posmu caur Grīvām, un tālāk (līdz Tumei) demontēt esošo 110 kV līniju Nr.256 un pa tās trasi izbūvēt jauno 330 kV līniju. Izbūvējot jaunu trases posmu ap Kandavu, iespējams, ietekme uz Abavas senlejas ainavas estētisko kvalitāti un uz skatiem no reģionālās nozīmes ainaviskā ceļa var būt pat būtiskāka, nekā izvēloties pašreizējo trases variantu caur dabas parka “Abavas senleja” neitrālo zonu, jo esošās trases koridora aizaugšana arī prasa ievērojamu laiku, turklāt jaunas trases koridors daļēji atrastos iepriekš neskartā vietā un vēl vairāk izdalītos ainavā, lai arī formāli būtu ārpus īpaši aizsargājamās dabas teritorijas. Līdz ar to ietekmes ziņā uz ainavu un īpaši aizsargājamo dabas teritoriju nav būtisku vai izslēdzošu argumentu par labu kādai no alternatīvām.
- 6.2.9.6. Analizējot Ziņojumā sniegto informāciju par iespējamo ietekmi uz bioloģisko daudzveidību, putnu migrācijas ceļiem, NATURA 2000 teritorijām, ainavu, kultūrvēsturisko vidi un citiem aspektiem, netika konstatēti faktori, kas nepieļautu paredzētās darbības īstenošanu, kā arī 1.alternatīvas gadījumā (posmā pie Kandavas), izpildot Ziņojumā iekļautos pasākumus un institūciju izvirzītos nosacījumus, iespējams realizēt jebkuru no abiem piedāvātajiem variantiem. Ņemot vērā, ka rekonstruējamā posma garums ir aptuveni 90 km, atsevišķās nelielās teritorijās iespējama negatīva ietekme uz nelieliem īpaši aizsargājamiem biotopiem un augu sugām, tomēr jāņem vērā, ka šie biotopi atrodas saimnieciskiem mērķiem izmantojamās teritorijās un to aizsardzībai nav noteikti mikroliegumi. Pēc biotopu apsekošanas ziņojumā norādīts, ka to nozīmīgums biotopu aizsardzības nodrošināšanai Latvijā nav vērtējams kā augsts. Rekonstrukcijas rezultātā videi nodarītais zaudējums netiek vērtēts kā būtisks un darbības realizācijai, ievērojot Ziņojumā un šajā atzinumā paredzētos nosacījumus neradīs būtisku negatīvu ietekmi uz vidi.

6.2.9.7. Sākotnēji elektropārvades līnijas rekonstrukcijai un tās sprieguma palielināšanai līdz 330 kV posmā no Kandavas līdz Tumei ietekmes uz vidi novērtējums tika veikts diviem alternatīviem variantiem: 1.alternatīva (caur Kandavu) vai 2.alternatīva (caur Pūri). Izpētes rezultātā ziņojumā tika iekļautas izmaiņas posmā Kandava – Tume, proti: 1.alternatīvā (atzars caur Kandavu) paredzot izbūvēt 330 kV elektropārvades līniju un 2.alternatīvā (atzars caur Pūri un dabas liegumu “Tumes meži”) paredzot veikt esošās 110 kV elektropārvades līnijas Nr.258 rekonstrukciju, nepalielinot spriegumu, kā arī posmā, kur elektropārvades līnija šķērso dabas liegumu “Tumes meži”, neparedzot esošās stigas paplašināšanu. Līdz ar to, pēc precizējumu veikšanas ietekmes uz vidi novērtējuma gaitā elektropārvades līnijas stigas paplašināšana dabas liegumā “Tumes meži” nav plānota un nav pieļaujama.

Direktors

A. Lukšēvics

2011.gada 16.decembrī.