



## Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts vpvb@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

2018. gada 9. janvārī

### Lēmums Nr.4-01/16

#### **Par Grobiņas novada Medzes pagasta nekustamā īpašuma „Ūdri” zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 64760020026 lokālplānojuma vides pārskata pārstrādāšanu**

**Plānošanas dokumenta nosaukums:** Medzes pagasta nekustamā īpašuma „Ūdri” zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 64760020026 lokālplānojums.

**Plānošanas dokumenta izstrādātājs:** Grobiņas novada pašvaldība, adrese: Lielā iela 76, Grobiņa, Grobiņas novads, LV-3430.

**Izvērtētā dokumentācija:** SIA „*Reģionālie projekti*” 2017. gada 29. novembra iesniegums Nr.17-125 un 2017. gada 14. decembra iesniegums Nr.17-132 ar pielikumiem. Vides pārraudzības valsts biroja (turpmāk – Birojs) 2017.gada 27.decembra lēmums Nr. 72s un lietas materiāli.

#### **Faktu konstatācija:**

1. Vides pārraudzības valsts birojs (turpmāk Birojs) ir saņēmis SIA „*Reģionālie projekti*” 2017. gada 29. novembra iesniegumu Nr.17-125 un 2017. gada 14. decembra iesniegumu Nr.17-132, ar kuriem Birojam iesniegts izvērtēšanai Medzes pagasta nekustamā īpašuma „Ūdri” zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 64760020026 lokālplānojuma (turpmāk- Lokālplānojums) stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums) Vides pārskats. Lokālplānojumam Stratēģiskais novērtējums tika piemērots ar Biroja 2017. gada 11. maija lēmumu Nr. 19 kā likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk - Novērtējuma likums) 4. panta trešās daļas 1. punkta plānošanas dokumentam, kura īstenošanai, lai arī tas attiecas uz relatīvi nelielas teritorijas izmantošanu, var būt būtiska ietekme uz vidi (Novērtējuma likuma 4. panta piektā daļa).
2. Vides pārskatā ietveramo saturu noteic Ministru kabineta noteikumu Nr. 157 „*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” (turpmāk MK Noteikumi Nr. 157) IV nodaļa. Saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 7.<sup>1</sup> punktu Vides pārskatā identificē, apraksta un izvērtē plānošanas dokumenta iespējamo būtisko ietekmi uz vidi un iespējamās alternatīvas, ņemot vērā plānošanas dokumenta mērķus un teritoriju, kura varētu tikt ietekmēta. Savukārt MK Noteikumu Nr.157 8.5. un 8.7. – 8.9. punkts paredz, ka Vides pārskatā citu starpā ietverama šāda informācija un vērtējums:
  - 2.1. Ar plānošanas dokumentu saistītās vides problēmas, īpaši tās, kuras attiecas uz jebkurām vides aizsardzībai būtiskām teritorijām, arī uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām,

mitrājiem, mikroliegumiem, īpaši aizsargājamām sugām, to dzīvotnēm un Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslu.

- 2.2. Plānošanas dokumenta un tā iespējamo alternatīvu īstenošanas būtiskās ietekmes uz vidi novērtējums (ietver tiešo un netiešo, sekundāro, paredzētās darbības un citu darbību savstarpējo un kopējo ietekmi, īstermiņa, vidēji ilgu un ilglaicīgu ietekmi, kā arī pastāvīgo pozitīvo un negatīvo ietekmi), arī ietekme uz cilvēkiem, viņu veselību, materiālajām vērtībām, kultūras, arhitektūras un arheoloģisko mantojumu, dabas un ainavu daudzveidību, augsnes kvalitāti, ūdens kvalitāti, gaisa kvalitāti, klimatiskajiem faktoriem, kā arī minēto jomu mijiedarbības novērtējums.
  - 2.3. Risinājumi, lai novērstu vai samazinātu plānošanas dokumenta un tā iespējamo alternatīvu īstenošanas būtisko ietekmi uz vidi.
  - 2.4. Īss iespējamo alternatīvu izvēles pamatojums, stratēģiskā novērtējuma veikšanas apraksts, norādot arī problēmas nepieciešamās informācijas ieguvē (piemēram, tehniskās nepilnības vai zināšanu trūkums);
3. Izvērtējot Plānošanas dokumenta vides pārskatu un sabiedriskajā apspriešanā saņemtos iebildumus, komentārus un priekšlikumus, Birojs konstatē, ka vides pārskatā ietvertais novērtējums nenodrošina visu Noteikumu Nr.157 7.<sup>1</sup> punktā un 8. punktā ar apakšpunktiem paredzēto vērtējumu, ņemot vērā plānošanas dokumenta mērķus un teritoriju. Birojs tāpat konstatē, ka izraudzītais risinājums, kura ietekme uz vidi var būt būtiska, nav pietiekoši pamatots, alternatīvas nav vērtētas, kā arī nav ņemti vērā Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – Pārvalde) iebildumi, kas par iepriekš minēto tika izteikti Vides pārskata apspriešanas ietvaros. Ņemot vērā minēto, Vides pārskats atgriežams pārstrādāšanai, kā to paredz Novērtējuma likuma 23.<sup>5</sup> panta septītā daļa. Novērtējuma likuma 23.<sup>5</sup> panta septītā daļa noteic, ka tad, ja vides pārskats neatbilst normatīvo aktu prasībām vai izraudzītais risinājums būtiski ietekmē cilvēku veselību un vidi un nav pietiekami pamatots, kā arī ja nav veikta sabiedrības informēšana un vides pārskata apspriešana Ministru kabineta noteiktajā kārtībā vai nav izvērtēti saņemtie komentāri un priekšlikumi, kompetentā institūcija nosūta vides pārskatu izstrādātājam pārstrādāšanai, norādot novēršamās nepilnības, vai arī uzdod izpildītājam nodrošināt sabiedrības informēšanu un sabiedrisko apspriešanu.

### **Izvērtējums un Biroja lēmuma pamatojums:**

1. Vides pārskatā nav atbilstīgi novērtēts un ņemts vērā Lokālplānojuma teritorijas vides stāvoklis un esošās vides problēmas:
  - 1.1. Grobiņas novada Medzes pagasta nekustamā īpašuma „*Ūdri*” zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 64760020026 (turpmāk – Īpašums) atrodas Medzes pagasta teritorijā, ārpus ciemu robežām, tas daļēji atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā, daļēji krasta kāpu aizsargjoslā (turpmāk – Krasta kāpu aizsargjosla). Attiecībā uz būvniecību Īpašuma teritorijā, kas ietilpst Krasta kāpu aizsargjoslā, Aizsargjoslu likuma 36. panta otrās daļas 1. punkts paredz, ka aizliegts celt jaunas ēkas un būves un paplašināt esošās, izņemot gadījumus, kad, saskaņojot ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi un atbilstoši vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam, tiek atjaunotas vai restaurētas esošās ēkas un būves (a. apakšpunkts) vai pārbūvētas esošās ēkas vai būves, nepārsniedzot esošo būvapjomu (c. apakšpunkts). Attiecībā uz minēto izņēmumu piemērošanu Aizsargjoslu likuma 36. panta otrās prim daļas 1. punkts noteic, ka šā panta otrajā daļā minētās darbības veic, *“ja veikts paredzētās darbības ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums un saņemts Vides pārraudzības valsts biroja atzinums par noslēguma ziņojumu, novērtējuma ziņojumu vai izdoti tehniskie noteikumi saskaņā ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” prasībām”*. Papildus Aizsargjoslu likuma 36. panta ceturtās daļas 2. punkts noteic, ka visā Krasta kāpu aizsargjoslā aizliegts mežā veikt būvniecību, kuras rezultātā platība tiek

atmežota bez Ministru kabineta ikreizēja rīkojuma.

- 1.2. Atbilstoši Lokālpilnovarotāja paskaidrojuma rakstā un Vides pārskatā norādītajam, Lokālpilnovarotājā paredzētie risinājumi galvenokārt attiecas uz Īpašuma teritoriju, kas atrodas ārpus Krasta kāpu aizsargjoslas, tomēr Lokālpilnovarotājums tiek izstrādāts visai Īpašuma teritorijai, tostarp noteic izmantošanas un apbūves nosacījumus, arī labiekārtošanai, kas paredz būvniecību. Novērtējuma likuma 3.<sup>2</sup> panta pirmās daļas 1. punkts un 2. pielikuma 11. punkta 12. apakšpunkts paredz, ka ietekmes izvērtējums nepieciešams ēku un būvju būvniecībai, pārbūvei, atjaunošanai un restaurācijai Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā.
- 1.3. 2016. gada 5. maijā Pārvalde, veicot pārbaudi Īpašuma teritorijā, konstatēja, ka Īpašuma teritorijā, tajā skaitā Krasta kāpu aizsargjoslā, īpaši aizsargājama piekrastes biotopu teritorijā izrakti 4 grāvji. Konstatēts, ka Īpašumā tiek realizēts būvprojekts "*Aijas Ivanovas īpašuma "Ūdri" meliorācijas sistēmas vienkāršotā renovācija*". Ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums atbilstoši Aizsargjoslu likuma 36. panta otrās prim daļas 1. punktam un Novērtējuma likuma 2. pielikuma 11. punkta 12. apakšpunktam pirms būvprojekta akceptēšanas nav veikts, Biroja atzinums par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vai Pārvaldes tehniskie noteikumi, kā to paredz Aizsargjoslu likuma un Novērtējuma likuma prasības, nav saņemti, par ko ierosināta administratīvā lietvedība. 2016. gada 1. septembrī, veicot atkārtotu pārbaudi Īpašumā, Pārvalde konstatēja, ka grāvju rakšanas darbi Īpašumā turpināti - uz grāvju malām un pamatnes uzbērtā melnzeme, papildus izcirsti arī koki, gar grāvjiem izveidota ~ 7m plata smilts atbērtne, kas tiek veidota kā brauktuve, no kuras izveidotas 6 nobrauktuves, zem kurām grāvī izbūvētas caurtekas. Turklāt Īpašumā izrakts arī grāvis (un gar to izcirsti koki), kurš nav bijis paredzēts būvprojektā.
- 1.4. 2017. gada 16. jūnijā Valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrēts jauns Īpašuma zemes robežu plāns, saskaņā ar kuru - par 0,91ha samazinājusies Īpašuma sastāva esošā meža zemes platība, būvniecības rezultātā tai manīts zemes lietošanas veids, citu starpā uz zemi zem ūdeņiem un zemi zem ceļiem. Meža pārveidošana citā lietošanas veidā - uz zemi zem ceļiem - veikta visā izrakto grāvju atbērtnes garumā; zeme zem ceļiem tagad šķērso Īpašuma vidusdaļu no D uz Z un tad uz R līdz kāpām. Meža pārveidošana uz zemi zem ceļiem veikta arī visa Īpašuma platumā joslā paralēli jūrai. Tādējādi ir pārkāptas Aizsargjoslu likuma 36. panta otrās daļas, otrās prim daļas 1.punkta un ceturtās daļas 2. punkta, kā arī Novērtējuma likuma 2. pielikuma 11. punkta 12. apakšpunkta prasības. Pārvaldē ir uzsākta administratīvā lieta saskaņā ar Vides aizsardzības likuma VI nodaļā noteikto par atbildību un rīcības gadījumā, kad, pārkāpjot normatīvo aktu prasības, ir nodarīts kaitējums videi.
- 1.5. Kaitējuma novērtēšanas ietvaros sertificēta sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperte Egija Biseniece<sup>1</sup> ir novērtējusi Īpašumā veikto darbību radīto ietekmi uz īpaši aizsargajamajiem piekrastes biotopiem un vaskulāro augu sugām, par ko sastādīts 2016. gada 25. septembra atzinums (turpmāk – Ekspertes Atzinums). Saskaņā ar Ekspertes Atzinumu visvairāk Īpašumā cietis biotops 2180 *Mežainas piejūras kāpas*, kur veikta atmežošana, izrakti grāvji un izveidotas atbērtnes. Norādīts, ka nepieciešams veikt biotopa atjaunošanas pasākumus – melnzemes pilnīgu aizvākšanu, reljefa atjaunošanu, ciršanas atlieku aizvākšanu, priežu stādīšanu. Arī Valsts meža dienests (turpmāk – VMD) 2017. gada 20. marta vēstulē VM3.7-1/328 norādījis, ka radīta būtiska ietekme uz piekrastes meža biotopu (2180 *Mežainas piejūras kāpas*), turklāt uzskata, ka darbības

---

<sup>1</sup> Sertifikāta numurs Nr.107, derīgs līdz 2022. gada 25. aprīlim, joma vaskulārie augi; jūras piekraste, zālāji, meži un virsāji, purvi. Informācija par sertifikāciju pieejama Dabas aizsardzības pārvaldes tīmekļa vietnē [https://www.daba.gov.lv/public/lat/dabas\\_eksperti/ekspertu\\_registrs](https://www.daba.gov.lv/public/lat/dabas_eksperti/ekspertu_registrs);

Īpašumā veiktas vietā, kur grāvji meliorācijas nolūkam nemaz nav bijuši. VMD viedoklis ir, ka nepieciešama meža biotopa atjaunošana, tajā skaitā melnzemes pilnīga aizvākšana, reljefa atjaunošana un priežu stādīšana. Šādiem atjaunošanas pasākumiem piekrīt arī Dabas aizsardzības pārvalde (2017. gada 17. marta vēstule Nr. 3.14/96/2017-N-E).

- 1.6. 2017. gada 20.marta dokumentā Nr.5.5.-07./466, kurā Pārvalde iekļāva nosacījumus Lokālplānojuma izstrādei un tā ietvaros veicamajam novērtējumam, Pārvalde 3. punktā izvirzīja prasību Īpašumā veikto darbību novērtējumam, uz kura balstīt novērtējumu un izsvērumu par Īpašuma teritorijas tālāku izmantošanu un pieļaujamām darbībām. Proti: tika noteikts, ka Lokālplānojuma izstrādē nepieciešams „veikt Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslā veikto darbu izpēti un analizēt šo darbu ietekmi kontekstā ar lokālplānojuma teritorijā plānoto apbūvi. Balstoties uz šiem izpētes un izvērtētās ietekmes summējošiem materiāliem, plānot lokālplānojuma teritorijā pieļaujamās darbības ar to noslodzi”.
- 1.7. Izvērtējis Vides pārskatu, Lokālplānojumu un tā izstrādes materiālus, Birojs konstatē, ka Pārvaldes nosacījumi nav izpildīti, Vides pārskatā nav ņemts vērā Lokālplānojuma teritorijas vides stāvoklis un esošās vides problēmas, turklāt Stratēģiskajam novērtējumam izvirzīto uzdevumu Lokālplānojuma izstrādātāja atsakās veikt. Tā, piemēram, Vides pārskata 13. lpp. norādīts, ka „*esošās antropogēnās slodzes radītās sekas, kas saistīti ar meliorācijas grāvju ierīkošanu, teritorijas nostaigāšanu, ir jāpieņem kā esoša situācija*”. Savukārt kopsavilkumā par Lokālplānojuma izstrādi norādīts, ka Īpašumā veikto darbību izvērtējumu Izstrādātāja neuzskata par jautājumu, kas būtu risināms Lokālplānojuma izstrādes ietvaros.
- 1.8. Birojs noraida kā nepamatotu šādu Izstrādātājas nostāju un izskaidro, ka atbilstoši Novērtējuma likuma un MK Noteikumu Nr. 157 prasībām Izstrādātājam ir jānodrošina plānošanas dokumenta īstenošanas ietekmes uz vidi vērtējumu, ņemot vērā gan plānošanas dokumenta mērķus, gan teritoriju, kuru tas var ietekmēt. Konkrētajā gadījumā Lokālplānojuma izstrādei ir izvirzīts konkrēts uzdevums, uzliekot par pienākumu ņemt vērā un visaptveroši novērtēt ietekmi, kas bez ietekmes savlaicīga novērtējuma ir radīta, veicot būvniecību piekrastes biotopos. Šis uzdevums ir noteikts MK Noteikumu Nr. 157 8.4., 8.5. un 8.7. punkta tvērumā un bez šāda novērtējuma, kas ļautu lemt par Lokālplānojuma teritorijas tālāko izmantošanu un tās pieļaujamību, Stratēģiskā novērtējuma procedūras sekmīga pabeigšana nav iespējama.
2. Lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves risinājumi nav Lokālplānojumā noteikti un Vides pārskatā novērtēti tādā detalizācijā, kādā tas nodrošināms, ņemot vērā plānošanas dokumenta mērķus un teritoriju. Izraudzītais risinājums nav pietiekami pamatots, citu starpā tādēļ, ka nav vērtētas alternatīvas.
  - 2.1. Spēkā esošais Grobiņas novada teritorijas plānojums 2014.-2025. gadam<sup>2</sup> (turpmāk – Novada plānojums) noteic, ka Īpašums ir vieta ar īpašiem noteikumiem, kurai izstrādājams detālplānojums<sup>3</sup>. Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 1.panta 10. punktu detālplānojums ir detalizēts vietējās pašvaldības teritorijas daļas plānojums, kuru izstrādā, lai noteiktu prasības konkrētu zemes vienību izmantošanai un apbūves parametriem, kā arī precizētu zemes vienību robežas un aprobežojumus.
  - 2.2. Īpašumam tiek izstrādāts Lokālplānojums, kura Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu projekta (turpmāk TIAN) 56. punkts noteic, ka Lokālplānojuma „*teritorijā nav nepieciešams izstrādāt teritorijas detālplānojumu, ja tiek ievēroti lokālplānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un Grafiskā daļa*”. Šāds risinājums

<sup>2</sup> apstiprināts ar Grobiņas novada domes 19.11.2013. sēdes lēmumu un izdots kā saistošie noteikumi nr.13 „Grobiņas novada teritorijas plānojuma 2014.-2025.gadam teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa”.

<sup>3</sup> Novada plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 485.punkts.

Lokālpārplānojuma paskaidrojuma rakstā tiek pamatots ar skaidrojumu, ka detālpārplānojumu neizstrādā, ja teritorijai ir izstrādāts lokālpārplānojums, kurā pietiekamā detalizētā pakāpē noteikti teritorijas izmantošanas veidi, to aprobežojumi, kā arī sniegti transporta infrastruktūras kompleksi risinājumi. Tādējādi, ar Lokālpārplānojuma apstiprināšanu ir paredzēts noteikt, ka detālpārplānojums Īpašuma teritorijai vairs nebūs nepieciešams. Tomēr Birojs nekonstatē, ka Lokālpārplānojums būtu izstrādāts un attiecīgi – Vides pārskatā ietvertais ietekmju novērtējums būtu veikts tādā detalizācijā, kas risinātu no vides viedokļa tādas būtiskas jautājumus kā būvniecība Krasta kāpu aizsargjoslā (arī ceļu, laipu vai citu labiekārtojuma objektu), piekļuve jūrai un apmeklētāju plūsmu virzīšana, teritorijas iezogošana u.c. Tāpat vides novērtējums veikts, uzmanību koncentrējot tikai uz šī brīža konkrēto Īpašuma īpašnieka ieceri (restorāna ēka), lai gan apbūves nosacījumi tiek noteikti daudz plašāki (visai Lokālpārplānojuma teritorijai).

- 2.3. Attiecībā uz kopējo ietekmju novērtējumu norādāms, ka jau no Lokālpārplānojuma izstrādes kopsavilkuma izriet, ka Pārvalde pamatoti izteikusi iebildumu, ka Vides pārskatā netiek plašāk analizēta Lokālpārplānojuma īstenošanas kopējā ietekme, ņemot vērā jau veiktos būvdarbus, šobrīd plānotos objektus un perspektīvā iespējamās objektus (Krasta kāpu aizsargjoslā un ārpus tās). Vides pārskats sagatavots, vadoties no pieņēmuma, ka Īpašumā tiek izbūvēta restorāna ēka ar piebraucamo ceļu, lai gan no Lokālpārplānojuma Grafiskās daļas izriet, ka Īpašuma teritorijā paredzēts noteikt kopumā 5 teritorijas ēku un būvju būvniecībai. Saskaņā ar TIAN 47.punktu atļautā atmežojamās zemes platība Īpašumā noteikta 2000m<sup>2</sup>, turklāt ar Lokālpārplānojumu paredzēts noteikt arī labiekārtojuma un iekšējo ceļu/taku infrastruktūras risinājumus. Izstrādātājam jāņem vērā, ka Stratēģiskais novērtējums tiek veikts plānošanas dokumentam, attiecīgi - visiem risinājumiem, kas kā pieļaujami izriet no Lokālpārplānojuma (nevis tikai vienai konkrētai būvniecības iecerei, kas noformulēta šobrīd).
- 2.4. Izstrādātājam tāpat jāņem vērā iebildumi, ko Pārvalde izteikusi attiecībā uz detalizāciju, kādā novērtējamās konkrēto risinājumu ietekmes, jo īpaši attiecībā uz veidu, kādā paredzēts risināt piekļuvi jūrai un teritorijas iezogošanu. Var piekrist, ka ar Lokālpārplānojumu pamatā tiek noteiktas (un mainītas) funkcionālās zonas, kas Vides pārskatā ir vērtēts, tomēr konkrētajā gadījumā Stratēģiskais novērtējums ir piemērots ar mērķi lokāli risināt ar teritorijas izmantošanu saistītas, konkrētas vides problēmas. Tomēr ar Lokālpārplānojumu un tā Vides pārskatu nedz ceļu vai taku plānojums apmeklētāju plūsmas organizācijai, nedz žoga izbūves vietas nav novērtētas, to būvniecības vietas, arī vietu piemērotība un alternatīvas Vides pārskatā netiek izsvērtas, tādēļ izvēlētajam risinājumam nav pamatojuma:
  - 2.4.1. Lokālpārplānojuma TIAN 14.3.punkts paredz visā Lokālpārplānojuma teritorijā atļaut teritorijas labiekārtojumu, savukārt Lokālpārplānojuma TIAN 35.-36. punkts noteic, ka apmeklētāju plūsmas organizācijai primāri izmantojamas esošās takas vai ierīkojamas laipas, pielāgojot tās mainīgajai kāpu virsmai. TIAN 28. punkts papildus noteic, ka Lokālpārplānojuma teritorijā drīkst ierīkot žogu pa zemes vienības robežu vai funkcionālai zemes vienības sadalīšanai tās iekšpusē. Savukārt Lokālpārplānojuma TIAN 64. punktā noteikts „*publiska piekļuves vieta jūrai saskaņā ar lokālpārplānojuma Grafiskās daļas karti „funkcionālais zonējums, Aizsargjoslas un apgrūtinājumi”*”. Tomēr no izvietojuma un ietekmes viedokļa minētie risinājumi Vides pārskatā tiek pieminēti tikai vispārēji. Turklāt TIAN 64. punktā minētā grafiskās daļas karte vienīgi atspoguļo to, ka gar Īpašuma Z robežu ved publiskā piekļuves vieta jūrai, kas nesniedz nekādu risinājumu piekļuves nodrošinājumam jūrai paša Īpašuma robežās, jo īpaši kontekstā ar paredzēto nodomu veikt Īpašuma vai tā apbūvētās daļas nožogošanu no publiskās pludmales apmeklētāju plūsmas, kā arī kontekstā ar nodomu apmeklētāju plūsmu Īpašuma teritorijā virzīt pa iekšējām takām/ceļiem.

- 2.4.2. Saistībā ar takām vai ceļiem Īpašuma teritorijā bez ievēribas nevar atstāt faktu, ka bez ietekmes novērtējuma nodrošināšanas Īpašuma teritorijā, Krasta kāpu aizsargjoslā, ir jau veikta būvniecība, kā rezultātā Īpašuma teritorijā šobrīd ir jau kopumā 1,01ha zeme zem ceļiem. Šo izmainīto zemes kategoriju robežas (atbilstoši izvietojumam Zemes robeža plānā) ir saskatāmas arī Lokālplānojuma Grafiskās daļas kartēs, tomēr šādas izmaiņas un attiecīgās kategorijas zemes turpmāku izmantošanu Izstrādātāja Lokālplānojumā un Vides pārskatā nepamatoti nevērtē. Šīs būvniecības rezultātā veiktās izmaiņas un esošo vides stāvokli Izstrādātājam ir jāvērtē un jāņem vērā, nosakot un pamatojot ceļu un taku infrastruktūru, jo īpaši tādēļ, ka šo jautājumus ar Lokālplānojumu paredz risināt TIAN 14.3., 35. un 36. punkts.
- 2.4.3. Ne mazāk būtiski ir tas, ka Izstrādātāja vispār nav vērtējusi alternatīvas, lai gan alternatīvu izsvērums un salīdzinājums, pamatojot izvēlēto risinājumu, ir viens no būtiskiem plānošanas dokumentu īstenošanas ietekmes novērtēšanas instrumentiem. To, ka Stratēģiskā novērtējuma ietvaros ir jāvērtē plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamās alternatīvas, noteic Novērtējuma likuma 1. panta 7. punkts un Noteikumu Nr.157 8.7. punkts. Savukārt Noteikumu Nr. 157 7<sup>1</sup>. punkts noteic, ka Vides pārskatā identificē, apraksta un izvērtē plānošanas dokumenta ietekmi uz vidi un iespējamās alternatīvas, ņemot vērā plānošanas dokumenta mērķus un teritoriju, kura varētu tikt ietekmēta. Dažādu alternatīvu novērtēšanas mērķis ir izvēlēties un pamatot piemērotāko risinājumu. Tādēļ Stratēģiskā novērtējuma un Vides pārskata uzdevums ir veikt objektīvu ar Lokālplānojuma īstenošanu saistīto ietekmju izvērtējumu, izsverot arī kādi varētu būt alternatīvie vietas, apjoma vai tehniskie risinājumi būtiskāko aktivitāšu griezumā. Minētais sasaucas ar nepieciešamību Vides pārskatā paredzēt risinājumus, lai novērstu vai samazinātu iespējamo būtisko ietekmi uz vidi (Noteikumu Nr. 157 7<sup>1</sup> punkts, 8.7.-8.9. punkts). Jo īpaši tādēļ, ka būvniecībai Krasta kāpu aizsargjoslā var būt būtiska ietekme uz vidi, ko atzinis likumdevējs, iekļaujot to Novērtējuma likuma 2. pielikumā (Novērtējuma likuma 2. pielikuma 11. punkta 12. apakšpunkts), Vides pārskatam un tajā novērtētajām alternatīvām ir jāaptver arī jau konkrētāki risinājumi būvniecības (arī būvniecības vietu) pamatojumam.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Birojs atzīst, ka pastāv Novērtējuma likuma 23.<sup>5</sup> panta septītajā daļā noteiktie apstākļi un Vides pārskats tiek atgriezts pārstrādāšanai, nosakot, ka šajā lēmumā norādītās nepilnības un trūkumi ir jānovērš.

Biroja direktors

A.Lukševics