



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts [pasts@vpvb.gov.lv](mailto:pasts@vpvb.gov.lv), [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv)

Rīgā

28.12.2020

## Lēmums Nr. 4-02/88

### Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu

#### Adresāts:

Salaspils novada dome:  
adrese: Līvzemes iela 8, Salaspils, Salaspils novads, LV-2169;  
elektroniskā pasta adrese: [dome@salaspils.lv](mailto:dome@salaspils.lv);

#### Plānošanas dokumenta nosaukums:

Lokālplānojums azartspēļu organizēšanas vietu noteikšanai Salaspils pilsētas teritorijas daļā, veicot grozījumus Salaspils novada teritorijas plānojumā (turpmāk – Lokālplānojums).

#### Izvērtētā dokumentācija:

Salaspils novada domes (turpmāk – Izstrādātāja) 2020. gada 4. decembra vēstule/iesniegums “*Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma procedūras piemērošanu lokālplānojuma izstrādei azartspēļu organizēšanas vietu noteikšanai Salaspils pilsētas teritorijas daļā*” (turpmāk – Iesniegums), Salaspils novada domes 2020. gada 15. oktobra lēmums (protokola Nr. 2, 20.§) “*Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu azartspēļu organizēšanas vietu noteikšanai Salaspils pilsētas teritorijas daļā, veicot grozījumus kā Salaspils novada teritorijas plānojumā*” ar Darba uzdevumu, Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – VVD Lielrīgas RVP) 2020. gada 26. novembra vēstule Nr. 11.2/9664/RI/2020 “*Par lokālplānojuma izstrādi azartspēļu ierobežošanai Salaspilī*”, Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas (turpmāk – DAP administrācija) 2020. gada 26. novembra vēstule Nr. 4.8/6004/2020–N “*Par lokālplānojuma izstrādi Salaspils pilsētas teritorijas daļā*” un Veselības inspekcijas 2020. gada 17. novembra vēstule Nr. 4.5.-4/26140 “*Nosacījumi teritorijas plānojumam*”.

#### Plānošanas dokumenta izstrādātāja viedoklis:

Izstrādātāja uzskata, ka Lokālplānojumam nav nepieciešams veikt stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums), jo tā realizācija neradīs būtisku ietekmi uz vidi. Paredzētie lokālplānojuma risinājumi ir saistāmi ar papildu aprobežojumiem teritorijas izmantošanai un apbūvei, kas konkrētā teritorijas daļā nepieļautu izvietot ar azartspēļu organizēšanu saistītus objektus.

## **Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:**

1. Likuma „*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Likums) 23. viens *prim* panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kuram saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai – Vides pārraudzības valsts birojam – rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2020. gada 4. decembrī Birojā saņemts Izstrādātājas Iesniegums, kurā sniegta informācija, ka ar Salaspils novada 2020. gada 15. oktobra lēmumu (protokola Nr. 2, 20.§) “*Par lokālpilnošanas izstrādes uzsākšanu azartspēļu organizēšanas vietu noteikšanai Salaspils pilsētas teritorijas daļā, veicot grozījumus kā Salaspils novada teritorijas plānojumā*” (turpmāk – Lēmums) plānots uzsākt Lokālpilnošanas izstrādi. Atbilstoši Iesniegumam un Lēmumam:
  - 2.1. Lokālpilnošanas tiek izstrādāts saistībā ar Salaspils novada teritorijas plānošanu (turpmāk – Teritorijas plānošana), Salaspils novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2014.-2030. gadam (turpmāk – Attīstības stratēģija) un saskaņā ar spēkā esošo Latvijas Republikas normatīvo aktu prasībām.
  - 2.2. Lokālpilnošanas izstrāde ir ierosināta ar mērķi samazināt azartspēļu pieejamību pašvaldības teritorijā un novērst iespējamo interešu konfliktu starp sabiedrības un uzņēmējdarbības attīstības interesēm par azartspēļu organizēšanu konkrētajā pilsētas vietā un noteikt teritorijas ar īpašiem noteikumiem, kurās šī teritorijas attīstības plānošanas dokumenta ietvaros ir jāizvērtē aizlieguma ieviešana šo objektu izvietojumam, nosakot teritorijas izmantošanas apgrūtinājumus un aprobežojumus saistībā ar konkrēto plānošanas uzdevumu – iespējamo azartspēļu organizēšanas vietu noteikšanu Salaspils pilsētas teritorijas daļā.
  - 2.3. Lokālpilnošanas teritorijas izstrādes robežas ietver teritoriālu vienotu pilsētas daļu aptuveni 450 ha lielā platībā, iekļaujot tajā gan augstas koncentrācijas sabiedrisko objektu zonas, kā arī jūtīgās buferzonas starp atsevišķām sabiedrisko pakalpojumu saņemšanas vietām. Saskaņā ar Salaspils novada teritorijas plānojumā noteikto, plānojamā teritorija aptver pilsētas telpu ar dažādu funkcionālo zonu spektru, kas grupējas ap pilsētas maģistrālajām Rīgas un Skolas ielām. Nosacīti šī teritorija uzskatāma kā pilsētas kodols, kurā ir gan jaukta tipa apbūve, gan publiskā ārtelpa, kas Nacionālā botāniskā dārza daļā pilda arī izglītojošu un zinātnes funkciju, gan tīri dzīvojamās apbūves teritorijas ar dažādiem mājokļu tipiem. Plānojamajā teritorijā iekļauta arī Jauktā centra apbūves teritorija, kurā atrodas administratīvais centrs, kam jānodrošina valsts un pašvaldības pakalpojumus iedzīvotājiem un attiecīgo iestāžu darbību.
  - 2.4. Lokālpilnošanas teritorijā plānotie risinājumi nav saistīti ar Likuma 1. un 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanu.
  - 2.5. Lokālpilnošanas teritorija atrodas dabas pieminekļa “*Latvijas Nacionālais botāniskais dārzs*”, kā arī vairāki valsts nozīmes aizsargājami dižkoki.
3. Iesniegumam pievienotas:
  - 3.1. VVD Lielrīgas RVP 2020. gada 26. novembra vēstule Nr. 11.2/9664/RI/2020 “*Par lokālpilnošanas izstrādi azartspēļu ierobežošanai Salaspilī*”. VVD Lielrīgas RVP ieskatā, ņemot vērā Likuma 4. pantā un Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 „*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*”

- (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) 2. punktā norādītos plānošanas dokumentus, kuriem ir jāizstrādā Stratēģiskais novērtējums, Lokālplānojumam nav jāveic Stratēģiskais novērtējums, jo Lokālplānojumā nav paredzēti pasākumi, kas varētu izraisīt būtisku ietekmi uz vidi.
- 3.2. DAP administrācijas 2020. gada 26. novembra vēstule Nr. 4.8/6004/2020–N “*Par lokālplānojuma izstrādi Salaspils pilsētas teritorijas daļā*”, kurā DAP administrācija norāda, ka saskaņā ar dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” esošo informāciju Lokālplānojuma teritorijā atrodas dabas pieminekļi “*Latvijas Nacionālais botāniskais dārzs*”. DAP administrācijas vērtējumā Lokālplānojumam nav nepieciešams piemērot Stratēģiskā novērtējuma procedūru, jo Lokālplānojuma izstrādes mērķi nekonfliktē ar dabas aizsardzības interesēm.
- 4.1. Veselības inspekcijas 2020. gada 17. novembra vēstule Nr. 4.5.-4/26140 “*Nosacījumi teritorijas plānojumam*”. Veselības inspekcija, izvērtējot Salaspils novada teritorijas plānojuma grozījumu īstenošanas jomu un teritoriju, kuru varētu ietekmēt plānošanas dokumenta realizācija un saskaņā ar Likuma 4. panta prasībām, uzskata, ka plānošanas dokumentam nav nepieciešams veikt Stratēģisko novērtējumu.
5. Lokālplānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Novērtējis Biroja rīcībā esošo informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētais Lokālplānojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams:
- 5.1. Likuma 23. divi *prim* pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23. divi *prim* panta 1. punkts), tostarp to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23. divi *prim* panta 1. punkta a), b), c), d) apakšpunkts). Tāpat Likuma 23. divi *prim* panta 2. punkts noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23. divi *prim* panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekme uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem;
- 5.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai. Savukārt Likuma 4. panta piektā daļa paredz, ka Stratēģisko novērtējumu trešās daļas plānošanas dokumentiem neveic, ja tie attiecas uz nelielu teritoriju izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī vai nelieliem to grozījumiem, izņemot gadījumus, kad šo dokumentu īstenošana var būtiski ietekmēt vidi.
- 5.3. Izvērtējot Iesniegumā norādīto, Birojs secina, ka Lokālplānojuma izstrādes mērķis ir samazināt azartspēļu pieejamību pašvaldības teritorijā un novērst iespējamo interešu konfliktu starp sabiedrības un uzņēmējdarbības attīstības interesēm par azartspēļu organizēšanu konkrētajā pilsētas vietā un noteikt teritorijas ar īpašiem noteikumiem, kurās šī teritorijas attīstības plānošanas dokumenta ietvaros ir jāizvērtē aizlieguma ieviešana šo objektu izvietojumam. Pēc būtības šādas teritorijas noteikšana nozīmē, ka tajā būtu spēkā azartspēļu un izložu organizēšanas vietu aizliegums, un no

Lokālpilnvarotāju izstrādes dokumentiem neizriet, ka plānošanas dokuments paredzētu citas (ar iespējamām vides problēmām saistītas) izmaiņas teritorijas plānošanas līmenī. Tādējādi nav konstatējams, ka Lokālpilnvarojums paredzētu izmaiņas ar iespējamu negatīvu ietekmi salīdzinājumā ar spēkā esošajā Teritorijas plānojumā plānoto (atļauto) teritorijas izmantošanu.

- 5.4. Vērtējot iespējamo ietekmes būtiskumu, t. sk. to, cik lielā mērā Lokālpilnvarojumā ietverti priekšnoteikumi darbību ar būtisku ietekmi realizācijai, cik lielā mērā tas varētu ietekmēt plānošanas dokumentus citos plānošanas līmeņos, tajos iekļaujamos nosacījumus u.c. aspektus, Birojs nekonstatē, ka Lokālpilnvarojuma īstenošana saistīta ar būtisku ietekmi uz vidi (Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta a. – e. apakšpunkts). Saskaņā ar Iesniegumā sniegto informāciju, Lokālpilnvarojumā netiek plānotas Likuma 1. un 2. pielikumā minētās darbības. Izvērtējis Birojā iesniegto informāciju, kas pamato Lokālpilnvarojuma izstrādi, arī Birojs nekonstatē, ka attiecīgās darbības Lokālpilnvarojuma teritorijā varētu tikt paredzētas. Ievērojot minēto, Lokālpilnvarojums nav pielīdzināms Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams.
- 5.5. Lokālpilnvarojuma īstenošanai nav plānota negatīva ietekme uz īpaši aizsargājamo sugu un biotopu atradnēm. To, ka Lokālpilnvarojuma izstrādes mērķis nekonfliktē ar dabas aizsardzības interesēm, norādījusi arī DAP administrācija. Līdz ar to nav konstatējams, ka Lokālpilnvarojums atbilstu Likuma 4. panta trešās daļas 2. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams, un nav sagaidāma būtiska un negatīva ietekme uz īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem, kā arī citām jutīgām vides teritorijām (Likuma 23. divi *prim* panta 3., 4. punkts).
- 5.6. Vadoties no pašlaik pieejamās informācijas, plānošanas dokumentam Stratēģiskā novērtējuma procedūra nebūtu lietderīga, ņemot vērā iepriekš minētos Biroja secinājumus, to savas kompetences ietvaros neprasa VVD Lielrīgas RVP, Veselības inspekcija un DAP administrācija, to nepieprasa spēkā esošie normatīvie akti un tās nepieciešamība neizriet no Likuma 4. panta trešās daļas un 23. divi *prim* panta stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritēriju noteiktajiem nosacījumiem.
6. Līdz ar to Birojs, izvērtējot tā rīcībā esošo un iesniegto informāciju saskaņā ar Likuma 4. panta trešās daļas un 23. divi *prim* panta 1., 2., 3. un 4. punkta nosacījumiem, konstatē, ka Lokālpilnvarojumam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams.

#### **Piemērotās tiesību normas:**

- Likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 4. pants, 23. divi *prim* pants, 23. trīs *prim* pants;
- Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” 5., 6., 7. punkts.

#### **Lēmuma pieņemšanas pamatojums:**

Birojs saskaņā ar Likuma 23. trīs *prim* pantā noteikto izvērtēja Izstrādātājas Iesniegumu un tam pievienoto dokumentāciju par Lokālpilnvarojuma izstrādi. Ņemot vērā iesniegto informāciju un Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktos Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijus, piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs secina, ka Lokālpilnvarojums nav saistīts ar būtiskām vides stāvokli ietekmējošām izmaiņām, tajā netiek plānotas Likuma 1. un 2. pielikuma darbības, Lokālpilnvarojuma teritorijā plānotās darbības nav saistītas ar iespējamu negatīvu ietekmi uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un mikrolietumiem.

**Lēmums:**

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Lokālplānojumam azartspēļu organizēšanas vietu noteikšanai Salaspils pilsētas teritorijas daļā, veicot grozījumus Salaspils novada teritorijas plānojumā.

Direktors

(\*paraksts)

Arnolds Lukšēvics

*\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko paraksts*

Lēmums

nosūtīts:

Salaspils novada domei, *E.Adresē*;

Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālai vides pārvaldei, *E.Adresē*.