



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts pasts@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

16.11.2020

Lēmums Nr. 4-02/75

Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu

Adresāts:

Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, adrese: Amatu iela 4, Rīga, LV-1050,
e – pasts: pad@riga.lv;

Izstrādātāja:

SIA “Grupa93”, adrese: Krišjāņa Barona iela 3–4, Rīga, LV –1050,
e – pasts: info@g93.lv.

Plānošanas dokumenta nosaukums:

Lokālpilnvarojums zemesgabaliem ar kadastra apzīmējumiem 0100 123 2072, 0100 123 2260, Ūdeļu ielā 1, Rīgā (turpmāk – Lokālpilnvarojums).

Izvērtētā dokumentācija:

SIA “Grupa93” (turpmāk – Izstrādātāja) 2020. gada 15. oktobra vēstule Nr. 20/101 “Par stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu”, Izstrādātājas iesniegums “Iesniegums par plānošanas dokumenta – lokālpilnvarojuma izstrādi teritorijai Rīgā, Ūdeļu ielā 1 zemes vienību kadastra apzīmējumi 0100 123 2072, 0100 123 2260), kopējā teritorijas platība 8334m²” (turpmāk – Iesniegums), Rīgas domes 2020. gada 7. jūlija lēmums Nr. 520 “Par teritorijas Ūdeļu ielā 1 lokālpilnvarojuma kā Rīgas teritorijas plānojuma 2006.–2018. gadam grozījumu izstrādes uzsākšanu”, Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – VVD Lielrīgas RVP) 2020. gada 7. augusta vēstule Nr. 11.2/6850/RI/2020 “Par lokālpilnvarojuma izstrādi Ūdeļu ielā 1, Rīgā”, Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas (turpmāk – DAP administrācija) 2020. gada 27. jūlija vēstule Nr. 4.8/3781/2020–N “Par lokālpilnvarojuma izstrādi teritorijai Ūdeļu ielā 1, Rīgā” un Veselības inspekcijas 2020. gada 8. oktobra vēstule Nr. 4.5.–1/7424 “Par stratēģisko ietekmi uz vidi novērtējumu izstrādes nepieciešamību”.

Izstrādātāja viedoklis:

Izstrādātāja norādījusi, ka Lokālpilnvarojumam stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums) procedūra nav nepieciešama, jo Lokālpilnvarojuma izstrāde neparedz darbības, kas būtu saistītas ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Likums) 1. pielikumā norādīto darbību ieviešanu, un šajā plānošanas stadijā plānotās būvniecības ieceres mērogs neatbilst 2. pielikumā ietvertajām darbībām, tostarp pilsētvides attīstības projektam, jo, piemēram, plānoto autostāvvietu skaits paredzēts ~100 automašīnām. Tāpat Lokālpilnvarojuma

plānotie risinājumi neietekmēs īpaši aizsargājamas dabas teritorijas (turpmāk – ĪADT), mikroliegumus vai citas bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgas teritorijas.

Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. Likuma 23. viens *prim* panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tāda plānošanas dokumenta sagatavošanu, kuram saskaņā ar šo likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai (Vides pārraudzības valsts birojs, – turpmāk Birojs) rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2020. gada 15. oktobrī Birojā saņemta Izstrādātājas 2020. gada 15. oktobra vēstule Nr. 20/101 “*Par stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu*” un Iesniegums, kurā atzīmēts, ka Izstrādātāja, pamatojoties uz līgumu Nr. ACP–PROJ–2020–5, kurš 2020. gada 17. septembrī noslēgts ar zemes vienības īpašnieku SIA “*Accipiter*”, veic Lokālplānojuma izstrādi. Lokālplānojuma izstrāde tiek veikta atbilstoši Rīgas domes 2020. gada 7. jūlija lēmumam Nr. 520 “*Par teritorijas Īdeļu ielā 1 lokālplānojuma kā Rīgas teritorijas plānojuma 2006.–2018. gadam grozījumu izstrādes uzsākšanu*” un Darba uzdevumam. Iesniegumā norādīts:
 - 2.1. Lokālplānojumu plānots izstrādāt saskaņā ar Rīgas pilsētas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2030. gadam (turpmāk – Attīstība stratēģija) un atbilst Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma kopējam mērķim “*veicināt ilgtspējīgu un līdzsvarotu pilsētvides attīstību, sabalansējot īpašuma tiesību aprobežojumus un privātpersonu un sabiedrības intereses ar pilsētas ekonomiskās attīstības interesēm*”. Lokālplānojuma īstenošana sekmēs Attīstības stratēģijas ilgtermiņa attīstības mērķu, kas ir saistīti ar ekonomiku un pilsētvides attīstību, attīstot pakalpojumu pieejamību iedzīvotāju dzīves vietu tiešā tuvumā – apkaimes robežās, tādējādi mazinot pārvietošanos nepieciešamību pēc ikdienas nepieciešamības precēm un pakalpojumiem. Lokālplānojuma risinājumi atbilst Attīstības stratēģijas teritorijas telpiskajai perspektīvai – teritorija atrodas priekšpilsētas teritorijā – vienā no revitalizējamajām dzīvojamajām apkaimēm. Ar plānošanas dokumenta risinājumiem nepastāv pretrunas pilsētas attīstāmās teritorijas apbūvei un izmantošanai tirdzniecības objekta funkcijai satiksmes infrastruktūras un ielu tīkla attīstības kontekstā.
 - 2.2. Lokālplānojuma teritorija atrodas Rīgā, Juglas apkaimē un ietver zemesgabalus ar kadastra apzīmējumiem 0100 123 2072 un 0100 123 2260, Īdeļu ielā 1. Lokālplānojuma teritorijas kopējā platība ir ~ 8334m².
 - 2.3. Saskaņā ar spēkā esošo Rīgas teritorijas plānojumu 2006. – 2018. gadam (turpmāk – Teritorijas plānojums) Lokālplānojuma teritorijā atbilstoši funkcionālās zonas *Tehniskās apbūves teritorijas (TA)* apbūves nosacījumiem ir atļauta apbūve un izmantošana, kas neietver tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūves iespēju. Tā kā jaunā Rīgas teritorijas plānojuma izstrāde nav noslēgusies¹, tad, lai nodrošinātu teritorijas attīstības iespējas, Rīgas dome 2020. gada 7. jūlijā ir pieņēmusi Lēmumu, ar ko tiek uzsākta Lokālplānojuma izstrāde.

¹ Teritorijas attīstības plānošanas likuma 27. pants

- 2.4. Lokālpārvaldības izstrādes mērķis ir veikt Rīgas teritorijas plānojuma grozījumus, lai radītu priekšnoteikumus ilgtspējīgai teritorijas izmantošanai tirdzniecības un pakalpojumu objekta attīstībai, atbilstošas infrastruktūras izveidei un teritorijas labiekārtojumam.
- 2.5. Atbilstoši Iesniegumā norādītajam Lokālpārvaldības risinājumi, plānojot teritorijā veikt tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūvi, neatbilst Likuma 1. pielikuma "*Objekti, kuru ietekmes novērtējums ir nepieciešams*". Risinājumi varētu atbilst 2. pielikuma "*Darbības, kurām nepieciešams sākotnējais izvērtējums*" nosacījumiem, bet plānotais autostāvvietu skaits ir ~100 un saistībā ar tirdzniecības centra izbūvi nav plānota jaunu ūdensapgādes vai kanalizācijas ārējo tīklu būvniecība.
- 2.6. Lokālpārvaldības risinājumi netiks saistīti ar jaunu būtisku vides problēmu veidošanos. Lokālpārvaldības izstrādes ietvaros tiks aprēķināta piesaistītās transporta plūsmas prognoze, kā arī izstrādātas rekomendācijas Lokālpārvaldības teritorijas un tai piegulošās transporta infrastruktūras attīstībai. Teritorijā ūdensapgāde un sadzīves notekūdeņu apsaimniekošana tiks risināta, izmantojot pilsētas centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas. Saskaņā ar SIA "*Rīgas ūdens*" nosacījumiem, projektējot kanalizācijas tīklus un būves, Lokālpārvaldījumā jāparedz atdalīts sadzīves un ražošanas notekūdeņu tīkls no lietus ūdens notekūdeņu tīkla. Saskaņā ar AS "*Rīgas siltums*" nosacījumiem Lokālpārvaldības teritorijā ir izvietoti AS "*Rīgas siltums*" siltuma tīkli, kā arī 2019. gada 9. jūlijā izsniegti SIA "*KAMUZ*" tehniskie noteikumi tirdzniecības ēkas Ūdeļu ielā 1 pieslēgšanai pie AS "*Rīgas siltums*" siltumapgādes sistēmas.
- 2.7. Lokālpārvaldības teritorijā vai tās tiešā tuvumā nav identificējami nozīmīgi vides stāvokli ietekmējoši faktori. Tajā neatrodas paaugstinātas bīstamības objekti, rūpniecisko avāriju riska objekti, piesārņotas un potenciāli piesārņotas vietas un neapsaimniekoti ūdensapgādes urbumi. Lokālpārvaldības teritorija atrodas slāpekļa dioksīda (NO₂) III zonā, kur vidējā gada koncentrācija ir mazāka par 32 μg/m³, un daļiņu PM₁₀ III zonā, kur gada vidējā koncentrācija apkārtējā gaisā ir 28 μg/m³.² Gaisu piesārņojošo vielu koncentrācijas šajā vietā vērtējamas kā zemas. Trokšņa rādītāji Lokālpārvaldības teritorijā mainās robežās no 50–54 dB(A) naktī un līdz 70–74 dB(A) dienā un vakarā blakus Juglas ielai³. Tehniskās apbūves teritorijām nenosaka trokšņa robežlielumus⁴.
- 2.8. Saskaņā ar Dabas datu pārvaldības sistēmā "*Ozols*" iekļauto informāciju Lokālpārvaldības teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā un tajā nav reģistrētas īpaši aizsargājamas sugas un biotopi. Teritoriju neskar vides un dabas resursu aizsargjoslas. Lokālpārvaldības risinājumi neradīs izmaiņas vai ietekmi uz vides un dabas resursu aizsargjoslām.
3. Izstrādātāja atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumos Nr. 157 "*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*" (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) III daļā noteiktajam ir veikusi konsultācijas par plānošanas dokumenta Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību ar VVD Lielrīgas RVP, Veselības inspekciju un DAP administrāciju. Iesniegumam pievienotas:
- 3.1. VVD Lielrīgas RVP 2020. gada 7. augusta vēstule Nr. 11.2/6850/RI/2020 "*Par lokālpārvaldības izstrādi Ūdeļu ielā 1, Rīgā*". VVD Lielrīgas RVP ieskatā, ņemot vērā

² Rīgas Domes 2019. gada 18. decembra saistošie noteikumi Nr. 97 "*Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu*".

³ Rīgas pilsētas vides trokšņa stratēģiskā karte. 2015.gads.

⁴ Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumi Nr.16 "*Trokšņa novērtēšanas un pārvaldība kārtība*".

Likuma 4. pantā noteikto un Noteikumu Nr.157 2. punktā norādītos plānošanas dokumentus, kuriem nepieciešams Stratēģiskais novērtējums, plānošanas dokumentam nebūtu jāveic Stratēģisko novērtējumu, jo nav paredzama būtiska ietekme uz vidi.

3.2. DAP administrācijas 2020. gada 27. jūlija vēstule Nr. 4.8/3781/2020–N “*Par lokālpilnoņuma izstrādi teritorijai Ūdeļu ielā 1, Rīgā*”, kurā DAP administrācija savas kompetences ietvaros izteikusi viedokli, ka plānošanas dokumentam nebūtu jāpiemēro Stratēģiskais novērtējums, jo teritorijā nav konstatētas īpaši aizsargājamas dabas vērtības.

3.3. Veselības inspekcijas 2020. gada 8. oktobra vēstule Nr. 4.5.–1/7424 “*Par stratēģisko ietekmi uz vidi novērtējumu izstrādes nepieciešamību*”. Veselības inspekcija, izvērtējot informāciju par vides situāciju Lokālpilnoņuma teritorijā un ņemot vērā Likuma 4. panta prasības, uzskata, ka šajā gadījumā var nepiemērot Stratēģisko novērtējumu Lokālpilnoņuma teritorijai Ūdeļu ielā 1 un Ūdeļu ielā 1A, Rīgā.

4. Darba uzdevumā izvirzītas prasības Lokālpilnoņuma izstrādei, tostarp:

4.1. Raksturot Lokālpilnoņuma teritorijas plānotās attīstības atbilstību Attīstības stratēģijas interesēm.

4.2. Teritorijas atļautas izmantošanas grozījumus veikt saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumiem Nr. 240 “*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 240), nosakot funkcionālo zonējumu un detalizēti izstrādājot lokālpilnoņuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, ka arī to raksturojošos parametrus – apbūves intensitāti vai blīvumu, brīvas zaļās teritorijas rādītāju un apbūves stāvu skaitu.

4.3. Noteikt prasības teritorijas publiskas ārtelpas labiekārtojumam, apstādījumu veidošanai un apbūves izvietojumam.

4.4. Lokālpilnoņuma izstrādē ņemt vērā spēkā esošo detālpilnoņumu teritorijai pie Juglas ielas, Ūdeļu ielas un Mazās Juglas ielas (zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 0100 123 2181, 0100 123 2180, 0100 123 2182) risinājumus.

4.5. Veikt esošos transporta sistēmas situācijas izpēti un analīzi autotransportam. Attēlot grafiski to plūsmu lielumus un virzienus. Pēc izpētes veikšanas, izstrādāt rekomendācijas Lokālpilnoņuma teritorijas un tai piegulošās teritorijas transporta infrastruktūras attīstībai.

4.6. Veikt esošas situācijas sabiedriskā transporta, gājēju un velo infrastruktūras tīkla analīzi.

4.7. Izvērtēt sabiedriskā transporta kustības organizāciju, veikt gājēju piekļuves iespēju analīzi un izstrādāt piekļuves shēmu sabiedriskā transporta pieturvietām.

4.8. Aprēķināt prognozējamo piesaistīto autotransporta skaitu, kas radīsies Lokālpilnoņuma īstenošanas rezultātā un norādīt to plūsmu sadalījumu pa virzieniem.

4.9. Lokālpilnoņuma teritorijā noteikt normatīvo velo novietņu un auto novietņu skaitu atbilstoši plānotās apbūves funkcijai un definēt prasības auto novietņu un velo novietņu izvietojumam.

4.10. Izstrādāt perspektīvo satiksmes organizācijas shēmu, attēlojot galvenos satiksmes dalībnieku kustības virzienus, sniedzot risinājumus ērtai piekļuvei Lokālpilnoņuma teritorijai.

- 4.11. Izstrādāt gājēju un velo ceļu shēmas, sniedzot risinājumus perspektīvās apbūves ērtai sasaistei ar sabiedriska transporta pieturvietām, esošo/plānoto velo infrastruktūru un citiem publiskās ārtelpas elementiem.
 - 4.12. Izstrādāt perspektīvos ielu satiksmes risinājumus, ņemot vērā plānotā objekta raksturu un tā novietojumu attiecībā pret Juglas apkaimes daudzstāvu dzīvojamo apbūvi.
 - 4.13. Izvērtēt esošās inženiertehniskās infrastruktūras nodrošinājuma atbilstību teritorijas plānotai attīstībai un noteikt nepieciešamo perspektīvo inženiertehniskās apgādes tīklu un būvju izvietojumu.
5. Lokālplānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 1572. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams kā obligāts, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres, tādējādi jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu, tostarp plānošanas dokumentā iekļautajiem vides problēmu risinājumiem un to ietekmes būtiskumu:
- 5.1. Likuma 23. divi *prim* pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23. divi *prim* panta (1. punkts), tostarp un to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23. divi *prim* panta 1. punkta a., b., c., d. apakšpunkts). Tāpat Likuma 23. divi *prim* pants 2. punktā noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs, – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c.. Savukārt Likuma 23. divi *prim* panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.
 - 5.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, kā arī plānošanas dokumentiem, kas var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*).
 - 5.3. Atbilstoši Teritorijas plānojumam Lokālplānojuma teritorija ietilpst funkcionālajā zonējumā *Tehniskās apbūves teritorijas (TA)*, kas atbilstoši Teritorijas plānojuma teritorijas apbūves un izmantošanas nosacījumiem (turpmāk – TIAN) neietver tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūves iespēju. Saskaņā ar Darba uzdevumu Lokālplānojuma teritorijai paredzēts noteikt funkcionālo zonējumu atbilstoši Noteikumos Nr. 240 ietvertajam funkcionālo zonu iedalījumam, kas pieļautu tirdzniecības un pakalpojumu objekta attīstību ar atbilstošas infrastruktūras izveidi un teritorijas labiekārtojumu.
 - 5.4. No Izstrādātājas Iesnieguma izriet, ka Lokālplānojuma teritorijā nav plānotas darbības, kas minētas Likuma 1. pielikumā. Ar Lokālplānojumu paredzēts veikt teritorijas pārplānošanu tirdzniecības ēkas ieceres īstenošanai, plānojot teritorijā izveidot arī ~ 100 autostāvvietas, nodrošinot attīstības iecerei atbilstošus satiksmes organizāciju risinājumus un teritorijas labiekārtojumu. Vērtējot šo jautājumu, Birojs konstatē, ka Lokālplānojuma teritorijā paredzēti risinājumi saistībā ar tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūves izveidi, kas nav saistīti ar Likuma 1. pielikumā noteiktajām darbībām, kam ir būtiska ietekme uz vidi. Teritorijas plānotā izmantošana pēc būtības būs pielīdzināma pilsētvides attīstībai, tomēr pašreizējā

plānošanas stadijā nav pamata secināt, ka teritorijas izmantošanas apjoms varētu pārsniegt Likuma 2. pielikuma 10. punkta 2. apakšpunktā noteikto darbību apjomus vai risinājumus. Birojs konstatē, ka Lokālplānojuma teritorijai atbilstoši pašreiz vēl neapstiprinātajam Rīgas teritorijas plānojumam līdz 2030. gadam noteiktais funkcionālais zonējums ir *Jauktas centra apbūves teritorija (JC2)*, kur atbilstoši TIAN nosacījumiem ir pieļaujama *Tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve (I2002)*. Tādējādi ar Lokālplānojumu saistītie risinājumi Stratēģiskā novērtējuma procedūrā jau tikuši vērtēti Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma 2030. gadam Vides pārskatā, par kuru Birojs ir sniedzis 2019. gada 22. maija atzinumu Nr.4–03/9⁵. Ievērojot minēto, Birojs nekonstatē, ka Lokālplānojums būtu pielīdzināms Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams.

- 5.5. Atbilstoši Iesniegumā norādītajam – plānotā Lokālplānojuma teritorijas attīstības iecere un priekšlikums grozījumiem Teritorijas plānojumā kopumā atbilst Attīstības stratēģijā noteiktajiem ilgtermiņa attīstības mērķiem, rīcības virzieniem, savukārt Attīstības stratēģijai tika veikts Stratēģiskais novērtējums, un Birojs par tās Vides pārskatu ir sniedzis 2014. gada 23. maija atzinumu Nr. 10.⁶ Šādā kontekstā, vērtējot teritorijas lielumu (8334 m²), esošo situāciju, kā arī attīstības ieceri, Birojs secina, ka tā atbilst Rīgas pilsētas telpiskās attīstības perspektīvā noteikto struktūru vadlīnijām, attīstības prioritātēm un vēlamajām izmaiņām ilgtermiņā (ar Lokālplānojuma īstenošanu nav prognozējamas būtiskas negatīvas ietekmes uz vidi salīdzinājumā ar Attīstības stratēģijā jau definētajām vēlamajām attīstības izmaiņām ilgtermiņā).
- 5.6. Biroja vērtējumā Lokālplānojuma teritorijas apbūve palielinās gan satiksmes intensitāti, gan laika gaitā aktualizēs pilsētvidē raksturīgos vides problēmjaudājumus. Vērtējot, kādi nosacījumi ir izvirzīti, lai risinātu galvenās ar pilsētvides attīstību saistītās problēmas, Birojs secina, ka atbilstoši Iesniegumā sniegtajai informācijai teritorijā ūdensapgāde un sadzīves notekūdeņu apsaimniekošana tiks risināta, izmantojot pilsētas centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas, kur saskaņā ar SIA “*Rīgas ūdens*” nosacījumiem, projektējot kanalizācijas tīklus un būves, Lokālplānojumā ir jāparedz atdalīts sadzīves un ražošanas notekūdeņu tīkls no lietus ūdens notekūdeņu tīkla. Savukārt saskaņā ar AS “*Rīgas siltums*” nosacījumiem Lokālplānojuma teritorijā ir izvietoti AS “*Rīgas siltums*” siltuma tīkli un ir izsniegti SIA “*KAMUZ*” tehniskie noteikumi tirdzniecības ēkas Ūdeļu ielā 1 pieslēgšanai pie AS “*Rīgas siltums*” siltumapgādes sistēmas. Biroja ieskatā ar šāda nosacījuma izpildi nav sagaidāms, ka Lokālplānojuma teritorijā varētu tikt aktualizētas būtiskas ar notekūdeņu apsaimniekošanu un vides piesārņojumu saistītas vides problēmas. Tāpat no Darba uzdevuma izriet, ka dažādus vides problēmjaudājumus paredzēts ņemt vērā, tostarp, izstrādājot transporta infrastruktūras risinājumus, lai nodrošinātu pārdomātu transporta tīklu un būvju izvietojumu, paredzēts vērtēt ar Lokālplānojuma teritorijas attīstību saistīto satiksmes pieaugumu, noteikt nepieciešamo autostāvvietu skaitu, lai optimāli plānotu infrastruktūras pieejamību. Vienlaicīgi Birojs konstatē, ka Iesniegumā ir norādīts, ka atbilstoši Rīgas pilsētas vides trokšņa stratēģiskajai kartei (2015. gads) blakus Juglas ielai trokšņa rādītāji mainās robežās no 50– 54 dB(A) naktī un līdz 70– 74 dB(A) dienā un vakarā. Līdz ar to ieceru īstenošana Lokālplānojuma teritorijā var būt saistīta ar vides problēmām trokšņa aspektā, tomēr šo problēmu priekšnoteikums nav Lokālplānojums. Vienlaicīgi Birojs vērš pašvaldības uzmanību tam, ka Noteikumu Nr. 240 147. punktā noteikts, ka: “*plānojot jaunas dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijas, tās paredz vietās, kur autoceļu,*

⁵ Pieejams: <http://www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/atzinumi/?year=2019>.

⁶ Pieejams: <http://www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/atzinumi/?year=2014>.

dzelzceļu un lidlauku, kā arī piesārņojošo objektu ietekme nepārsniedz normatīvajos aktos piesārņojuma jomā noteiktos piesārņojuma robežlielumus.” Lai arī ar Lokālplānojuma risinājumiem netiek plānotas jaunas publiskās apbūves teritorijas, Lokālplānojuma izstrādes ietvaros būtu jāapsver, vai nav jāparedz risinājumi trokšņa ietekmes mazināšanai (apkārtējo teritoriju aizsardzībai).

5.7. Lokālplānojuma teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, t.sk. *Natura 2000* teritorijā, īpaši aizsargājamu biotopu vai mikroliegumu platībās, tāpat nav konstatēts, ka tā izstrāde un īstenošana varētu negatīvi ietekmēt aizsargājamus kultūras mantojuma objektus.

6. Ņemot vērā iepriekš minēto, Birojs secina, ka Lokālplānojums attiecas uz grozījumiem Teritorijas plānojumā, tomēr tie attiecas uz nelielas teritorijas izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī un atbilstoši aprakstam, kādu sniegusi Izstrādātāja, to īstenošana nevar būtiski ietekmēt vidi. Nav konstatējams, ka ar Lokālplānojumu būtu paredzēti nozīmīgi un kompleksi jauni apbūves risinājumi, vai izmantošanas mērķi, kas jau nebūtu paredzēti un novērtēti Rīgas teritorijas plānojumam līdz 2030. gadam un Attīstības stratēģijā, kam Stratēģiskais novērtējums jau ir veikts. Ar Lokālplānojumu ir plānots izsvērt lokālus ar apbūvi saistītos jautājumus, un pie nosacījuma, ka tiek ievērotas Lokālplānojuma Darba uzdevumā izvirzītās novērtējuma prasības un institūciju izvirzītās vides un cilvēku veselības aizsardzības prasības, Lokālplānojuma īstenošana nebūs saistīta ar tādu būtisku ietekmi uz vidi, lai plānošanas dokumentam piemērotu Stratēģisko novērtējumu. Pie šādiem apstākļiem Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamība neizriet arī no lietderības un samērības apsvērumiem. Līdz ar to, Birojs, izvērtējot tā rīcībā esošo un iesniegto informāciju saskaņā ar Likuma 23. divi *prim* pantu, tostarp minētā panta 1. punkta a., b., d. apakšpunktu, 2. punkta d. un e. apakšpunktu, 3. un 4. punktu, konstatē, ka Lokālplānojumam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams.

Piemērotās tiesību normas:

- Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” 4. pants, 23. divi *prim* pants, 23. trīs *prim* pants;
- Teritorijas attīstības plānošanas likums. 27. pants;
- Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” 5., 6., 7. punkts;
- Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 “*Vispārējie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*”;
- Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 “*Trokšņa novērtēšanas un pārvaldība kārtība*”;
- Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 “*Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem*”. 33., 34., 35., 36. un 37. punkts.

Lēmuma pieņemšanas pamatojums:

Pamatojoties uz izvērtēto dokumentāciju un faktiem, kā arī šajā lēmumā ietverto faktisko un tiesisko apstākļu izvērtējumu, argumentiem un apsvērumiem, Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamības kritērijiem un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs atbilstoši Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punktam secina, ka konkrētajā gadījumā plānošanas dokumenta īstenošanai nav paredzama tik būtiska negatīva ietekme uz vidi, lai piemērotu Stratēģisko novērtējumu.

Lēmums:

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Lokālpilnojumam zemesgabaliem ar kadastra apzīmējumiem 0100 123 2072, 0100 123 2260, Ūdeļu ielā 1, Rīgā.

Direktors

(paraksts*)

A.Lukšēvics

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Lēmums nosūtīts:

- Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam, e – pasts: pad@riga.lv.
- SIA “Grupa93”, e – pasts: info@g93.lv.
- Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālai vides pārvaldei, *E.Adresē*.