



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts pasts@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

29.10.2020

Lēmums Nr. 4-02/71
Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras
nepiemērošanu

Adresāts:

Nīcas novada dome, adrese Bārtas iela 6, Nīca, Nīcas pagasts, Nīcas novads, LV-3473, e-pasts: dome@nica.lv.

Izstrādātāja:

SIA "PROJEKTI PRO", adrese Smilšu iela 24, Kuldīga, Kuldīgas novads, LV-3301, e-pasts: info@projekti.pro.

Plānošanas dokumenta nosaukums:

Detālplānojums nekustamajiem īpašumiem "Lejezeri" (zemes kadastra Nr. 6478 005 0121) un "Piļķa Beļļas" (zemes kadastra Nr. 6478 003 0028) Grīnvaltu ciemā, Nīcas pagastā, Nīcas novadā (turpmāk – Detālplānojums).

Izvērtētā dokumentācija:

SIA "PROJEKTI PRO" (turpmāk – Izstrādātāja) 2020. gada 3. septembra vēstule/iesniegums "Par stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu" (turpmāk – Iesniegums) ar klāt pievienoto Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – VVD Pārvalde) 2020. gada 3. septembra vēstuli Nr. 11.2/1540/LI/2020 "Atzinums par detālplānojuma 1. rdakciju īpašumiem Lejezeri, Piļķa Beļļas", Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālās administrācijas (turpmāk – DAP administrācija) vēstuli Nr. 4.8/4329/2020-N "Par atzinuma sniegšanu detālplānojumam", Veselības inspekcijas vēstuli Nr. 4.6.1.-12/607/K/ "Atzinums par teritorijas plānojumu" un Detālplānojuma projekts īpašumiem "Lejezeri" un "Piļķa Beļļas", Grīnvalti, Nīcas pagastā, Nīcas novadā" (turpmāk – Projekts). Nīcas novada domes 2020. gada 20. aprīļa lēmums Nr. 68 (prot. Nr.8, punkts Nr. 4) "Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajiem īpašumiem "Lejezeri" un "Piļķa Beļļas" (turpmāk – Lēmums), Nīcas novada domes apstiprināts Darba uzdevums detālplānojuma izstrādei nekustamajiem īpašumiem "Lejezeri" (kadastra Nr. 6478 005 0121) un "Piļķa Beļļas" (kadastra Nr. 6478 003 0028) Grīnvaltos, Nīcas pagastā, Nīcas novadā (turpmāk – Darba uzdevums)¹. Izstrādātājas 2020. gada 15. oktobra vēstule/iesniegums "Par ietekmes uz vidi stratēģisko novērtējumu" ar klāt pievienoto DAP administrācijas vēstuli Nr. 4.8/2316/2020-N

¹ Lēmums un Darba uzdevums pieejami tīmekļa vietnē https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_17280.

“Par detālplānojuma izstrādes nosacījumiem”, Pārvaldes 2020. gada 14. oktobra vēstuli Nr. 11.2/1782/LI/2020 “Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību” un Veselības inspekcijas vēstuli Nr. 4.6.1.-12/671/K/ “Par ietekmes uz vidi stratēģisko novērtējumu”².

Plānošanas dokumenta izstrādātāja viedoklis:

Izstrādātāja uzskata, ka Detālplānojumā paredzētajiem risinājumiem nav nepieciešams veikt ietekmes uz vidi stratēģisko novērtējumu (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums), jo Detālplānojuma risinājumi ir izstrādāti atbilstoši Nīcas novada teritorijas plānojuma 2013.-2025. gadam (turpmāk – Teritorijas plānojums) prasībām. Teritorijas plānojuma izstrādes gaitā ir izstrādāts vides pārskats un tajā ir vērtēti Teritorijas plānojumā ietvertie risinājumi. Detālplānojuma risinājumi nepasliktina esošo situāciju, gluži pretēji – ir prognozējams, ka, izbūvējot publisku piebrauktuvi pludmalei, tiks organizēta kustība uz to, tādējādi samazinot negatīvo antropogēno slodzi uz Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslu un aizsargājamiem biotopiem. Vienlaikus tiek norādīts, ka Detālplānojuma teritorijā konstatētais ES nozīmes biotops *2180 Mežainas piejūras kāpas* ir cilvēku darbības ietekmēts, zemas kvalitātes, kā arī teritorijā nav konstatētas Ministru kabineta 2000. gada 14. novembra noteikumos Nr. 396 “*Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu*” iekļautās augu sugas, kurām var veidot mikrolieģumus.

Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Likums) 23. viens *prim* panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kuram saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai – Vides pārraudzības valsts birojam (turpmāk – Birojs) – rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2020. gada 4. septembrī Birojā saņemts Iesniegums, kurā norādīts, ka Nīcas novada dome 2020. gada 20. aprīlī pieņēmusi Lēmumu. Atbilstoši Iesniegumā, Lēmumā un Projektā norādītajam:
 - 2.1. Detālplānojums tiek izstrādāts nekustamajiem īpašumiem “*Lejezeri*” (zemes kadastra Nr. 6478 005 0121) un “*Piļķa Beļļas*” (zemes kadastra Nr. 6478 003 0028), kas atrodas Grīnvaltu ciemā, Nīcas pagastā, Nīcas novadā. Nekustamā īpašuma “*Lejezeri*” platība ir 9,31 ha, īpašuma “*Piļķa Beļļas*” – 8,04 ha.
 - 2.2. Detālplānojuma teritorijas atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā, daļēji tās krasta kāpu aizsargjoslā (turpmāk – Krasta kāpu aizsargjosla). Saskaņā ar Teritorijas plānojumu Detālplānojuma teritorijas daļai, kas atrodas ārpus Krasta kāpu aizsargjoslas, noteikts plānotās (atļautās) izmantošanas veids *Jaukta publiskās apbūves un dzīvojamās apbūves teritorija (P2)*, daļēji arī *Dabas un apstādījumu teritorija (DA)* un *Transporta infrastruktūras teritorija (TR)*. Savukārt teritorijas daļa, kas ietilpst Krasta kāpu aizsargjoslā, noteikta kā *Dabas un apstādījumu teritorija (DA)*, *Dabas un apstādījumu teritorija–pludmales teritorija*

² Izstrādātājas Iesniegumiem pievienotās Pārvaldes, DAP administrācijas un Veselības inspekcijas vēstules nesatur elektroniskās parakstīšanas datuma norakstus.

(DA5) un *Dabas apstādījumu teritorija – tūrisma un atpūtas teritorija* (DA2). Saskaņā ar Teritorijas plānojumu cauri Detālplānojuma teritorijai ved Teritorijas plānojumā paredzētā publiskā piebrauktuvei jūrai un plānotajam stāvlaukumam.

- 2.3. Detālplānojuma teritorija austrumu pusē robežojas ar valsts autoceļu A11 *Liepāja-Lietuvas robeža*, rietumu pusē ar Baltijas jūras pludmali.
 - 2.4. Detālplānojums neparedz izmaiņas Teritorijas plānojumā un tajā noteiktajā zonējumā vai atļautās izmantošanas veidos, bet paredzēts, lai detalizētu Teritorijas plānojuma nosacījumus. Atbilstoši izstrādātajiem Detālplānojuma risinājumiem – plānotās (atļautās) izmantošanas teritorijā *Jauktas publiskās apbūves un dzīvojamās apbūves teritorija* (P2) (ārpus Krasta kāpu aizsargjoslas) iecerēta tūrisma infrastruktūras būvniecība (viesnīca, brīvdienu mājas, stāvlaukums un ar to saistītās inženierkomunikācijas), tāpat paredzēta publiskās piebrauktuves jūrai un stāvlaukuma piekrastē būvniecība (Krasta kāpu aizsargjoslā).
 - 2.5. Detālplānojuma teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikrolieģumā, tuvākās Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritorijas (*Natura 2000*) ir dabas liegums "*Liepājas ezers*" (aptuveni 1 km attālumā) un dabas parks "*Bernāti*" (aptuveni 4 km attālumā). Detālplānojuma teritorijā konstatēts ES nozīmes biotops *2180 Mežainas piejūras kāpas*.
 - 2.6. Norādīts, ka Detālplānojuma risinājumi neparedz Likuma 1. pielikumā paredzēto darbību, savukārt publiskā piebrauktuve jūrai un autostāvlaukums pie jūras atbilst Likuma 2. pielikuma 11. punkta 12. apakšpunktā paredzētajām darbībām³.
3. Detālplānojuma Darba uzdevumā cita starpā izvirzīti šādi uzdevumi:
- 3.1. Izstrādājot Detālplānojumu, ievērot Teritorijas plānojuma prasības attiecībā uz šo teritoriju.
 - 3.2. Precizēt un noteikt aizsargjoslas un nekustamo īpašumu lietošanas tiesību aprobežojumus.
 - 3.3. Ievērot Darba uzdevumā noteikto institūciju nosacījumus Detālplānojuma izstrādei.
 - 3.4. Precizēt piekļūšanu pie īpašuma "*Lejezeri*" un "*Piļķa Beļļas*".
 - 3.5. Plānot brauktuvi un inženierkomunikāciju koridoru profilus. Ja brauktuvi un inženierkomunikāciju koridoru plānotie risinājumi skar nekustamos īpašumus, kuri atrodas ārpus Detālplānojuma teritorijas, obligāti uz Detālplānojuma galvenā plāna ir jābūt to nekustamo īpašumu īpašnieku saskaņojumiem.
4. Saskaņā ar Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 "*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*" (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) III daļas 5. un 6. punktu pirms plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanas izstrādātāja konsultējas ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi, DAP administrāciju un Veselības inspekciju par plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, kā arī par stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību un minēto konsultāciju rezultātus iesniedz Birojā. Izstrādātāja veikusi konsultācijas ar šādām institūcijām un 2020. gada 15. oktobrī iesniedza šo konsultāciju rezultātus:
- 4.1. VVD Pārvaldes 2020. gada 14. oktobra vēstulē Nr.11.2/1782/LI/2020 "*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību*" norādīts, ka VVD Pārvaldes ieskatā Detālplānojumam nav nepieciešams veikt Stratēģisko novērtējumu,

³ "*ēku un būvju būvniecība, pārbūve, atjaunošana un restaurācija Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā*".

jo netiek plānotas Likuma 1. un 2. pielikumā minētās darbības un tas nevar būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas un vidi.

- 4.2. DAP administrācijas vēstulē Nr. 4.8/2316/2020-N “*Par detālplānojuma izstrādes nosacījumiem*” norādīts, ka saskaņā ar Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem kritērijiem Detālplānojumam atbilstoši Noteikumos Nr. 157 noteiktajām prasībām būtu nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
 - 4.3. Veselības inspekcija vēstulē Nr. 4.6.1.-12/671/K/ “*Par ietekmes uz vidi stratēģisko novērtējumu*” neuzstāj uz Stratēģiskais novērtējumu, jo nekonstatē, ka Detālplānojuma risinājumi paredzētu Likuma 1. un 2. pielikumā noteikto darbību risināšanu.
5. Detālplānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Novērtējis Biroja rīcībā esošo informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētais Detālplānojums, ja tas tiek izstrādāts atbilstoši Birojā sniegtajai informācijai, atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams:
- 5.1. Likuma 23. divi *prim* pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23. divi *prim* panta 1. punkts), tostarp to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23. divi *prim* panta 1. punkta a), b), c), d) apakšpunkts). Tāpat Likuma 23. divi *prim* panta 2. punkts noteic, ka jāņem vērā iespējama ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23. divi *prim* panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekme uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.
 - 5.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, kā arī plānošanas dokumentiem, kas var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000). Savukārt Likuma 4. panta piektā daļa paredz, ka Stratēģisko novērtējumu šī likuma 4. panta trešās daļas plānošanas dokumentiem neveic, ja tie attiecas uz nelielu teritoriju izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī vai nelieliem to grozījumiem, izņemot gadījumus, kad šo dokumentu īstenošana var būtiski ietekmēt vidi.
 - 5.3. Izvērtējot Birojā iesniegto informāciju, nav konstatējams, ka Lokālplānojums atbilstu Likuma 4. panta trešās daļas 2. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams, jo Lokālplānojums neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, t.sk. Eiropas nozīmes aizsargājamā dabas (*Natura 2000*) teritorijā. Tomēr secināms, ka Detālplānojuma izstrādes mērķis ir paredzēt Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā esošus īpašumus, tai skaitā Krasta kāpu aizsargjoslas daļā (piebraukšanas ceļš, autostāvlaukums), kas atbilst Likuma 2. pielikuma 11. punkta 12. apakšpunktā noteiktajam – *ēku un būvju būvniecība, pārbūve, atjaunošana un restaurācija Baltijas jūras un Rīgas jūras līča*

piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā. Tāpat pēc savas būtības plānotā Detālplānojuma teritorijas izmantošana varētu atbilst arī Likuma 12. panta 4. punkta nosacījumam, jo tūrisma objektā paredzētas arī brīvdienu mājiņas, kas varēs nodrošināt vairāk nekā 25 cilvēku izmitināšanu vienlaikus (saskaņā ar izstrādātā Detālplānojuma redakcijas grafisko daļu – paredzētas vairāk nekā 25 brīvdienu mājiņas). Līdz ar to – ir pamatoti secināt, ka Detālplānojuma teritorijā paredzētās darbības atbilst Likuma 2. pielikuma nosacījumiem. Vienlaikus Birojs nekonstatē, ka tieši Detālplānojuma izstrāde radīs priekšnoteikumu šādu darbību īstenošanai – tas tikai precizē un detalizē Teritorijas plānojumā jau noteiktos un paredzētos risinājumus, tai skaitā risinājumu, kas paredz piekļuves organizēšanu jūrai un tūrisma objekta būvniecību.

- 5.4. Ņemot vērā minēto, Birojs vērtē iespējamo ietekmes būtiskumu un to, vai bez Stratēģiskā novērtējuma pastāv arī citi risinājumi tās ņemšanai vērā un novēršanai, jo faktiski Detālplānojums atbilst Likuma 4. panta piektajā daļā noteiktajam gadījumam, kad Stratēģisko novērtējumu neveic, jo tas attiecas uz konkrētu, relatīvi nelielu teritoriju, kā arī neparedz Teritorijas plānojuma grozījumus (no tā neizriet priekšnoteikumi konkrēto darbību īstenošanai). Priekšnoteikumi konkrēto darbību īstenošanai izriet no Teritorijas plānojuma, kam ir veikts Stratēģiskais novērtējums, par kuru Birojs 2013. gada 8. augustā sniedza *Atzinumu Nr. 30 Par Nīcas novada teritorijas plānojuma 2013.–2025.gadam Vides pārskatu* (Likuma 23. pieci prim panta 1. punkta a., b., c. apakšpunkts).
- 5.5. Šādā kontekstā Birojs secina, ka nozīmīgākās Detālplānojuma īstenošanas ietekmes var būt saistāmas ar Likuma 23. divi prim panta 4. punkta a. apakšpunkta kritēriju, jo Detālplānojuma teritorija atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā, daļēji arī Krasta kāpu aizsargjoslā. Ievērojot Aizsargjoslu likuma 6. pantā noteikto aizsargjoslas izveides mērķi, šādā teritorijā ir aprobežota gan zemes dalīšana, gan apbūve (Aizsargjoslu likuma 36. panta pirmā un otrā daļa), kā arī nepieciešams nodrošināt risinājumus, kas samazināts piesārņojuma ietekmi uz Baltijas jūru, saglabā meža aizsargfunkcijas, novērš erozijas procesu attīstību, aizsargā piekrastes ainavas, nodrošina piekrastes dabas resursu, arī atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību, to līdzsvarotu un ilgstošu izmantošanu.
- 5.6. Šādā vērtējumā no Detālplānojuma risinājumiem nav konstatējams, ka būtu paredzēta tā teritorijas dalīšana, un ar tūrisma objekta izveidi saistītā apbūve paredzēta ārpus Krasta kāpu aizsargjoslas. Līdz ar to, ja tiek ievēroti šādi paredzētie nosacījumi, Detālplānojuma realizēšana būs saistīta ar antropogēnās slodzes lokālu palielināšanos, tomēr tā tiks īstenota ciema robežās, kur līdzsvaroti apbūves risinājumi un apbūves blīvuma palielināšanās ir iepriekš jau prognozēta (nosakot teritorijai plānotās (atļautās) izmantošanas veidu *Jauktas publiskās apbūves un dzīvojamās apbūves teritorija (P2)*) (Likuma 23. pieci prim panta 3. punkta d. apakšpunkts). Vienlaikus Birojs vērs Izstrādātājas un Nīcas novada pašvaldības uzmanību uz to, ka Detālplānojuma 2.1. nodaļā norādītais, ka tā grafiskajā daļā attēlotais apbūves izvietojums ir tikai principiālais, nevar tikt interpretēts tādējādi, ka ārpus Krasta kāpu aizsargjoslas paredzētās ēkas un būves varētu tikt plānotas arī ārpus funkcionālās zonas *Jauktas publiskās apbūves un dzīvojamās apbūves teritorija (P2)*. Šis Biroja lēmums attiecas tikai uz risinājumu, kas Krasta kāpu aizsargjoslā tūrisma infrastruktūras būvniecību neparedz.
- 5.7. Aizsargjoslu likuma 36. panta piektā daļa paredz, ka pašvaldībai vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā ir jāparedz iespēja kājāmģājējiem piekļūt pludmalei un vietas automašīnu (transportlīdzekļu) stāvvietu ierīkošanai. Saskaņā ar Detālplānojumu piekļuve pludmalei (publiskā piebrauktuve jūrai) ir paredzēta pa jau esoša ceļa trasi.

Saskaņā ar Detālplānojuma projektu Detālplānojuma teritorijā veikta augu sugu un biotopu izpēte⁴. Izpētes teritorijā konstatēts ES nozīmes biotops *2180 Mežainas piejūras kāpas*, secinot, ka biotops ir cilvēku darbības ietekmēts un zemas kvalitātes (būtiskākās dabas vērtības konstatētas ārpus izpētes teritorijas robežām). Secināts, ka vērtīgāko teritoriju un biotopu aizsardzībai iesakāms veidot vienu labiekārtotu piekļuvi pludmalei, vienlaikus maksimāli saglabājot nepārveidotu biotopu *2180 Mežainas piejūras kāpas*. Atbilstoši Detālplānojumam, lai samazinātu iespējamo rekreācijas slodzi uz Krasta kāpu aizsargjoslu un aizsargājamo biotopu teritorijām, paredzēta publiskā piebrauktuve pludmalei, pa kuru plānots organizēt atpūtnieku piekļuvi Baltijas jūrai. DAP administrācija vēstulē Nr. 4.8/4329/2020-N "*Par atzinuma sniegšanu detālplānojumam*" saistībā ar plānoto autostāvvietu Krasta kāpu aizsargjoslā sniegusi atzinumu, ka Detālplānojumā jāveic sekojoši labojumi un papildinājumi:

5.7.1. Detālplānojuma projekta priekšlikumi daļas "*2.2. Satiksmes infrastruktūra*" nodaļas aprakstošā daļa jāpapildina ar tekstu, ka "*Publiskās autonomvietnes*" izbūve veicama ārpus meža zemēm ar ES nozīmes biotopa *2180 Mežainas piejūras kāpas*. Tās izbūvei Baltijas jūras pludmales un krasta kāpu ietekmes zonā nepieciešams ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko procesu speciālista (eksperta) un Jūras piekrastes sugu un biotopu aizsardzības jomas sertificēta eksperta atzinumi.

5.7.2. Teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumu daļas "*4.3. Detālplānojuma īstenošanas kārtība*" nodaļa jāpapildina ar punktu, kurā konkrēti norādīts par noejas uz jūru labiekārtošanu un stāvlaukuma (publiskās autonomvietnes) izveides laiku attiecībā pret viesnīcas un brīvdienu māju būvniecību.

5.8. Secināms, ka VVD Pārvalde 2020. gada 3. septembra vēstulē Nr. 11.2/1540/LI/2020 "*Atzinums par detālplānojuma 1. redakciju īpašumiem Lejezeri, Piļķa Beļļas*" sniegusi pozitīvu atzinumu par Detālplānojumu, savukārt Veselības inspekcija vēstulē Nr. 4.6.1.-12/607/K/ "*Atzinums par teritorijas plānojumu*" sniegusi atzinumu, ka Detālplānojums atbilst higiēnas prasībām.

5.9. Vadoties no minētā, secināms, ka jau Detālplānojuma izstrādes ietvaros, izvirzot tā izstrādei nosacījumus, paredzēts risināt jautājumus, kas attiecas uz Teritorijas plānojumā paredzētās piekļuves jūrai un stāvlaukuma detalizāciju, tai skaitā kontekstā ar aizsargājamām dabas vērtībām (Likuma 23. pieci *prim* panta 3. punkta a. apakšpunkts, 4. punkta b. apakšpunkts). Turklāt atbilstoši Likuma 3. divi *prim* panta un 2. pielikuma 11. punkta 12. apakšpunktā noteiktajam – būvniecībai Krasta kāpu aizsargjoslā būs nepieciešams veikt arī ietekmes sākotnējo izvērtējumu, attiecīgajās stadijās arī vērtējot plānoto darbību atbilstību Aizsargjoslu likuma 36. panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajam. Līdz ar to ir identificējami mehānismi, ar kādiem iespējams nodrošināt negatīvas ietekmes savlaicīgu identificēšanu un pārvaldību, un Teritorijas plānojuma detalizēšana ar Detālplānojumu nav saistīta ar tik būtiskiem ietekmes aspektiem, lai papildus būtu nepieciešams un lietderīgi piemērot arī Stratēģisko novērtējumu (Likuma 23. pieci *prim* panta 1. punkta d. apakšpunkts, 2. punkts).

6. Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī lietderības un samērības apsvērumus, Birojs konstatē, ka Detālplānojumam, ja tas tiek izstrādāts atbilstoši šajā Biroja lēmumā secinātajam, tai skaitā attiecībā uz apbūves izvietojumu, Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams.

⁴ Eksperta sertifikāta Nr.002 - S: vaskulārie augi; B meži un virsāji, purvi, zālāji, tekoši ūdeņi, jūras piekraste, alas, atsegumi un kritenes derīgs līdz 2023. gada 10.maijam; S: sūnas derīgs līdz 2023. gada 27. maijam.

Piemērotās tiesību normas:

- Likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 4. pants, 23. divi *prim* pants, 23. trīs *prim* pants.
- Aizsargjoslu likuma 6. pants, 36. panta pirmā, otrā, piektā daļa.
- Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” 5., 6., 7. punkts.

Lēmuma pieņemšanas pamatojums:

Birojs saskaņā ar Likuma 23. trīs *prim* pantā noteikto izvērtēja Izstrādātājas Iesniegumu un tam pievienoto dokumentāciju par Detālpilānojuma izstrādi. Ņemot vērā iesniegto informāciju un Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktos Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijus, piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs secina, ka Detālpilānojums attiecas uz Likuma 4. panta piektajā daļā noteiktajiem plānošanas dokumentiem, kuriem Stratēģisko novērtējumu neveic.

Lēmums:

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Detālpilānojumam nekustamajiem īpašumiem “Lejezeri” (zemes kadastra Nr. 6478 005 0121) un “Piļķa Beļļas” (zemes kadastra Nr. 6478 003 0028) Grīnvaltu ciemā, Nīcas pagastā, Nīcas novadā.

Direktors

(paraksts*)

Arnolds Lukšēvics

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Lēmums nosūtīts:

1. Nīcas novada pašvaldība dome@nica.lv ;
2. SIA “PROJEKTI PRO”.