



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts pasts@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

28.10.2020

Lēmums Nr. 4-02/70
Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras
nepiemērošanu

Adresāts:

Garkalnes novada dome, adrese Brīvības gatve 455, Rīga, LV-1024, e-pasts: dome@garkalne.lv.

Izstrādātāja:

SIA “Reģionālie projekti”, adrese Rūpniecības iela 32b-501, Rīga, LV-1045, e-pasts: birojs@rp.lv.

Plānošanas dokumenta nosaukums:

Lokālpilnvarojums Bukultu ciema teritorijai Ķepīša, Skaņu, Dziesmu un Saulstaru ielu apkaimē (turpmāk – Lokālpilnvarojums), kas ietver nekustamo īpašumu Dziesmu ielā 7 (kadastra Nr. 8060 002 0916, zemes vienības kadastra apzīmējums 8060 002 1276).

Izvērtētā dokumentācija:

SIA “Reģionālie projekti” (turpmāk – Izstrādātāja) 2020. gada 29. septembra vēstule/iesniegums Nr. 20-160-e “Par iesniegumu par plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanu”, iesniegums par plānošanas dokumenta lokālpilnvarojuma izstrādes uzsākšanu Garkalnes novada Bukultu ciema teritorijai Ķepīša, Skaņu, Dziesmu un Saulstaru ielu apkaimē, teritorijas plānojuma grozījumiem (turpmāk – Iesniegums), Garkalnes novada domes 2020. gada 30. jūnija lēmums Nr. 1108 (prot. Nr. 56, 3.§) “Par lokālpilnvarojuma izstrādes uzsākšanu teritorijas plānojuma grozījumiem Bukultu ciema teritorijai Ķepīša, Skaņu, Dziesmu un Saulstaru ielu apkaimē” (turpmāk – Lēmums), Garkalnes novada domes apstiprināts darba uzdevums “Lokālpilnvarojuma teritorijas plānojuma grozījumiem Bukultu ciema teritorijai Ķepīša, Skaņu, Dziesmu un Saulstaru ielu apkaimē izstrādei” (turpmāk – Darba uzdevums), Veselības inspekcijas 2020. gada 30. jūlija vēstule Nr. 4.5.-1/17915/ “Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma procedūras piemērošanu”, Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – VVD Pārvalde) 2020. gada 18. augusta vēstule Nr. 11.2/7094/RI/2020 “Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību lokālpilnvarojumam Garkalnes novadā” un Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas (turpmāk – DAP administrācija) 2020. gada 7. septembra vēstule Nr. 4.9/4394/2020-N “Par informācijas sniegšanu lokālpilnvarojuma izstrādei Bukultu ciemā”.

Plānošanas dokumenta izstrādātāja viedoklis:

Izstrādātāja uzskata, ka izvērtējot Lokālplānojuma izstrādes mērķi, plānoto darbību – Bukultu ciema ielu shēmas grozījumi, Lokālplānojuma īstenošanas vietu, kā arī konsultēšanās rezultātus ar institūcijām, likumā “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Likums) minētos kritērijus un Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumos Nr. 157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) izvirzītās prasības, Lokālplānojumam nav nepieciešams veikt stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums). Iesniegumā norādīts, ka Lokālplānojuma izstrādes teritorijā nav plānotas darbības, kas noteiktas Likuma 1. un 2. pielikumā, kā arī tā izstrādāšana un īstenošana neatstās būtisku, nelabvēlīgu ietekmi uz vidi, tajā skaitā uz blakus esošo īpaši aizsargājamo biotopu 2180 *Mežainas piejūras kāpas*.

Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. Likuma 23. viens *prim* panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kuram saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai – Vides pārraudzības valsts birojam (turpmāk – Birojs) – rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2020. gada 28. septembrī Birojā saņemts Iesniegums, kur norādīts, ka Garkalnes novada dome 2020. gada 30. jūnijā pieņēmusi Lēmumu. Atbilstoši Iesniegumā un Lēmumā norādītajam:
 - 2.1. Lokālplānojuma izstrādes teritorija ietver Bukultu ciema teritoriju Ķepīša, Skaņu, Dziesmu un Saulstaru ielu apkaimē, tai skaitā – nekustamo īpašumu “*Dziesmu iela 7*” (kadastra Nr. 8060 002 0916, zemes vienības kadastra apzīmējums 8060 002 1276), kas atrodas Lielā Baltezera krastā, un tā apkaimē esošo ielu – Skaņu ielas, Dziesmu ielas, Saulstaru ielas un Ķepīšu ielas posmus, kā arī nekustamā īpašuma “*Lejas Bensoni*” (kadastra Nr. 8060 002 0434) teritorijā noteiktā ceļa servitūta daļu, kas savieno Ķepīšu ielu ar Lielo Baltezeru.
 - 2.2. Saskaņā ar Garkalnes novada teritorijas plānojumu 2013. - 2024. gadam ar 2015. gada grozījumiem (turpmāk – Teritorijas plānojums) Bukultu ciema ielu shēmā Dziesmu ielai daļēji noteikta ielas kategorija – Ciema nozīmes iela (C) un Vietējās nozīmes iela (D), Skaņu ielai – Vietējās nozīmes iela (D), Saulstaru ielai – Ciema nozīmes iela (C). Nekustamajam īpašumam “*Dziesmu iela 7*” daļēji noteikts funkcionālais zonējums – *Savrupmāju apbūves teritorija (DzS)*, daļēji – *Dabas un apstādījumu teritorija (DA)*.
 - 2.3. No Lēmuma izriet, ka Lokālplānojuma izstrādes uzsākšanas pamats ir iecere sadalīt nekustamo īpašumu “*Dziesmu iela 7*” trīs jaunās zemes vienībās, kā arī risināt ar to saistītos piekļuves jautājumus. Lokālplānojuma izstrādei noteikts uzdevums izvērtēt ierosinātās ielu, kas nodrošina piekļuvi pie Lielā Baltezera, izmaiņas, noskaidrojot sabiedrības viedokli un pamatojot Teritorijas plānojumā noteiktās Bukultu ciema ielu shēmas grozījumus.
 - 2.4. Ierosinātās izmaiņas paredz šādas piekļuves ielu pie Lielā Baltezera izmaiņas – Dziesmu ielas pagarināšanu līdz Lielajam Baltezeram, Saulstaru ielas posma paplašinājumu, lai nodrošinātu piekļuvi kājāmgājējiem pie Lielā Baltezera gar esošo

- laivu ielaišanas vietu un Skaņu ielas posma slēgšanu. Realizējot Lokālplānojumu paredzēts izstrādāt zemes vienības Dziesmu ielā 7 sadales priekšlikumus.
- 2.5. Norādīts, ka Lokālplānojuma risinājums atbilst Garkalnes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2008. - 2030. gadam. Tāpat norādīts, ka Lokālplānojuma teritorijā nav plānotas darbības, kas noteiktas Likuma 1. un 2. pielikumā.
 - 2.6. Saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā "OZOLS" pieejamo informāciju Lokālplānojuma teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikrolieģumā un tajā nav reģistrētas īpaši aizsargājamas sugas, biotopi vai dabas pieminekļi. Lokālplānojuma teritorijai piekļaujas īpaši aizsargājams biotops *2180 Mežainas piejūras kāpas*.
3. Lokālplānojuma Darba uzdevumā cita starpā izvirzīti šādi uzdevumi:
- 3.1. Salīdzināt iedzīvotāju piekļūšanas iespējas Lielajam Baltezeram atbilstoši precizētajai ielu shēmai un plānotajiem ielu shēmas grozījumiem.
 - 3.2. Atbilstoši ielu shēmas grozījumu priekšlikumam veikt teritorijas plānojumā noteiktā funkcionālā zonējuma grozījumus un esošo sarkano līniju grozījumus.
 - 3.3. Izstrādāt ielas raksturīgos šķērsprofilus un noteikt sarkanas līnijas Saulstaru ielas posmam gar zemes vienību Dziesmu ielā 7, plānotajam Dziesmu ielas pagarinājumam līdz ezeram, ja nepieciešams, zemes vienībā "*Lejas Bernsoni*" esošā ceļa servitūta daļai, kurš savieno Ķepīšu ielu ar ezeru. Saulstaru ielas sarkanajās līnijās izvietot brauktuvi, gājēju ietvi, esošās un plānotās inženierkomunikācijas ietverot to aizsargjoslas.
 - 3.4. Izstrādājot zemes vienības Dziesmu ielā 7 sadales priekšlikumus teritoriju ielas sarkanajās līnijās izdalīt kā atsevišķu zemes vienību.
 - 3.5. Ņemt vērā Lokālplānojuma teritorijā spēkā esošos detālplānojumus nekustamajam īpašumam Skaņu ielā 5.
4. Saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 III daļas 5. un 6. punktu pirms plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanas izstrādātāja konsultējas ar attiecīgo VVD reģionālo vides pārvaldi, DAP administrāciju un Veselības inspekciju par plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, kā arī par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību un minēto konsultāciju rezultātus iesniedz Birojā. Izstrādātāja veikusi konsultācijas ar sekojošām institūcijām:
- 4.1. VVD Pārvaldes 2020. gada 18. augusta vēstulē Nr. 11.2/7094/RI/2020 "*Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību lokālplānojumam Garkalnes novadā*" norādīts, ka VVD Pārvaldes ieskatā Lokālplānojumam nebūtu jāveic Stratēģiskais novērtējums, jo nav paredzama būtiska ietekme uz vidi.
 - 4.2. DAP administrācijas 2020. gada 7. septembra vēstulē Nr. 4.9/4394/2020-N "*Par informācijas sniegšanu lokālplānojuma izstrādei Bukultu ciemā*" norādīts, ka saskaņā ar dabas datu pārvaldības sistēmā "*Ozols*" iekļauto informāciju Lokālplānojuma teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikrolieģumā un tajā nav reģistrētas īpaši aizsargājamas sugas, biotopi vai dabas pieminekļi. Lokālplānojuma teritorijai piekļaujas īpaši aizsargājams biotops *2180 Mežainas piejūras kāpas*. DAP administrācija savas kompetences ietvaros sniedz viedokli, ka Lokālplānojumam nav nepieciešams Stratēģiskais novērtējums, jo Lokālplānojuma risinājumi neatstās būtisku negatīvu ietekmi uz pieguļošā īpaši aizsargājamā biotopa *2180 Mežainas piejūras kāpas* platību.
 - 4.3. Veselības inspekcija 2020. gada 30. jūlija vēstulē Nr. 4.5.-1/17915/ "*Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma procedūras piemērošanu*" paudusi viedokli, ka

Lokālpļānojumam nav nepieciešams Stratēģiskais novērtējums, jo Lokālpļānojuma mērķis ir atrisināt jautājumu par piekļūšanas iespējām Lielajām Baltezeram.

5. Lokālpļānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Novērtējis Biroja rīcībā esošo informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētais Lokālpļānojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams:
 - 5.1. Likuma 23. divi *prim* pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23. divi *prim* panta 1. punkts), tostarp to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23. divi *prim* panta 1. punkta a., b., c., d. apakšpunkts). Tāpat Likuma 23. divi *prim* panta 2. punkts noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23. divi *prim* panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekme uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.
 - 5.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, kā arī plānošanas dokumentiem, kas var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*).
 - 5.3. Izvērtējot Iesniegumā un Darba uzdevumā norādīto informāciju, Birojs secina, ka Lokālpļānojuma izstrādes mērķis saistīts ar nodomu sadalīt nekustamo īpašumu “*Dziesmu iela 7*” trīs jaunās zemes vienībās un risināt ar to saistītos piekļuves jautājumus ezeram. Šādā kontekstā secināms, ka paredzēta arī esošo ielu pagarināšana vai paplašināšana, lai organizētu piekļuvi jaunajām zemes vienībām un publisku piekļuvi pie Lielā Baltezera, vienlaikus nav konstatējams, ka plānotie risinājumi pārsniegtu Likuma 2. pielikuma 10. punkta 5. apakšpunktā noteiktās robežvērtības. No Birojam pašlaik sniegtās informācijas arī neizriet, ka iespējamā nekustamā īpašuma “*Dziesmu iela 7*” sadale un tai sekojoša apbūve varētu nozīmēt Likuma 1. vai 2. pielikumā iekļautu darbību īstenošanu (piemēram, būves plūdu novēršanai vai kuģošanas līdzekļu piestātnes u.c.¹). Ievērojot minēto, Lokālpļānojums nav pielīdzināms Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams. Tāpat nav konstatējams, ka Lokālpļānojums atbilstu Likuma 4. panta trešās daļas 2. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, jo Lokālpļānojums neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, t.sk. Eiropas nozīmes aizsargājamā dabas (*Natura 2000*) teritorijā.
 - 5.4. Saskaņā ar Teritorijas plānojuma karti “*Garkalnes novada teritorijas funkcionālais zonējums*” konstatējams, ka Lokālpļānojuma teritorija, kas atrodas pie Lielā Baltezera (ar to robežojas), daļēji atrodas teritorijā ar īpašiem noteikumiem: *Ainaviski vērtīgā teritorija* (TIN5), kā arī virszemes ūdensobjekta aizsargjoslā un daļēji tās applūstošajā

¹ Likuma 2. pielikuma 10. punkta 16. apakšpunkts, 12. punkta 2. apakšpunkts.

teritorijā². Saskaņā ar Teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 212. punktam funkcionālajā zonā *Dabas un apstādījumu teritorija (DA)* galvenais izmantošanas veids ir rekreācija, sports, tūrisms, brīvā laika vai kvalitatīvas dabas un kultūrvides nodrošināšana, ietverot ar atbilstošu funkciju saistītās ēkas un būves. *Ainaviski vērtīgā teritorija (TIN5)* noteikta gar valsts autoceļiem A1, A2 (posmam), A4 un apkārt Lielajam Baltezeram un Langstiņu ezeram. TIAN 355. punktā noteikts, ka Ainaviski vērtīgajās teritorijās pašvaldība var izvirzīt nosacījumus jaunbūvju arhitektoniskajam veidolam un noteikt prasību iekļaut būvprojektā plānotā objekta vizuālās ietekmes izvērtējumu.

- 5.5. Vērtējot iespējamo ietekmes būtiskumu, konstatējams, ka galvenās (būtiskākās) ietekmes šajā gadījumā var būt saistītas ar Lokālplānojuma teritorijas atrašanos Lielā Baltezera krastā, ņemot vērā tā aizsargjoslas noteikšanas mērķi (Likuma 23. divi *prim* panta 4. punkta a. apakšpunkts). Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 7. panta pirmo daļu virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas nosaka, lai samazinātu piesārņojuma negatīvo ietekmi uz ūdens ekosistēmām, novērstu erozijas procesu attīstību, ierobežotu saimniecisko darbību applūstošajās teritorijās, kā arī saglabātu apvidum raksturīgo ainavu.
- 5.6. Šādā kontekstā nav secināms, ka ar Lokālplānojumu būtu iecerēts veikt būtiskas izmaiņas Teritorijas plānojumā, bet gan paredzēts pārkārtot piekļuves risinājumus un pamatot nekustamā īpašuma “*Dziesmu iela 7*”, kurā jau atļauta savrupmāju apbūve, sadali. Vērtējot, cik nozīmīga un intensīva varētu būt Lokālplānojuma īstenošanas ietekme, tai skaitā plānotais zemes izmantošanas veids (Likuma 23. divi *prim* panta 2. punkts, 3. punkta d. apakšpunkts), nav konstatējams, ka tieši Lokālplānojuma izstrāde varētu būt priekšnoteikums šādām būtiskām ietekmēm. Nekustamā īpašuma “*Dziesmu iela 7*” kopējā platība³ ir ~ 0,8 ha. TIAN 129. punkts nosaka, ka teritorijā *Savrupmāju apbūves teritorija (DzS)* jaunveidojamās zemes vienības minimālā platība ir 1200 m², bet dvīņu mājai – 600 m², no kā iziet, ka īpašuma sadalīšana ar Lokālplānojumu paredzēta mazāk intensīva par maksimāli pieļaujamo. Vienlaikus Lokālplānojuma izstrādes un īstenošanas gaitā ievērojams Aizsargjoslu likuma 37. panta pirmās daļas 4. punktā noteiktais attiecībā uz applūstošo teritoriju aizsardzību un saglabāšanu. Atbilstoši Teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartei “*Garkalnes novada teritorijas funkcionālais zonējums*” konstatējams, ka tikai nelielu daļu no Lokālplānojuma teritorijas skar virszemes ūdensobjekta aizsargjoslas applūstošā daļa, kam noteikts plānotās (atļautās) izmantošanas veids *Dabas un apstādījumu teritorija (DA)*. Atbilstoši Birojā sniegtajai informācijai nav konstatējams, ka ar Lokālplānojuma izstrādi būtu paredzēts mainīt šīs teritorijas daļas izmantošanas nosacījumus.
- 5.7. No TIAN 381. punkta izriet, ka prioritāra centralizēto ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu attīstība novadā paredzēta vietējās nozīmes ciemos - *Berģi, Bukulti, Priedkalne, Langstiņi* (septiņu gadu periodā). Attiecīgi – līdz centralizētu tīklu izveidei būs nepieciešami lokāli risinājumi un Lokālplānojuma realizēšana var būt saistīta ar nelielu slodzes uz vidi palielināšanos konkrētajā teritorijā. Tomēr, vērtējot teritorijas lielumu, apkārtējo teritoriju izmantošanu un grozījumu būtību, nav sagaidāms, ka Lokālplānojuma realizēšana varētu būt saistīta ar nozīmīgām vides problēmām un ietekmēm (Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta d. apakšpunkts, 2. punkta a. – e. apakšpunkts), pie nosacījuma, ka, izstrādājot un īstenojot Lokālplānojumu, tiks

² Nekustamā īpašuma “*Dziesmu iela 7*” daļa, kam noteikts plānotās (atļautās) izmantošanas veids *Dabas un apstādījumu teritorija (DA)*.

³ Saskaņā ar Valsts zemes dienesta informācijas sistēma kadastrs.lv datiem.

ievērotas Darba uzdevumā izvirzītās prasības un institūciju nosacījumi, kā arī spēkā esošie normatīvie akti.

5.8. Vērtējot iespējamo ietekmes būtiskumu, tai skaitā to, cik lielā mērā Lokālpilānojumā ietverti priekšnoteikumi darbību ar būtisku ietekmi realizācijai, cik lielā mērā tas varētu ietekmēt plānošanas dokumentus citos plānošanas līmeņos, tajos iekļaujamos nosacījumus u.c. aspektus, Birojs nekonstatē, ka Lokālpilānojuma īstenošana saistīta ar būtisku ietekmi uz vidi (Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta a. – e. apakšpunkts). Tāpat nav secināms, ka Lokālpilānojuma īstenošana radīs būtisku ietekmi uz īpaši aizsargājamo sugu un biotopu atradnēm, mikroliegumiem vai kultūrvēsturiski nozīmīgām teritorijām (Likuma 23. divi *prim* panta 3., 4. punkts).

5.9. Tādēļ, vadoties no pašlaik pieejamās informācijas, plānošanas dokumentam Stratēģiskā novērtējuma procedūra nebūtu lietderīga, ņemot vērā iepriekš minētos Biroja secinājumus, to savas kompetences ietvaros neprasa VVD Pārvalde, Veselības inspekcija un DAP administrācija, to nepieprasa spēkā esošie normatīvie akti un tās nepieciešamība neizriet no Likuma 23. divi *prim* panta stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritēriju noteiktajiem nosacījumiem.

6. Līdz ar to Birojs, izvērtējot tā rīcībā esošo un iesniegto informāciju saskaņā ar Likuma 23. divi *prim* panta 1., 2., 3. un 4. punkta nosacījumiem, konstatē, ka Lokālpilānojumam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams.

Piemērotās tiesību normas:

- Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” 4. pants, 23. divi *prim* pants, 23. trīs *prim* pants;
- Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” 5., 6., 7. punkts.

Lēmuma pieņemšanas pamatojums:

Birojs saskaņā ar Likuma 23. trīs *prim* pantā noteikto izvērtēja Izstrādātājas Iesniegumu un tam pievienoto dokumentāciju par Lokālpilānojuma izstrādi. Ņemot vērā iesniegto informāciju un Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktos Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijus, piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs secina, ka Lokālpilānojums nav saistīts ar būtiskām vides stāvokli ietekmējošām izmaiņām, Lokālpilānojums attiecas uz salīdzinoši nelielas teritorijas izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī, tajā netiek plānotas Likuma 1. un 2. pielikuma darbības, Lokālpilānojuma teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un tajā plānotās darbības nav saistītas ar iespējamu negatīvu ietekmi uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un mikroliegumiem. Tādējādi Lokālpilānojums neatbilst Likuma 4. panta trešās daļas 1. un 2. punkta nosacījumiem.

Lēmums:

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Lokālpilānojumam Bukultu ciema teritorijai Ķepīša, Skaņu, Dziesmu un Saulstaru ielu apkaimē, kas groza teritorijas plānojumu.

Direktors

(*paraksts**)

Arnolds Lukšēvics

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Lēmums nosūtīts:

1. Garkalnes novada pašvaldībai;
2. SIA "*Reģionālie projekti*" Rūpniecības iela 32B - 2, Rīga, Latvija, LV1045 birojs@rp.lv.