



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts [pasts@vpvb.gov.lv](mailto:pasts@vpvb.gov.lv), [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv)

Rīgā

23.10.2020

## Lēmums Nr. 4-02/68

### Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu

#### Adresāts:

Saulkrastu novada pašvaldība,  
adrese: Raiņa ielā 8, Saulkrastos, Saulkrastu novads, LV-2160,  
e-pasts: [dome@saulkraستي.lv](mailto:dome@saulkraستي.lv)

#### Plānošanas dokumenta nosaukums:

Lokālplānojums nekustamam īpašumam "Jaunastras" (kadastra Nr. 8033 003 3055), Saulkrastu pagastā, Saulkrastu novadā (turpmāk – Lokālplānojums).

#### Izvērtētā dokumentācija:

SIA "8.Darbnīca" (turpmāk – Izstrādātāja) 2020. gada 24. septembra vēstule "Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu", iesniegums "Par plānošanas dokumenta "Lokālplānojums nekustamam īpašumam "Jaunastras", kadastra Nr. 8033 003 3055, Saulkrastu pagastā, Saulkrastu novadā"" (turpmāk – Iesniegums), Saulkrastu novada domes 2020. gada 27. maija lēmums Nr. 1746 (Nr. 18/2020, §21) "Par lokālplānojuma "Jaunastras" izstrādes uzsākšanu", Darba uzdevums "Lokālplānojuma izstrādei teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajā īpašumā "Jaunastras"" (turpmāk – Darba uzdevums), Valsts vides dienesta Vidzemes reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – VVD Vidzemes RVP) 2020. gada 24. augusta vēstule Nr. 11.2/3639/VI/2020 "Par nosacījumiem lokālplānojuma izstrādei", Veselības inspekcijas 2020. gada 24. jūlija vēstule Nr. 4.5.-4./17468/85 "Nosacījumi teritorijas plānojumam", Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas (turpmāk – DAP administrācija) 2020. gada 25. augusta vēstule Nr. 4.8/4176/2020-N "Par lokālplānojuma izstrādi īpašumam "Jaunastras", Saulkrastu novadā"" un sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertes Eģitas Grolles (sert. Nr. 003) 2020. gada 4. februāra atzinums Nr. 03/20.

#### Plānošanas dokumenta izstrādātāja viedoklis:

Lokālplānojumam nav nepieciešams veikt stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums), jo Lokālplānojuma īstenošana nav saistīta ar būtiski atšķirīgu ietekmi uz vidi, ja salīdzina ar pašlaik Saulkrastu novada teritorijas plānojumā 2012.–2024. gadam (turpmāk – Teritorijas plānojums) noteikto atļauto izmantošanu. Lokālplānojuma teritorija ir nodrošināta ar esošiem pievadceļiem, līdz ar to jauna transporta infrastruktūras izveide nav nepieciešama. Lokālplānojuma īstenošana neietekmēs blakus esošo teritoriju gan esošo, gan plānoto izmantošanu, kā arī tā izstrāde neradīs papildu noslodzi uz publisko

infrastruktūru. Lokālplānojuma teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, t.sk. Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas (*Natura 2000*) teritorijas un mikroliegumi, nav konstatēti īpaši aizsargājami biotopi un augu atradnes.

### **Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:**

1. Likuma „*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Likums) 23. viens *prim* panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kuram saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai – Vides pārraudzības valsts birojam (turpmāk – Birojs) rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2020. gada 24. septembrī Birojā ir saņemts Izstrādātāja Iesniegums, ar kuru Izstrādātāja informē, ka Saulkrastu novada dome 2020. gada 27. maijā pieņēmusi lēmumu Nr. 1746 (Nr. 18/2020, §21) “*Par lokālplānojuma ”Jaunastras” izstrādes uzsākšanu*”, (turpmāk – Lēmums) un ir uzsākta plānošanas dokumenta izstrāde. Atbilstoši Iesniegumam, Lēmumam un Darba uzdevumam:
  - 2.1. Lokālplānojums tiek izstrādāts atbilstoši Saulkrastu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas (turpmāk – Attīstības stratēģija) 25 gadu perspektīvai, Saulkrastu novada attīstības programmai 2014. – 2020. gadam un Teritorijas plānojumam, kam ir veikts Stratēģiskais novērtējums;
  - 2.2. Lokālplānojuma izstrādes mērķis ir zemes gabalu atļautās izmantošanas precizēšana un apbūves parametru detalizācija, plānojot racionālu zemes izmantošanu un teritorijas attīstības iespējas jaunu dzīvojamo ēku būvniecības nodrošināšanai;
  - 2.3. Lokālplānojuma teritorija ietver vienu zemes vienību “*Jaunastras*”, kadastra Nr. 8033 003 3055, Saulkrastu pagastā, Saulkrastu novadā. Lokālplānojuma kopējā platība ir 1,83 ha;
  - 2.4. Saskaņā ar spēkā esošo Teritorijas plānojumu zemes vienībai “*Jaunastras*”, kadastra Nr. 8033 003 3055, noteiktais funkcionālais zonējums ir *Savrupmāju apbūves teritorija (DzS2)*, ko ar Lokālplānojumu plānots grozīt uz *Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM)*;
  - 2.5. Lokālplānojuma teritorija atrodas Teritorijas plānojumā noteiktā Saulkrastu novada ciema Astra robežās un *Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS2)* funkcionālajā zonā, ārpus vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslu teritorijām. Lokālplānojuma teritorija virzienā uz rietumiem un dienvidiem robežojas ar savrupmāju apbūvi, bet uz ziemeļiem un austrumiem – ar meža teritoriju. Pieklūšana Lokālplānojuma teritorijai tiek nodrošināta no austrumu daļai pieguļošā pašvaldības ceļa ar kadastra apzīmējumu 8033 003 2854.
  - 2.6. Atbilstoši Iesniegumā norādītajam Lokālplānojuma teritorijai pieguļošās teritorijas raksturojamas kā savrupmāju apbūves teritorijas ar tai raksturīgu meža ainavu. Skaidrots, ka – realizējot Lokālplānojuma teritorijas izmantošanai paredzēto mērķi “*plānot racionālu zemes izmantošanu un teritorijas attīstības iespējas jaunu dzīvojamo ēku būvniecībai*”, tiks īstenots Attīstības stratēģijā noteiktais mērķis – “*Veidot augstas kvalitātes dzīves telpu, vienlaikus nodrošinot labu vides stāvokli Baltijas jūrā*”, kura rīcības virziens ir “*Vides kvalitātes nodrošināšana un piekrastes ilgtspējīga apsaimniekošana*” ar uzdevumu “*ūdenssaimniecības projektu realizēšana pilsētās un ciemos*”. Lokālplānojuma īstenošanas rezultātā netiek prognozētas vides problēmas

- teritorijā vai tās apkārtnē. Lokālplānojuma risinājumi nav saistīti ar Likuma 1. un 2. pielikuma darbībām.
- 2.7. Saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā "OZOLS" pieejamo informāciju Lokālplānojuma teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un mikroliegumi, nav reģistrēti īpaši aizsargājami biotopi un sugas. Iesniegumā atzīmēts, ka Lokālplānojuma teritoriju neskar dabas resursu aizsargjoslas, kā arī nav paredzama ietekme uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, sugām un dabas resursiem. Vienlaikus norādāms, ka Lokālplānojuma teritorija atrodas ~ 2 km attālumā no Rīgas jūras līča, attiecīgi tā ietilpst Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā, kuras ierobežotas saimnieciskās darbības josla saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 6. panta otrās daļas 3. punktu ir 5 km plata. Saskaņā ar ekspertes Egītas Grolles atzinumu "*Sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinums*" teritorijā nav konstatētas īpaši aizsargājamas augu sugas, īpaši aizsargājami biotopi vai citas bioloģiskas vērtības.
3. Izstrādājot plānošanas dokumentu, Darba uzdevumā cita starpā ir noteikti šādi izstrādes uzdevumi:
- 3.1. Izvērtēt iespēju mainīt Teritorijas plānojumā noteikto plānoto (atļauto) teritorijas izmantošanu "*Savrupmāju apbūves teritorija*" (DzS2) uz "*Mazstāvu dzīvojamo māju apbūves teritoriju*" (DzM);
  - 3.2. Izstrādāt detalizētus teritorijas attīstības noteikumus. Izvērtēt tās apsaimniekošanas un apbūves izvietojuma iespējas;
  - 3.3. Paredzēt inženiertehniskās infrastruktūras izvietojumu.
4. Izstrādātāja atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumos Nr. 157 „*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) III daļā noteiktajam ir veikusi konsultācijas par plānošanas dokumenta Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību ar VVD Vidzemes RVP, Veselības inspekciju un DAP administrāciju. Iesniegumam pievienotas:
- 4.1. Veselības inspekcijas 2020. gada 24. jūlija vēstule Nr. 4.5.–4./17468/85 "*Nosacījumi teritorijas plānojumam*", kurā institūcija izvirzījusi nosacījumus plānošanas dokumenta izstrādei, tostarp attiecībā uz centralizēto ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu ar perspektīvo būvju pieslēgumiem centralizētajiem pašvaldības ūdensvada un kanalizācijas tīkliem, bet laika posmā līdz centralizēto tīklu izbūvei, vietēja ūdens avota un vietējas kanalizācijas sistēmas ierīkošanu – atbilstoši spēkā esošajiem normatīviem. Veselības inspekcija nav izteikusi viedokli, ka Lokālplānojumam būtu nepieciešams veikt Stratēģisko novērtējumu.
  - 4.2. VVD Vidzemes RVP 2020. gada 24. augusta vēstule Nr. 11.2/3639/VI/2020 "*Par nosacījumiem lokālplānojuma izstrādei*", kurā VVD Vidzemes RVP izteikusi viedokli, ka Stratēģiskais novērtējums plānošanas dokumentam nav nepieciešams, ņemot vērā Lokālplānojuma izstrādes mērķi un Lokālplānojuma teritorijas atrašanās vietu. Vienlaicīgi VVD Vidzemes RVP nosacījumos cita starpā iekļauta prasība: "*Lokālplānojumā jānosaka/jāiestrādā plānotās mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas infrastruktūras un inženierkomunikāciju nodrošinājums, t.sk. ūdensapgādes, notekūdeņu apsaimniekošanas risinājums, siltumapgādes risinājums, lietus notekūdeņu apsaimniekošanas risinājums, iespēju robežās paredzot centralizētus inženierkomunikāciju risinājumus*".
  - 4.3. DAP administrācijas 2020. gada 25. augusta vēstule Nr. 4.8/4176/2020–N "*Par lokālplānojuma izstrādi īpašumam "Jaunastras", Saulkrastu novadā*"", kurā atzīmēts, ka Lokālplānojuma teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā un tajā nav reģistrētas īpaši aizsargājamas sugas vai biotopi. Teritorijā

reģistrēta pieaugusi priežu mežaudze. Lokālplānojuma teritoriju apsekojusi un atzinumu sagatavojusi sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificēta eksperte Egita Grolle (sert. Nr. 003). Eksperte Lokālplānojuma teritorijā nav konstatējusi īpaši aizsargājamus biotopus vai īpaši aizsargājamas augu sugas. Līdz ar to DAP administrācija savas kompetences ietvaros sniedz viedokli, ka Stratēģiskais novērtējums plānošanas dokumentam nav nepieciešams.

5. Lokālplānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Novērtējis ar Izstrādātājas Iesniegumu sniegto informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētais Lokālplānojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams:
  - 5.1. Likuma 23. divi *prim* pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23. divi *prim* panta 1. punkts, tostarp un to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23. divi *prim* panta 1. punkta a., b., c., d. apakšpunkts). Tāpat Likuma 23. divi *prim* pants 2. punktā noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs, – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23. divi *prim* panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem;
  - 5.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, kā arī plānošanas dokumentiem, kas var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*). Vērtējot iespējamo ietekmes būtiskumu, tai skaitā to, cik lielā mērā Lokālplānojumā ietverti priekšnoteikumi Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, cik lielā mērā tas varētu ietekmēt plānošanas dokumentus citos plānošanas līmeņos, tajos iekļaujamos nosacījumus u.c. aspektus, Birojs nekonstatē, ka Lokālplānojuma īstenošana saistīta ar šāda veida būtisku ietekmi uz vidi (Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta a. – e. apakšpunkts). Saskaņā ar Iesniegumā sniegto informāciju, Lokālplānojuma teritorijā netiek plānotas Likuma 1. un 2. pielikumā minētās darbības. Arī Birojs, izvērtējis Birojā iesniegto informāciju, kas pamato Lokālplānojuma izstrādi, nekonstatē, ka attiecīgās darbības Lokālplānojuma teritorijā varētu tikt paredzētas. Ievērojot minēto, Lokālplānojums nav pielīdzināms Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams. Tāpat nav konstatējams, ka Lokālplānojums atbilstu Likuma 4. panta trešās daļas 2. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams, jo Lokālplānojums neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, t.sk. Eiropas nozīmes aizsargājamā dabas (*Natura 2000*) teritorijā.
  - 5.3. Lokālplānojums tiek izstrādāts ar mērķi mainīt funkcionālo zonējumu no *Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS2)* uz *Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM)*, lai izveidotu mazstāvu dzīvojamo apbūvi. Tāpat secināms, ka ar Lokālplānojuma īstenošanu iespējamā ietekme būtiski nemainīsies, ja salīdzina ar ietekmi kādu radītu Lokālplānojuma teritorijas izmantošana saskaņā ar spēkā esošo Teritorijas plānojumu

(Likuma 23. divi *prim* panta 4. punkta a. apakšpunkts). Vienlaicīgi minētajiem apbūves teritoriju funkcionālajiem zonējumiem ir atšķirīgi apbūves nosacījumi. No Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) nosacījumiem Birojs konstatē, ka *Savrupmāju apbūves teritorijai (DzS2)* atbilstoši TIAN 4.1.3. nodaļas 160. punktam minimālā jaunizveidojamā zemes gabala platība ir 4000 m<sup>2</sup>, savukārt *Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijai (DzM)* atbilstoši TIAN 4.1.4. nodaļas 173. punktam – 1200 m<sup>2</sup>. Tādējādi Birojs secina, ka ar plānošanas dokumentu tiek paredzēta blīvāka apbūve, kā tas būtu iespējams, ja Lokālpilnoājuma teritorijā saglabātu funkcionālo zonējumu *Savrupmāju apbūves teritorija (DzS2)*. Vienlaikus Birojam nav pamata secināt, ka apbūves blīvumam un ar to saistītajai antropogēnajai slodzei iemesls būs tieši Lokālpilnoājuma izstrāde. Apbūves blīvuma palielinājums un apbūves teritoriju saplūšana ir vispārēja tendence, kas ilgtermiņā ir prognozējama un tiek ņemta vērā, izstrādājot vietējo pašvaldību teritorijas plānojumus un nosakot ciemu robežas.

- 5.4. Saistībā ar iepriekš minēto Birojs secina, ka nozīmīgākās Lokālpilnoājuma īstenošanas ietekmes var būt saistāmas ar Likuma 23. divi *prim* panta 4. punkta a. apakšpunkta kritēriju, jo Lokālpilnoājuma teritorija atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā. Teritorija gan atrodas ārpus tās krasta kāpu aizsargjoslas daļas un ar to nerobežojas, tomēr ietilpst 5 km zonā, kur atbilstoši Aizsargjoslu likuma 36. panta pirmajā daļā noteiktajam, ir aprobežots apbūves blīvums ar nosacījumiem zemes dalīšanai. Tostarp minētā panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka nosacījumi jaunveidojamo zemes vienību platībai un apbūvei nosakāmi vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā. Šādā kontekstā var konstatēt, ka plānotā funkcionālā zonējuma maiņa radīs ietekmi arī uz apbūves blīvumu. Tomēr Birojs ņem vērā, ka izmaiņas paredzētas ciema robežās, teritorijā, kuras apkārtnē ir un turpina attīstīties ciemam raksturīgā apbūve. Tā kā Lokālpilnoājuma teritorija atrodas ārpus Piekrastes aizsargjoslas krasta kāpu aizsargjoslas daļas, kā arī ņemot vērā apkārtnes teritoriju izmantošanu un attīstību, Birojam nav pamats konstatēt, ka plānotās izmaiņas ciema kontekstā varētu būt pārmērīgas (Likuma 23. divi *prim* panta 4. punkta a. apakšpunkts). Uz šādiem ietekmju riskiem savās atsauksmēs nenorāda arī DAP administrācija un VVD Vidzemes RVP. Arī vērtējot teritorijas jutīgumu, tai skaitā dabas apstākļus un paredzēto teritorijas izmantošanas intensitāti, Birojam nav pamata nonākt pie secinājuma, ka Lokālpilnoājuma īstenošana radīs tik nozīmīgu un būtisku ietekmi, lai būtu pamatoti un lietderīgi piemērot Stratēģisko novērtējumu. Lai arī teritorijā ir meža zeme, tajā nav aizsargājama sugu un biotopu, ietekme uz aizsargājamām kultūras vai dabas vērtībām nav identificēta (Likuma 23. divi *prim* panta 3. punkts, 4. punkta b. apakšpunkts).
- 5.5. Vērtējot iespējamās vides problēmas un to intensitāti, Birojs secina, ka atbilstoši Darba uzdevumā noteiktajam ar Lokālpilnoājumu ir paredzēts nodrošināt Lokālpilnoājuma teritoriju ar inženiertehnisko infrastruktūru. Tāpat nav identificējams, ka esošā un prognozējamā vides kvalitāte (ņemot vērā apkārtnes teritoriju izmantošanu) neatbilstu plānotajam izmantošanas mērķim (Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta c. apakšpunkts, 2. punkts, 3. punkta c. apakšpunkts).
6. Ņemot vērā iepriekš minēto, Birojs secina, ka plānotās funkcionālā zonējuma izmaiņas un Lokālpilnoājuma īstenošana būs saistīta ar antropogēnās slodzes palielināšanos konkrētajā teritorijā, tāpat ir identificējams, ka ar plānošanas instrumentiem būs jārisina arī atsevišķas vides problēmas. Tomēr, vērtējot iespējamo ietekmes būtiskumu un to, vai identificējami mehānismi vides problēmu pārvaldībai, vērtējot apkārtējo teritoriju izmantošanu un grozījumu būtību, Birojs secina, ka nav sagaidāmas tik nozīmīgas un būtiskas vides stāvokļa izmaiņas, kas šajā gadījumā būtu pamats Stratēģiskā novērtējuma piemērošanai. Līdz ar to – vadoties no pašlaik pieejamās informācijas un pie nosacījuma, ka tiks ievērotas

Lokālpilnošuma izstrādei izvirzītās prasības, tai skaitā institūciju nosacījumi, kā arī spēkā esošie normatīvie akti, plānošanas dokumentam Stratēģiskā novērtējuma procedūra nebūtu lietderīga. Stratēģisko novērtējumu savas kompetences ietvaros par nepieciešamu neuzskata arī VVD Vidzemes RVP, Veselības inspekcija un DAP administrācija, tā nepieciešamība neizriet no Likuma 23. divi *prim* panta Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijiem.

**Piemērotās tiesību normas:**

- Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” 4. pants, 23. divi *prim* pants, 23. trīs *prim* pants;
- Teritorijas attīstības plānošanas likums;
- Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 „*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” 5., 6., 7. punkts;
- Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 „*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*”;
- Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 „*Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem*”.

**Lēmuma pieņemšanas pamatojums:**

Birojs saskaņā ar Likuma 23. trīs *prim* pantā noteikto izvērtēja Izstrādātājas 2020. gada 24. septembra vēstuli “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu*”, Iesniegumu un tam pievienoto dokumentāciju par Lokālpilnošuma izstrādi. Ņemot vērā iesniegto informāciju un Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktos stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijus un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs atbilstoši Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punktam secina, ka plānošanas dokumenta īstenošanai nav paredzama tik būtiska negatīva ietekme uz vidi, lai piemērotu Stratēģisko novērtējumu.

**Lēmums:**

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Lokālpilnošumam nekustamam īpašumam “*Jaunastras*” (kadastra Nr. 8033 003 3055), Saulkrastu pagastā, Saulkrastu novadā.

Direktors (paraksts\*)

A.Lukšēvics

*\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Lēmums nosūtīts:

- Saulkrastu novada domei, E.Adresē;
- Valsts vides dienesta Vidzemes reģionālai vides pārvaldei, E.Adresē;
- SIA “*8.Darbnīca*”, e-pasta adrese: *8.darbnica@gmail.com*.