



Vides pārraudzības valsts birojs

---

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts [pasts@vpvb.gov.lv](mailto:pasts@vpvb.gov.lv), [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv)

Rīgā

15.10.2020

**Lēmums Nr. 4-02/65**  
**Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras**  
**nepiemērošanu**

**Adresāts:**

Inčukalna novada dome, adrese: Atmodas iela 4, Inčukalns, Inčukalna pagasts, Inčukalna novads, LV – 2141, e-pasts: [dome@incukalns.lv](mailto:dome@incukalns.lv).

**Plānošanas dokumenta nosaukums:**

Lokālpilnvarotajiem iedzīvotājiem "Ūdensloki" (kadastra Nr. 8064 008 0326) un "Linuži" (kadastra Nr. 8064 008 0179)<sup>1</sup> Inčukalna pagastā, Inčukalna novadā, kas groza teritorijas plānojumu (turpmāk – Lokālpilnvarotajiem iedzīvotājiem).

**Izvērtētā dokumentācija:**

Inčukalna novada domes (turpmāk – Pašvaldība) 2020. gada 15. septembra vēstule/iesniegums Nr. ND/3-4/20/NJ-693 "Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma procedūras piemērošanu lokālpilnvarotajiem iedzīvotājiem "Ūdensloki" un "Linuži" ar iesniegumu par plānošanas dokumenta izstrādi, grozot teritorijas plānojumu (turpmāk – Iesniegums). Pašvaldības 2020. gada 17. jūnija lēmums (sēdes prot. Nr. 8, 15.§.) "Par lokālpilnvarotajiem iedzīvotājiem "Ūdensloki" un "Linuži" (turpmāk – Lēmums), Pašvaldības apstiprinātais Darba uzdevums Nr. LP-2020-1 "Lokālpilnvarotajiem iedzīvotājiem "Ūdensloki" un "Linuži", Meža Mierā, Inčukalna pagastā, Inčukalna novadā, kadastra apzīmējumi 8064 008 0326 un 8064 008 0179" (turpmāk – Darba uzdevums), Dabas aizsardzības pārvaldes Vidzemes reģionālās administrācijas (turpmāk – DAP administrācija) 2020. gada 5. augusta vēstule Nr. 4.8/3931/2020-N "Par lokālpilnvarotajiem iedzīvotājiem", Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – Pārvalde) 2020. gada 12. augusta vēstule Nr. 11.2/6943/RI/2020 "Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību" un Veselības inspekcijas 2020. gada 24. jūlija vēstule Nr. 4.5.-1/17174/ "Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma procedūras piemērošanu".

**Plānošanas dokumenta izstrādātāja viedoklis:**

Pašvaldība uzskata, ka Lokālpilnvarotajiem iedzīvotājiem nav nepieciešams veikt stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums), jo Lokālpilnvarotajiem iedzīvotājiem risinājumi nav saistīti

---

<sup>1</sup> Saskaņā ar Valsts zemes dienesta datu publicēšanas un e-pakalpojumu portāla [www.kadastrs.lv](http://www.kadastrs.lv) informāciju īpašums "Ūdensloki" (kadastra Nr. 8064 008 0326) sastāv no vienas zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8064 008 0326 un īpašums "Linuži" (kadastra Nr. 8064 008 0179) sastāv no vienas zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8064 008 0179.

ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Likums) 1. pielikuma darbībām. Lokālpārplānojumā iekļautā teritorija ir maza. Lokālpārplānojuma mērķis ir grozīt vienas zemes vienības plānoto (atļauto) izmantošanu uz *Savrupmāju apbūves teritorija (DzS)* un nodrošināt piekļuvi abiem īpašumiem, paredzot kopīgu jaunu pieslēgumu no blakus esošā vietējā valsts autoceļa V75 *Ropaži-Griķukrogs* (turpmāk – Autoceļš V75). Lokālpārplānojuma teritorija atrodas ārpus īpaši aizsargājamajām dabas teritorijām, tajā nav sastopami īpaši aizsargājami biotopi un sugu dzīvotnes, kā arī dabas pieminekļi.

### **Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:**

1. Likuma 23. viens *prim* panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kuram saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai – Vides pārraudzības valsts birojam (turpmāk – Birojs) – rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2020. gada 15. septembrī Birojā saņemts Iesniegums, kur norādīts, ka Pašvaldība 2020. gada 17. jūnijā pieņēmusi Lēmumu. Atbilstoši Iesniegumā un Lēmumā norādītajam:
  - 2.1. Lokālpārplānojuma izstrādes teritorija ir nekustamā īpašuma “*Ūdensloki*” zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8064 008 0326 (0,2644 ha platībā) un māju ceļa vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma “*Linuži*” zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8064 008 0179 daļa Inčukalna pagastā, Inčukalna novadā.
  - 2.2. Saskaņā ar Inčukalna novada teritorijas plānojumu 2013. – 2024. gadam (turpmāk – Teritorijas plānojums) nekustamais īpašums “*Ūdensloki*” atrodas ciema “*Meža miers*” teritorijā un tam pašlaik noteiktais funkcionālais zonējums ir *Mežu teritorija (M)*, kurā atbilstoši Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 327. punktam nevar veikt apbūvi un atmežošanu. Iesniegumā norādīts, ka otrā zemes vienībā (nekustamajā īpašumā “*Linuži*”) atļauta savrupmāju apbūve<sup>2</sup>.
  - 2.3. Nekustamajiem īpašumiem “*Ūdensloki*” un “*Linuži*” ir kopīga robeža un tie vienlaikus robežojas ar Autoceļu V75, līdz ar to tām nav iespēja izveidot māju ceļa pievienojumu ar zemākas šķiras valsts autoceļa, pašvaldības, komersanta vai citu māju ceļu, nodibinot servitūtu normatīvajos aktos noteiktā kārtībā, kā to paredz Ministru kabineta 2008. gada 7. jūlija noteikumu Nr. 505 “*Noteikumi par komersantu, pašvaldību un māju ceļu pievienošanu valsts autoceļiem*” 13. punkts.
  - 2.4. Lokālpārplānojums tiek izstrādāts ar mērķi mainīt Teritorijas plānojumā esošo funkcionālo zonējumu nekustamajam īpašumam “*Ūdensloki*” no *Mežu teritorijas (M)* uz *Savrupmājas apbūves teritoriju (DzS)*, vienlaikus ar Lokālpārplānojumu risinot pieslēgumu Autoceļam V75.
  - 2.5. Lokālpārplānojuma risinājums atbilst Inčukalna novada ilgtermiņīgās attīstības stratēģijai 2013. - 2035. gadam.

---

<sup>2</sup> Saskaņā ar Pašvaldības tīmekļa vietnē [https://www.incukalns.lv/upload/files/Incukalna\\_novads\\_funkcionalais\\_zonejums\(1\).pdf](https://www.incukalns.lv/upload/files/Incukalna_novads_funkcionalais_zonejums(1).pdf) un Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā [https://geolatvija.lv/geo/tapis#document\\_98](https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_98) pieejamo Teritorijas plānojumu nekustamais īpašums “*Linuži*” (zemes kadastra Nr. 8064 008 0179) atrodas ārpus ciema “*Meža miers*” teritorijas. Īpašumam noteiks funkcionālais zonējums *Lauksaimniecības teritorija (L)*.

- 2.6. Atbilstoši Iesniegumā norādītajam – Lokālpilnošuma teritorijā netiek paredzētas tādas darbības, kurām saskaņā ar Likuma 1. pielikumā noteikto jāveic ietekmes uz vidi novērtējumu, kā arī netiek plānotas darbības, kurām saskaņā ar Likuma 2. pielikumu jāveic sākotnējais izvērtējums.
- 2.7. Saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā “OZOLS” pieejamo informāciju, Lokālpilnošuma teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un mikroliegumi, nav reģistrēti īpaši aizsargājamie biotopi un sugas.
3. Saskaņā ar Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) III daļas 5. un 6. punktu pirms plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanas izstrādātāja konsultējas ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi, DAP administrāciju un Veselības inspekciju par plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, kā arī par stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību un minēto konsultāciju rezultātus iesniedz Birojā. Pašvaldība veikusi konsultācijas ar sekojošām institūcijām:
  - 3.1. Pārvaldes 2020. gada 12. augusta vēstulē Nr. 11.2/6943/RI/2020 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību*” norādīts, ka Pārvaldes ieskatā Lokālpilnošumam nebūtu jāveic Stratēģiskais novērtējums, jo nav paredzama būtiska ietekme uz vidi.
  - 3.2. DAP administrācija 2020. gada 5. augusta vēstulē Nr. 4.8/3931/2020-N “*Par lokālpilnošumu*” konstatē, ka Lokālpilnošuma teritorija atrodas ārpus īpaši aizsargājamajām dabas teritorijām. Atbilstoši Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” pieejamajai informācijai, Lokālpilnošuma teritorijā nav reģistrētas īpaši aizsargājamo sugu atradnes un īpaši aizsargājami biotopi, kā arī nav reģistrētas īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes un mikroliegumi. Pamatojoties uz iepriekš minēto un Noteikumu Nr. 157 5. punktu, kā arī Ministru kabineta 2009. gada 2. jūnija noteikumu Nr. 507 “*Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums*” 3.11. un 5.2. apakšpunktu, DAP administrācija uzskata, ka Lokālpilnošumam nav nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
  - 3.3. Veselības inspekcija 2020. gada 24. jūlija vēstulē Nr. 4.5.-1/17174/ “*Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma procedūras piemērošanu*” uzskata, ka Lokālpilnošumam nav nepieciešams Stratēģiskais novērtējums, jo Lokālpilnošuma mērķis ir atrisināt jautājumu par māju ceļa pievienojumu valsts autoceļam un mainīt esošo teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu zemes vienībai “*Ūdensloki*” no *Meža teritorijas (M)* uz *Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS)*.
4. Lokālpilnošums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Novērtējis Biroja rīcībā esošo informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētais Lokālpilnošums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams:
  - 4.1. Likuma 23. divi *prim* pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23. divi *prim* panta 1. punkts), tostarp to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23. divi *prim* panta 1. punkta a., b., c., d. apakšpunkts). Tāpat Likuma 23. divi *prim*

panta 2. punkts noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23. divi *prim* panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekme uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.

- 4.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai.
- 4.3. Izvērtējot Iesniegumā norādīto un Darba uzdevumu, Birojs secina, ka Lokālpilānojuma izstrādes mērķis ir mainīt daļai teritorijas esošo funkcionālo zonējumu uz *Savrupmājas apbūves teritoriju* (DzS), ar mērķi īstenot dzīvojamo apbūvi. Tādejādi tiek paredzētas izmaiņas teritorijas turpmākajā izmantošanā (salīdzinājumā ar pašlaik jau atļauto), vienlaikus nav konstatējams, ka zemes izmantošanas veida maiņa paredzētu intensīvu lietojumu (Likuma 23. divi *prim* panta 3. punkta d. apakšpunkts).
- 4.4. Vērtējot iespējamo ietekmes būtiskumu, tai skaitā to, cik lielā mērā Lokālpilānojumā ietverti priekšnoteikumi darbību ar būtisku ietekmi realizācijai, cik lielā mērā tas varētu ietekmēt plānošanas dokumentus citos plānošanas līmeņos, tajos iekļaujamās nosacījumus u.c. aspektus, Birojs nekonstatē, ka Lokālpilānojuma īstenošana saistīta ar būtisku ietekmi uz vidi (Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta a. – e. apakšpunkts). Saskaņā ar Iesniegumā sniegto informāciju, Lokālpilānojumā netiek plānotas Likuma 1. un 2. pielikumā minētās darbības. Izvērtējis Birojā iesniegto informāciju, kas pamato Lokālpilānojuma izstrādi, arī Birojs nekonstatē, ka attiecīgās darbības Lokālpilānojuma teritorijā varētu tikt paredzētas. Ievērojot minēto, Lokālpilānojums nav pielīdzināms Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams.
- 4.5. Lokālpilānojuma īstenošanai nav plānota negatīva ietekme uz īpaši aizsargājamo sugu un biotopu atradnēm, minētajās teritorijās neatrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, t.sk. Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas (*Natura 2000*) teritorijas un mikroliegumi. Līdz ar to nav konstatējams, ka Lokālpilānojums atbilstu Likuma 4. panta trešās daļas 2. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams, un nav sagaidāma būtiska un negatīva ietekme uz īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem, kā arī citām jutīgām vides teritorijām (Likuma 23. divi *prim* panta 3., 4. punkts).
- 4.6. Ņemot vērā plānotās funkcionālā zonējuma izmaiņas, Lokālpilānojuma realizēšana var būt saistīta ar nelielu slodzes uz vidi palielināšanos konkrētajā teritorijā, tomēr, vērtējot teritorijas lielumu (~0,5 ha), apkārtējo teritoriju izmantošanu un grozījumu būtību, nav sagaidāms, ka Lokālpilānojuma realizēšana varētu būt saistīta ar nozīmīgām vides problēmām un ietekmēm (Likuma 23. divi *prim* panta 23. divi *prim* panta 1. punkta d. apakšpunkts, 2. punkta a. – e. apakšpunkts). Lokālpilānojuma īstenošana nav saistīta ar papildus būtisku negatīvu ietekmi uz vidi, tostarp attiecībā uz Lokālpilānojuma teritoriju un tai pieguļošo teritoriju, pie nosacījuma, ka, izstrādājot un īstenojot Lokālpilānojumu, tiks ievērotas Darba uzdevumā izvirzītās prasības un institūciju nosacījumi, kā arī spēkā esošie normatīvie akti.
- 4.7. Vadoties no pašlaik pieejamās informācijas, plānošanas dokumentam Stratēģiskā novērtējuma procedūra nebūtu lietderīga, ņemot vērā iepriekš minētos Biroja secinājumus, to savas kompetences ietvaros neprasa Pārvalde, Veselības inspekcija un DAP administrācija, to nepieprasa spēkā esošie normatīvie akti un tās nepieciešamība

neizriet no Likuma 23. divi *prim* panta stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritēriju noteiktajiem nosacījumiem.

5. Līdz ar to Birojs, izvērtējot tā rīcībā esošo un iesniegto informāciju saskaņā ar Likuma 23. divi *prim* panta 1., 2., 3. un 4. punkta nosacījumiem, konstatē, ka Lokālpilnojumam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams.

#### **Piemērotās tiesību normas:**

- Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” 4. pants, 23. divi *prim* pants, 23. trīs *prim* pants;
- Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” 5., 6., 7. punkts.

#### **Lēmuma pieņemšanas pamatojums:**

Birojs saskaņā ar Likuma 23. trīs *prim* pantā noteikto izvērtēja Pašvaldības Iesniegumu un tam pievienoto dokumentāciju par Lokālpilnojumam izstrādi. Ņemot vērā iesniegto informāciju un Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktos Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijus, piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs secina, ka Lokālpilnojumam nav saistīts ar būtiskām vides stāvokli ietekmējošām izmaiņām, Lokālpilnojumam attiecas uz salīdzinoši nelielas teritorijas izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī, tajā netiek plānotas Likuma 1. un 2. pielikuma darbības, Lokālpilnojumam teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un tajā plānotās darbības nav saistītas ar iespējamu negatīvu ietekmi uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un mikroliegumiem. Tādējādi Lokālpilnojumam neatbilst Likuma 4. panta trešās daļas 1. un 2. punkta nosacījumiem.

#### **Lēmums:**

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Lokālpilnojumam nekustamajiem īpašumiem “*Ūdensloki*” (kadastra Nr. 8064 008 0326) un “*Linuži*” (kadastra Nr. 8064 008 0179) Inčukalna pagastā, Inčukalna novadā, kas groza teritorijas plānojumu.

Direktors

(*paraksts\**)

Arnolds Lukševics

*\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Lēmums nosūtīts:

1. Inčukalna novada domei;
2. Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajai vides pārvaldei.