



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts [pasts@vpvb.gov.lv](mailto:pasts@vpvb.gov.lv), [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv)

Rīgā

30.09.2020

## Lēmums Nr. 4-02/62

### Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu

#### Adresāts:

1. Saulkrastu novada pašvaldība, adrese: Raiņa ielā 8, Saulkrastos, Saulkrastu novads, LV- 2160, e-pasts: [dome@saulkrasti.lv](mailto:dome@saulkrasti.lv);
2. SIA "METRUM", adrese: Ģertrūdes iela 47-3, Rīga, LV-1011, e-pasts: [metrum@metrum.lv](mailto:metrum@metrum.lv).

#### Plānošanas dokumenta nosaukums:

Lokālplānojums nekustamam īpašumam *Mēness iela 17* (ar kadastra apzīmējumu 8033 001 1477), Zvejniekiemā, Saulkrastu novadā (turpmāk – Lokālplānojums).

#### Izvērtētā dokumentācija:

SIA "METRUM" (turpmāk – Izstrādātāja) 2020. gada 31. augusta vēstule "Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru", iesniegums "Par lokālplānojuma izstrādi teritorijai Saulkrastu novada Zvejniekiemā nekustamam īpašumam *Mēness iela 17*" (turpmāk – Iesniegums), Saulkrastu novada domes 2019. gada 27. novembra lēmums Nr. 1482 (Nr. 30, 2019§4) "Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajā īpašumā *Mēness iela 17, Zvejniekiemā*", Darba uzdevums "Lokālplānojuma izstrādei teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajā īpašumā *Mēness iela 17*" (turpmāk – Darba uzdevums), Valsts vides dienesta Vidzemes reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – VVD Vidzemes RVP) 2020. gada 28. augusta vēstule Nr. 11.2/3686/VI/2020 "Par nosacījumiem lokālplānojuma izstrādei", Veselības inspekcijas 2020. gada 21. augusta vēstule Nr. 4.5.-1./17767 "Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību" un Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas (turpmāk – DAP administrācija) 2020. gada 27. augusta vēstule Nr. 4.8/4220/2020-N "Par lokālplānojuma izstrādi teritorijai *Mēness ielā 17, Zvejniekiemā*".

#### Plānošanas dokumenta izstrādātāja viedoklis:

Lokālplānojumam nav nepieciešams veikt stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums), jo lokālplānojuma risinājumiem nebūs būtiskas ietekmes uz vidi. Lokālplānojuma teritorija neatrodas un nerobežojas ar īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, kā arī Lokālplānojuma īstenošana būtiski neietekmēs teritorijai blakus esošo teritoriju esošo vai plānoto izmantošanu, jo tiks īstenots privātīpašuma teritorijā, kurai ir tieša piekļuve no esošiem ceļiem, tādējādi nav nepieciešami būtiski infrastruktūras pārkārtošanas vai izbūves darbi ārpus

Lokālpilnojumā teritorijas. Lokālpilnojumā izstrādes ietvaros ir/tiks veiktas nepieciešamās izpētes, ar mērķi apzināt un radīt priekšnoteikumus vides un dabas resursu saglabāšanai.

### **Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:**

1. Likuma „*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Likums) 23. viens *prim* panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kuram saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai – Vides pārraudzības valsts birojam (turpmāk – Birojs) rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2020. gada 31. augustā Birojā ir saņemts Izstrādātāja Iesniegums, ar kuru Izstrādātāja informē, ka Saulkrastu novada dome 2019. gada 27. novembrī ir pieņēmusi lēmumu Nr. 1482 (Nr. 30, 2019§4) “*Par lokālpilnojumā izstrādes uzsākšanu teritorijas plānojumā grozījumiem nekustamajā īpašumā Mēness iela 17, Zvejniekiems*” (turpmāk – Lēmums) un ir uzsākta plānošanas dokumenta izstrāde. Atbilstoši Iesniegumam, Lēmumam un Darba uzdevumam:
  - 2.1. Lokālpilnojumā tiek izstrādāts atbilstoši Saulkrastu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas (turpmāk – Attīstības stratēģija) 25 gadu perspektīvai, Saulkrastu novada attīstības programmai 2014. – 2020. gadam un Saulkrastu novada teritorijas plānojumam 2012.–2024. gadam (turpmāk – Teritorijas plānojums), kam ir veikts Stratēģiskais novērtējums;
  - 2.2. Lokālpilnojumā izstrādes pamatojums ir saistīts ar nepieciešamību grozīt Teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu, noteikt ielu sarkanās līnijas, būvlandes un apbūves tehniskos parametrus, un pamatot apbūves realizācijai un funkcionēšanai nepieciešamo zemes vienības sadali. Lokālpilnojumā izstrādes mērķis ir izvērtēt Zvejniekiema daļas perspektīvās telpiskās attīstības iespējas un radīt priekšnoteikumus optimālai teritorijas attīstībai atbilstoši Saulkrastu novada stratēģiskajām interesēm. Lokālpilnojumā izstrāde nepieciešama, lai varētu realizēt Lokālpilnojumā ierosinātāju iecerēto apbūves veidu, kas turpinās teritorijai piegulošajos zemesgabalos (t.sk. Limbažu novada teritorijā) esošo un atļauto izmantošanu savrupmāju un vasarnīcu apbūvei. Lokālpilnojumā paredzēts pamatot un sniegt priekšlikumus kvalitatīvas publiskās ārtelpas attīstībai un plānoto gājēju un auto transporta ceļu sakārtošanai, līdzsvarojot nekustamo īpašumu īpašnieka un sabiedrības intereses;
  - 2.3. Lokālpilnojumā teritorija ietver zemesgabalu Mēness ielā 17 (kadastra apzīmējums 8033 001 1477), Zvejniekiemā, Saulkrastu novadā (turpmāk – Īpašums). Īpašuma kopējā platība ir 2,6237 ha. Zemesgabals atrodas Zvejniekiema teritorijā pie Saulkrastu novada un Limbažu novada administratīvās robežas, kā arī robežojas ar esošām savrupmāju un vasarnīcu (bijušo dārzkopības sabiedrību) apbūves teritorijām un vietējas nozīmes ielām;
  - 2.4. Lokālpilnojumā teritorijā šobrīd daļēji ir esoša mežaudze un daļēji – izcirtums. Lokālpilnojumā teritorijā neatrodas nozīmīgi dabas vai kultūrvēsturiski objekti;
  - 2.5. Saskaņā ar spēkā esošo Teritorijas plānojumā Īpašumam noteiktais funkcionālais zonējums ir *Mežu teritorija (M)*, ko ar Lokālpilnojumā plānots grozīt uz *Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1)*;
  - 2.6. Lokālpilnojumā teritorijā nav plānotas darbības, kas minētas Likuma 1. pielikumā un 2. pielikumā, tostarp Likuma 2. pielikuma 10. punkta 2.apakšpunktā minētie

“pilsētvides attīstības projekti (piemēram, jaunu ūdensapgādes vai kanalizācijas ārējo tīklu būvniecība, ja to kopgarums pārsniedz 20 kilometrus, vairāk nekā 300 automašīnām paredzētas autostāvvietas)”, kā arī 5. apakšpunktā minētā “jauna ceļa būvniecība, ja tā garums ir 1 kilometrs un vairāk”. Ņemot vērā Lokālplānojuma teritorijas nelielos izmērus, Īpašumā plānotās darbības nesasnies likumā noteiktās robežvērtības;

- 2.7. Lokālplānojuma risinājumi, ņemot vērā plānošanas dokumenta līmeni un mēroga precizitāti, neparedzēs konkrētu dzīvojamās apbūves izvietojumu un risinājumus, nosakot tikai normatīvās prasības atļauto objektu ierīkošanai un attīstībai nākotnē, t.sk. nosacījumus minimālajai zemesgabalu platībai un priekšlikumus zemes sadalei, ņemot vērā Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus (turpmāk – TIAN) noteiktās prasības *Savrupmāju apbūves teritorijās (DzSI)*, t.i., minimālā zemes jaunveidojamā gabala platība – 2400 m<sup>2</sup>. Lai realizētu plānoto attīstību Lokālplānojuma teritorijā nav nepieciešams plānot jaunas maģistrālās ielas vai ceļus, bet gan tikai piebraucamos/iekškvartāla ceļus, kas nodrošinās piekļuvi visām ēkām no esošajām vietējas nozīmes ielām un pašvaldības ceļa – Jūras prospekta. Ņemot vērā, ka Lokālplānojuma izstrāde tiks veikta ar mērķi nodrošināt racionālu un ilgtspējīgas attīstības tendencēm atbilstošu ciema apbūves teritorijas izmantošanu, atbilstoši Zvejniekciema apbūves tendencēm, tad Izstrādātājas ieskatā nekādas būtiskas ar vides, ainavu vai biotopu kvalitāti saistītas negatīvas pārmaiņas Lokālplānojuma teritorijā vai tā apkārtnē neradīsies;
- 2.8. Saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā „OZOLS” pieejamo informāciju Īpašumā neatrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un mikroliegumi, nav reģistrēti īpaši aizsargājami biotopi un sugas. Lokālplānojuma teritorijā reģistrētas mežaudzes – bērzu jaunaudze, bērzu briestaudzes un egļu vidēja vecuma audze. Lokālplānojuma teritorija atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča ierobežotas saimnieciskās darbības joslā. Atbilstoši Iesniegumā norādītajam Lokālplānojumā plānoto rīcību ieviešana neradīs ietekmi uz īpaši aizsargājamiem objektiem un dabas teritorijām Saulkrastu novadā.
3. Izstrādājot plānošanas dokumentu, Darba uzdevumā cita starpā ir noteikti šādi izstrādes uzdevumi:
  - 3.1. Izvērtēt iespēju mainīt Teritorijas plānojumā noteikto plānoto (atļauto) teritorijas izmantošanu *Mežu teritorija (M)* uz *Savrupmāju apbūves teritoriju (DzSI)*, kur minimālā zemes jaunveidojamā gabala platība ir 2400 m<sup>2</sup>;
  - 3.2. Izstrādāt detalizētus teritorijas attīstības noteikumus. Izvērtēt tās apsaimniekošanas un apbūves izvietojuma iespējas;
  - 3.3. Paredzēt inženiertehniskās infrastruktūras izvietojumu.
4. Izstrādātāja atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumos Nr. 157 „*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) III daļā noteiktajam ir veikusi konsultācijas par plānošanas dokumenta Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību ar VVD Vidzemes RVP, Veselības inspekciju un DAP administrāciju. Iesniegumam pievienotas:
  - 4.1. Veselības inspekcijas 2020. gada 21. augusta vēstule Nr. 4.5.–1./17767 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību*”, kurā institūcija, izvērtējot Teritorijas plānojuma grozījumu īstenošanas jomu un teritoriju, kuru varētu ietekmēt plānošanas dokumenta realizācija, ņemot vērā Likuma 4. pantā noteiktās prasības, izteikusi viedokli, ka Lokālplānojumam nav nepieciešams veikt Stratēģisko novērtējumu;
  - 4.2. VVD Vidzemes RVP 2020. gada 28. augusta vēstule Nr. 11.2/3686/VI/2020 “*Par nosacījumiem lokālplānojuma izstrādei*”, kurā VVD Vidzemes RVP izteikusi viedokli,

ka Stratēģiskais novērtējums plānošanas dokumentam nav nepieciešams saskaņā ar Likuma 4. panta piektajā daļā norādītajiem plānošanas dokumentiem, kuriem nav jāizstrādā Stratēģiskais novērtējums. VVD Vidzemes RVP noteikusi nosacījumos cita starpā prasības dabas vērtību apzināšanai piesaistīt sugu un biotopu jomā sertificētu ekspertu, kā arī plānoto savrupmāju apbūves teritorijām noteikt risinājumus ūdensapgādes, notekūdeņu apsaimniekošanas un siltumapgādes nodrošinājumam;

- 4.3. DAP administrācijas 2020. gada 27. augusta vēstule Nr. 4.8/4220/2020–N “*Par lokālplānojuma izstrādi teritorijai Mēness ielā 17, Zvejniekiemā*”, kurā atzīmēts, ka Īpašums neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā, Īpašumā nav reģistrētas īpaši aizsargājamās sugas vai biotopi. Līdz ar to DAP administrācija savas kompetences ietvaros uzskata, ka Stratēģiskais novērtējums plānošanas dokumentam nav nepieciešams, jo teritorijā nav konstatētas īpaši aizsargājamās dabas vērtības.
5. Lokālplānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Novērtējis ar Izstrādātājas Iesniegumu sniegto informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētais Lokālplānojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams:
- 5.1. Likuma 23. divi *prim* pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23. divi *prim* panta 1. punkts, tostarp un to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23. divi *prim* panta 1. punkta a., b., c., d. apakšpunkts). Tāpat Likuma 23. divi *prim* pants 2. punktā noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs, – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23. divi *prim* panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem;
- 5.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, kā arī plānošanas dokumentiem, kas var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000). Vērtējot iespējamo ietekmes būtiskumu, tai skaitā to, cik lielā mērā Lokālplānojumā ietverti priekšnoteikumi Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, cik lielā mērā tas varētu ietekmēt plānošanas dokumentus citos plānošanas līmeņos, tajos iekļaujamās nosacījumus u.c. aspektus, Birojs nekonstatē, ka Lokālplānojuma īstenošana saistīta ar šāda veida būtisku ietekmi uz vidi (Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta a. – e. apakšpunkts). Saskaņā ar Iesniegumā sniegto informāciju, Lokālplānojumā netiek plānotas Likuma 1. un 2. pielikumā minētās darbības. Arī Birojs, izvērtējis Birojā iesniegto informāciju, kas pamato Lokālplānojuma izstrādi, nekonstatē, ka attiecīgās darbības Lokālplānojuma teritorijā varētu tikt paredzētas. Ievērojot minēto, Lokālplānojums nav pielīdzināms Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams. Tāpat nav konstatējams, ka Lokālplānojums atbilstu Likuma 4. panta trešās daļas 2. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams, jo Lokālplānojums neatrodas īpaši

aizsargājamā dabas teritorijā, t.sk. Eiropas nozīmes aizsargājamā dabas (*Natura 2000*) teritorijā.

- 5.3. Vērtējot iespējamās vides problēmas un to intensitāti (ņemot vērā arī esošo vides kvalitāti un pastāvošās ietekmes), Birojs secina, ka atbilstoši Darba uzdevumā noteiktajam ar Lokālplānojumu ir paredzēts nodrošināt Īpašuma teritoriju ar inženiertehnisko infrastruktūru. Tāpat nav identificējams, ka esošā un prognozējamā vides kvalitāte (ņemot vērā apkārtnes teritoriju izmantošanu) neatbilstu plānotajam izmantošanas mērķim (Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta c. apakšpunkts, 2. punkts, 3. punkta c. apakšpunkts).
- 5.4. Izvērtējot Iesniegumu un Darba uzdevumu, Birojs secina, ka Lokālplānojums tiek izstrādāts ar mērķi mainīt funkcionālo zonējumu no *Mežu teritorija (M)* uz *Savrupmāju apbūves teritoriju (DzSI)*, lai varētu realizēt savrupmāju apbūvi, kas saskaņā ar pašlaik teritorijai noteikto plānotās (atļautās) izmantošanas nosacījumiem nav pieļaujams. Secināms, ka Lokālplānojuma teritorija un tajā noteiktais funkcionālais zonējums *Mežu teritorija (M)* pašlaik veido nosacītu pāreju vai buferzonu starp savrupmāju apbūvei paredzētajām teritorijām Saulkrastu novadā un esošām vasarnīcu /savrupmāju apbūves teritorijām jau Limbažu novada administratīvajā teritorijā (Lokālplānojums atrodas pie abu novadu robežas). Minētais apstāklis no vienas puses ir priekšnoteikums tam, ka Lokālplānojuma teritorija ir nodrošināta ar esošiem pievadceļiem, tādējādi jauna transporta infrastruktūras izveide nebūs nepieciešama, tomēr no otras puses tas arī nozīmē, ka faktiski apbūve šajā teritorijā attīstīsies vienlaidus, apbūves teritorijas Limbažu un Saulkrastu novados saplūdis. Vadoties no tāda kritērija kā zemes izmantošanas veida intensitāte (tai skaitā, vērtējot savstarpējās un summārās ietekmes), tas nav maznozīmīgi (Likuma 23. divi *prim* panta 3. punkta d. apakšpunkts). Vienlaikus Birojam nav pamata secināt, ka apbūves blīvumam un ar to saistītajai antropogēnajai slodzei iemesls būs tieši Lokālplānojuma izstrāde. Apbūves blīvuma palielinājums un apbūves teritoriju saplūšana ir vispārēja tendence, kas ilgtermiņā ir prognozējama un tiek ņemta vērā, izstrādājot vietējo pašvaldību teritorijas plānojumus un nosakot ciemu robežas.
- 5.5. Saistībā ar iepriekš minēto Birojs secina, ka nozīmīgākās Lokālplānojuma īstenošanas ietekmes var būt saistāmas ar Likuma 23. divi *prim* panta 4. punkta a. apakšpunkta kritēriju, jo Lokālplānojuma teritorija atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā (turpmāk – Piekrastes aizsargjosla). Lokālplānojuma teritorija atrodas ārpus Piekrastes aizsargjoslas krasta kāpu aizsargjoslas daļas un ar to nerobežojas, tomēr ietilpst 5 km zonā, kas noteikta kā Piekrastes aizsargjoslas ierobežotas saimnieciskās darbības josla. Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 36. panta pirmajā daļā noteiktajam, šādā teritorijā aprobežots apbūves blīvums ar nosacījumiem zemes dalīšanai, tostarp minētā panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka nosacījumi jaunveidojamo zemes vienību platībai un apbūvei nosakāmi vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā. Pašlaik spēkā esošais nosacījums Lokālplānojuma teritorijas izmantošanai (TIAN 4.10.1.4. apakšpunkts) paredz, ka minimālā jaunveidojamā zemes gabala platība funkcionālajā zonā *Mežu teritorija (M)* ir 3 000 m<sup>3</sup>, kas ar Lokālplānojuma īstenošanu tiktu mainīts uz nosacījumu savrupmāju apbūves teritorijai ar indeksu (*DzSI*), kur minimālā jaunveidojamā zemes gabala platība ir 2400 m<sup>2</sup>. Šādai funkcionālā zonējuma maiņai, nepārprotami, sagaidāma ietekme uz apbūves blīvumu Piekrastes aizsargjoslā, tomēr Birojs ņem vērā, ka izmaiņas paredzētas ciema robežās, teritorijā, kuras apkārtnē ir un turpina attīstīties ciemiem raksturīgā apbūve. Tā kā Lokālplānojuma teritorija atrodas ārpus Piekrastes aizsargjoslas krasta kāpu aizsargjoslas daļas, kā arī ņemot vērā apkārtnes teritoriju izmantošanu un attīstību, Birojam nav pamats konstatēt, ka plānotās izmaiņas ciema kontekstā varētu būt pārmērīgas (Likuma 23. divi *prim* panta 4. punkta a. apakšpunkts). Uz šādiem ietekmju

riskiem savās atsauksmēs nenorāda arī DAP administrācija un VVD Vidzemes RVP. Arī vērtējot teritorijas jutīgumu, tai skaitā dabas apstākļus un paredzēto teritorijas izmantošanas intensitāti, Birojam nav pamata nonākt pie secinājuma, ka Lokālplānojuma īstenošana radīs tik nozīmīgu un būtisku ietekmi, lai būtu pamatoti un lietderīgi piemērot Stratēģisko novērtējumu. Lai arī teritorijā ir meža zeme, tajā nav aizsargājama sugu un biotopu, ietekme uz aizsargājamām kultūras vai dabas vērtībām nav identificēta (Likuma 23. divi *prim* panta 3. punkts, 4. punkta b. apakšpunkts). Līdz ar to – pašlaik nav konstatējams, ka perspektīvā savrupmāju apbūve teritorijā, kas Teritorijas plānojumā bija iecerēta kā saglabājama meža josla novadu pierobežā, varētu radīt nozīmīgu un būtisku ietekmi, jo apkaimē saglabājas arī vairākas citas neapbūvētas zemes vienības. Vienlaikus pašvaldībai jārēķinās, ka ar katrām Teritorijas plānojuma izmaiņām (izstrādājot Lokālplānojumus) tiek arvien vairāk fragmentēta Teritorijas plānojumā paredzētā attīstības kopaina, un katras jaunas izmaiņas (arī Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kontekstā) būs jāvērtē kumulatīvi.

- 5.6. Birojs tāpat vērš vietējās pašvaldības uzmanību uz to, ka no Teritorijas plānojuma TIAN 4.1.2. un 4.1.3. nodaļas nosacījumiem izriet, ka apbūves pamatnosacījumi (*DzS2*) un (*DzS1*) teritorijām ir ar atšķirīgu minimālo zemes gabala platību, kādā pieļaujama apbūve. Īpašuma platība ir 2,6237 ha, attiecīgi – (*DzS2*) atbilstoši TIAN 4.1.3. nodaļas 160. punktam varētu būt iespējama uz katriem 4000 m<sup>2</sup> (konkrētā Īpašumā izveidojot līdz 6 apbūves gabaliem), savukārt atbilstoši (*DzS1*) noteikumiem un Darba uzdevumam – Īpašuma teritorijā varētu izveidot jau 11 apbūves gabalus (TIAN 144. punkts). Tādējādi Birojs secina, ka ar plānošanas dokumentu tiek paredzēta blīvāka apbūve, kā tas būtu iespējams, ja Lokālplānojuma teritorijā noteiktu funkcionālo zonējumu *Savrupmāju apbūves teritoriju* ar indeksu (*DzS2*). Biroja ieskatā šis apstāklis ir būtisks arī saistībā ar TIAN 4.1.2. nodaļas 133. punktā iekļauto apbūves teritorijas *Savrupmāju apbūves teritorija* (*DzS1*) definīciju, kas noteic, ka šādas teritorijas “*galvenā izmantošana ir sakņu dārzu, augļu dārzu un esošo dārzkopības sabiedrību vasarnīcu dzīvojamās apbūves teritoriju uzturēšana un sezonas rakstura dzīvojamo ēku būvniecība, kas nav paredzētas patstāvīgai dzīvošanai*”. Attiecīgi – TIAN 4.1.2. nodaļā iekļautie nosacījumi ēku būvniecībai (4.1.2.2. apakšnodaļa “*Teritorijas galvenie izmantošanas veidi*” un 4.1.2.3. apakšnodaļa “*Teritorijas papildizmantošanas veidi*”) nevar būt interpretējami tādējādi, ka tie nonāk pretrunā TIAN 133. punktā noteiktajam pamata nosacījumam par apbūves teritorijā *Savrupmāju apbūves teritorija* (*DzS1*) pieļaujamo būvju statusu un raksturu (kas arī pamato to, kādēļ minimālā zemes gabala platība var būt mazāka). Birojs aicina Saulkrastu novada pašvaldību un Izstrādātāju pārdomāt plānoto Īpašuma attīstības ieceri, ja nepieciešams, plānošanas dokumentam izsniedzot jaunu darba uzdevumu, lai nodrošinātu, ka Lokālplānojums netiek izstrādāts pretrunā Teritorijas plānojumam. No Birojā pašlaik iesniegtās informācijas izriet, ka plānotā Īpašuma apbūve varētu būt interpretējama arī kā tāda, kas nav tikai sezonas rakstura būves.
6. Ņemot vērā iepriekš minēto, Birojs secina, ka plānotās funkcionālā zonējuma izmaiņas un Lokālplānojuma īstenošana būs saistīta ar antropogēnās slodzes palielināšanos konkrētajā teritorijā, tāpat ir identificējams, ka ar plānošanas instrumentiem būs jārisina arī atsevišķas vides problēmas. Tomēr, vērtējot iespējamo ietekmes būtiskumu un to, vai identificējami mehānismi vides problēmu pārvaldībai, vērtējot apkārtējo teritoriju izmantošanu un grozījumu būtību, Birojs secina, ka nav sagaidāmas tik nozīmīgas un būtiskas vides stāvokļa izmaiņas, kas šajā gadījumā būtu pamats Stratēģiskā novērtējuma piemērošanai. Līdz ar to – vadoties no pašlaik pieejamās informācijas un pie nosacījuma, ka tiks ievērotas Lokālplānojuma izstrādei izvirzītās prasības, tai skaitā institūciju nosacījumi, kā arī spēkā esošie normatīvie akti, plānošanas dokumentam Stratēģiskā novērtējuma procedūra nebūtu lietderīga. Stratēģisko novērtējumu savas kompetences ietvaros par nepieciešamu neuzskata

arī VVD Vidzemes RVP, Veselības inspekcija un DAP, tā nepieciešamība neizriet no Likuma 23. divi *prim* panta Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijiem.

**Piemērotās tiesību normas:**

- Likuma 4. pants, 23. divi *prim* pants, 23. trīs *prim* pants.
- Noteikumu Nr. 157 5., 6., 7. punkts.
- Aizsargjoslu likuma 36. panta pirmā, otrā daļa.

**Lēmuma pieņemšanas pamatojums:**

Birojs saskaņā ar Likuma 23. trīs *prim* pantā noteikto izvērtēja Izstrādātājas 2020. gada 31. augusta vēstuli “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru*”, Iesniegumu un tam pievienoto dokumentāciju par Lokālpilnojumam izstrādi. Ņemot vērā iesniegto informāciju un Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktos stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijus un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs atbilstoši Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punktam secina, ka plānošanas dokumenta īstenošanai nav paredzama tik būtiska negatīva ietekme uz vidi, lai piemērotu Stratēģisko novērtējumu.

**Lēmums:**

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Lokālpilnojumam nekustamam īpašumam *Mēness iela 17*, (ar kadastra pazīmējumu 8033 001 1477), Zvejniekiemā, Saulkrastu novadā.

Direktors

(*paraksts\**)

A.Lukšēvics

*\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Lēmums nosūtīts:

- Saulkrastu novada domei, *E.Adresē*;
- Valsts vides dienesta Vidzemes reģionālai vides pārvaldei, *E.adresē*;
- SIA “*METRUM*”, e-pasts: [metrum@metrum.lv](mailto:metrum@metrum.lv).