



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts [pasts@vpvb.gov.lv](mailto:pasts@vpvb.gov.lv), [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv)

Rīgā

23.09.2020

## Lēmums Nr. 4-02/58

### Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu

#### Adresāts:

1. Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, adrese: Rātslaukums 1, Rīga, LV – 1539; elektroniskā pasta adrese: [pad@riga.lv](mailto:pad@riga.lv).
1. SIA “METRUM” (turpmāk – Izstrādātāja), adrese: Ģertrūdes iela 47, Rīga, LV – 1011; elektroniskā pasta adrese: [metrum@metrum.lv](mailto:metrum@metrum.lv).

#### Plānošanas dokumenta nosaukums:

Lokālplānojums zemesgabaliem Remtes ielā 21 (kadastra apzīmējums 0100 075 0781), Remtes ielā 19A (kadastra apzīmējums 0100 075 0670) un Kārļa Ulmaņa gatvē b/n (kadastra apzīmējums 0100 075 0032), Rīgā (turpmāk – Lokālplānojums).

#### Izvērtētā dokumentācija:

Izstrādātājas 2020. gada 24. augusta vēstule Nr. 20/91 “Par stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu” un tai pievienotais iesniegums “Par plānošanas dokumenta – lokālplānojuma izstrādi teritorijai Rīgā, ietverot zemes vienības Remtes ielā 21 (kadastra apzīmējums 0100 075 0781, platība ~ 0,9 ha), Remtes ielā 19A (kadastra apzīmējums 0100 075 0670, platība ~ 0,12 ha) un Kārļa Ulmaņa gatvē b/n (kadastra apzīmējums 0100 075 0032, platība ~ 0,19 ha), kopējā teritorijas platība ~ 1,2 ha” (turpmāk – Iesniegums), Rīgas domes 2020. gada 15. jūlija lēmums Nr. 576 (prot. Nr. 22, 17. §) “Par zemesgabalu Remtes ielā 21, Remtes ielā 19A un Kārļa Ulmaņa gatvē b/n lokālplānojuma kā Rīgas teritorijas plānojuma 2006.–2018. gadam grozījumu izstrādes uzsākšanu” un tam pievienotais darba uzdevums Lokālplānojuma izstrādei teritorijai Remtes ielā 21, Remtes ielā 19A un Kārļa Ulmaņa gatvē b/n (turpmāk – Darba uzdevums), Lokālplānojuma teritorijas robežas attēlojums, Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – VVD Lielrīgas RVP) 2020. gada 13. augusta vēstule Nr.11.2/6992/RI/2020 “Par lokālplānojuma izstrādi Remtes ielā, Rīgā”, Veselības inspekcijas 2020. gada jūlija vēstule Nr. 4.5.–4/17027 “Nosacījumi teritorijas plānojumam” un Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP administrācija) 2020. gada 28. jūlija vēstule Nr. 4.8/3799/2020–N “Par lokālplānojuma izstrādi teritorijai Remtes ielā 19A un 21 un K. Ulmaņa gatvē, Rīgā”.

#### Plānošanas dokumenta izstrādātāja viedoklis:

Lokālplānojumam nav nepieciešams veikt stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums), jo Lokālplānojuma izstrāde neparedz darbības, kas būtu saistītas ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Likums) 1. un 2. pielikumos norādīto darbību ieviešanu. Lokālplānojuma plānotie risinājumi neietekmēs īpaši aizsargājamas dabas

teritorijas, t.sk. Eiropas nozīmes dabas aizsargājamās (*Natura 2000*) teritorijas, mikroliegumus vai citas bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgas teritorijas.

### **Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:**

1. Likuma 23. viens *prim* panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kam saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai – Vides pārraudzības valsts birojam (turpmāk – Birojs) rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23. trīs *prim* panta 1.punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
1. 2020. gada 25. augustā Birojā saņemta Izstrādātājas (kurai noslēgts līgums ar Lokālplānojuma izstrādes ierosinātāju SIA “*Rēzeknes gaļas kombināts*”) 2020. gada 24. augusta vēstule Nr. 20/91 “*Par stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu*” un Iesniegums, ar kuru Izstrādātāja informē, ka Rīgas dome 2020. gada 15. jūlijā ir pieņēmusi lēmumu Nr. 576 (prot. Nr. 22, 17. §) “*Par zemesgabalu Remtes ielā 21, Remtes ielā 19A un Kārļa Ulmaņa gatvē b/n lokālplānojuma kā Rīgas teritorijas plānojuma 2006.–2018. gadam grozījumu izstrādes uzsākšanu*” (turpmāk – Lēmums), lai uzsāktu lokālplānojuma izstrādi. Atbilstoši Iesniegumam un Lēmumam:
  - 1.1. Lokālplānojuma teritorija, kurā tiek veikti Rīgas teritorijas plānojumu 2006. – 2018. gadam (turpmāk – Teritorijas plānojums) grozījumi, ir Lokālplānojuma ierosinātajam SIA “*Rēzeknes gaļas kombināts*” piederošs nekustamais īpašums, ietverot zemes vienības Remtes iela 21 (kadastra apzīmējums 0100 075 0781, platība ~ 0,9 ha), Remtes iela 19 A (kadastra apzīmējums 0100 075 0032, platība ~ 0,12 ha) un Kārļa Ulmaņa gatve b/n (kadastra apzīmējums 0100 075 0670, platība ~ 0,19 ha) (turpmāk – Īpašums), kopējā Īpašuma platība ~ 1,2 ha.
  - 1.2. Lokālplānojuma attīstības priekšlikums atbilst ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentam Rīgas pilsētas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2030. gadam (turpmāk – Attīstības stratēģija), tostarp telpiskajā perspektīvā definētajām vadlīnijām, sekmējot to īstenošanu, t.sk.: “*Pirms attīstīt jaunas, neapbūvētas teritorijas, priekšroka jādod degradēto un citu jau urbanizēto teritoriju revitalizācijai un attīstīšanai. Izvēloties jaunās attīstības teritorijas, jārespektē kompakta pilsētas attīstības modelis.*”
  - 1.3. Pašreizējā situācijā Īpašuma teritorija ir apbūvēta, izmantojot to noliktavu, atklātas uzglabāšanas, remontdarbnīcu, mazumtirdzniecības u.tml. saistītai saimnieciskai darbībai. Apbūvē dominē padomju laika metāla konstrukciju angāri u.c. utilitāras tehniska rakstura būves bez kultūrvēsturiskas un arhitektoniskas vērtības. Teritorija ir saimnieciski izmantota, taču, ņemot vērā būvju un infrastruktūras nolietojumu, teritorijas sadrumstaloto apsaimniekošanu starp dažādiem nomniekiem u.c. faktoros, teritorija vizuāli vērtējama kā ainavas telpu degradējoša un komerciālas apbūves potenciālam neatbilstoša.
  - 1.4. Saskaņā ar spēkā esošo Teritorijas plānojumu Īpašuma teritorijā ir atļauta apbūve un izmantošana atbilstoši funkcionālās zonas *Centru apbūves teritorija* teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) nosacījumiem, kas ietver tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūves iespēju ar maksimālo apbūves stāvu skaitu 6 stāvi (minimālā brīvā teritorija – 15%), vienlaicīgi nosaka specifisku prasību apbūves parametriem – obligāto apbūves intensitāti ne mazāk kā 200 %, kas nav piemērota un faktiski liedz plānotās attīstības ieceres – tirdzniecības objekta izbūves

iespēju. Tā kā jaunā Rīgas teritorijas plānojuma izstrāde nav noslēgusies un tā spēkā stāšanās un īstenošanas iespējas nav prognozējamās<sup>1</sup>, tad Rīgas dome 2020. gada 15. jūlijā ir pieņēmusi Lēmumu, lai īstenotu plānoto teritorijas attīstības ieceri.

- 1.5. Lokālpilānojuma izstrādes mērķis ir veikt Teritorijas plānojuma grozījumus, Īpašuma teritorijā nosakot funkcionālo zonējumu saskaņā ar vispārīgajiem teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumiem, kas nodrošina tirdzniecības un pakalpojumu objektu izbūves iespējas un funkcijai atbilstošus apbūves parametrus, t.i., – atcelt līdzšinējo *Centru apbūves teritorijās* noteikto obligāto minimāli nodrošināmo apbūves intensitātes rādītāju 200%, grozot to uz intensitātes rādītāju atbilstoši attiecīgajai objekta funkcijai un apbūves stāvu skaitam, pamatot autostāvvietu izvietojumu, ņemot vērā teritorijas konfigurāciju attiecībā pret iekļaujošajām ielām un plānoto satiksmes organizāciju, kā arī pamatot optimālu apstādījumu zonas platumu un izvietojumu attiecībā pret kaimiņu zemes vienībām. Attīstības ieceres būtība ir teritorijas pārplānošana tirdzniecības ēkas ieceres īstenošanai (apbūves laukums ~ 2400 m<sup>2</sup> ar ~ 170 autostāvvietām), apvienojot esošās zemes vienības vienā zemes vienībā un nodrošinot attīstības iecerei atbilstošos satiksmes organizāciju risinājumus un teritorijas labiekārtojumu.
- 1.6. Atbilstoši Iesniegumā norādītajam Lokālpilānojuma teritorijā nav plānotas darbības, kas minētas Likuma 1. pielikumā un 2. pielikumā.
- 1.7. Lokālpilānojuma teritorijā neatrodas un tā nerobežojas ar *Natura 2000* teritoriju. Pamatojoties uz dabas datu pārvaldības sistēmā *OZOLS* pieejamo informāciju, Lokālpilānojuma teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un mikroliegumi, aizsargājami koki (dižkoki), nav reģistrēti arī īpaši aizsargājami biotopi vai sugas. Lokālpilānojuma teritoriju neskar vides un dabas resursu aizsargjoslas. Lokālpilānojuma risinājumi neradīs izmaiņas vai ietekmi uz vides un dabas resursu aizsargjoslām.
- 1.8. Atbilstoši Iesniegumā norādītajam Lokālpilānojuma risinājumi, plānojot teritorijā tirdzniecības objektu, nav saistīti ar jaunu vides problēmu veidošanos. Teritorijā ūdensapgāde, sadzīves notekūdeņu apsaimniekošana tiks risināta, izmantojot pilsētas centralizētās sistēmas. Lokālpilānojumā, saskaņā ar SIA “*Rīgas ūdens*” nosacījumiem, tiks plānota notekūdeņu dalītā sistēma – sadzīves un ražošanas notekūdeņu tīkls atdalīts no lietus ūdens tīkla. Siltumapgādes risinājums tiks precizēts Lokālpilānojuma izstrādes procesā, jo teritorija atrodas ārpus “*Rīgas Siltums*” pilsētas centralizētās apgādes zonas.
- 1.9. Saskaņā ar Rīgas Domes 2019. gada 18. decembra saistošo noteikumu Nr. 97 “*Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu*” piesārņojuma teritoriālo zonējumu Lokālpilānojuma teritorija atrodas slāpekļa dioksīda (NO<sub>2</sub>) II un III zonā, kur vidējā koncentrācija apkārtējā gaisā ir attiecīgi 32 – 40 μg/m<sup>3</sup> un mazāka par 32 μg/m<sup>3</sup>, bet daļiņu PM<sub>10</sub> – III zonā, kur gada vidējā koncentrācija apkārtējā gaisā ir mazāka par 28 μg/m<sup>3</sup>. Gaisu piesārņojošo vielu koncentrācijas šajā vietā vērtējamas kā salīdzinoši zemas. Atbilstoši Rīgas pilsētas vides trokšņa stratēģiskajai kartei (2015. gads) Lokālpilānojuma teritorijā trokšņa rādītāji Lokālpilānojuma centrālajā daļā atbilst Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumos Nr. 16 “*Trokšņa novērtēšanas un pārvaldība kārtība*” (turpmāk – Noteikumi – Nr. 16) noteiktajiem robežlielumiem jauktas apbūves teritorijām, tai skaitā tirdzniecības un pakalpojumu būvju teritorijām. Augstākie trokšņa līmeņi ir identificēti pie Kārļa Ulmaņa gatves, kā arī Kārļa Ulmaņa gatves un Jaunmoku ielas tuvumā. Vides troksni rada autotransporta kustība pa iepriekš minētajām ielām. Plānotā objekta attīstība nav saistīta ar ievērojamu transporta plūsmu

---

<sup>1</sup> Teritorijas attīstības plānošanas likuma 27. pants

piesaisti un tādēļ būtiski neietekmēs izmaiņas vides trokšņa izplatībā. Atbilstoši Iesniegumā norādītajam viens no Lokālplānojuma uzdevumiem ir izvērtēt un pamatot satiksmes organizāciju teritorijā, tādējādi sagaidāms, ka izvērtējuma rezultātā tiks atrasti optimāli transporta pārvietošanās risinājumi, kas mazinās arī transporta ietekmi (novēršot sastrēgumus, lieku apstāšanos un bremzēšanu, pārvietojoties teritorijā).

2. Atbilstoši Darba uzdevumā norādītajam ar Lokālplānojumu tiek plānots:
  - 2.1. Raksturot Lokālplānojuma teritorijas plānotās attīstības atbilstību Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģiskajām interesēm;
  - 2.2. Teritorijas atļautās izmantošanas grozījumus veikt saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumiem Nr. 240 “*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 240), nosakot funkcionālo zonējumu un detalizēti izstrādājot Lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, kā arī to raksturojošos parametrus – apbūves intensitāti vai blīvumu, brīvās zaļās teritorijas rādītāju un apbūves stāvu skaitu;
  - 2.3. Noteikt prasības teritorijas publiskās ārtelpas labiekārtojumam, apstādījumu veidošanai un apbūves izvietojumam;
  - 2.4. Noteikt prasības teritorijas telpiskai attīstībai respektējot vietas nozīmi kā Rīgas ievadceļa telpiskās uztveres zonu;
  - 2.5. Veikt esošās transporta sistēmas situācijas izpēti un analīzi autotransportam. Attēlot grafiski to plūsmu lielumus un virzienus. Pēc izpētes veikšanas izstrādāt rekomendācijas un secinājumus Lokālplānojuma teritorijas un tai pieguļošās transporta infrastruktūras attīstībai;
  - 2.6. Veikt esošās situācijas sabiedriskā transporta, gājēju un veloinfrastruktūras tīkla izpēti un analīzi;
  - 2.7. Izvērtēt sabiedriskā transporta kustības organizāciju, veikt gājēju piekļuves iespēju analīzi un izstrādāt piekļuves shēmu sabiedriskā transporta pieturvietām;
  - 2.8. Aprēķināt prognozējamo piesaistīto autotransporta skaitu, kas radīsies Lokālplānojuma īstenošanas rezultātā un norādīt to plūsmu sadalījumu pa virzieniem;
  - 2.9. Lokālplānojuma teritorijā noteikt normatīvo velonovietņu un autonovietņu skaitu atbilstoši plānotās apbūves funkcijai un definēt prasības autonovietņu un velonovietņu izvietojumam;
  - 2.10. Perspektīvo satiksmes risinājumus balstīt uz “*Detālplānojums nekustamo īpašumu Lielā iela 2, Lielā iela 4 un 1–128 Kalmju iela, Mārupē, teritorijā*”, paredzot risinājumu savietojumu un tur paredzēto satiksmes uzlabojumu ieviešanu;
  - 2.11. Izstrādāt perspektīvo satiksmes organizācijas shēmu, attēlojot galvenos satiksmes dalībnieku kustība virzienus, sniedzot risinājumus ērtai piekļuvei Lokālplānojuma teritorijai. Satiksmes organizācijai jābūt atbilstošai ilgtspējīgiem pilsētvides risinājumiem;
  - 2.12. Izstrādāt gājēju un veloceļu shēmas, sniedzot risinājumus perspektīvās apbūves ērtai sasaistei ar sabiedriskā transporta pieturvietām, esošo/plānoto veloinfrastruktūru un citiem publiskās ārtelpas elementiem;
  - 2.13. Izstrādāt perspektīvo ielu šķērsprofilu visām ielām, kas skar Lokālplānojuma risinājumus;

- 2.14. Izvērtēt esošās inženiertehniskās infrastruktūras nodrošinājuma atbilstību teritorijas plānotai attīstībai un noteikt nepieciešamo perspektīvo inženiertehniskās apgādes tīklu un būvju izvietojumu.
3. Atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 „*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) 5. un 6. punktā noteiktajam Lokālplānojuma izstrādes gaitā veiktas konsultācijas ar VVD Lielrīgas RVP, DAP administrāciju un Veselības inspekciju par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību plānošanas dokumentam. Iesniegumam pievienotas:
- 3.1. VVD Lielrīgas RVP 2020. gada 13. augusta vēstule Nr.11.2/6992/RI/2020 “*Par lokālplānojuma izstrādi Remtes ielā,, Rīgā*”, kurā sniegti nosacījumi plānošanas dokumenta izstrādei, tajā skaitā attiecībā uz teritorijas inženierkomunikāciju shēmu izstrādi, paredzot Lokālplānojuma teritorijai nodrošināt pieslēgumu pie pašvaldības centralizētajiem ūdensapgādes un sadzīves kanalizācijas tīkliem, kā arī izvērtēt potenciālās trokšņa izmaiņas un to ietekmi uz apkārtējām dzīvojamām un publiskās apbūves teritorijām. VVD Lielrīgas RVP izteikusi viedokli, ka plānošanas dokumentam nav nepieciešams veikt Stratēģisko novērtējumu;
- 3.2. Veselības inspekcijas vēstule 2020. gada jūlija vēstule Nr. 4.5.–4/17027 “*Nosacījumi teritorijas plānojumam*”, kurā Veselība inspekcija uzskata, ka plānošanas dokumentam nav nepieciešams piemērot Stratēģiskā novērtējuma procedūru. Inspekcija ir izvirzījusi nosacījumus projektēšanas gaitā paredzēt projektējamo ēku ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu pievienošanu pilsētas centralizētiem ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem, apkārtējo teritoriju aizsardzību pret troksni un piesārņojumu nodrošināšanu, kā arī publisko objektu, piebraucamo ceļu un autostāvvietu izvietojumu;
- 3.3. DAP administrācijas 2020. gada 28. jūlija vēstule Nr. 4.8/3799/2020–N “*Par lokālplānojuma izstrādi teritorijai Remtes ielā 19A un 21 un K. Ulmaņa gatvē, Rīgā*”. DAP administrācija vēstulē norādījusi, ka Lokālplānojuma teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un mikroliegumi, aizsargājami koki (dižkoki), nav reģistrēti arī īpaši aizsargājami biotopi vai sugas, sniedzot viedokli, ka Lokālplānojuma izstrādei nav nepieciešams veikt Stratēģisko novērtējumu.
4. Lokālplānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2.punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Novērtējis ar Izstrādātājas Iesniegumu sniegto informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23.divi *prim* pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētais Lokālplānojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams:
- 4.1. Likuma 23. divi *prim* pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23. divi *prim* panta 1. punkts), tostarp to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23. divi *prim* panta 1. punkta a., b., c., d. apakšpunkts). Tāpat Likuma 23. divi *prim* pants 2. punktā noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23. divi *prim* panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.

- 4.2. Atbilstoši Teritorijas plānojumam Lokālplānojuma teritorija ietilpst funkcionālajā zonējumā *Centru apbūves teritorija*, kas ietver tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūves iespēju ar maksimālo apbūves stāvu skaitu 6 stāvi, minimālā brīvā teritorija – 15%, kā arī nosaka specifisku prasību apbūves parametriem – obligāto apbūves intensitāti ne mazāk kā 200 %. Saskaņā ar Darba uzdevumu Lokālplānojuma teritorijai paredzēts noteikt funkcionālo zonējumu atbilstoši Noteikumos Nr. 240 ietvertajam funkcionālo zonu iedalījumam, kas arī pieļautu tirdzniecības un pakalpojumu objekta attīstību ar atbilstošas infrastruktūras izveidi un teritorijas labiekārtojumu, neparedzot pašlaik noteiktajā plānotās (atļautās) izmantošanas zonā *Centru apbūves teritorija* noteikto minimāli nodrošināmo apbūves intensitātes rādītāju 200%, grozot to uz intensitātes rādītāju atbilstoši attiecīgajai objekta funkcijai un apbūves stāvu skaitam.
- 4.3. No Izstrādātājas Iesnieguma izriet, ka Lokālplānojuma teritorijā nav plānotas darbības, kas minētas Likuma 1. un 2. pielikumā. Ar Lokālplānojumu paredzēts veikt teritorijas pārplānošanu tirdzniecības ēkas jaunbūves ieceres īstenošanai, plānojot apbūves laukumu ~ 2400 m<sup>2</sup> un ~ 170 autostāvvietas, apvienojot esošās zemes vienības vienā zemes vienībā un nodrošinot attīstības iecerei atbilstošus satiksmes organizāciju risinājumus un teritorijas labiekārtojumu. Vērtējot šo jautājumu, Birojs konstatē, ka Lokālplānojuma teritorijā paredzēti risinājumi saistībā ar tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūves izveidi, kas nav saistīti ar Likuma 1. pielikumā noteiktajām darbībām, kam ir būtiska ietekme uz vidi. Teritorijas plānotā izmantošana pēc būtības būs pielīdzināma pilsētvides attīstībai, tomēr pašreizējā plānošanas stadijā nav pamata secināt, ka teritorijas izmantošanas apjoms varētu pārsniegt Likuma 2. pielikuma 10. punkta 2. apakšpunktā noteikto darbību apjomus vai risinājumus, kas Stratēģiskā novērtējuma procedūrā jau tikuši vērtēti Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma 2030. gadam Vides pārskatā, par kuru Birojs ir sniedzis 2019. gada 22. maija atzinumu Nr.4-03/0<sup>2</sup>.
- 4.4. Atbilstoši Iesniegumā norādītajam – plānotā Lokālplānojuma teritorijas attīstības iecere un priekšlikums grozījumiem Teritorijas plānojumā kopumā atbilst Attīstības stratēģijā noteiktajiem ilgtermiņa attīstības mērķiem, rīcības virzieniem, savukārt Attīstības stratēģijai tika veikts Stratēģiskais novērtējums, un Birojs par tās vides pārskatu ir sniedzis 2014. gada 23. maija atzinumu Nr. 10. Šādā kontekstā, vērtējot teritorijas lielumu (1,2 ha), esošo situāciju, kā arī attīstības ieceri, Birojs secina, ka tā atbilst Rīgas pilsētas telpiskās attīstības perspektīvā noteikto struktūru vadlīnijām, attīstības prioritātēm un vēlamajām izmaiņām ilgtermiņā (ar Lokālplānojuma īstenošanu nav prognozējamas būtiskas negatīvas ietekmes uz vidi salīdzinājumā ar Attīstības stratēģijā jau definētajām vēlamajām attīstības izmaiņām ilgtermiņā).
- 4.5. Biroja ieskatā, lai arī teritorijai nav paredzēts noteikt jaunas funkcijas (kādas tās jau ir pieļaujamas *Centru apbūves teritorijās*), tomēr faktiskā tās apbūve palielinās gan satiksmes intensitāti, gan laika gaitā aktualizēs pilsētvidē raksturīgos vides problēmjautājumus. Vērtējot, kādi nosacījumi ir izvirzīti, lai risinātu galvenās ar pilsētvides attīstību saistītās problēmas, Birojs secina, ka gan Veselības inspekcija, gan arī VVD Lielrīgas RVP ir izvirzījušas prasības Lokālplānojuma teritorijai paredzēt pieslēgumu centralizētiem ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem. Biroja ieskatā ar šāda nosacījuma izpildi nav sagaidāms, ka Lokālplānojuma teritorijā varētu tikt aktualizētas būtiskas ar notekūdeņu apsaimniekošanu un vides piesārņojumu saistītas vides problēmas. Tāpat no Darba uzdevuma izriet, ka dažādus vides problēmjautājumus paredzēts ņemt vērā, tostarp, izstrādājot transporta infrastruktūras risinājumus, lai nodrošinātu pārdomātu transporta tīklu un būvju izvietojumu, paredzēts vērtēt ar Lokālplānojuma teritorijas attīstību saistīto satiksmes pieaugumu, noteikt nepieciešamo

<sup>2</sup> Pieejams: <http://www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/atzinumi/?year=2019>

autostāvvietu skaitu, lai optimāli plānotu infrastruktūras pieejamību. Veselības inspekcija izvirzījusi prasību trokšņa līmeņa nodrošināšanai atbilstoši normatīvo aktu prasībām, kā arī paredzēt atbilstošus pasākumus negatīvo ietekmju mazināšanai. Birojs uzskata šo prasību par pamatotu, jo arī Iesniegumā ir norādīts, ka Rīgas pilsētas vides trokšņa stratēģiskajai kartei (2015. gads) Lokālpilānojuma teritorijā pie Kārļa Ulmaņa gatves, kā arī Kārļa Ulmaņa gatves un Jaunmoku ielas tuvumā ir identificēti Noteikumu Nr. 16 trokšņa līmeņa pārsniegumi jauktas apbūves teritorijām, tai skaitā tirdzniecības un pakalpojumu būvju teritorijām. Līdz ar to ieceru īstenošana Lokālpilānojuma teritorijā var būt saistīta ar vides problēmām trokšņa aspektā, tomēr šo problēmu priekšnoteikums nav Lokālpilānojums, jo tirdzniecības un pakalpojumu izbūvi pieļauj jau spēkā esošais Teritorijas plānojums. Vienlaicīgi Birojs vērs pašvaldības uzmanību tam, ka Noteikumu Nr. 240 147. punktā noteikts, ka: “*plānojot jaunas dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijas, tās paredz vietās, kur autoceļu, dzelzceļu un lidlauku, kā arī piesārņojošo objektu ietekme nepārsniedz normatīvajos aktos piesārņojuma jomā noteiktos piesārņojuma robežlielumus.*” Lai arī ar Lokālpilānojuma risinājumiem netiek plānotas jaunas publiskās apbūves teritorijas, Lokālpilānojuma izstrādes ietvaros būtu jāapsver un jāparedz risinājumus trokšņa ietekmes mazināšanai.

4.6. Lokālpilānojuma teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, t.sk. *Natura 2000* teritorijā, īpaši aizsargājamu biotopu vai mikroliegumu platībās, tāpat nav konstatēts, ka tā izstrāde un īstenošana varētu negatīvi ietekmēt aizsargājamus kultūras mantojuma objektus.

5. Ņemot vērā iepriekš minēto, Birojs secina, ka Lokālpilānojums attiecas uz grozījumiem Teritorijas plānojumā, tomēr tie attiecas uz nelielas teritorijas izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī un atbilstoši aprakstam, kādu sniegusi Izstrādātāja, to īstenošana nevar būtiski ietekmēt vidi. Nav konstatējams, ka ar Lokālpilānojumu būtu paredzēti nozīmīgi un kompleksi jauni apbūves risinājumi, vai izmantošanas mērķi, kas jau nebūtu paredzēti un novērtēti pašreizējā Teritorijas plānojumā un Attīstības stratēģijā, kam Stratēģiskais novērtējums jau ir veikts. Ar Lokālpilānojumu ir plānots izsvērt lokālus ar apbūvi saistītos jautājumus, un pie nosacījuma, ka tiek ievērotas Lokālpilānojuma Darba uzdevumā izvirzītās novērtējuma prasības un institūciju izvirzītās vides un cilvēku veselības aizsardzības prasības, Lokālpilānojuma īstenošana nebūs saistīta ar tādu būtisku ietekmi uz vidi, lai plānošanas dokumentam piemērotu Stratēģisko novērtējumu. Pie šādiem apstākļiem Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamība neizriet arī no lietderības un samērības apsvērumiem. Līdz ar to, Birojs, izvērtējot tā rīcībā esošo un iesniegto informāciju saskaņā ar Likuma 23. divi *prim* pantu, tostarp minētā panta 1. punkta a., b., d. apakšpunktu, 2. punkta d. un e. apakšpunktu, 3. un 4. punktu, konstatē, ka Lokālpilānojumam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams.

#### **Piemērotās tiesību normas:**

- Aizsargjoslu likums;
- Likuma „*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” 4. pants, 23. divi *prim* pants, 23. trīs *prim* pants;
- Teritorijas attīstības plānošanas likums;
- Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr.157 „*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” 5.,6.,7. punkts;
- Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 „*Vispārējie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*”;
- Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 “*Trokšņa novērtēšanas un pārvaldība kārtība*”;

- Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 „*Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem*”.

**Lēmuma pieņemšanas pamatojums:**

Pamatojoties uz izvērtēto dokumentāciju un faktiem, kā arī šajā lēmumā ietverto faktisko un tiesisko apstākļu izvērtējumu, argumentiem un apsvērumiem, Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamības kritērijiem un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs atbilstoši Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punktam secina, ka konkrētajā gadījumā plānošanas dokumenta īstenošanai nav paredzama tik būtiska negatīva ietekme uz vidi, lai piemērotu Stratēģisko novērtējumu.

**Lēmums:**

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Lokālpilnojumam zemesgabaliem Remtes ielā 21 (kadastra apzīmējums 0100 075 0781), Remtes ielā 19A (kadastra apzīmējums 0100 075 0670) un Kārļa Ulmaņa gatvē b/n (kadastra apzīmējums 0100 075 0032), Rīgā.

Direktors

(*paraksts\**)

A.Lukševics

*\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*