



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts [pasts@vpvb.gov.lv](mailto:pasts@vpvb.gov.lv), [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv)

Rīgā

19.08.2020

**Lēmums Nr. 4-02/48**  
**Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras**  
**nepiemērošanu**

**Adresāts:**

Mārupes novada dome, e – pasts: [marupe.info@marupe.lv](mailto:marupe.info@marupe.lv); adrese: Daugavas iela 29, Mārupe, Mārupes novads, LV–2167.

Izstrādātāja: SIA “*Reģionālie projekti*”, e – pasts: [birojs@rp.lv](mailto:birojs@rp.lv); adrese: Rūpniecības iela 32b–501, Rīga, LV–1045.

**Plānošanas dokumenta nosaukums:**

Lokālplānojums nekustamajam īpašumam “*Lielmaņi*” (kadastra Nr. 8076 003 1094), zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8076 003 2162, Mārupes novadā (turpmāk – Lokālplānojums).

**Izvērtētā dokumentācija:**

SIA “*Reģionālie projekti*” (turpmāk – Izstrādātāja) 2020. gada 11. augusta vēstule Nr. 20–122–e “*Par iesniegumu par plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanu*”, iesniegums “*Par plānošanas dokumenta Mārupes novada nekustamā īpašuma “Lielmaņi” (kadastra Nr. 8076 003 1094) zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8076 003 2162 lokālplānojuma izstrādi, grozot teritorijas plānojumu*” (turpmāk – Iesniegums), Mārupes novada domes 2020. gada 30. jūnija sēdes lēmums Nr. 12 (protokols Nr. 37) „*Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu teritorijas plānojuma grozījumu veikšanai nekustamajā īpašumā “Lielmaņi”, Mārupes novadā (kadastra Nr. 8076 003 1094)*”, Darba uzdevums Nr. 1/3–6/7–2020 Lokālplānojuma izstrādei (turpmāk – Darba uzdevums), Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – VVD Lielrīgas RVP) 2020. gada 6. augusta vēstule Nr. 11.2/6808/RI/2020 “*Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību lokālplānojuma izstrādei Mārupes novadā*”, Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas (turpmāk – DAP administrācija) 2020. gada 5. augusta vēstule Nr. 4.8/3923/2020–N “*Par lokālplānojuma izstrādi īpašumam “Lielmaņi”, Mārupes novadā*” un Veselības inspekcijas 2020. gada 31. jūlija vēstule Nr.4.5.–1./18038 “*Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību*”.

**Plānošanas dokumenta izstrādātāja viedoklis:**

Lokālplānojumam nav nepieciešams veikt stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums), jo izstrādes stadijā ir Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.–2026. gadam grozījumi (turpmāk – Teritorijas plānojuma grozījumi), kuru ietvaros jau ir veikts Stratēģiskais novērtējums. Lokālplānojuma priekšlikums un nekustamā īpašuma “*Lielmaņi*” attīstības iecere – daudzfunkcionāla darījumu, ražošanas un loģistikas objekta būvniecība – atbilst Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2013.–2026. gadam (turpmāk – Attīstības stratēģija) paredzētai teritorijas telpiskajai perspektīvai, kā arī pēc būtības

atbilst izstrādātajā Teritorijas plānojuma grozījumu projektā Lokālplānojuma teritorijas apkārtnē noteiktajai *Jaukta centra apbūves teritorijas apakšzonai JC4*, kas ietver pamatā darījumu un pakalpojumu apbūvi, un kā papildizmantosānu pieļauj vieglās ražošanas uzņēmumu attīstību. Lokālplānojuma izstrādes teritorijā nav plānotas darbības, kas noteiktas likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Likums) 1. un 2. pielikumā, tajā skaitā netiek plānotas rūpnieciskās teritorijas ar platību 2,5 ha un vairāk.

### **Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:**

1. Likuma 23. viens *prim* panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kuram saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai – Vides pārraudzības valsts birojam (turpmāk – Birojs) – rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2020. gada 11. augustā Birojā saņemta Izstrādātājas 2020. gada 11. augusta vēstule Nr. 20–122–e “*Par iesniegumu par plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanu*” un Iesniegums, ar kuru sniegta informācija, ka, pamatojoties uz Mārupes novada domes 2020. gada 30. jūnija sēdes lēmumu Nr. 12 (protokols Nr. 37) „*Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu teritorijas plānojuma grozījumu veikšanai nekustamajā īpašumā “Lielmaņi”, Mārupes novadā (kadastra Nr. 8076 003 1094)*”, plānots uzsākt Lokālplānojuma izstrādi. Atbilstoši Iesniegumam un Lēmumam:
  - 2.1. Lokālplānojums tiek izstrādāts atbilstoši Attīstības stratēģijā paredzētai teritorijas telpiskajai perspektīvai, kā arī spēkā esošajam Mārupes novada teritorijas plānojumam 2014.–2026. gadam (turpmāk – Teritorijas plānojums) un plānotajiem Teritorijas plānojuma grozījumiem, kam veikts Stratēģiskais novērtējums.
  - 2.2. Saskaņā ar Attīstības stratēģijā iekļauto novada telpisko perspektīvu Lokālplānojuma teritorija piekļaujas darījumu un ražošanas teritorijām. Teritoriāli Attīstības stratēģija paredz lidostas “*Rīga*” tuvumā veidot plašu biznesa parku, kas kalpotu kravu un pasažieru transporta nodrošinājumam, kā arī starptautiska mēroga darījumu realizācijai. Līdz ar to Lokālplānojuma iecere – izvietot daudzfunkcionālu darījumu, ražošanas un loģistikas objektu atbilst Attīstības stratēģijai un rada priekšnoteikumus uzņēmējdarbības nodrošināšanai un teritorijas attīstībai atbilstoši apkārtējās teritorijas (lidostai “*Rīga*” tuvējās teritorijas) attīstības tendencēm.
  - 2.3. Lokālplānojuma teritorija ietver nekustamā īpašuma “*Lielmaņi*” (kadastra Nr. 8076 003 1094) zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8076 003 2162, Mārupes novadā (turpmāk – Īpašums). Īpašuma kopējā platība ir ~ 5,9018 ha. Piekļuve teritorijai ir nodrošināta no pašvaldības ceļa C–19 Ainavas–Vecinkas. Īpašums dienvidrietumos robežojas ar zemes vienībām, kurām noteikts funkcionālais zonējums *Mazsaimniecību apbūve ārpus ciemiem (DzSM)*, bet pārējā daļa – ar *Darījumu un apkalpes objektu apbūves teritorijām (PD)*.
  - 2.4. Saskaņā ar spēkā esošo Teritorijas plānojumu Īpašums atrodas ārpus ciema teritorijas un tajā noteikti vairāki funkcionālā zonējuma veidi: *Savrupmāju apbūves teritorija* un *Mazsaimniecību apbūves teritorija ārpus ciemiem* – 4,45 ha platībā, *Publiskās apbūves teritorija* un *Darījumu un apkalpes objektu teritorija* – 1,07 ha, *Dabas un apstādījumu teritorijas apakšzona Publiskas labiekārtotas ārtelpas* – 0,37 ha, kā arī *Autotransporta infrastruktūras objektu teritorija* – 0,0091 ha. Pašlaik spēkā esošajā Teritorijas

plānojumā atļautā izmantošana un apbūves nosacījumi (lielākā daļa zemes vienības ietilpst *Mazsaimniecību apbūves teritorijā ārpus ciemiem (DzSM)*) neļauj īstenot Lokālplānojuma attīstības ieceri – daudzfunkcionāla darījumu, ražošanas un loģistikas objekta būvniecību.

- 2.5. Tādēļ Lokālplānojuma izstrādes mērķis ir grozīt Teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu no *Mazsaimniecību apbūves teritorijām ārpus ciemiem (DzSM)* uz darījumu un ražošanas objektu apbūvei piemērotu funkcionālo zonējumu atbilstoši 2013. gada 30. aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr. 240 „*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 240) funkcionālo zonu iedalījumam un apzīmējumiem, lai radītu priekšnoteikumus uzņēmējdarbības nodrošināšanai un teritorijas attīstībai atbilstoši apkārtējās teritorijas attīstības tendencēm.
- 2.6. Lokālplānojuma izstrādes teritorijā nav plānotas darbības, kas atbilstu Likuma 1. un 2. pielikumā minētajām darbībām, tajā skaitā netiek plānotas rūpnieciskās teritorijas ar platību 2,5 ha un vairāk. Īpašumā plānots izvietot divas ēkas. Gar ēku fasādēm paredzēti cietā ceļa segumi auto transporta manevrēšanas laukumiem, bet pārējā teritorijā paredzēts zāliens un apstādījumi. Būvju lielākā (35%) telpu grupa atbilst komerciāla raksturu telpām – pakalpojumu un darījumu sniegšanai, tāpat ir paredzētas arī telpas ekspozīcijām un noliktavām (28%), vieglajai ražošanai (22%) un birojiem (15%). Abām ēkām paredzēti trīs stāvi. Otrajā un trešajā stāvā paredzētas biroju nomas platības, vienstāvētajā ēkā daļā plānotas nomas platības darījumu, apkalpes un vieglās ražošanas uzņēmumiem.
- 2.7. Saskaņā ar Dabas datu pārvaldības sistēmā “*Ozols*” iekļauto informāciju Lokālplānojuma teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (turpmāk – ĪADT) un mikroliegumi. Tuvākā ĪADT – dabas parks “*Beberbeķi*” atrodas ~ 4,14 km attālumā. Lokālplānojuma teritorijā paredzētā darbība ĪADT neietekmēs. Daļā no Lokālplānojuma teritorijas reģistrēts īpaši aizsargājams biotops *2180 Mežainas piejūras kāpas*, kas ir fragmentēts un antropogēni ietekmēts. Lokālplānojuma teritoriju apsekojusi sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificēta eksperte Inga Straupe un 2020. gada 21. jūlijā izdevusi atzinumu Nr. 1–7/26, kurā secināts, ka Lokālplānojuma izstrāde un īstenošana neatstās būtisku, nelabvēlīgu ietekmi uz teritorijas nelielā daļā konstatēto un jau antropogēni ietekmēto īpaši aizsargājamo biotopu *2180 Mežainas piejūras kāpas*, kā arī uz vidi kopumā.
3. Atbilstoši Darba uzdevumā noteiktajam Lokālplānojuma izstrādāšanā cita starpā nepieciešams:
  - 3.1. Veikt teritorijas funkcionāli telpisko analīzi tuvākās apkaimes esošās un plānotās apbūves kontekstā un pamatot attīstības ieceres atbilstību Attīstības stratēģijai;
  - 3.2. Identificēt potenciālās attīstības ieceres un esošās izmantošanas konfliktu teritorijas un piedāvāt risinājumus to mazināšanai, t.sk. risinājumus ietekmju mazināšanai uz Lokālplānojuma teritorijai piegulošajām zemes vienībām, kur noteikts funkcionālais zonējums *Mazsaimniecību apbūve ārpus ciemiem (DzSM)*;
  - 3.3. Veikt esošās un plānotās transporta plūsmas analīzi vismaz teritorijā, ko ietver valsts autoceļš P–133–Dzirnavnieku iela – C–16 Noras Dumpji Rutki – Silenieku iela – Pliņciema iela – Kalnciema iela, novērtējot ceļu tīklu (ceļu kategorijas, piederību, izbūves statusu un tehnisko stāvokli esošiem ceļiem) un paredzamās atļautās izmantošanas ietekmi uz apkārtējām teritorijām;
  - 3.4. Izstrādāt perspektīvos transporta infrastruktūras risinājumus Lokālplānojuma teritorijā un tai piegulošajos īpašumos, ņemot vērā jaunu ielu un ceļu ierīkošanas vajadzības un saskaņojot pievienojumus valsts vai pašvaldību ceļiem, t.sk. privātpersonu īpašumu šķērsojumus, ja nepieciešams;

- 3.5. Izstrādāt gājēju un veloceliņu shēmas Lokālplānojuma un tai piegulošajā teritorijā, iekļaujot tās apkārtējo publisko ārtelpu tīklā un funkcionālajā struktūrā;
  - 3.6. Izvērtēt esošās inženiertehniskās infrastruktūras nodrošinājuma atbilstību teritorijas perspektīvajai attīstībai un izstrādāt nosacījumus perspektīvo inženiertehniskās apgādes tīklu un būvju nodrošinājumam;
  - 3.7. Izvērtēt Lokālplānojuma teritorijā esošos dabas faktoros, meža zemju statusu, vides ainavu elementus, veikt esošo koku dendroloģisko novērtējumu un, ja nepieciešams, sagatavot pamatojumu publiskās ārtelpas funkcionālā zonējuma robežas precizēšanai un atmežošanai, nodrošinot atbilstošus kompensācijas pasākumus, ja atmežošana nepieciešama publiskās ārtelpas funkcionālajā zonā;
  - 3.8. Izstrādāt funkcionālā zonējuma grozījumus vai esošā zonējuma precizējumus, nodrošinot dabas teritoriju (publiskās labiekārtotās ārtelpas (DA1)) funkcionālā zonējuma platības nesamazināšanu, un esošās piebrauktuves citiem īpašumiem noteikt kā autotransporta infrastruktūras objektu teritorijas (TR) zonējumu;
  - 3.9. Izstrādāt Lokālplānojuma teritorijas TIAN, precizējot atļautās izmantošanas un apbūves parametrus, paredzot nosacījumus ar atļautās izmantošanas objektu apbūvi un transporta plūsmu saistīta vides piesārņojuma mazināšanai, ievērojot paredzēto regulējumu attiecībā uz attālumiem līdz dzīvojamai apbūvei;
  - 3.10. Izstrādāt Lokālplānojuma teritorijai satiksmes organizācijas shēmu, plānojot galvenās iebrauktuves Lokālplānojuma teritorijā, paredzot pasākumus apkārtējo teritoriju aizsardzībai pret paredzētās transporta plūsmas negatīvajām ietekmēm;
  - 3.11. Izstrādāt nosacījumus teritorijas lietus ūdeņu novadīšanas un meliorācijas sistēmas attīstībai;
  - 3.12. Noteikt ceļu nodalījuma joslu teritorijas un citus apgrūtinājumus.
4. Saskaņā ar Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 *“Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums”* (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) III daļā noteikto, Lokālplānojuma izstrādei nepieciešams saņemt nosacījumus par plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, kā arī par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību no VVD Lielrīgas RVP, DAP administrācijas un Veselības inspekcijas. Iesniegumam pievienotas:
- 4.1. VVD Lielrīgas RVP 2020. gada 6. augusta vēstule Nr. 11.2/6808/RI/2020 *“Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību lokālplānojuma izstrādei Mārupes novadā”*, kurā VVD Lielrīgas RVP paudusi viedokli, ka plānošanas dokumentam nav jāveic Stratēģiskais novērtējums, ņemot vērā Likuma 4. panta piektajā daļā un Noteikumu Nr. 157 2. punktā norādītos plānošanas dokumentus, kuriem ir jāizstrādā Stratēģiskais novērtējums, kā arī to, ka nav paredzama būtiska ietekme uz vidi.
  - 4.2. DAP administrācijas 2020. gada 5. augusta vēstule Nr. 4.8/3923/2020–N *“Par lokālplānojuma izstrādi īpašumam “Lielmaņi”, Mārupes novadā”*, kurā atzīmēts, ka saskaņā ar Dabas datu pārvaldības sistēmā *“Ozols”* iekļauto informāciju Lokālplānojuma teritorijā neatrodas ĪADT un mikroliegumi, bet daļā no Lokālplānojuma teritorijas reģistrēts īpaši aizsargājams biotops *2180 Mežainas piejūras kāpas*. Lokālplānojuma teritoriju apsekojusi sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificēta eksperte Inga Straupe. DAP administrācija iesaka izstrādātājiem ņemt vērā sugu un biotopu ekspertes norādījumus, tostarp – pēc iespējas saglabāt īpaši aizsargājamā biotopa platību zemes vienībā. DAP administrācija paudusi viedokli, ka plānošanas dokumentam nav jāveic Stratēģiskais novērtējums, jo šobrīd izstrādē esošajiem Teritorijas plānojuma grozījumiem ir veikts Stratēģiskais novērtējums un Lokālplānojuma iecere sakrīt ar šiem Teritorijas plānojuma grozījumiem.

- 4.3. Veselības inspekcijas 2020. gada 31. jūlija vēstule Nr.4.5.–1./18038 “*Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību*”, kurā Veselības inspekcija atzīmējusi: “*Lokālplānojuma gaitā paredzēts mainīt teritorijas funkcionālo zonējumu uz Jauktas centru teritorijas un izmantot zemesgabalu industriālā parka (17000 m<sup>2</sup>) būvniecībai. Ņemot vērā, ka lokālpāņojumā paredzētais teritorijas izmantošanas veids pēc ietekmes uz vidi būtiski atšķiras no esošā un Inspekcijas rīcībā nav detalizētas informācijas par plānotā industriālā parka darbības tehnoloģijām un apjomiem, bet saskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2. pielikuma 10(1). punkta prasībām rūpniecisko teritoriju ierīkošanai, ja to platība ir 2,5 ha un vairāk ir nepieciešams sākotnējais ietekmes uz vidi izvērtējums, Inspekcija uzskata par iespējamu veikt Lokālplāņojumam sākotnējo ietekmes uz vidi izvērtējumu un atkarībā no rezultātiem risināt jautājumu par SIVN nepieciešamību.*”
5. Lokālplāņojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Novērtējis Biroja rīcībā esošo informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētais Lokālplāņojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams:
- 5.1. Likuma 23. divi *prim* pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23. divi *prim* panta 1. punkts), tostarp to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23. divi *prim* panta 1. punkta a., b., c., d. apakšpunkts). Tāpat Likuma 23. divi *prim* panta 2. punkts noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23. divi *prim* panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekme uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem;
- 5.2. Lokālplāņojuma izstrādes mērķis ir grozīt Teritorijas plāņojumā noteikto funkcionālo zonējumu no *Mazsaimniecību apbūves teritorijām ārpus ciemiem (DzSM)* uz tādu, kas pieļauj darījumu un ražošanas objektu izvietojumu, – tātad, ar to tiks radīti priekšnoteikumi tādu darbību īstenošanai, kas saistīti ar daudzfunkcionālu darījumu, ražošanas un loģistikas objektu apbūvi. Šādu objektu apbūve būs saistīta ar Attīstības stratēģijā noteiktajiem mērķiem, tai skaitā nodomu attīstīt starptautiskās lidostas “*Rīga*” tuvumā biznesa parka infrastruktūru, kas kalpotu kravu un pasažieru transporta nodrošinājumam, kā arī starptautiska mēroga darījumu realizācijai. No šāda viedokļa nav izslēgts, ka Lokālplāņojuma izstrāde varētu būt saistīta arī ar tādu paredzēto darbību mērogu, kas – kopumā vērtēts – atbilst Likuma 2. pielikuma nosacījumiem (piemēram, Likuma 2. pielikuma 10. punkta 1. apakšpunkts: *rūpniecisko teritoriju ierīkošana, ja to platība ir 2,5 ha un vairāk*). Tas atkarīgs arī no plānošanas risinājumiem (to, kāds paredzēts teritorijas funkcionālais sadalījums), jo, piemēram, no pašlaik Birojam sniegtās informācijas var tikai secināt, ka Lokālplāņojuma teritorijā paredzēts izvietot divas ēkas, kur lielākā (35%) telpu grupa atbilst komerciāla raksturu telpām – pakalpojumu un darījumu sniegšanai, bet telpas ekspozīcijām un noliktavām aizņemtu ap 28%, vieglajai ražošanai – ap 22% un birojiem – ap 15% no kopējās

Lokālpilnvarotāja teritorijas platības<sup>1</sup>. Tomēr, neatkarīgi no minētā – izskatot iesniegtos dokumentus, Birojs konstatē, ka plānošanas dokumentā ietvertie risinājumi pēc būtības atbilst Teritorijas plānojuma grozījumos ietvertajiem risinājumiem, kas Stratēģiskā novērtējuma procedūrā jau tikuši vērtēti Vides pārskatā, par kuru Birojs ir sniedzis 2019. gada 27. augusta atzinumu Nr.4–03/14<sup>2</sup>. Ar vieglās rūpniecības uzņēmumiem saistītā apbūve ir pieļaujama apbūves zonā *Jauktas centra apbūves teritorija (JC)*, un šāda izmantošana Lokālpilnvarotāja teritorijā ir paredzēta Teritorijas plānojuma grozījumos. Līdz ar to – var uzskatīt, ka perspektīvā apbūves un izmantošanas nosacījumu maiņa Īpašuma teritorijā pēc būtības ir jau novērtēta (Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta a. un b. apakšpunkts).

- 5.3. Vienlaikus – gadījumā, ja turpmākajā plānošanas dokumenta izstrādes gaitā tomēr tiek konstatēts, ka tiks īstenotas jaunas nozīmīgas izmaiņas (salīdzinājumā ar risinājumiem, kas iepriekš vērtēti, tai skaitā izmaiņas, kas pieļauj Likuma 1. un/vai 2. pielikuma darbību īstenošanu u.c.), Mārupes novada pašvaldībai jākonsultējas ar VVD Lielrīgas RVP par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību un nepieciešamības gadījumā informācija par izmaiņām sākotnējā plānošanas iecerē (par ko pieņemts šis lēmums) jānosūta Birojam jautājuma par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izlemšanai.
- 5.4. Biroja ieskatā, vērtējot, kādi nosacījumi ir izvirzīti, lai risinātu galvenās iespējamās ar vidi saistītās problēmas, Birojs secina, ka no Darba uzdevuma izriet, ka, izstrādājot plānošanas dokumentu, dažādus vides problēmjaudājumus paredzēts ņemt vērā, tostarp – izvērtēt esošās inženiertehniskās infrastruktūras nodrošinājuma atbilstību teritorijas perspektīvajai attīstībai un izstrādāt nosacījumus perspektīvo inženiertehniskās apgādes tīklu un būvju nodrošinājumam. Tādējādi – Biroja ieskatā – ar šāda nosacījuma izpildi nav sagaidāms, ka Lokālpilnvarotāja teritorijā varētu tikt aktualizētas būtiskas ar notekūdeņu apsaimniekošanu un vides piesārņojumu saistītas vides problēmas. Birojs uzskata, ka papildus prasības vides problēmu, tostarp trokšņa, piesārņojuma un notekūdeņu apsaimniekošanā, pārvaldībai iekļaujamas arī TIAN, lai Lokālpilnvarotāja teritorijā konkrētās ieceres īstenošana nebūtu priekšnoteikums nozīmīgam trokšņa palielinājumam (Likuma 23. divi *prim* panta 2. punkta a., b., c. d. apakšpunkts).
- 5.5. Lokālpilnvarotāja teritorijā un tās tiešā tuvumā neatrodas kultūras pieminekļi, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, t.sk. Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (*Natura 2000*) un mikroliegumi. Daļā no Lokālpilnvarotāja teritorijas ir īpaši aizsargājams biotops *2180 Mežainas piejūras kāpas*, tomēr ar DAP administrācijas iesaisti Lokālpilnvarotāja izstrādē un tās izvirzītu nosacījumu izpildi nav sagaidāma būtiska negatīva ietekme (Likuma 23. divi *prim* panta 3. punkta a. un b. apakšpunkts, 4. punkta, a. un b. apakšpunkts).
- 5.6. Birojs nekonstatē, ka Lokālpilnvarotāja īstenošana būtu saistīta ar jaunām, nozīmīgām un iepriekš nevērtētām vides problēmām, tostarp saistībā ar Lokālpilnvarotāja teritorijai pieguļošo teritoriju izmantošanu, esošo vides stāvokli un plānoto zemes izmantošanas intensitāti. Vienlaikus, izstrādājot un īstenojot Lokālpilnvarotājumu, nepieciešams ievērot institūciju nosacījumus, Darba uzdevumā izvirzītās prasības un spēkā esošo normatīvo aktu prasības, kā arī izstrādāt risinājumus transporta infrastruktūras, ūdenssaimniecības un kanalizācijas sistēmas attīstībai, izvērtējot esošās inženiertehniskās infrastruktūras

<sup>1</sup> Proti, ja funkcionālo zonu sadalījums atbilst plānotajam ēku funkciju sadalījumam, bet Īpašuma teritorijas kopējā platība ir 5,9018 ha, tad vieglajai ražošanai paredzētā platība nesasniegta Likuma 2. pielikuma 10. punkta 1. apakšpunktā minēto robežsliekšni, jo ražošanai paredzētā platība plānota ~ 22% no Lokālpilnvarotāja kopējās platības.

<sup>2</sup> Pieejams Biroja tīmekļa vietnē: <http://www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/atzinumi/?year=2019>.

nodrošinājumu (Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta d. apakšpunkts, 2. punkta a., b., c. d. apakšpunkts).

6. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Birojs atzīst, ka Stratēģiskā novērtējuma procedūra konkrētajā gadījumā nav nepieciešama un nebūtu lietderīga, to nepieprasa spēkā esošie normatīvie akti, kā arī savas kompetences ietvaros to nepieprasa VVD Lielrīgas RVP un DAP administrācija (tās nepieciešamība neizriet no Likuma 23. divi *prim* panta Stratēģiskā novērtējuma kritērijiem).

**Piemērotās tiesību normas:**

- Likuma 4. pants, 23. divi *prim* pants, 23. trīs *prim* pants.
- Noteikumu Nr. 157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” 5., 6., 7. punkts.
- Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 “Vispārējie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”.

**Lēmuma pieņemšanas pamatojums:**

Birojs saskaņā ar Likuma 23. trīs *prim* pantā noteikto izvērtēja Izstrādātājas 2020. gada 11. augusta vēstuli Nr. 20–122–e “Par iesniegumu par plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanu”, Iesniegumu un tam pievienoto dokumentāciju par Lokālpilnojumam izstrādi. Ņemot vērā iesniegto informāciju un Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktos Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijus un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs secina, ka Lokālpilnojumam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams.

**Lēmums:**

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Lokālpilnojumam nekustamajam īpašumam “Lielmaņi” (kadastra Nr. 8076 003 1094), zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8076 003 2162, Mārupes novadā.

Direktors

(\*paraksts)

A.Lukšēvics

*\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Lēmums nosūtīts:

1. Mārupes novada domei, *E.Adresē*;
1. Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālai vides pārvaldei, *E.Adresē*.
2. SIA “Reģionālie projekti”, e–pasta adrese: [birojs@rp.lv](mailto:birojs@rp.lv).