



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts [pasts@vpvb.gov.lv](mailto:pasts@vpvb.gov.lv), [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv)

Rīgā

10.07.2020

## Lēmums Nr. 4-02/41

### Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu

#### Adresāts:

Saldus novada pašvaldības Nekustamā īpašuma nodaļa, adrese: Striķu ielā 3, Saldū, Saldus novads, LV-3801;  
e – pasts: [ni@saldus.lv](mailto:ni@saldus.lv).

#### Plānošanas dokumenta nosaukums:

Lokālpilnojums bijušās dārzkopības sabiedrības “Ciecere” teritorijai, Saldū, Saldus novadā (turpmāk – Lokālpilnojums).

#### Izvērtētā dokumentācija:

Saldus novada pašvaldības Nekustamā īpašuma nodaļas (turpmāk – Izstrādātāja) 2020. gada 13. jūnija vēstule “Par ietekmi uz vidi stratēģisko novērtējumu loālpilnojumam”, iesniegums “Par Lokālpilnojuma bijušās dārzkopības sabiedrības “Ciecere” teritorijai, Saldū izstrādes uzsākšanu” (turpmāk – Iesniegums), Saldus novada domes 2020. gada 23. aprīļa sēdes lēmums (protokols Nr.6, 8.§) “Par Lokālpilnojuma bijušās dārzkopības sabiedrības “Ciecere” teritorijai, Saldū izstrādes uzsākšanu”, apstiprinātais darba uzdevums Lokālpilnojuma izstrādei “Lokālpilnojums bijušās dārzkopības sabiedrības “Ciecere” teritorijai, Saldū” (turpmāk – Darba uzdevums), Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – VVD Liepājas RVP) 2020. gada 12. jūnija vēstule Nr. 11.2/1041/LI/2020 “Par lokālpilnojumu Saldus (Ciecere)”, Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālās administrācijas (turpmāk – DAP administrācija) 2020. gada 21. maija vēstule Nr. 4.8/2570/2020–N “Par ietekmes uz vidi stratēģisko novērtējumu” un Veselības inspekcijas 2020. gada 21. maija vēstule Nr. 4.6.1.–10./335/K “Nosacījumi teritorijas plānojumam”.

#### Plānošanas dokumenta izstrādātāja viedoklis:

Izstrādātājas ieskatā Lokālpilnojumam nav nepieciešams veikt stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums), jo plānošanas dokumenta izstrādes mērķis ir detalizēt Saldus novada teritorijas plānojumā 2013.–2025. gadam (turpmāk – Teritorijas plānojums) noteiktos funkcionālos zonējumus atbilstoši Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr. 240) prasībām, nosakot tajos atļautos izmantošanas veidus un apbūves nosacījumus, ņemot vērā esošās zemes vienības platības, kā arī noteikt transporta infrastruktūras un inženierkomunikāciju nodrošinājuma risinājumus.

## Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Likums) 23. viens *prim* panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kuram saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai (Vides pārraudzības valsts birojs, – turpmāk – Birojs) rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2020. gada 13. jūnijā Birojā saņemta Izstrādātājas 2020. gada 13. jūnija vēstule “*Par ietekmi uz vidi stratēģisko novērtējumu loālpļānojumam*” un Iesniegums, ar kuru Izstrādātāja informē, ka Saldus novada dome 2020. gada 23. aprīlī ir pieņēmusi lēmumu (protokols Nr. 6, 8. §) “*Par Lokālpļānojuma bijušās dārzkopības sabiedrības “Ciecere” teritorijai, Saldū izstrādes uzsākšanu*” (turpmāk – Lēmums). Atbilstoši Iesniegumam, Lēmumam un to izvērtēšanas ietvaros noskaidrotajai informācijai:
  - 2.1. Lokālpļānojumu paredzēts izstrādāt, ievērojot Saldus novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2013–2038. gadam (turpmāk – Stratēģija), Teritorijas plānojumu un spēkā esošo Latvijas Republikas normatīvo aktu prasības. Lokālpļānojuma izstrādes mērķis ir detalizēt Teritorijas plānojumu atbilstoši Noteikumu Nr. 240 prasībām, konceptuāli nemainot Teritorijas plānojumā noteiktos funkcionālos zonējumus;
  - 2.2. Lokālpļānojuma teritorija atrodas Saldus pilsētas dienvidrietumu daļā, tās kopējā platība ir ~29,5 ha. Lokālpļānojuma teritorijā ietilpst bijušās dārzkopības sabiedrības “*Ciecere*” teritorija;
  - 2.3. saskaņā ar spēkā esošo Teritorijas plānojumu Lokālpļānojuma teritorijā noteiktie funkcionālie zonējumi ir *Zaļumvietas (Z)* un *Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM)* ar indeksu–2;
  - 2.4. saskaņā ar Teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem (turpmāk – TIAN) *Zaļumvietas (Z)* ir teritorijas, kurās atrodas sakņu dārzi, vizuāli un funkcionāli nepieciešamie apstādījumi – sanitārās aizsargjoslas, vēja aizsargstādījumi, trokšņu aizsargstādījumi, maskējošie stādījumi u.tml., t.sk. teritorijas, kurās kā papildizmantošana pieļaujama arī apbūve ar noteiktiem ierobežojumiem. Atbilstoši Iesniegumā norādītajam Teritorijas plānojumā konkrētajai Lokālpļānojuma teritorijai funkcionālais zonējums *Zaļumvietas (Z)* ir noteikts, jo blakus esošajā teritorijā atrodas Saldus pilsētas notekūdeņu attīrīšanas iekārtas un Čāpātāju kapi, kuriem noteiktas aizsargjoslas. Šo teritorijas izmantošanas veidu Lokālpļānojumā ir paredzēts saglabāt, tādējādi mazinot ietekmi uz Dīcmaņu strautu;
  - 2.5. savukārt *Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM)* ar indeksu–2 ir bijušā dārzkopības sabiedrības teritorija, kurā saskaņā ar TIAN 364.4.2.1. punktu kā galvenā izmantošana pieļaujama ģimenes dārziņu (mazdārziņu) uzturēšana, kā arī savrupmāju izbūve, bet saskaņā ar TIAN 364.4.2.3. punktu pirms apbūves attīstības (izņemot gadījumus, kad teritorija tiek izmantota tikai kā ģimenes dārziņš (mazdārziņš)), izstrādājams detālpļānojums vai lokālpļānojums, kurā jāatrisina satiksmes infrastruktūras un inženierkomunikāciju nodrošinājuma jautājumi. Atbilstoši Iesniegumā norādītajam Lokālpļānojuma izstrādes ietvaros plānots detalizēt gan apbūvei pieļaujamo stāvu skaitu, gan apbūves blīvumu, ņemot vērā zemes vienības platības, saglabājot Lokālpļānojuma teritorijai Teritorijas plānojumā noteikto mazstāvu apbūves teritorijas funkcionālo zonējumu;

- 2.6. esošajā situācijā Lokālpilnvarotības teritorija robežojas ar funkcionālajiem zonējumiem *Zaļumvietas (Z)*, *Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzD)*, *Rūpnieciskās apbūves teritoriju (R)* un *Tehniskās apbūves teritoriju (T)* Saldus pilsētā, kā arī ar *Lauku zemēm (L)* un *Meža teritoriju (M)* Zirņu pagastā. Lokālpilnvarotības teritoriju daļēji ierobežo Dīcmaņu strauts;
- 2.7. atbilstoši Iesniegumā norādītajam ar Lokālpilnvarotības izstrādi palielināsies dzīvojamai apbūvei raksturīgā ietekme, kā rezultātā palielināsies ūdens patēriņš, sadzīves notekūdeņu un sadzīves atkritumu daudzums, bet komunālo saimniecību (ūdens apgāde un notekūdeņi, t.sk., lietus notekūdeņu) infrastruktūras uzlabojumi radīs pozitīvu ietekmi uz vides kvalitāti, savukārt meliorācijas sistēmu sakārtošana uzlabos teritorijas turpmāko izmantošanu. Transporta infrastruktūras izbūve radīs nenozīmīgus zaudējumus bioloģiskai daudzveidībai, ainavām, bet uzlabos cilvēku dzīves kvalitāti un novērsīs haotisko autotransporta novietojumu;
- 2.8. Lokālpilnvarotības teritorijā neatrodas un tā nerobežojas ar īpaši aizsargājamās dabas teritoriju, t.sk. *Natura 2000 teritoriju*;
- 2.9. saskaņā ar Iesniegumā norādīto Lokālpilnvarotības izstrādes teritorijā nav plānotas darbības, kas noteiktas Likuma 1. un 2.pielikumā. Atbilstoši Iesniegumā norādītajam ar Lokālpilnvarotības izstrādi plānotās darbības neradīs draudus cilvēku veselībai, videi vai avārijas risku, jo ar Lokālpilnvarotības īstenošanu ir plānota inženiertehniskās infrastruktūras sakārtošana.
3. Atbilstoši Darba uzdevumam ar Lokālpilnvarotību ir plānots:
- 3.1. Paskaidrojuma rakstā sagatavot detalizētu Lokālpilnvarotības izstrādes pamatojumu, risinājuma aprakstu un tā saistību ar piegulošajām teritorijām, izmantošanas nosacījumus un aprobežojumus;
- 3.2. Grafiskajā daļā detalizēt Teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu un tajā atļautos izmantošanas veidus, noteikt teritorijas ar īpašiem noteikumiem, noteikt transporta infrastruktūras risinājumus, atbilstoši iespējām atrisinot piekļūšanas iespējas, norādot plānotās pievienojuma vietas pilsētas ielām, noteikt galvenos inženiertīklu apgādes un meliorācijas sistēmu risinājumus, attēlot apgrūtinātās teritorijas un objektus, kuriem aizsargjoslas nosaka saskaņā ar normatīvajiem aktiem par apgrūtinātajām teritorijām;
- 3.3. TIAN noteikt prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametrus katrā funkcionālajā zonā un apakšzonā.
4. Atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) 5. un 6. punktos noteiktajam, Lokālpilnvarotības izstrādei ir veikta konsultācija ar VVD Liepājas RVP, DAP administrāciju un Veselības inspekciju par plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, kā arī par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību. Iesniegumam pievienotas:
- 4.1. VVD Liepājas RVP 2020. gada 12. jūnija vēstule Nr. 11.2/1041/LI/2020 “*Par lokālpilnvarotības Saldus (Ciecere)*”. VVD Liepājas RVP vērtējumā plānošanas dokumentam nav nepieciešams veikt Stratēģisko novērtējumu, ja Lokālpilnvarotības teritorijā nav plānots veikt Likuma 1. un 2. pielikumā minētās darbības;
- 4.2. DAP administrācijas 2020. gada 21. maija vēstule Nr. 4.8/2570/2020–N “*Par ietekmes uz vidi stratēģisko novērtējumu*”, kurā DAP administrācija atzīmējusi, ka Lokālpilnvarotības teritorijā atrodas Dīcmaņu strauta posms, kas ir reģistrēts kā īpaši aizsargājams biotops *3260 Upju straujtecēs un dabiski upju posmi*. Ja Lokālpilnvarotības teritorijā pirms dzīvojamās apbūves attīstības risinās satiksmes infrastruktūras un

inženierkomunikāciju nodrošinājuma jautājumus, tad DAP administrācijas ieskatā ir iespējams saglabāt īpaši aizsargājamo biotopu un aizsargāt to no pārveidošanas un ūdens piesārņošanas. DAP administrācija izteikusi viedokli, ka Stratēģiskais novērtējums nebūtu nepieciešams;

- 4.3. Veselības inspekcijas 2020. gada 21. maija vēstule Nr. 4.6.1.–10./335/K “*Nosacījumi teritorijas plānojumam*”, kurā Veselības inspekcija, ņemot vērā plānošanas dokumenta izstrādes mērķi, to, ka Lokālplānojumā tiks noteikti pasākumi teritorijas inženiertehniskās infrastruktūras uzlabošanai un attīstībai, teritorijas labiekārtošanai un veselīgas vides veidošanai, kā arī plānotās darbības/objekti nav iekļauti Likuma 1. pielikumā, ir paudusi viedokli par Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepiemērošanu Lokālplānojumam. Veselības inspekcija izvirzījusi nosacījumus Lokālplānojuma izstrādei, tostarp attiecībā arī uz centralizētajiem ūdensapgādes un notekūdeņu savākšanas risinājumiem.
5. Lokālplānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Novērtējis ar Izstrādātājas Iesniegumu sniegto informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētais Lokālplānojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams:
  - 5.1. Likuma 23. divi *prim* pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23. divi *prim* panta 1. punkts), tostarp to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23. divi *prim* panta 1. punkta a), b), c), d) apakšpunkts). Tāpat Likuma 23. divi *prim* pants 2. punktā noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23. divi *prim* panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.
  - 5.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai. Savukārt Likuma 4. panta piektā daļa paredz, ka Stratēģisko novērtējumu trešās daļas plānošanas dokumentiem neveic, ja tie attiecas uz nelielu teritoriju izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī vai nelieliem to grozījumiem, izņemot gadījumus, kad šo dokumentu īstenošana var būtiski ietekmēt vidi.
  - 5.3. Birojs secina, ka ar Lokālplānojuma izstrādi nav paredzēts konceptuāli mainīt Teritorijas plānojumā noteiktos funkcionālos zonējumus, bet ar Lokālplānojumu ir paredzēts Teritorijas plānojumā noteiktos funkcionālos zonējumus noteikt un detalizēt atbilstoši Noteikumu Nr. 240 prasībām. Lokālplānojuma teritorijai paredzēts saglabāt Teritorijas plānojumā noteikto mazstāvu apbūves teritorijas funkcionālo zonējumu, bet detalizēt gan apbūvei pieļaujamo stāvu skaitu, gan apbūves blīvumu u.c. rādītājus. Tāpat ar Lokālplānojumu ir paredzēts saglabāt zaļumvietās noteikto teritorijas izmantošanas veidu, kas ir saistīts ar blakus esošajām Saldus pilsētas notekūdeņu attīrīšanas iekārtām un Čāpātāju kapiem, kuriem noteiktas aizsargjoslas.

- 5.4. Lokālpilnvarojuma izstrādes nepieciešamība izriet no Teritorijas plānojuma TIAN, kur attiecībā uz *Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM)* ar indeksu–2 saskaņā ar TIAN 364.4.2.3. punktu pirms apbūves attīstības (izņemot gadījumus, kad teritorija tiek izmantota tikai kā ģimenes dārziņš (mazdārziņš)), izstrādājams detālpilnvarojums vai lokālpilnvarojums, kurā jāatrisina satiksmes infrastruktūras un inženierkomunikāciju nodrošinājuma jautājumi.
- 5.5. Lokālpilnvarojums paredz teritorijā attīstīt dzīvojamo apbūvi, tomēr tas nav jauns teritorijas turpmākās attīstības virziens, jo Teritorijas plānojumam, kas šādu izmantošanu Lokālpilnvarojuma teritorijai paredz, ir veikts Stratēģiskais novērtējums. Nozīmīgākās izmaiņas faktiski skar daļu teritorijas, kur esošajā situācijā ir tikai ģimenes dārziņu teritorijas un no šādām izmaiņām izriet intensīvāka (nekā Teritorijas plānojumā pieļautā) antropogēnā slodze, jo mazdārziņu uzturēšanas vietā tiktu būvētas savrupmājas, tādējādi būtu lielāka gan transporta plūsma, gan ūdens patēriņš, gan notekūdeņi, gan arī atkritumi u.c. ar pastāvīgu dzīvesvietu saistīti aspekti. Tomēr izmaiņas neparedz jaunus, būtiski atšķirīgus izmantošanas veidus vai ietekmju veidus, kas jau pašlaik nebūtu sagaidāmi no atļautās apbūves dzīvojamai funkcijai. Ievērojot minēto, Birojs secina, ka uz Lokālpilnvarojumu var būt attiecināma Likuma 4. panta piektā daļa, t.i., izmaiņas attiecas uz nelielu teritoriju un tās pēc būtības ir nelielas. Stratēģisko novērtējumu šāda veida plānošanas dokumentiem neveic, ja to īstenošana nav saistīta ar būtisku ietekmi uz vidi, jo iespējamu ietekmju pārvaldībai var būt izmantojami arī citi instrumenti (izstrādē iesaistīto institūciju izvirzītie nosacījumi).
- 5.6. Vērtējot iespējamu ietekmes būtiskumu, Birojs ņem vērā Veselības inspekcijas izvirzītos nosacījumus Lokālpilnvarojuma izstrādei, tostarp teritorijai paredzot pieslēgumu pie centralizētajiem ūdensapgādes un sadzīves kanalizācijas tīkliem. Šādā kontekstā Birojs secina, ka centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas nodrošinājums un atbilstošu nosacījumu iestrādāšana TIAN, kas izvirza prasību šādas sistēmas lietojumam, novērstu iespējamās vides problēmas, kam par iemeslu varētu būt piesārņojuma ietekme uz iegūstamo ūdens resursu ūdens kvalitāti un cilvēku veselību. Ņemot vērā, ka arī VVD Liepājas RVP viedoklis ir, ka Stratēģiskais novērtējums Lokālpilnvarojumam nav nepieciešams, Birojs ietekmes būtiskumu šajā aspektā neatzīst kā tik nozīmīgu, lai Lokālpilnvarojuma risinājumus papildus vērtētu Stratēģiskajā novērtējumā.
- 5.7. DAP administrācijas vērtējumā, ja Lokālpilnvarojuma teritorijā pirms dzīvojamās apbūves attīstības tiks risināts satiksmes infrastruktūras un inženierkomunikāciju nodrošinājuma jautājums, tad ir iespējams saglabāt teritorijā esošo Dīcmaņa strauta posmu – īpaši aizsargājamo biotopu *3260 Upju straujtecēs un dabiski upju posmi* un aizsargāt to no pārveidošanas un ūdens piesārņošanas. Birojs secina, ka transporta infrastruktūras risinājumi, kā arī inženiertīklu apgādes un meliorācijas sistēmu risinājumi ir iekļauti Darba uzdevumā, tomēr Biroja ieskatā pirms plānošanas dokumenta izstrādes būtu nepieciešams piesaistīt biotopu ekspertu, lai izvērtētu esošo situāciju un plānošanas dokumentā paredzēto izmaiņu iespējamo ietekmi uz īpaši aizsargājamo biotopu, paredzot risinājumus, kas pasargātu īpaši aizsargājamo biotopu no iespējamās ietekmes.
- 5.8. Saskaņā ar Iesniegumā sniegto informāciju Lokālpilnvarojumā netiek plānotas Likuma 1. un 2. pielikumā minētās darbības. Ir sagaidāms, ka ar Lokālpilnvarojumu būs jārisina transporta un pakalpojumu infrastruktūras pieejamība, Lokālpilnvarojuma teritorijas apbūve prasīs pārdomātas rīcības pilsētvidei raksturīgu vides jautājumu (arī problēmu) risināšanai. Birojs secina, ka Darba uzdevumā ir iekļauti nosacījumi nodrošināt minēto jautājumu (un to risinājumu) savlaicīgu plānošanu, tomēr Birojs vērs uzmanību tam, ka Lokālpilnvarojuma teritorija robežojas arī ar ražošanas teritoriju, tādējādi Lokālpilnvarojuma

izstrādes gaitā jāņem vērā šo teritoriju iespējamo ietekmi uz plānoto dzīvojamās apbūves teritoriju, jau savlaicīgi risinot pasākumus šo iespējamo ietekmju mazināšanai, piemēram, veidojot buferzonas ar dabas un apstādījumu teritoriju.

- 5.9. Vienlaicīgi Birojs vērs uzmanību tam, ka pārveidojot esošās vasarnīcu un dārzu māju apbūves teritorijas par pastāvīgi dzīvojamo apbūves teritoriju, jāņem vērā Ministru kabineta Noteikumu Nr. 240 67.punktā noteiktie nosacījumi ne tikai attiecībā uz teritorijas plānojumā noteiktā funkcionālā zonējuma pieļaujamību attiecīgajam izmantošanas veidam, bet arī nepieciešamo nodrošinājumu ar energoapgādi, ūdensapgādes un komunālo notekūdeņu kanalizācijas sistēmas, lietusūdeņu savākšanas sistēmas un ceļu tīklu izbūvi, kā arī ar atkritumu apsaimniekošanu.
6. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, kopumā vērtējams, ka netiek paredzētas tik būtiskas izmaiņas Teritorijas plānojumā Lokālpilnojumā teritorijai noteiktajā plānotajā (atļautajā) izmantošanā, lai piemērotu Lokālpilnojumam Stratēģisko novērtējumu. Saskaņā ar Iesniegumā sniegto informāciju Lokālpilnojumā netiek plānotas arī Likuma 1. un 2. pielikumā minētās darbības. Ņemot vērā plānotās funkcionālā zonējuma detalizācijas izmaiņas, Lokālpilnojumā realizēšana ir saistīta ar antropogēnās slodzes palielināšanos konkrētajā teritorijā, taču, vērtējot apkārtējo teritoriju izmantošanu un grozījumu būtību, kā arī teritorijas nelielo platību, Biroja ieskatā nav prognozējams, ka, veicot atbilstošus teritorijas apsaimniekošanas risinājumus un nodrošinot institūciju izvirzīto nosacījumu izpildi, Lokālpilnojumā teritorijā varētu tikt aktualizētas būtiski savādākas (tai skaitā ar piesārņojumu saistītas) vides problēmas, kuru risināšanai un pārvaldībai jau izstrādāts Teritorijas plānojums. Tajā pat laikā Lokālpilnojumā teritorijā īpaša uzmanība pievēršama gan notekūdeņu apsaimniekošanai, gan arī iespējamam trokšņa līmeņa paaugstinājumam un satiksmes organizācijas jautājumiem, jo īpaši ņemot vērā apkārtējo teritoriju esošo un plānoto izmantošanu.
7. Plānošanas dokumentam Stratēģiskā novērtējuma procedūra nebūtu lietderīga, ņemot vērā iepriekš minētos Biroja secinājumus, to nepieprasa spēkā esošie normatīvie akti, savas kompetences ietvaros to nav uzskatījusi par nepieciešamu VVD Liepājas RVP, DAP administrācija un Veselības inspekcija, kā arī tās nepieciešamība neizriet no Likuma 23. divi *prim* panta kritērijiem, ņemot vērā ar plānošanas dokumentu paredzēto izmaiņu būtību.

#### **Piemērotās tiesību normas:**

Likuma 3. panta 1. punkts, 4. panta trešās daļas 1., 2. punkts, piektā daļa, 23. viens *prim* pants, 23. divi *prim* pants, 23. trīs *prim* pants, 23. pieci *prim* pants; Noteikumu Nr. 157 5., 6., 7. punkts; Aizsargjoslu likuma 9. pants, Teritorijas attīstības plānošanas likuma 1. panta 9. punkts, 24. pants.

#### **Lēmuma pieņemšanas pamatojums:**

Birojs saskaņā ar Likuma 23. trīs *prim* pantā noteikto, izvērtēja Izstrādātājas 2020. gada 13. jūnija vēstuli “*Par ietekmi uz vidi stratēģisko novērtējumu loālpilnojumam*”, Iesniegumu un tam pievienoto dokumentāciju par Lokālpilnojumā izstrādi. Ņemot vērā iesniegto informāciju un Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktos kritērijus un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs ir secinājis, ka Lokālpilnojumam nav saistīts ar būtiskām vides stāvokli ietekmējošām izmaiņām, Lokālpilnojumam attiecas uz salīdzinoši nelielas teritorijas izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī, tajā netiek plānotas Likuma 1. un 2.pielikuma darbības, Lokālpilnojumā teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un tajā plānotās darbības nav saistītas ar iespējamu ietekmi uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, t.sk. *Natura 2000* teritorijām, tādejādi Lokālpilnojumam attiecas uz Likuma 4. panta piektajā daļā noteiktajiem plānošanas dokumentiem, kuriem stratēģisko novērtējumu neveic.

**Lēmums:**

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Lokālplānojumam bijušās dārzkopības sabiedrības "Ciecere" teritorijai, Saldū, Saldus novadā.

Direktors

(\*paraksts)

A.Lukšēvics

*\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Lēmums nosūtīts:

1. Saldus novada pašvaldības Nekustamā īpašuma nodaļai, e – pasta adrese: [ni@saldus.lv](mailto:ni@saldus.lv);
2. Valsts vides dienesta Liepājas reģionālai vides pārvaldei, *E.Adresē*.