



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts vpvb@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

22.05.2020

Lēmums Nr. 4-02/35

Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu

Adresāts:

Saulkrastu novada pašvaldība, adrese: Raiņa iela 8, Saulkrasti, Saulkrastu novads, LV-2160, e-pasts: dome@saulkrasti.lv.

Plānošanas dokumenta nosaukums:

Lokālpilnošums nekustamajam īpašumam "Jaunsaules" (kadastra Nr. 8033 001 0261), Zvejniekiemā, Saulkrastu novadā (turpmāk – Lokālpilnošums).

Izvērtētā dokumentācija:

SIA "8. Darbnīca" (turpmāk – Izstrādātāja) 2020. gada 7. maija vēstule "Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu", iesniegums "Par plānošanas dokumenta Lokālpilnošums nekustamajam īpašumam "Jaunsaules" (ar kadastra Nr. 8033 001 0261), Zvejniekiemā, Saulkrastu pagastā, Saulkrastu novadā" (turpmāk – Iesniegums), Saulkrastu novada pašvaldības 2019. gada 27. novembra lēmums Nr. 1485 (prot. Nr. 30/2019 § 7) "Par lokālpilnošuma izstrādes uzsākšanu teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajā īpašumā "Jaunsaules"", Darba uzdevums "Lokālpilnošuma izstrādei teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajā īpašumā "Jaunsaules"" (turpmāk – Darba uzdevums), Valsts vides dienesta Vidzemes reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – VVD Vidzemes RVP) 2020. gada 5. maija vēstule Nr. 11.2/1549/VI/2020 "Nosacījumi Nr. 0801433-4", Veselības inspekcijas 2020. gada 6. maija vēstule Nr. 4.5.-1./9231 "Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma izstrādes nepieciešamību" un Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas (turpmāk – DAP administrācija) 2020. gada 9. aprīļa vēstule Nr. 4.8/1710/2020-N "Par lokālpilnošuma izstrādi īpašumā "Jaunsaules", Zvejniekiemā, Saulkrastu novadā".

Plānošanas dokumenta izstrādātāja viedoklis:

Lokālpilnošumam nav nepieciešams veikt stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums), jo Lokālpilnošuma izstrādes mērķis ir saistīts ar zemes gabala atļautās izmantošanas precizēšanu un apbūves parametru detalizāciju, nemainot esošo atļauto izmantošanu uz tādu, kas pieļautu teritorijā izvietot objektus ar būtisku ietekmi uz vidi. Lokālpilnošuma īstenošana nav saistīta ar būtiski atšķirīgu ietekmi uz vidi salīdzinājumā ar pašlaik Lokālpilnošuma teritorijā atļauto.

Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Likums) 23. viens *prim* panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kuram saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai – Vides pārraudzības valsts birojam (turpmāk – Birojs) rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2020. gada 7. maijā Birojā ir saņemta Izstrādātājas 2020. gada 7. maija vēstule “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu*” un Iesniegums, ar kuru Izstrādātāja informē, ka Saulkrastu novada pašvaldība 2019. gada 27. novembrī ir pieņēmusi lēmumu Nr. 1485 (prot. Nr. 30/2019 §7) “*Par lokālpilnojumā izstrādes uzsākšanu teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajā īpašumā “Jaunsaules”*” (turpmāk – Lēmums) un ir uzsākta plānošanas dokumenta izstrāde. Atbilstoši Iesniegumam, Lēmumam un Darba uzdevumam:
 - 2.1. Lokālpilnojumā tiek izstrādāts atbilstoši Saulkrastu novada ilgtermiņīgās attīstības stratēģijas (turpmāk – Attīstības stratēģija) 25 gadu perspektīvai, Saulkrastu novada attīstības programmai 2014. – 2020. gadam un Saulkrastu novada teritorijas plānojumam 2012.–2024. gadam (turpmāk – Teritorijas plānojums), kam ir veikts Stratēģiskais novērtējums;
 - 2.2. Lokālpilnojumā izstrādes mērķis ir zemes gabala atļautās izmantošanas precizēšana un apbūves parametru detalizācija, plānojot racionālu zemes izmantošanu un teritorijas attīstības iespējas jaunu dzīvojamo ēku būvniecības nodrošināšanai. Ar Lokālpilnojumā tiks detalizēti apbūves parametri un jaunizveidojamo zemesgabalu minimālās platības, izstrādājot detalizētus teritorijas attīstības un apbūves noteikumus, paredzot teritorijas nodrošinājumu ar nepieciešamo infrastruktūru un normatīviem aktiem atbilstošu notekūdeņu un dzeramā ūdens apsaimniekošanu;
 - 2.3. Lokālpilnojumā teritorija ietver zemes vienību “*Jaunsaules*” (kadastra Nr. 8033 001 0261), Zvejniekiemā, Saulkrastu pagastā, Saulkrastu novadā (turpmāk – Īpašums). Īpašuma kopējā platība ir ~ 3,3 ha;
 - 2.4. Saskaņā ar spēkā esošo Teritorijas plānojumu Īpašumam noteiktais funkcionālais zonējums ir *Savrupmāju apbūves teritorija (DzS2)*, ko ar Lokālpilnojumā plānots grozīt uz *Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1)*;
 - 2.5. Atbilstoši Iesniegumā norādītajam Īpašums atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča ierobežotās saimnieciskās darbības joslas teritorijā ārpus Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslas (turpmāk – Krasta kāpu aizsargjosla). Lokālpilnojumā teritorijas rietumu robeža piekļaujas apbūves teritorijai *Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija*, dienvidu robeža – apbūves teritorijai *Savrupmāju apbūves teritorija*, savukārt ziemeļu un austrumu robeža – savrupmāju apbūves teritorijai blakus novadā (Limbažu novada Skultes pagasts) un meža teritorijai. Piekļūšana Īpašumam tiek nodrošināta no teritorijas rietumu pusē pieguļošās ielas – Vecā iela, pilsētas centralizētie ūdensapgādes un sadzīves kanalizācijas tīkli atrodas ~ 400 m attālumā no Īpašuma teritorijas;
 - 2.6. Iecerētā dzīvojamās apbūves izvietošana neradīs būtisku ietekmi uz vidi. Lokālpilnojumā risinājumi nav saistīti ar Likuma 1. un 2. pielikuma darbībām;
 - 2.7. Saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā “*Ozols*” pieejamo informāciju Lokālpilnojumā teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un mikroliegumi, nav reģistrēti īpaši aizsargājamie biotopi un sugas.

3. Izstrādājot plānošanas dokumentu, Darba uzdevumā cita starpā ir noteikti šādi izstrādes uzdevumi:
 - 3.1. Izvērtēt iespēju mainīt Teritorijas plānojumā noteikto plānoto (atļauto) teritorijas izmantošanu "Savrupmāju apbūves teritorija" (DzS2) uz "Savrupmāju apbūves teritorija" (DzS1);
 - 3.2. Izstrādāt detalizētus teritorijas attīstības noteikumus. Izvērtēt tās apsaimniekošanas un apbūves izvietojuma iespējas;
 - 3.3. Paredzēt inženiertehniskās infrastruktūras izvietojumu.
4. Izstrādātāja atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumos Nr. 157 "Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums" (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) III daļā noteiktajam ir veikusi konsultācijas par plānošanas dokumenta Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību ar VVD Vidzemes RVP, Veselības inspekciju un DAP administrāciju. Iesniegumam pievienotas:
 - 4.1. Veselības inspekcijas 2020. gada 6. maija vēstule Nr. 4.5.–1./9231 "Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma izstrādes nepieciešamību", kurā institūcija, izvērtējot Teritorijas plānojuma grozījumu īstenošanas jomu un teritoriju, kuru varētu ietekmēt plānošanas dokumenta realizācija, ņemot vērā Likuma 4. pantā noteiktās prasības, izteikusi viedokli, ka Lokālplānojumam nav nepieciešams veikt Stratēģisko novērtējumu;
 - 4.2. VVD Vidzemes RVP 2020. gada 5. maija vēstule Nr. 11.2/1549/VI/2020 "Nosacījumi Nr. 0801433-4". VVD Lielrīgas RVP ieskatā Lokālplānojumam būtu nepieciešams Stratēģiskais novērtējums, ņemot vērā to, ka funkcionālā zonējuma maiņas rezultātā savrupmāju apbūves teritorijā paredzēts mainīt funkcionālo zonējumu no Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS2), kur minimālā zemes vienības platība 4000 m², uz Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1), kur zemes vienības minimālā platība 2400 m², tā rezultātā nodrošinot salīdzinoši blīvāku apbūves iespējamību vietā, kur sākotnēji tas nebija paredzēts. Plānotā funkcionālā zonējuma maiņa un ar to saistītā turpmākā zemes vienību izmantošana neatbilst Likuma 1. pielikuma kritērijiem, bet, skatot kopumā turpmāko teritorijas izmantošanu, tā varētu atbilst 2. pielikuma kritērijiem;
 - 4.3. DAP administrācijas 2020. gada 9. aprīļa vēstule Nr. 4.8/1710/2020–N "Par lokālplānojuma izstrādi īpašumā "Jaunsaules", Zvejnieciemā, Saulkrastu novadā", kurā atzīmēts, ka Lokālplānojuma teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā, Lokālplānojuma teritorijā nav reģistrētas īpaši aizsargājamās sugas vai biotopi. Līdz ar to DAP administrācija savas kompetences ietvaros sniedz atzinumu, ka Stratēģiskais novērtējums plānošanas dokumentam nav nepieciešams.
5. Lokālplānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Novērtējis ar Izstrādātājas Iesniegumu sniegto informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētais Lokālplānojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams:
 - 5.1. Likuma 23. divi *prim* pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23. divi *prim* panta 1. punkts, tostarp un to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23. divi *prim* panta 1. punkta a., b., c., d. apakšpunkts). Tāpat Likuma 23. divi *prim* pants 2. punktā noteic, ka jāņem

vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs, – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23. divi *prim* panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem;

- 5.2. Secināms, ka Lokālplānojuma teritoriju no visām pusēm ieskauj esošas vai plānotas apbūves teritorijas, izņemot Lokālplānojuma austrumu daļu, kur atrodas meža teritorija. Lokālplānojuma teritorija ietilpst Zvejniekciema robežās, ārpus Krasta kāpu aizsargjoslas un ar to nerobežojas. Tāpat secināms, ka ar Lokālplānojuma īstenošanu Īpašuma apbūves nosacījumi (un iespējama ietekme) būtiski nemainīsies, ja salīdzina ar ietekmi kādu radītu Lokālplānojuma teritorijas izmantošana saskaņā ar spēkā esošo Teritorijas plānojumu (Likuma 23. divi *prim* panta 4. punkta a. apakšpunkts). Proti, izvērtējot Iesniegumu un Darba uzdevumu, Birojs secina, ka Lokālplānojums tiek izstrādāts ar mērķi mainīt Īpašumam Teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu no *Savrupmāju apbūves teritorija (DzS2)* uz *(DzS1)*, jo minētajām apbūves teritoriju kategorijām ir atšķirīgi apbūves nosacījumi. No Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 4.1.2. un 4.1.3. nodaļas nosacījumiem izriet, ka apbūves pamatnosacījumi *(DzS2)* uz *(DzS1)* teritorijām ir salīdzināmi, tomēr atšķiras minimālā zemes gabala platība, kādā pieļaujama apbūve. Īpašuma platība ir ~ 3,3 ha, attiecīgi – pašlaik tā apbūve atbilstoši TIAN 4.1.3. nodaļas 160. punktam varētu būt iespējama uz katriem 4000 m² (izveidot līdz 8 apbūves gabaliem), savukārt pēc funkcionālā zonējuma maiņas no Īpašuma teritorijas varētu izveidot jau 13 apbūves gabalus (TIAN 144. punkts). Izvērtējot citus Teritorijas plānojuma TIAN noteiktos izmantošanas un apbūves nosacījumus – Birojs nekonstatē, ka funkcionālā zonējuma maiņa Īpašumā varētu nozīmēt citas būtiskas jaunas izmaiņas ar nelabvēlīgu ietekmi uz vidi. Jau teritorijas esošā (atļautā) izmantošana Lokālplānojuma teritorijai (un tās apkārtnē) pieļauj tādus izmantošanas veidus, kam nepieciešama ūdensapgāde un kanalizācija, kam raksturīga atkritumu rašanās, transporta plūsmas palielināšanās un citas ar apbūvi saistītās ietekmes. Tādējādi – mainot Lokālplānojuma teritorijai plānoto (atļauto) izmantošanu uz *Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1)*, netiktu paredzētas būtiskas jaunas vidi negatīvi ietekmējošas izmaiņas (salīdzinājumā ar spēkā esošajā Teritorijas plānojumā noteikto), tomēr apbūve būtu pieļaujama blīvāka;
- 5.3. Ņemot vērā iespējamo apbūves blīvuma palielinājumu, VVD Vidzemes RVP izteikusi bažas, ka Lokālplānojuma īstenošanai, iespējams, varētu būt negatīva ietekme. Secināms, ka VVD Vidzemes RVP šādu iespējamību saista ar diviem aspektiem – Īpašuma atrašanos Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā un iespējamību, ka Lokālplānojuma teritorijā paredzēto darbību (apbūves) kopējā ietekme varētu atbilst kādai no Likuma 2. pielikuma darbībām. Birojs atzīst, ka VVD Vidzemes RVP minētajiem jautājumiem pamatoti pievērsusi uzmanību, jo piekrastes aizsargjosla ir īpaša teritorija no vides un dabas resursu viedokļa, tādēļ Aizsargjoslu likuma 36. panta pirmā daļa šādā teritorijā regulē arī apbūves blīvuma nosacījumus. Tomēr konkrētajā gadījumā – ņemot vērā Īpašuma atrašanās vietu un Īpašuma platību – ievērojamas atšķirības starp pašlaik jau atļauto (Teritorijas plānojuma TIAN 4.1.3. nodaļa) un plānoto izmantošanu nav konstatējamās. Pieļaujama apbūves blīvums palielināsies, tomēr ne tik būtiski, lai Lokālplānojuma realizēšana būtu priekšnoteikums jaunai apbūvei ar tādu nozīmīgu ietekmi, kas vērtējama, piemērojot arī Stratēģisko novērtējumu. Galvenie un papildizmantošanas veidi abu veidu teritorijās – *(DzS1)* un *(DzS2)* ir salīdzināmi, ja kāda no izmantošanām varētu atbilst Likuma 2. pielikuma robežvērtībām, tam priekšnoteikums nebūtu Lokālplānojuma izstrāde. Saskaņā ar Iesniegumā sniegto informāciju Lokālplānojumā netiek plānotas minētās darbības;

- 5.4. Līdz ar to – Lokālplānojuma īstenošana nav saistīta ar tik būtiski atšķirīgu ietekmi uz vidi, ja to salīdzina ar pašlaik teritorijā atļauto, lai apbūves nosacījumu izmaiņas vērtētu, piemērojot Stratēģisko novērtējumu. Lokālplānojuma teritorija ir nodrošināta ar esošiem pievadceļiem, tādējādi jauna transporta infrastruktūras izveide nav nepieciešama, bet atbilstoši Darba uzdevumā noteiktajam ar Lokālplānojumu ir paredzēts nodrošināt Lokālplānojuma teritoriju ar inženiertehnisko infrastruktūru;
- 5.5. Lokālplānojuma teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, t.sk. Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas (*Natura 2000*) teritorijas un mikroliegumi, nav konstatēti īpaši aizsargājami biotopi un augu atradnes. Attiecīgi – nedz Lokālplānojuma īstenošanai, nedz tā teritorijas attīstīšanai atbilstoši jau spēkā esošajam Teritorijas plānojumam – nav sagaidāma negatīva ietekme uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, sugām, to dzīvotnēm un īpaši aizsargājamiem un Eiropas Savienības nozīmes biotopiem (Likuma 23. divi *prim* panta 4. punkta b. apakšpunkts);
- 5.6. Vienlaikus Birojs vērš Saulkrastu novada pašvaldības un Izstrādātājas uzmanību uz Teritorijas plānojuma TIAN 4.1.2. nodaļas 133. punktā iekļauto apbūves teritorijas *Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1)* definīciju, kas noteic, ka šādas teritorijas “galvenā izmantošana ir sakņu dārzu, augļu dārzu un esošo dārzkopības sabiedrību vasarnīcu dzīvojamās apbūves teritoriju uzturēšana un sezonas rakstura dzīvojamo ēku būvniecība, kas nav paredzētas patstāvīgai dzīvošanai”. Attiecīgi – TIAN 4.1.2. nodaļā iekļautie nosacījumi ēku būvniecībai (4.1.2.2. apakšnodaļa “Teritorijas galvenie izmantošanas veidi” un 4.1.2.3. apakšnodaļa “Teritorijas papildizmantošanas veidi”) nevar būt interpretējami tādējādi, ka tie nonāk pretrunā TIAN 133. punktā noteiktajam pamata nosacījumam par apbūves teritorijā *Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1)* pieļaujamo būvju statusu un raksturu. Ievērojot minēto, Birojs aicina Saulkrastu novada pašvaldību un Izstrādātāju pārdomāt plānoto Īpašuma attīstības ieceri, ja nepieciešams, plānošanas dokumentam izsniedzot jaunu darba uzdevumu, lai nodrošinātu, ka Lokālplānojums netiek izstrādāts pretrunā Teritorijas plānojumam. No Birojā pašlaik iesniegtās informācijas izriet, ka plānotā Īpašuma apbūve varētu būt interpretējama arī kā tāda, kas nav tikai sezonas rakstura būves.
6. Ņemot vērā iepriekš minēto, Birojs secina, ka plānotās funkcionālā zonējuma izmaiņas un Lokālplānojuma īstenošana būs saistīta ar antropogēnās slodzes palielināšanos konkrētajā teritorijā, tāpat ir identificējams, ka ar plānošanas instrumentiem būs jārisina arī atsevišķas vides problēmas. Tomēr, vērtējot iespējamo ietekmes būtiskumu un to, vai identificējami mehānismi vides problēmu pārvaldībai, vērtējot apkārtējo teritoriju izmantošanu un grozījumu būtību, Birojs secina, ka nav sagaidāmas tik nozīmīgas un būtiskas vides stāvokļa izmaiņas, kas šajā gadījumā būtu pamats Stratēģiskā novērtējuma piemērošanai. Līdz ar to – vadoties no pašlaik pieejamās informācijas un pie nosacījuma, ka tiks ievērotas Lokālplānojuma izstrādei izvirzītās prasības, tai skaitā institūciju nosacījumi, kā arī spēkā esošie normatīvie akti, plānošanas dokumentam Stratēģiskā novērtējuma procedūra nebūtu lietderīga. Stratēģisko novērtējumu savas kompetences ietvaros par nepieciešamu neuzskata arī Veselības inspekcija un DAP, tā nepieciešamība neizriet no Likuma 23. divi *prim* panta Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijiem.

Piemērotās tiesību normas:

- Aizsargjoslu likuma 6., 36. pants;
- Likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 4. pants, 23. divi *prim* pants, 23. trīs *prim* pants;
- Teritorijas attīstības plānošanas likums;
- Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” 5., 6., 7. punkts;

- Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 „*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*”;
- Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 „*Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem*”.

Lēmuma pieņemšanas pamatojums:

Birojs saskaņā ar Likuma 23. trīs *prim* pantā noteikto izvērtēja Izstrādātājas 2020. gada 7. maija vēstuli “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu*”, Iesniegumu un tam pievienoto dokumentāciju par Lokālpilnojumam izstrādi. Ņemot vērā iesniegto informāciju un Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktos stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijus un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs atbilstoši Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punktam secina, ka plānošanas dokumenta īstenošanai nav paredzama tik būtiska negatīva ietekme uz vidi, lai piemērotu Stratēģisko novērtējumu.

Lēmums:

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Lokālpilnojumam nekustamajam īpašumam “*Jaunsaules*” (kadastra Nr. 8033 001 0261), Zvejniekiemā, Saulkrastu novadā.

Biroja direktora p.i. (paraksts*)
 Direktora vietniece,
 Piesārņojuma novērtēšanas daļas vadītāja

I.Kramzaka

*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu

D. Dzeguze, 67770826
daina.dzeguze@vpvb.gov.lv

Lēmums nosūtīts:

1. Saulkrastu novada pašvaldībai, e-pasta adrese: dome@saulkrasti.lv.
2. SIA “*8.Darbnīca*”, e-pasta adrese: 8.darbnica@gmail.com.
3. Valsts vides dienesta Vidzemes reģionālajai vides pārvaldei, EAdrese.