



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts vpvb@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

28.04.2020

## Lēmums Nr. 4-02/24

### Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu

#### Adresāts:

1. Limbažu novada pašvaldība, adrese: Rīgas iela 16, Limbaži, Limbažu novads, LV-4001, e-pasts: [dome@limbazi.lv](mailto:dome@limbazi.lv);
2. SIA "Reģionālie projekti", adrese: Rūpniecības iela 32b- 501, Rīga, LV- 1045; e-pasts: [birojs@rp.lv](mailto:birojs@rp.lv).

#### Plānošanas dokumenta nosaukums:

Lokālpilnvarojums, kas paredz funkcionālā zonējuma maiņu no publiskās apbūves teritorijas uz savrupmāju apbūves teritoriju 17 zemes gabaliem nekustamajā īpašumā "Jaunkāpas"<sup>1</sup>, Skultes pagastā, Limbažu novadā (turpmāk – Lokālpilnvarojums).

#### Izvērtētā dokumentācija:

SIA "Reģionālie projekti" (turpmāk – Izstrādātāja) 2020. gada 19. marta vēstule "Par iesniegumu par plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanu", iesniegums "Par plānošanas dokumenta Limbažu novada Skultes pagasta nekustamā īpašuma "Jaunkāpas" (zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 66760134652, 66760134655, 66760134654, 66760134657, 66760134656, 66760134659, 66760134658, 66760134661, 66760134660, 66760134662, 66760134663, 66760134664, 66760134665, 66760134666, 66760134667, 66760134668, 66760133158) lokālpilnvarojuma izstrādi, grozot teritorijas plānojumu" (turpmāk – Iesniegums),

<sup>1</sup> Plānošanas dokumenta nosaukums norādīts atbilstoši Limbažu novada domes 2019. gada 19. oktobra lēmumam (Nr. 28, 10.§) "Par lokālpilnvarojuma, kas paredz funkcionālā zonējuma maiņu no publiskās apbūves teritorijas uz savrupmāju apbūves teritoriju 17 zemes gabaliem "Jaunkāpas", Skultes pagastā, Limbažu novadā izstrādes uzsākšanu", tomēr Limbažu novada Skultes pagastā vairs nav nekustamā īpašuma ar nosaukumu "Jaunkāpas" un lokālpilnvarojuma teritorijā iekļautās zemes vienības ir šādi nekustamie īpašumi – "Brīnumi" ar kadastra Nr. 66760134652, "Jaunkāpas 2" ar kadastra Nr. 66760134654, "Jaunkāpas 3" ar kadastra Nr. 66760134655, "Jaunkāpas 4" ar kadastra Nr. 66760134656, "Jaunkāpas 5" ar kadastra Nr. 66760134657, "Jaunkāpas 6" ar kadastra Nr. 66760134658, "Jaunkāpas 7" ar kadastra Nr. 66760134659, "Jaunkāpas 8" ar kadastra Nr. 66760134660, "Jaunkāpas 9" ar kadastra Nr. 66760134661, "Jaunkāpas 10" ar kadastra Nr. 66760134662, "Jaunkāpas 11" ar kadastra Nr. 66760134663, "Jaunkāpas 12" ar kadastra Nr. 66760134664, "Jaunkāpas 13" ar kadastra Nr. 66760134665, "Jaunkāpas 14" ar kadastra Nr. 66760134666, "Jaunkāpas 15" ar kadastra Nr. 66760134667, "Jaunkāpas 16" ar kadastra Nr. 66760134668 un nekustamā īpašuma "Jūrkalni-Jurions" ar kadastra Nr. 66760133158 divas zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 66760133158 un 66760134651.

Limbažu novada domes 2019. gada 19. oktobra lēmums (Nr. 28, 10.§) “*Par lokālplānojuma , kas paredz funkcionālā zonējuma maiņu no publiskās apbūves teritorijas uz savrupmāju apbūves teritoriju 17<sup>2</sup> zemes gabaliem “Jaunkāpas”, Skultes pagastā, Limbažu novadā izstrādes uzsākšanu*”, Darba uzdevums, Valsts vides dienesta Vidzemes reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – VVD Vidzemes RVP) 2020. gada 4. marta vēstule Nr. 11.2/1003/VI/2020 “*Nosacījumi Nr. 0660276–1*”, Veselības inspekcijas 2020. gada 4. marta vēstule Nr. 4.6.3.–1./146V/93 “*Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību*” un Dabas aizsardzības pārvaldes Vidzemes reģionālās administrācijas (turpmāk – DAP administrācija) 2020. gada 19. februāra vēstule Nr. 4.8/837/2020–N “*SIVN nepieciešamību lokālplānojumam*”.

### **Plānošanas dokumenta izstrādātāja viedoklis:**

Lokālplānojumam nav nepieciešams veikt stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums), jo, īstenojot Lokālplānojuma teritorijas attīstības ieceri, netiks radītas jaunas, būtiskas ietekmes uz vidi, kuru izvērtēšanai būtu nepieciešams veikt Stratēģiskā novērtējuma izstrādi. Lokālplānojuma teritorijai ir spēkā esošs un daļēji īstenots (veikta zemes vienības sadale, ielas izveide, inženierkomunikāciju izbūve un daļēja apbūve) detālplānojums. Lokālplānojuma izstrādē paredzēts mainīt teritorijas plānoto atļauto izmantošanu no *Publisko iestāžu apbūves teritorijas (P)* uz *Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS)* ar papildizmantošanas veidu publiskā apbūve un teritorijas izmantošana, kas paredz tūrisma un atpūtas iestāžu apbūvi, kā tas ir bijis paredzēts arī detālplānojumā, neparedzot jaunas, būtiskas ietekmes uz vidi.

### **Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:**

1. Likuma „*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Likums) 23. viens *prim* panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kuram saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai – Vides pārraudzības valsts birojam (turpmāk – Birojs) rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2020. gada 19. martā Birojā ir saņemts Izstrādātājas Iesniegums, ar kuru Izstrādātāja informē, ka Limbažu novada dome 2019. gada 19. oktobrī ir pieņēmusi lēmumu (Nr. 28, 10.§) “*Par lokālplānojuma , kas paredz funkcionālā zonējuma maiņu no publiskās apbūves teritorijas uz savrupmāju apbūves teritoriju 17 zemes gabaliem “Jaunkāpas”, Skultes pagastā, Limbažu novadā izstrādes uzsākšanu*” (turpmāk – Lēmums) par plānošanas dokumenta izstrādi. Atbilstoši Iesniegumam, Lēmumam un Darba uzdevumam:
  - 2.1. Lokālplānojums tiek izstrādāts atbilstoši Limbažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2013.–2030. gadam (turpmāk – Attīstības stratēģija), Limbažu novada teritorijas plānojumam 2012.–2024. gadam (turpmāk – Teritorijas plānojums) un Detālplānojumam nekustamajam īpašumam “*Jaunkāpas*”, Skultes pagastā (turpmāk – Detālplānojums), kas ir spēkā esošs un daļēji īstenots (veikta zemes vienības sadale, ielas izveide, inženierkomunikāciju izbūve un daļēja apbūve);
  - 2.2. Lokālplānojuma teritorija ietver Limbažu novada Skultes pagasta Ziemeļblāzmas ciema nekustamo īpašumu zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 66760134652, 66760134655, 66760134654, 66760134657, 66760134656, 66760134659, 66760134658, 66760134661, 66760134660, 66760134662, 66760134663,

---

<sup>2</sup> Lokālplānojuma teritorija faktiski aptver 18 zemes vienības, jo Lokālplānojuma teritoriju šķērso nekustamā īpašuma “*Jūrkalni-Jurions*” zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 66760134651 (paredzētā ceļa/ielas teritorija).

66760134664, 66760134665, 66760134666, 66760134667, 66760134668, 66760133158 (turpmāk – Īpašumi). Īpašumu kopējā teritorija ir 5,34 ha;

- 2.3. Lokālpārplānojuma izstrādes mērķis ir mainīt Īpašumos noteikto funkcionālo zonējumu no *Publisko iestāžu apbūves teritorijas (P)* uz *Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS)*, nosakot kā papildizmantotā veidu publisko apbūvi un teritorijas izmantošanu, kas paredz tūrisma un atpūtas iestāžu apbūvi;
  - 2.4. Lokālpārplānojuma teritorija ietver nekustamos Īpašumus, kas izveidoti, veicot zemes dalīšanu 2006. gadā saskaņā ar apstiprinātu Detālpārplānojumu nekustamam īpašumam “*Jaunkāpas*”, kas paredzēja to sadalīt savrupmāju apbūves gabalos. 2012. gadā apstiprinātajā un pašreiz spēkā esošajā Teritorijas plānojumā Īpašumiem noteikta cita teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana – *Publisko iestāžu apbūves teritorijas (P)*. Tomēr Īpašumu īpašnieki publisko iestāžu apbūvi nav īstenojuši, un nodoms ir atgriezt teritorijas izmantošanu Detālpārplānojumā plānotajā veidā – savrupmāju apbūvē;
  - 2.5. Atbilstoši Teritorijas plānojumam Lokālpārplānojuma teritorija robežojas ar Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslu. Saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmas „*OZOLS*” datiem, Īpašumi neatrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijā (turpmāk – ĪADT), Īpašumu teritorijā nav īpaši aizsargājamas sugas, dzīvotnes vai citi objekti. Lokālpārplānojuma īstenošanas ietekme uz ĪADT, mikroliegumiem, Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslu, īpaši aizsargājamām sugām, to dzīvotnēm (Izstrādātājas ieskatā) nav paredzama;
  - 2.6. Atbilstoši Iesniegumā norādītajam perspektīvie transporta infrastruktūras risinājumi izstrādājami, ņemot vērā pašreizējās piekļuves iespējas, izvērtējot Ziemeļblāzmas ielas izmantošanu, kas savieno Saulkrastu novada Zvejniekiem un Ziemeļblāzmas ciemu un vienlaikus nodrošina piekļuvi Baltijas jūrai Ziemeļblāzmas ciema iedzīvotājiem, kā arī izvērtējot ar valsts galveno autoceļu A1 “*Rīga (Baltezers) – Igaunijas robeža (Ainaži)*” savienojošo pašvaldības ceļu izmantošanu un savienojumu attīstību ar Lokālpārplānojuma teritoriju;
  - 2.7. Lokālpārplānojuma risinājumi nav saistīti ar Likuma 1. un 2. pielikuma darbībām;
3. Izstrādājot plānošanas dokumentu, Darba uzdevumā cita starpā ir noteikti šādi izstrādes uzdevumi:
- 3.1. Veikt Teritorijas plānojuma grozījumus, mainot teritorijas funkcionālo zonējumu no *Publisko iestāžu apbūves teritorijas (P)* uz *Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS)* ar papildizmantotā veidu publiskā apbūve un teritorijas izmantošana, kas paredz tūrisma un atpūtas iestāžu apbūvi, ņemot vērā Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 „*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*” un Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 „*Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem*” prasības;
  - 3.2. Lokālpārplānojuma teritorijā precizēt Teritorijas plānojumā noteiktās aizsargjoslas un citus izmantošanas aprobežojumus;
  - 3.3. Izstrādāt Lokālpārplānojuma paskaidrojuma rakstu, grafisko daļu un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, nosakot teritorijas izmantošanas nosacījumus un apbūves parametrus (apbūves intensitāti, brīvās zaļās teritorijas rādītāju, apbūves blīvumu, zemes vienību minimālu platību, apbūves maksimālo augstumu u.c.), kā arī citas prasības, aprobežojumus un nosacījumus, ņemot vērā teritorijas īpatnības;
  - 3.4. Izvērtēt esošās inženiertehniskās infrastruktūras nodrošinājuma atbilstību teritorijas perspektīvajai attīstībai un noteikt nepieciešamo perspektīvo inženiertīklu un būvju izvietojumu;
  - 3.5. Izstrādāt perspektīvās transporta infrastruktūras risinājumus un priekšlikumus plānojamās teritorijas apkalpes un pieejamības aspektā.

4. Izstrādātāja atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumos Nr. 157 „*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) III daļā noteiktajam ir veikusi konsultācijas par plānošanas dokumenta Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību ar VVD Vidzemes RVP, Veselības inspekciju un DAP administrāciju. No konsultāciju rezultāta izriet, ka institūcijas rekomendē Stratēģiskā novērtējuma piemērošanu, ņemot vērā to, ka Detālplānojuma izstrādes laikā (kad teritorijā bija paredzēta savrupmāju apbūve), Īpašumi atradās ārpus ciemu robežām. Iesniegumam pievienotas:
  - 4.1. Veselības inspekcijas 2020. gada 4. marta vēstule Nr. 4.6.3.–1./146V/93 “*Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību*”. Veselības inspekcija sniegusi viedokli, ka, lai vispusīgi novērtētu Lokālplānojuma īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību un izvirzītu stingrākus nosacījumus tā īstenošanai, nepieciešams veikt Stratēģisko novērtējumu. Veselības inspekcija, pamatojot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, cita starpā ir norādījusi uz atšķirīgo informāciju Detālplānojumā un Teritorijas plānojumā, jo, izskatot spēkā esošo Detālplānojumu, Lokālplānojuma teritorijā sadalītās 17 zemes vienības neatrodas Ziemeļblāzmas ciema teritorijā, bet daļēji atrodas Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā, savukārt 2012. gadā apstiprinātajā Teritorijas plānojumā, kam veikts Stratēģiskais novērtējums, zemes gabali „*Jaunkāpas*” jau iekļauti Ziemeļblāzmas ciema teritorijā un tiem ir mainīta Detālplānojumā noteiktā teritorijas izmantošana – no *Savrupmāju apbūves teritorijas* uz *Publisko iestāžu apbūves teritoriju*;
  - 4.2. VVD Vidzemes RVP 2020. gada 4. marta vēstule Nr. 11.2/1003/VI/2020 “*Nosacījumi Nr. 0660276–1*”. VVD Vidzemes RVP ieskatā Lokālplānojumam būtu nepieciešams Stratēģiskais novērtējums, ņemot vērā, ka funkcionālā zonējuma maiņa no *Publiskas apbūves teritorijas* uz *Savrupmāju apbūves teritoriju* paredzēta Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā, lai 17 atsevišķās zemes vienībās varētu uzsākt savrupmāju apbūvi. VVD Vidzemes RVP norādījusi, ka Darba uzdevumā nav norādes, ka Lokālplānojuma teritorijā būtu plānotas Likuma 1., 2. pielikuma darbības. Plānotā funkcionālā zonējuma maiņa un ar to saistīta turpmāka zemes vienību izmantošana neatbilst Likuma 1. pielikuma kritērijiem, bet iespējams, ka – skatot kopumā turpmāko teritorijas izmantošanu, tā varētu atbilst 2. pielikuma kritērijiem;
  - 4.3. DAP administrācijas 2020. gada 19. februāra vēstule Nr. 4.8/837/2020–N “*SIVN nepieciešamību lokālplānojumam*”, kurā secināts, ka Stratēģiskais novērtējums plānošanas dokumentam ir nepieciešams.
5. Lokālplānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Novērtējis ar Izstrādātājas Iesniegumu sniegto informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētais Lokālplānojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams:
  - 5.1. Likuma 23. divi *prim* pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23. divi *prim* panta 1. punkts, tostarp un to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23. divi *prim* panta 1. punkta a), b), c), d) apakšpunkts). Tāpat Likuma 23. divi *prim* pants 2. punktā noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs, – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23. divi

*prim* panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem;

- 5.2. Izvērtējot Iesniegumu un Darba uzdevumu, Birojs secina, ka Lokālpilnojumā teritorija ar Teritorijas plānojumā ir iekļauta Ziemeļblāzmas ciema teritorijā un tā neietilpst Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā. Lokālpilnojumā teritorijai iepriekš izstrādāts Detālpilnojumā, un saskaņā ar tā risinājumiem teritorija sadalīta Īpašumos, kas Teritorijas plānojumā paredzēti apbūvei. Teritorijas plānojumā Īpašumiem noteiktais plānotās (atļautās) izmantošanas veids ir *Publisko iestāžu apbūves teritorijas (P)*, kas saskaņā ar Teritorijas plānojumā Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 6.3.1. apakšpunktu nozīmē izmantošanu publiskām vajadzībām, lai nodrošinātu pārvaldes, izglītības, kultūras funkcijas, kā arī sociālās aprūpes funkcijas. Kā vienu no atļautās izmantošanas veidiem TIAN 319.9. un 319.10. apakšpunkts teritorijā pieļauj mazumtirdzniecības un apkalpes objektus, arī autostāvvietas, tomēr tādus izmantošanas veidus, kas ietver izmitināšanu (piemēram, viesu namus), Teritorijas plānojums nepieļauj, dzīvoklis noteikts tikai kā palīgizmantošana (TIAN 319.11. apakšpunkts). Līdz ar to – esošā atļautā izmantošana Lokālpilnojumā teritorijai neparedz tādus izmantošanas veidus, kas nozīmētu pastāvīgas dzīvesvietas ar tam raksturīgām ietekmēm (ūdensapgādes un kanalizācijas nepieciešamība, atkritumu apsaimniekošana), tomēr Teritorijas plānojums visā Lokālpilnojumā teritorijā jau pašlaik pieļauj apbūvi, tai skaitā tādu, kam nepieciešama ūdensapgāde un kanalizācija, kam raksturīga atkritumu rašanās, transporta plūsmas palielināšanās un citas ar apbūvi saistītās ietekmes. Tādējādi Birojs secina, ka, mainot Lokālpilnojumā teritorijai plānoto (atļauto) izmantošanu uz *Savrupmāju apbūves teritorija (DzS)*, netiek paredzētas būtiskas jaunas vidi negatīvi ietekmējošas izmaiņas (salīdzinājumā ar spēkā esošajā Teritorijas plānojumā noteikto), tomēr mainīsies teritorijas kalpošana publiskam mērķim uz individuālo, privāto izmantošanu. Ar šo funkcijas maiņu faktiski arī saistāmas galvenās negatīvās ietekmes, jo Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjosla ir sabiedrības interesēs noteikta īpaša teritorija, uz kuru attiecas Aizsargjoslu likuma 36. pantā noteiktie ierobežojumi. Izstrādājot teritorijas plānojumus, vietējās pašvaldības izsver, kādam mērķim tās paredzēt. Teritorijas ir pieļaujams paredzēt arī individuāla izmantošanas mērķim, tomēr šajā gadījumā – izšķīroties par Īpašumu iekļaušanu Ziemeļblāzmas ciemā, kas vienlaikus nozīmēja arī Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslas platuma samazināšanu (apgrūtinājuma noņemšanu Īpašumiem), tika nolemts, ka ciema jaunā teritorija tiks paredzēta publisko ēku un objektu apbūvei, tātad – paredzēta publiskiem nolūkiem, kas ietver arī valsts, pašvaldības, reliģijas, izglītības, kultūras, zinātnes, veselības aprūpes, sociālās aprūpes vai citas iestādes (TIAN 318. punkts). Publiskā izmantošanas veida maiņa vērā ņemami izmaina arī Īpašumu teritorijas iekļaušanas Ziemeļblāzmas ciemā (arī Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslas platuma samazināšanas) pamatojumu, kas – Biroja ieskatā – ir viens no galvenajiem apsvērumiem, ko Limbažu novada pašvaldībai Lokālpilnojumā izstrādes gaitā jāspēj sabiedrībai atbildīgi paskaidrot un pamatot. Tomēr šādas izmaiņas pašas par sevi nav Stratēģiskā novērtējuma piemērošanas pamats, ja uz tā nepieciešamību nenorāda no Likuma 23. divi *prim* panta izrietoši ietekmes uz vidi kritēriji;
- 5.3. Saskaņā ar DAP dabas datu pārvaldības sistēmā „OZOLS” publiskoto informāciju, Lokālpilnojumā teritorijā un tā apkārtnē nav īpaši aizsargājama biotopu vai citas īpaši aizsargājamas dabas vērtības, tai skaitā īpaši aizsargājamas sugas. Lai arī Īpašumu apkārtnē ir mežu teritorijas, kam teritorijā ārpus ciema robežām noteikta plānotā (atļautā) izmantošana – *Mežu un purvu zemes (M)*, īpaši aizsargājamas dabas vērtības tajos nav reģistrētas, tai skaitā mežs nekvalificējas īpaši aizsargājama biotopu pazīmēm. Attiecīgi – nedz Lokālpilnojumā īstenošanai, nedz tā teritorijas attīstīšanai atbilstoši jau spēkā esošajam Teritorijas plānojumam – nav sagaidāma negatīva ietekme uz īpaši

aizsargājamām sugām, to dzīvotnēm un īpaši aizsargājamiem un Eiropas Savienības nozīmes biotopiem (Likuma 23. divi *prim* panta 4. punkta b. apakšpunkts). Apbūvei un apbūves blīvuma palielinājumam būs ietekme uz Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslu, tomēr apjoma un rakstura ziņā nebūs būtiski atšķirīga no sekām, kādas radītu Lokālplānojuma teritorijas izmantošana saskaņā ar spēkā esošo Teritorijas plānojumu (Likuma 23. divi *prim* panta 4. punkta a. apakšpunkts). Izstrādājot Teritorijas plānojumu, tam tika veikts Stratēģiskais novērtējums, par ko Birojs 2012. gada 11. aprīlī ir izdevis atzinumu Nr. 9. Nav konstatējams, ka Lokālplānojuma īstenošanas gadījumā varētu tikt aktualizētas būtiski savādākas un negatīvākas vides problēmas, kas atšķirīgā veidā iespaidotu iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas jutīgumu un īpatnības (Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta d. apakšpunkts, 2. un 3. punkts);

- 5.4. Atbilstoši Teritorijas plānojumā noteiktajiem funkcionālajiem zonējumiem Lokālplānojuma teritoriju Ziemeļblāzmas ciema pusē ieskauj *Savrupmāju apbūves teritorija (DZS1)*, bet ārpus ciema teritorijas – *Mežu un purvu zemes (M)*. Birojs secina, ka Lokālplānojuma teritorijā jau ir daļēji īstenoti Detālplānojuma risinājumi, t.i., veikta zemes vienības sadale, noteikta teritorija ielas izveidei. Ar Lokālplānojumu ir paredzēts nodrošināt Lokālplānojuma teritoriju ar inženiertehnisko infrastruktūru, kā arī izstrādāt perspektīvās transporta infrastruktūras risinājumus, ņemot vērā pašreizējās piekļuves iespējas, izvērtējot Ziemeļblāzmas ielas izmantošanu un ar valsts galveno autoceļu A1 “*Rīga (Baltezers) – Igaunijas robeža (Ainaži)*” savienojošo pašvaldības ceļu izmantošanu un savienojumu attīstību ar Lokālplānojuma teritoriju;
- 5.5. Saskaņā ar Iesniegumā sniegto informāciju Lokālplānojumā netiek plānotas Likuma 1. un 2. pielikumā minētās darbības. Saistībā ar minēto VVD Vidzemes RVP izteikusi bažas, ka Lokālplānojuma teritorijas apbūves kopējā ietekme varētu atbilst kādai no Likuma 2. pielikuma darbībām, tomēr Biroja ieskatā šādam tvērumam vairāk varētu atbilst tieši Teritorijas plānojumā pašlaik noteiktie *Publisko iestāžu apbūves teritorijas (P)* izmantošanas veidi. Proti: plānotā pāreja no teritorijas kalpošanas publiskiem mērķiem uz individuālu, privātu izmantošanu (savrupmāju apbūvei) drīzāk ietekmes apjomu samazina (piemēram, TIAN 319.4. un 319.5. apakšpunkts Īpašumu teritorijā pašlaik pieļauj masu izklaides un atpūtas pasākumu, tai skaitā sporta objektus). Kā jau norādīts iepriekš, – būtiskākās izmaiņas ar Lokālplānojumu ir savrupmāju būvniecība teritorijās, kur būvniecība citādi būtu aizliegta ar Aizsargjoslu likuma 36. panta otro daļu, ja vien Īpašumi nebūtu savulaik iekļauti ciema teritorijā, pamatojot to ar plānotu publisku izmantošanu. Tomēr ciemu robežas un tajā noteiktā Baltijas jūras un Rīgas jūras līča aizsargjosla nav jautājums, ko atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likumam šajā gadījumā var risināt ar Lokālplānojumu;
- 5.6. Ņemot vērā plānotās funkcionālā zonējuma izmaiņas, Lokālplānojuma realizēšana var būt saistīta ar slodzes uz vidi palielināšanos konkrētajā teritorijā, taču, vērtējot teritorijas lielumu (~ 5,34 ha), apkārtējo teritoriju izmantošanu un grozījumu būtību, kā arī iespējamo teritorijas nodrošinājumu ar nepieciešamo infrastruktūru un normatīviem aktiem atbilstošu notekūdeņu apsaimniekošanu, nav sagaidāms, ka Lokālplānojuma realizēšana varētu būt saistīta ar nozīmīgām vides problēmām. Līdz ar to Birojs secina, ka Lokālplānojuma īstenošana nav saistīta ar papildus būtisku negatīvu ietekmi uz vidi, tostarp attiecībā uz Lokālplānojuma teritoriju un tai pieguļošo teritoriju, ja to salīdzina ar atļauto apbūvi saskaņā ar Teritorijas plānojumu, tomēr šāds secinājums ir pie nosacījuma, ka, izstrādājot un īstenojot Lokālplānojumu, tiek ievērotas Darba uzdevumā izvirzītās prasības, kā arī spēkā esošie normatīvie akti. Tomēr, ja plānošanas dokumenta izstrādes gaitā tiek identificētas/plānotas darbības, kas saistītas ar Likuma 1. un/vai 2. pielikumā iekļauto darbību īstenošanu vai ar iespējamu būtisku ietekmi uz vidi vai dabas vērtībām, pašvaldībai atkārtoti jākonsultējas ar iestādēm par nosacījumiem un jāsaņem lēmums par Stratēģiskā novērtējuma procedūras nepieciešamību;

- 5.7. Vadoties no pašlaik pieejamās informācijas, plānošanas dokumentam Stratēģiskā novērtējuma procedūra nebūtu lietderīga, ņemot vērā iepriekš minētos Biroja secinājumus, to nepieprasa spēkā esošie normatīvie akti un tās nepieciešamība neizriet no Likuma 23. divi *prim* panta Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritēriju noteiktajiem nosacījumiem. Atbildīga lēmuma pieņemšana par to, vai Limbažu novada pašvaldībai pieļaut iecerēto funkcionālās zonas maiņu var tikt īstenota arī ar sabiedrības iesaistes un vērtēšanas instrumentiem, ko paredz Teritorijas attīstības plānošanas likums un uz tā pamata izdotie ārējie normatīvie akti.
6. Līdz ar to Birojs, izvērtējot tā rīcībā esošo un iesniegto informāciju saskaņā ar Likuma 23. divi *prim* panta 1., 2., 3. un 4. punkta nosacījumiem, konstatē, ka Lokālpilnojumam Stratēģiskais novērtējums nav piemērojams.

#### **Piemērotās tiesību normas:**

- Aizsargjoslu likuma 6., 36. pants;
- Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” 4. pants, 23. divi *prim* pants, 23. trīs *prim* pants;
- Teritorijas attīstības plānošanas likums;
- Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 „*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” 5., 6., 7. punkts;
- Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 „*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*”;
- Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 „*Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem*”;

#### **Lēmuma pieņemšanas pamatojums:**

Birojs saskaņā ar Likuma 23. trīs *prim* pantā noteikto izvērtēja Izstrādātājas 2020. gada 19. marta vēstuli “*Par iesniegumu par plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanu*”, Iesniegumu un tam pievienoto dokumentāciju par Lokālpilnojumam izstrādi. Ņemot vērā iesniegto informāciju un Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktos Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijus un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs atbilstoši Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punktam secina, ka plānošanas dokumenta īstenošanai nav paredzama tik būtiska negatīva ietekme uz vidi, lai piemērotu Stratēģisko novērtējumu.

#### **Lēmums:**

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Lokālpilnojumam, kas paredz funkcionālā zonējuma maiņu no publiskās apbūves teritorijas uz savrupmāju apbūves teritoriju Limbažu novada domes 2019. gada 19. oktobra lēmumā (Nr. 28, 10.§) noteiktajiem zemes īpašumiem Skultes pagastā, Limbažu novadā.

Biroja direktora p.i. (paraksts\*)  
Direktora vietniece,  
Piesārņojuma novērtēšanas daļas vadītāja

I.Kramzaka

\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu