



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts vpvb@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

18.03.2020

Lēmums Nr. 4-02/16

Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu

Adresāts:

Garkalnes novada pašvaldība, adrese: Brīvības gatve 455, Rīga, LV-1024;
e – pasts: dome@garkalne.lv

Plānošanas dokumenta nosaukums:

Lokālplānojums teritorijas plānojuma grozījumiem Baltežera ciema teritorijai pie Olīves, Mārsilu, Diānas un Lotes ielām un atļautās izmantošanas detalizācijai iepriekš izstrādāta detalplānojuma “*Detālplānojums nekustamajiem īpašumiem ar kadastra Nr. 8060 003 0275 un 8060 003 0274*” teritorijai Garkalnes novadā (turpmāk – Lokālplānojums).

Izvērtētā dokumentācija:

SIA “*Baltic mind*” (turpmāk – Izstrādātāja) 2020. gada 19. februāra vēstule/iesniegums “*Par ietekmi uz vidi stratēģiskā novērtējuma procedūras piemērošanu Lokālplānojuma izstrādei Baltežera ciema teritorijai pie Olīves, Mārsilu, Diānas un Lotes ielām un atļautā izmantojuma detalizācijai “Detālplānojuma nekustamajiem īpašumiem ar kadastra Nr. 8060 003 0275 un 8060 003 0274”teritorijai*” (turpmāk – Iesniegums), Garkalnes novada domes 2017. gada 29. augusta lēmums Nr. 80 (protokols Nr. 5, 3.§) “*Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu teritorijas plānojuma grozījumiem Baltežera ciema teritorijai pie Olīves, Mārsilu, Diānas un Lotes ielām un atļautā izmantojuma detalizācijai “Detālplānojuma nekustamajiem īpašumiem ar kadastra Nr. 8060 003 0275 un 8060 003 0274”teritorijai*”, apstiprinātais darba uzdevums “*Lokālplānojuma teritorijas plānojuma grozījumiem Baltežera ciema teritorijai pie Olīves, Mārsilu, Diānas un Lotes ielām un atļautā izmantojuma detalizācijai “Detālplānojuma nekustamajiem īpašumiem ar kadastra Nr. 8060 003 0275 un 8060 003 0274” teritorijai izstrādei*” (turpmāk – Darba uzdevums), Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – VVD Lielrīgas RVP) vēstule Nr. 2.16/RI/1022 “*Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību Lokālplānojuma izstrādei*”, Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas (turpmāk – DAP administrācija) 2019. gada 13. decembra vēstule Nr. 4.8/6356/2019–N “*Par informācijas sniegšanu Lokālplānojuma izstrādei Baltežera ciema teritorijai Garkalnes novadā*” un Veselības inspekcijas vēstule Nr. 4.5.–1./31368 “*Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību*”;

Plānošanas dokumenta izstrādātāja viedoklis:

Izstrādātājas ieskatā Lokālplānojumam nav nepieciešams veikt stratēģisko ietekmes uz vidi

novērtējumu (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums), jo Lokālpilnojumā risinājumi nemaina teritorijas izmantošanas veidu, tie galvenokārt precizē izmantošanas un apbūves parametrus. Norādīts, ka Lokālpilnojumā teritorijā īpašumus paredzēts pieslēgt pie centralizētiem ūdensapgādes un sadzīves kanalizācijas tīkliem.

Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Likums) 23. viens *prim* panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kuram saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai (Vides pārraudzības valsts birojs, – turpmāk – Birojs) rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2020. gada 19. februārī Birojā saņemts Izstrādātājas 2020. gada 19. februāra Iesniegums, ar kuru Izstrādātāja informē, ka Garkalnes novada dome 2017. gada 29. augustā pieņēmusi lēmumu Nr. 80 (protokols Nr. 5, 3.§) “*Par lokālpilnojumā izstrādes uzsākšanu teritorijas plānojuma grozījumiem Baltezera ciema teritorijai pie Olīves, Mārsilu, Diānas un Lotes ielām un atļautā izmantojuma detalizācijai “Detālpilnojumā nekustamajiem īpašumiem ar kadastra Nr. 8060 003 0275 un 8060 003 0274” teritorijai*” (turpmāk – Lēmums). Atbilstoši Iesniegumam, Lēmumam un to izvērtēšanas ietvaros noskaidrotajai informācijai:
 - 2.1. Lokālpilnojumā teritorija ir iepriekš izstrādāta detālpilnojumā (ar 2012. gada 24. aprīļa grozījumiem) “*Detālpilnojums nekustamajiem īpašumiem ar kadastra Nr. 8060 003 0275 un 8060 003 0274*” teritorija, kas atrodas Garkalnes novada Baltezera ciemā, pie Olīves, Mārsilu, Diānas un Lotes ielām (turpmāk – Teritorija). Teritorija, ko aptver Lokālpilnojums, ir attēlota Lēmuma 2. punkta attēlā. Lēmumā nav precizēta Teritorijas kopējā platība, tomēr, izmantojot valsts kadastra informācijas sistēmā (www.kadastrs.lv) pieejamus mērīšanas rīkus, secināts, ka tās kopējā platība ir ~ 85–90 ha.
 - 2.2. Saskaņā ar spēkā esošo Garkalnes novada teritorijas plānojumu 2013.–2024. gadam (turpmāk – Teritorijas plānojums) Lokālpilnojumā teritorijā noteiktais funkcionālais zonējums pašlaik ir *Savrupmāju apbūves teritorija (DzS)*, nelielās platībās arī *Jauktas centra apbūves teritorija (JC)* un *Dabas apstādījumu teritorija (DA)*. Saskaņā ar Lēmumu tikai daļai no Teritorijas plānots mainīt pašlaik noteikto funkcionālo zonu – no *Savrupmāju apbūves teritorija (DzS)* uz *Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM)*. Šī Teritorijas daļa attēlota Lēmuma 2. punkta attēlā un sastāda ~ 1/10 daļu no Teritorijas (Teritorijas dienvidrietumu stūris). No Lēmuma izriet, ka pārējā Teritorijas daļā plānota tikai Teritorijas plānojumā noteikto apbūves nosacījumu detalizācija.
 - 2.3. No Lēmuma izriet, ka laikā, kad Teritorijai tika izstrādāts detālpilnojums, Teritorija sastāvēja no diviem nekustamajiem īpašumiem ar kadastra Nr. 8060 003 0275 un 8060 003 0274. Vadoties no valsts kadastra informācijas sistēmā (www.kadastrs.lv) un Lēmumā ietvertās informācijas, Teritorija ir sadalīta zemes vienībās (apbūves parcelēs), daļa no tām ir apbūvētas, bet lielā daļā Teritorijas, tai skaitā daļā, kur ar Lokālpilnojumā paredzēts mainīt funkcionālo zonējumu, ir mežs. Saskaņā ar Lēmumu, ar Lokālpilnojumā plānots mainīt funkcionālo zonējumu kopumā 34 zemes vienībām jeb parcelēm (parcele Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 138, 139, 140, 402 un 403).
 - 2.4. Lokālpilnojumā Teritorija neatrodas un tā nerobežojas ar īpaši aizsargājamu dabas teritoriju, t.sk. *Natura 2000* teritoriju, Lokālpilnojumā teritorijā neatrodas mikroliegumi,

tomēr Teritorijā (arī pieguļošā teritorijā) ir īpaši aizsargājams biotops *2180 Mežainas piejūras kāpas*.

- 2.5. Teritorijas atrodas Baltezera krastā, daļā no Teritorijas ir noteikta aizsargjosla ap ūdens ņemšanas vietu dabiskā ūdenstilpē (bakteoroloģiskā režīma aizsargjoslā un 500 m zonā ap stingrā režīma aizsargjoslu). Atbilstoši Iesniegumā norādītajai informācijai Teritorijai ir pieslēgums centralizētajiem ūdensapgādes un sadzīves kanalizācijas tīkliem ar notekūdeņu novadīšanu uz notekūdeņu attīrīšanas iekārtām, tādējādi īpašumi tiks nodrošināti ar centralizētiem ūdensapgādes un sadzīves kanalizācijas pakalpojumiem, nepieļaujot notekūdeņu novadīšanu gruntī.
- 2.6. Teritorija atrodas pie esošiem pievedceļiem, nav nepieciešams izbūvēt jaunus pievedceļus.
- 2.7. Saskaņā ar Iesniegumā norādīto Lokālpilnojumā Teritorijā nav plānotas darbības, kas noteiktas Likuma 1. un 2. pielikumā.
3. Atbilstoši Darba uzdevumam ar Lokālpilnojumu ir plānots:
 - 3.1. pamatot Teritorijas plānojumā noteiktā atļautā izmantojuma veida maiņu no *Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS)* uz *Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM)*;
 - 3.2. aprēķināt maksimāli iespējamo mājokļu skaitu pēc Lokālpilnojumā Teritorijas attīstības priekšlikumu īstenošanas, to vērtēt saistībā ar piebraucamo ceļu noslogojumu. Izstrādāt piebraucamo ceļu shēmu;
 - 3.3. izstrādāt konceptuālu sabiedriskā transporta maršruta shēmu;
 - 3.4. plānot un noteikt Lokālpilnojumā Teritorijā pirmsskolas izglītības iestādes, bērnu rotaļlaukuma, sporta laukuma un citu publisko objektu izbūves kārtību;
 - 3.5. precizēt izbūves un izmantošanas nosacījumus, ievērojot Teritorijas plānojumā noteikto "*Detālpilnojumā nekustamajiem īpašumiem ar kadastra Nr. 8060 003 0275 un 8060 003 0274*" teritorijā;
 - 3.6. ja nepieciešams, sagatavot zemes vienību robežu izmaiņu priekšlikumu.
4. Atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 "*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*" (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) 5. un 6. punktos noteiktajam, Lokālpilnojumā izstrādei ir veikta konsultācija ar VVD Lielrīgas RVP, DAP administrāciju un Veselības inspekciju par plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, kā arī par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību. Iesniegumam pievienotas:
 - 4.1. VVD Lielrīgas RVP vēstule Nr. 2.16/RI/1022 "*Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību Lokālpilnojumā izstrādei*". VVD Lielrīgas RVP vērtējumā plānošanas dokumentam nav jāveic Stratēģiskais novērtējums, ņemot vērā Likuma 4. pantā un Noteikumos Nr. 157 2. punktā norādītos plānošanas dokumentus, kuriem ir jāizstrādā Stratēģiskais novērtējums.
 - 4.2. DAP administrācijas 2019. gada 13. decembra vēstule Nr. 4.8/6356/2019–N "*Par informācijas sniegšanu Lokālpilnojumā izstrādei Baltezera ciema teritorijai Garkalnes novadā*", ar kuru DAP administrācija izteikusi viedokli, ka Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, jo Lokālpilnojumā teritorija daļēji ietilpst aizsargjoslā ap ūdens ņemšanas vietu, turklāt saskaņā ar dabas datu pārvaldības sistēmas "*OZOLS*" informāciju Lokālpilnojumā teritorijā un tās tiešā tuvumā atrodas īpaši aizsargājams biotops *2180 Mežainas piejūras kāpas*.
 - 4.3. Veselības inspekcijas vēstule Nr. 4.5.–1./31368 "*Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību*", kurā iestāde konstatē, ka, ņemot vērā to, ka

Lokālpļānojumā paredzētais teritorijas izmantošanas veids *Savrupmāju apbūves teritorija (DzS)* pēc ietekmes būtiski neatšķiras no plānotā *Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas (DzM)* un Teritorija tiks pieslēgta centralizētajiem ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem, kā arī plānotās darbības/objekti nav iekļauti Likuma 1. pielikumā, ir iespējams nepieņemot Stratēģisko novērtējumu Lokālpļānojumam.

5. Lokālpļānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Novērtējis ar Izstrādātājas Iesniegumu sniegto informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētais Lokālpļānojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams:
 - 5.1. Likuma 23. divi *prim* pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23. divi *prim* panta 1. punkts), tostarp to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23. divi *prim* panta 1. punkta a), b), c), d) apakšpunkts). Tāpat Likuma 23. divi *prim* pants 2. punktā noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23. divi *prim* panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.
 - 5.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai. Savukārt Likuma 4. panta piektā daļa paredz, ka Stratēģisko novērtējumu trešās daļas plānošanas dokumentiem neveic, ja tie attiecas uz nelielu teritoriju izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī vai nelieliem to grozījumiem, izņemot gadījumus, kad šo dokumentu īstenošana var būtiski ietekmēt vidi.
 - 5.3. Šāda vērtējuma ietvarā Birojs secina, ka Teritorija, kurai tiek izstrādāts Lokālpļānojums, ir salīdzinoši liela – 87 ha, tomēr ar Lokālpļānojuma izstrādi grozījumi (funkcionālā zonējuma maiņa no *Savrupmāju apbūves teritorija (DzS)* uz funkcionālo zonējumu *Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM)*) paredzēti tikai nelielai daļai Teritorijas ~ 10 ha platībā, pārējā Lokālpļānojuma teritorijā saglabājot tur spēkā jau esošajā Teritorijas plānojumā noteiktos funkcionālos zonējumus: *Savrupmāju apbūves teritorija (DzS)*, *Jauktas centra apbūves teritorija (JC)* un *Dabas apstādījumu teritorija (DA)*. Kā uz to pamatoti norādījusi Veselības inspekcija – jau spēkā esošais Teritorijas plānojums paredz Teritorijā attīstīt dzīvojamo apbūvi, attiecīgi tas nav jauns attīstības virziens, turklāt Teritorijas plānojumam, kas šādu izmantošanu Teritorijai paredz, ir veikts Stratēģiskais novērtējums. Nozīmīgākās izmaiņas faktiski skar tikai daļu teritorijas, un no šādām izmaiņām izriet intensīvāka (nekā Teritorijas plānojumā) antropogēnā slodze, jo savrupmāju apbūves vietā tiktu būvētas mazstāvu dzīvojamās mājas (lielāks mājsaimniecību skaits, lielāka transporta plūsma, ūdens patēriņš, notekūdeņi, atkritumi u.c.), sagaidāma arī atšķirīga ietekme uz ainavu. Tomēr izmaiņas neparedz jaunus, būtiski atšķirīgus izmantošanas veidus vai ietekmju veidus, kas jau pašlaik nebūtu sagaidāmi no atļautās Teritorijas apbūves dzīvojamai funkcijai. Ievērojot minēto, Birojs secina, ka uz Lokālpļānojumu var būt attiecināma Likuma 4. panta piektā daļa, proti – izmaiņas attiecas uz nelielu teritoriju un tās pēc būtības ir nelielas. Stratēģisko novērtējumu šāda veida plānošanas dokumentiem neveic, ja to īstenošana nav saistīta ar

būtisku ietekmi uz vidi, jo iespējamu ietekmju pārvaldībai var būt izmantojami arī citi instrumenti (izstrādē iesaistīto institūciju izvirzītie nosacījumi).

- 5.4. Vērtējot iespējamu ietekmes būtiskumu, Birojs ņem vērā DAP administrācijas apsvērumus, ka Lokālpilnojumam Stratēģiskais novērtējums varētu būt nepieciešams. Viens no šādiem apsvērumiem izteikts saistībā ar Teritorijas atrašanos aizsargjoslā ap ūdens ņemšanas vietu. Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 9. panta pirmajai daļai aizsargjoslas ap ūdens ņemšanas vietām nosaka, lai nodrošinātu ūdens resursu saglabāšanos un atjaunošanos, kā arī samazinātu piesārņojuma negatīvo ietekmi uz iegūstamo ūdens resursu kvalitāti visā ūdensgūtnes ekspluatācijas laikā. Vērtējot Lokālpilnojuma risinājumus, Veselības inspekcija ir ņēmusi vērā, ka Teritorijai iespējams pieslēgums pie centralizētajiem ūdensapgādes un sadzīves kanalizācijas tīkliem ar notekūdeņu novadīšanu uz notekūdeņu attīrīšanas iekārtām, nekonstatējot būtiskas ietekmes iespējamību. Šādā kontekstā arī Birojs secina, ka centralizēta ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas nodrošinājums un atbilstošu nosacījumu iestrādāšana TIAN, kas izvirza prasību šādas sistēmas lietojumam, novērstu iespējamās vides problēmas, kam par iemeslu varētu būt piesārņojuma ietekme uz iegūstamo ūdens resursu ūdens kvalitāti un cilvēku veselību. Ņemot vērā, ka arī VVD Lielrīgas RVP viedoklis ir, ka Stratēģiskais novērtējums Lokālpilnojumam nav nepieciešams, Birojs ietekmes būtiskumu šajā aspektā neatzīst kā tik nozīmīgu, lai Lokālpilnojuma risinājumus papildus vērtētu Stratēģiskajā novērtējumā.
- 5.5. Vērā ņemams ir arī DAP administrācijas apsvēruma, ka Teritorijā atrodas īpaši aizsargājams biotops *2180 Mežainas piejūras kāpas*. Tomēr šādā vērtējumā Birojs bez ievēribas nevar atstāt arī to, ka jau pašlaik spēkā esošais teritorijas plānojums Teritorijā paredz savrupmāju dzīvojamās apbūves attīstību, turklāt Teritorija atrodas ciema robežās. Vērtējot attiecīgā biotopa nākotnes perspektīvas un iespēju tā struktūrām un funkcijām uzlaboties, secināms, ka negatīva ietekme sagaidāma jau spēkā esošā Teritorijas plānojuma īstenošanas gadījumā. Lokālpilnojuma īstenošana vai neīstenošana nebūs priekšnoteikums būtiskai negatīvākai ietekmei (salīdzinājumā ar esošo atļauto situāciju), lai gan tā varētu palielināties. Tādēļ Biroja ieskatā pirms plānošanas dokumenta izstrādes būtu nepieciešams piesaistīt biotopu ekspertu, lai izvērtētu esošo situāciju un plānošanas dokumentā paredzēto izmaiņu iespējamo ietekmi uz īpaši aizsargājamo biotopu, cik iespējams paredzot risinājumus, kas Teritorijā saglabā bioloģiski vērtīgākos kokus.
- 5.6. Saskaņā ar Iesniegumā sniegto informāciju Lokālpilnojumā netiek plānotas Likuma 1. un 2. pielikumā minētās darbības. Ir sagaidāms, ka ar Lokālpilnojumu būs jārisina transporta un pakalpojumu infrastruktūras pieejamība, Teritorijas apbūve prasīs pārdomātas rīcības pilsētvidei raksturīgu vides jautājumu (arī problēmu) risināšanai. Tomēr priekšnoteikums minēto jautājumu aktualizācijai pēc būtības nav Lokālpilnojums, bet spēkā esošā Teritorijas plānojuma īstenošana. Birojs secina, ka Darba uzdevumā ir iekļauti nosacījumi nodrošināt minēto jautājumu (un to risinājumu) savlaicīgu plānošanu.
6. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, kopumā vērtējams, ka netiek paredzētas tik būtiskas izmaiņas Teritorijas plānojumā Teritorijai noteiktajā plānotajā (atļautajā) izmantošanā, lai piemērotu Lokālpilnojumam Stratēģisko novērtējumu. Saskaņā ar Iesniegumā sniegto informāciju Lokālpilnojumā netiek plānotas arī Likuma 1. un 2. pielikumā minētās darbības. Ņemot vērā plānotās funkcionālā zonējuma izmaiņas, Lokālpilnojuma realizēšana ir saistīta ar antropogēnās slodzes palielināšanos konkrētajā teritorijā, taču, vērtējot apkārtējo teritoriju izmantošanu un grozījumu būtību, kā arī teritorijas nelielo platību (uz kuru attiecināmi Lokālpilnojuma grozījumi), Biroja ieskatā nav prognozējams, ka, veicot atbilstošus teritorijas apsaimniekošanas risinājumus un nodrošinot institūciju izvirzīto nosacījumu

izpildi, Lokālpilnvarotāja teritorijā varētu tikt aktualizētas būtiski savādākas un nozīmīgākas (tai skaitā ar piesārņojumu saistītas) vides problēmas, kuru risināšanai un pārvaldībai jau izstrādāts Teritorijas plānojums. Tajā pat laikā Lokālpilnvarotāja teritorijā īpaša uzmanība pievēršama gan notekūdeņu apsaimniekošanai, gan arī iespējamam trokšņa līmeņa paaugstinājumam un satiksmes organizācijas jautājumiem, jo īpaši ņemot vērā apkārtējo teritoriju esošo un plānoto izmantošanu.

7. Plānošanas dokumentam Stratēģiskā novērtējuma procedūra nebūtu lietderīga, ņemot vērā iepriekš minētos Biroja secinājumus, to nepieprasa spēkā esošie normatīvie akti, savas kompetences ietvaros to nav uzskatījusi par nepieciešamu VVD Lielrīgas RVP un Veselības inspekcija, kā arī tās nepieciešamība neizriet no Likuma 23. divi *prim* panta kritērijiem, ņemot vērā ar plānošanas dokumentu paredzēto izmaiņu būtību.

Piemērotās tiesību normas:

Likuma 3. panta 1. punkts, 4. panta trešās daļas 1., 2. punkts, piektā daļa, 23. viens *prim* pants, 23. divi *prim* pants, 23. trīs *prim* pants, 23. pieci *prim* pants; Noteikumu Nr. 157 5., 6., 7. punkts; Aizsargjoslu likuma 9. pants, Teritorijas attīstības plānošanas likuma 1. panta 9. punkts, 24. pants.

Lēmuma pieņemšanas pamatojums:

Birojs saskaņā ar Likuma 23. trīs *prim* pantā noteikto, izvērtēja Izstrādātājas 2020. gada 17. februāra Iesniegumu un tam pievienoto dokumentāciju par Lokālpilnvarotāja izstrādi. Ņemot vērā iesniegto informāciju un Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktos kritērijus un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs ir secinājis, ka Lokālpilnvarotājums nav saistīts ar būtiskām vides stāvokli ietekmējošām izmaiņām, Lokālpilnvarotājums paredz funkcionālā zonējuma izmaiņas salīdzinoši nelielā teritorijā un plānotās izmaiņas nav nozīmīgas, ja tās vērtē pret spēkā esoši Teritorijas plānojumu, tai skaitā tās netiek veiktas, lai noteiktu priekšnoteikumus Likuma 1. un 2. pielikuma darbību īstenošanai. Lokālpilnvarotāja teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, t.sk. *Natura 2000* teritorijas, kā arī mikroliegumi, tādejādi Lokālpilnvarotājums attiecas uz Likuma 4. panta piektajā daļā noteiktajiem plānošanas dokumentiem, kuriem Stratēģisko novērtējumu neveic.

Lēmums:

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Lokālpilnvarotājumam teritorijas plānojuma grozījumiem Baltezera ciema teritorijai pie Olīves, Mārsilu, Diānas un Lotes ielām un atļautā izmantojuma detalizācijai Teritorijā, kurai iepriekš bijis izstrādāts "*Detālpilnvarotājums nekustamajiem īpašumiem ar kadastra Nr. 8060 003 0275 un 8060 003 0274*" Garkalnes novadā.

Direktora p.i.

Ietekmes uz vidi novērtējuma daļas vadītāja (*paraksts)

I. Jēgere

*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu