



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts vpvb@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

17.03.2020

## Lēmums Nr. 4-02/15

### Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu

#### Adresāts:

Kuldīgas novada pašvaldības iestāde “*Kuldīgas attīstības aģentūra*”, adrese: Pilsētas laukums 3, Kuldīga, Kuldīgas novads, LV-3301, e – pasts: [kaa@kuldiga.lv](mailto:kaa@kuldiga.lv).

#### Plānošanas dokumenta nosaukums:

Lokālplānojums zemes vienībām ar kadastra apzīmējumu 62500020274, 62500020130 un 62500020254 Gudenieku pagastā, Kuldīgas novadā, lai grozītu Kuldīgas novada teritorijas plānojumu (turpmāk – Lokālplānojums).

#### Izvērtētā dokumentācija:

Kuldīgas novada pašvaldības iestādes “*Kuldīgas attīstības aģentūra*” (turpmāk – Izstrādātāja) 2020. gada 20. februāra vēstule Nr. 6/1.13 “*Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību*” (turpmāk – Vēstule), Izstrādātājas iesniegums “*Par plānošanas dokumenta Lokālplānojums zemes vienībām ar kad. apz. 62500020274, 62500020130 un 62500020254 Gudenieku pag., Kuldīgas nov., lai grozītu Kuldīgas novada teritorijas plānojumu*” (turpmāk – Iesniegums), Kuldīgas novada domes 2019. gada 19. decembra lēmums (prot. Nr. 15, 23.) “*Par lokālplānojuma “Lokālplānojums zemes vienībām ar kad. apz. 62500020274, 62500020130 un 62500020254 Gudenieku pag., Kuldīgas nov., lai grozītu Kuldīgas novada teritorijas plānojumu”, izstrādes uzsākšanu un darba uzdevuma apstiprināšanu*”, Darba uzdevums Lokālplānojuma “*Lokālplānojums zemes vienībām ar kad. apz. 62500020274, 62500020130 un 62500020254 Gudenieku pag., Kuldīgas nov., lai grozītu Kuldīgas novada teritorijas plānojumu*” izstrādei (turpmāk – Darba uzdevums), Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – VVD Liepājas RVP) 2020. gada 4. februāra vēstule Nr. 11.2/LI/215 “*Par Lokālplānojuma izstrādi*”, Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālās administrācijas (turpmāk – DAP administrācija) 2020. gada 6. februāra vēstule Nr. 4.8/603/2020–N “*Par nosacījumu sniegšanu*” un Veselības inspekcijas 2020. gada 30. janvāra vēstule Nr. 4.6.1.–10 “*Nosacījumi teritorijas plānojumam*”.

#### Pašvaldības viedoklis:

Plānošanas dokumentam nav nepieciešams veikt stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums), jo Lokālplānojuma teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamas dabas teritorijas (turpmāk – ĪADT) un plānošanas dokumenta risinājumi nevar radīt būtisku ietekmi uz vidi.

## Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Likums) 23. viens *prim* panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tāda plānošanas dokumenta sagatavošanu, kuram saskaņā ar šo likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai (Vides pārraudzības valsts birojs, – turpmāk Birojs) rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2020. gada 20. februārī Birojā saņemts Izstrādātājas Iesniegums, ar kuru Izstrādātāja informē, ka 2019. gada 19. decembrī ir pieņemts lēmums (prot. Nr. 15, 23.) “*Par lokālpilānojuma “Lokālpilānojums zemes vienībām ar kad. apz. 62500020274, 62500020130 un 62500020254 Gudenieku pag., Kuldīgas nov., lai grozītu Kuldīgas novada teritorijas pilānojumu”, izstrādes uzsākšanu un darba uzdevuma apstiprināšanu*” (turpmāk – Lēmums), kurā norādīts, ka Lokālpilānojuma izstrādes mērķis ir veicināt uzņēmējdarbības attīstību novadā, grozot Kuldīgas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr. 2019/8 “*Grozījumi Kuldīgas novada domes saistošajos noteikumos Nr. 2013/42 “Kuldīgas novada teritorijas pilānojuma 2013.– 2025. gadam teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa”*”. Atbilstoši Vēstulei, Iesniegumam un Lēmumam:
  - 2.1. Lokālpilānojuma izstrāde plānota saistībā ar Kuldīgas novada Teritorijas pilānojumu 2013.–2025. gadam (ar grozījumiem) (turpmāk – Teritorijas pilānojums), Kuldīgas novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2014.–2030. gadam un Kuldīgas novada Attīstības programmas 2014.–2020. gadam (turpmāk – Ilgtspējīgas attīstības stratēģija) Rīcības un investīciju plānu 2020.–2020. gadam;
  - 2.2. Lokālpilānojuma teritorija atrodas Kuldīgas novada Gudenieku pagastā, ietverot zemnieku saimniecības “*Akmeņkalni*” zemes gabalus ar kadastra apzīmējumiem 62500020274, 62500020130 un 62500020254 (turpmāk – Īpašums). Īpašuma kopējā platība ir ~ 3,9 ha;
  - 2.3. Lokālpilānojuma teritorijā pašlaik noteiktais funkcionālais zonējums ir *Lauksaimniecības teritorija (L)*. Ar Lokālpilānojumu paredzēta teritorijas funkcionālā zonējuma maiņa uz *Rūpnieciskās apbūves teritoriju (R2)*;
  - 2.4. Esošajā situācijā Īpašumā atrodas nedzīvojamās lauksaimniecības ēkas – neliela govju kūts ar maksimālo slaucamo govju skaitu 49 vienības (attālums no kūts līdz tuvākai viensētai pārsniedz 300 m), 2 šķūņi un tehnikas novietne. Norādīts, ka, lai sekmētu zemnieku saimniecības galvenās darbības (graudkopības) attīstību, papildus nepieciešams uzbūvēt ēku (šķūni) lauksaimniecības tehnikas novietošanai un sezonālai lauksaimniecības produkciju uzglabāšanai, tādēļ ar Lokālpilānojumu nepieciešams noteikt lielāku apbūves blīvumu nekā tas atļauts Teritorijas pilānojumā noteiktajai *Lauksaimniecības teritorijai (L)*;
  - 2.5. Atbilstoši Iesniegumā norādītajam Lokālpilānojuma risinājumi nav saistīti ar Likuma 1. un 2. pielikumā noteikto darbību īstenošanu un neparedz darbības, kas varētu negatīvi ietekmēt iedzīvotāju dzīves kvalitāti un radīt būtiskus riskus cilvēku veselībai;
  - 2.6. Lokālpilānojuma teritorijā neatrodas un tā nerobežojas ar ĪADT, t.sk. Natura 2000 teritoriju.
3. Saskaņā ar Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) III daļas

5. un 6. punktu pirms plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanas izstrādātāja konsultējas ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi, DAP administrāciju un Veselības inspekciju par plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, kā arī par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, minēto konsultāciju rezultātus iesniedzot Birojā. Iesniegumam pievienotas:

- 3.1. VVD Liepājas RVP 2020. gada 4. februāra vēstule Nr. 11.2/LI/215 “*Par Lokālplānojuma izstrādi*”, ar kuru VVD Liepājas RVP pauž viedokli, ka plānošanas dokumentam nav jāveic Stratēģisko novērtējumu, jo tas attiecas uz nelielu teritoriju, netiek plānotas Likuma 1. un 2. pielikumā minētās darbības, nav paredzama būtiska ietekme uz vidi un Lokālplānojuma teritorija neatrodas ĪADT;
  - 3.2. DAP administrācijas 2020. gada 6. februāra vēstule Nr. 4.8/603/2020–N “*Par nosacījumu sniegšanu*”, ar kuru DAP administrācija norāda, ka Lokālplānojumam nav nepieciešams veikt Stratēģisko novērtējumu, jo Lokālplānojuma teritorijā un tās tuvākajā apkaimē nav konstatēti reti un īpaši aizsargājami dabas objekti;
  - 3.3. Veselības inspekcijas 2020. gada 30. janvāra vēstule Nr. 4.6.1.–10 “*Nosacījumi teritorijas plānojumam*”, kurā Veselības inspekcija neuzstāj uz Stratēģiskā novērtējuma procedūras piemērošanas nepieciešamību.
4. Iesniegumam pievienots arī Darba uzdevums, kur cita starpā norādīti Lokālplānojuma izstrādes uzdevumi, t.sk.:
- 4.1. Lokālplānojumu izstrādāt atbilstoši Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumiem Nr. 240 “*Vispārējie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 240);
  - 4.2. Ar Lokālplānojumu grozīt Teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu *Lauksaimniecības teritoriju (L)* uz *Rūpnieciskās apbūves teritoriju* ar indeksu (*R2*), lai īstenotu īpašnieka ieceri zemnieku saimniecības attīstībai;
  - 4.3. Ar Lokālplānojumu pamatot Teritorijas plānojumā noteiktā funkcionālā zonējuma grozījumu nepieciešamību, izvērtējot Lokālplānojuma teritorijā plānoto zemnieku saimniecības attīstību;
  - 4.4. Paskaidrojumu rakstā ietvert Lokālplānojuma izstrādes pamatojumu, risinājuma aprakstu, saistību ar piegulošajām teritorijām un atbilstību Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai;
  - 4.5. Grafiskajā daļā izstrādāt plānotā funkcionālā zonējuma plānu, ietverot esošās aizsargjoslas un apgrūtinājumus;
  - 4.6. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) noteikt prasības teritorijas izmantošanai, apbūves parametrus un citas prasības, aprobežojumus un nosacījumus ņemot vērā plānojamās teritorijas īpatnības un specifiku.
5. Lokālplānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu un atbilstību Likuma 4. panta trešajai daļai. Novērtējis Izstrādātājas Iesniegumu un tam pievienoto dokumentu sniegto informāciju un pamatnosacījumus teritorijas funkcionālā zonējuma maiņai, kā arī, vadoties no Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka Lokālplānojums, ņemot vērā ieceri mainīt funkcionālo zonējumu uz *Rūpnieciskās apbūves teritoriju* ar indeksu (*R2*), varētu atbilst plānošanas dokumenta veidam ar priekšnoteikumu Likuma 1. un 2. pielikuma darbību īstenošanai, tomēr saskaņā ar Iesniegumu tā risinājumi paredzēti tādi, kas šādas darbības nepieļauj. Tādēļ Birojs secina, ka Stratēģiskais novērtējums

nav nepieciešams ar nosacījumu, ka tiek īstenota no Iesnieguma izrietošā apņemšanās Lokālpilnojumā TIAN paredzēt nosacījumus, kas nepieļauj Likuma 1. un 2. pielikuma darbību īstenošanu :

- 5.1. Likuma 23. divi *prim* pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23. divi *prim* panta 1. punkts), tostarp to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23. divi *prim* panta 1. punkta a), b), c), d) apakšpunkts). Tāpat Likuma 23. divi *prim* panta 2. punkts noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23. divi *prim* panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekme uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.
- 5.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai. Savukārt Likuma 4. panta piektā daļa paredz, ka Stratēģisko novērtējumu trešās daļas plānošanas dokumentiem neveic, ja tie attiecas uz nelielu teritoriju izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī vai nelieliem to grozījumiem, izņemot gadījumus, kad šo dokumentu īstenošana var būtiski ietekmēt vidi.
- 5.3. Ar Lokālpilnojumā paredzēts mainīt teritorijas plānoto izmantošanu (funkcionālo zonējumu) no *Lauksaimniecības teritorijas (L)* uz *Rūpnieciskās apbūves teritoriju (R2)* Īpašuma teritorijai ~ 3,9 ha platībā. Attiecīgi var uzskatīt, ka plānošanas dokuments attiecas uz nelielu teritoriju izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī. Tomēr 3,9 ha platība pārsniedz Likuma 2. pielikuma 10. punkta 1. apakšpunktā noteikto platību (2,5 ha), kāda rūpniecisko *teritoriju ierīkošanas* gadījumā noteikta, lai veiktu ietekmes sākotnējo izvērtējumu. Birojs nekonstatē, ka Lokālpilnojumā izstrādes mērķis un Darba uzdevums paredzētu rūpniecisko teritoriju ierīkošanu Likuma 2. pielikuma izpratnē, tomēr Likuma 2. pielikumā ietverts platības robežlielums var būt izmantojams kā vadlīnija, vērtējot iespējamu ietekmes būtiskumu. Šādas ietekmes būtiskums ir lielā mērā atkarīgs no tā, kādus plānotos (atļautos) izmantošanas veidus rūpnieciskās apbūves teritorijā paredzēts pieļaut.
- 5.4. Šāda vērtējuma ietvarā (izsverot iespējamu ietekmes būtiskumu) Birojs secina, ka Lokālpilnojumā izstrādi pamato iecere attīstīt esošu lauksaimniecības uzņēmumu, kas nodarbojas ar graudkopību. Birojā iesniegtajos dokumentos skaidrots, ka iecerēts būvēt šķūni tehnikas novietošanai un lauksaimniecības produkcijas glabāšanai. Birojs secina, ka spēkā esošais Teritorijas plānojums funkcionālajā zonā *Lauksaimniecības teritorijai (L)* jau pašlaik pieļauj attiecīga veida apbūvi, kāda iecerēta Īpašumā, tomēr kā pamatojums funkcionālā zonējuma maiņai norādīts tas, ka apbūves iespējamību pašlaik ierobežo funkcionālajā zonā *Lauksaimniecības teritorijai (L)* noteiktais apbūves blīvuma nosacījums.
- 5.5. No Iesnieguma Birojs tāpat secina, ka jaunā izmantošana faktiski pielīdzināma noliktavu apbūvei un tā būs saistīta ar teritorijā esošu lauksaimniecisko ražošanu (graudkopība). Vadoties no šāda secinājuma, arī konsultācijās iesaistītās iestādes, tai skaitā VVD Liepājas RVP, izteikušas viedokli, ka Lokālpilnojumā īstenošanai nevarētu būt būtiska ietekme uz vidi. Vienlaikus Birojs bez ievēribas nevar atstāt faktu, ka plānošanas dokumentu vērtēšanas līmenī vērtējums par ietekmes iespējamu

būtiskumu nevar tikt aprobežots tikai ar vienas konkrētas (pašlaik definētas) paredzētās darbības vērtējumu, jo izsverams ir pamatojums attiecīgā funkcionālā zonējuma un ar to saistīto (atļauto) izmantošanu noteikšanai ilgtermiņā. Atbilstoši Noteikumu Nr.240 nosacījumiem *Rūpnieciskā apbūves teritorija* ir vienīgā funkcionālā zona, ko vietējā pašvaldība īpaši nosaka, lai nodrošinātu rūpniecības uzņēmumu darbībai un attīstībai nepieciešamo teritoriju organizāciju, inženiertehnisko apgādi un transporta infrastruktūru. Šādā teritorijā pieļaujama visa veida (arī smagās) rūpniecības uzņēmumu attīstība, kas ietver arī darbības, kas atbilst Likuma 1. un/vai 2. pielikumam. Tādēļ to, vai vietējās pašvaldības teritorijas plānojums paredz priekšnoteikumus Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai (un vai tam var būt būtiska ietekme uz vidi) nosaka tas, kādus TIAN pašvaldība nosaka. Konkrētajā gadījumā Īpašumam paredzēts noteikt funkcionālo zonu *Rūpnieciskā apbūves teritorija* ar indeksu (R2), attiecīgi Birojs arī vērtē nosacījumus, ko Teritorijas plānojums paredz atbilstošajai apbūves zonai.

- 5.6. Šādā vērtējumā Birojs secina, ka Teritorijas plānojums pašlaik tikai funkcionālajā zonā *Rūpnieciskā apbūves teritorija* ar indeksiem (R2) un (R3) pieļauj tādu teritorijas atļauto izmantošanas veidu kā *Lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve (13003)*. Attiecīgi – funkcionālās zonas ar indeksu (R2) izvēle šajā gadījumā ir loģiska. Tomēr attiecīgais funkcionālās zonas veids saskaņā ar Teritorijas plānojuma 4.6.3. apakšnodaļas nosacījumiem paredz arī tādus izmantošanas veidus kā *Atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005)*, *Smagās rūpniecības un pirmsapstrādes uzņēmumu apbūve (13002)*, *Energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006)* u.c. izmantošanas, kas atbilst ne tikai Likuma 2. pielikumā, bet pat 1. pielikumā iekļautu darbību veidiem. Tādējādi, ar Lokālpilānojuma īstenošanu, mainot funkcionālo zonējumu no *Lauksaimniecības teritorijas (L)* uz *Rūpnieciskās apbūves teritoriju (R2)* ~ 3,9 ha platībā, var tikt radīti priekšnoteikumi arī Likuma 1. un 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai (Likuma 4. panta trešās daļas pirmais punkts) ar būtisku ietekmi uz vidi, **ja vien šis jautājums netiek īpaši noregulēts ar Lokālpilānojuma TIAN, sašaurinot Lokālpilānojuma teritorijā plānotās (atļautās) izmantošanas veidus.**
- 5.7. Kā izriet no Birojā iesniegtās dokumentācijas, Lokālpilānojuma izstrādi pamato tikai un vienīgi nepieciešamība palielināt teritorijai pašlaik noteikto apbūves blīvumu – saskaņā ar Teritorijas plānojuma 4.3.9. punktu tas tiktu noteikts 60%, kas ir vērā ņemami lielāks par *Lauksaimniecības teritorijai (L)* noteikto – 10%, savukārt teritorijas izmantošanu pēc sava veida un funkcijas nav paredzēts būtiski mainīt. Tādēļ Lokālpilānojuma izstrādes gadījumā tā īstenošanai nevajadzētu radīt būtiskas jaunas vides problēmas – palielināsies ar lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmuma darbību saistītu būvju blīvums, iespējama lielāka transporta plūsma, iekārtu darbība (troksnis, putekļu emisijas), tomēr Īpašums neatrodas blīvi apdzīvotā teritorijā, apkārtnē ir lauku zemes. Arī Iesniegumā norādīts, ka plānošanas dokumenta risinājumi neparedz Likuma 1. un 2. pielikuma darbību īstenošanu un darbības, kas varētu negatīvi ietekmēt iedzīvotāju dzīves kvalitāti un radīt būtiskus riskus.
- 5.8. Ievērojot minēto, Birojs piekrīt, ka nebūtu samērīgi piemērot Lokālpilānojumam Stratēģisko novērtējumu, ja Iesniegumā ietverta šāda apņemšanās un to iespējams nodrošināt, izstrādājot Lokālpilānojuma teritorijas izmantošanas veidam atbilstošus TIAN, tai skaitā nepieļaujot tajā smagās rūpniecības un cita veida apbūvi, kam var būt būtiska ietekme uz vidi. Vērtējot, vai pastāv mehānisms, kā šo nosacījumu uzraudzīt un kontrolēt, Birojs ņem vērā, ka Lokālpilānojuma izstrādes un vērtēšanas procesā ir iesaistīta gan VVD Liepājas RVP, gan DAP administrācija un Veselības inspekcija, attiecīgi, sniedzot atzinumus par Lokālpilānojuma risinājumiem, pastāv iespēja arī tālākajā izstrādes procesā konstatēt, ja tie atšķirtos no Iesniegumā norādītā, par ko

pieņemts šis Biroja lēmums. Šādā gadījumā Lokālplānojumam, visdrīzākais, būs nepieciešams Stratēģiskais novērtējums, par to pieņemot jaunu lēmumu.

6. Ņemot vērā iepriekš minēto, Birojs secina, ka plānotās funkcionālā zonējuma izmaiņas un Lokālplānojuma īstenošana būs saistīta ar antropogēnās (arī transporta) slodzes palielināšanos konkrētajā teritorijā, tāpat ir identificējams, ka ar plānošanas instrumentiem būs jārisina arī atsevišķas vides problēmas, TIAN nepieļaujot tādas apbūves veidus, kas var radīt būtisku ietekmi uz vidi. Tomēr, vērtējot, vai identificējami mehānismi vides problēmu pārvaldībai, vērtējot apkārtējo teritoriju izmantošanu un grozījumu būtību, Birojs secina, ka nav plānotas tik nozīmīgas un būtiskas vides stāvokļa izmaiņas, kas būtu pamats Stratēģiskā novērtējuma piemērošanai. Šāds secinājums izriet no iespējamās ietekmes izvērtējuma atbilstoši Likuma 23. divi *prim* panta kritērijiem, jo īpaši minētā panta 1. punkta a., b., d. apakšpunkta, 2. punkta d. un e. apakšpunkta, 3. un 4. punkta. Ņemot vērā Darba uzdevumā jau iekļautos vērtēšanas uzdevumus, pie nosacījuma, ka tiek ievērotas arī institūciju izvirzītās prasības un šī Biroja lēmuma nosacījumi, Lokālplānojuma īstenošanai Stratēģiskā novērtējuma piemērošana nebūtu lietderīga un samērīga.

#### **Piemērotās tiesību normas:**

Likuma 3. panta 1. punkts, 4. panta trešās daļas 1. punkts, 23. viens *prim* pants, 23. divi *prim* pants, 23. trīs *prim* pants, 23. pieci *prim* pants, Likuma 2. pielikuma 10. punkta 1. apakšpunkts; Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” 5., 6., 7. punkts; Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 “Vispārējie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 4.7. nodaļa.

#### **Lēmuma pieņemšanas pamatojums:**

Pamatojoties uz izvērtēto dokumentāciju un faktiem, kā arī šajā Biroja lēmumā ietvertos faktiskos un tiesiskos apstākļu izvērtējumu, argumentiem un apsvērumiem, Birojs ir konstatējis, ka Lokālplānojuma izstrādei Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams, jo Iesniegumā ietverta apņemšanās to izstrādāt risinājumos, kas neatbilst Likuma 4. panta trešās daļas 1. un 2. punkta nosacījumiem.

#### **Lēmums:**

Stratēģiskais novērtējums Lokālplānojumam zemes vienībām ar kadastra apzīmējumu 62500020274, 62500020130 un 62500020254 Gudenieku pagastā, Kuldīgas novadā, lai grozītu Kuldīgas novada teritorijas plānojumu, nav nepieciešams.

Direktora p.i.,

Ietekmes uz vidi novērtējumu daļas vadītāja

(paraksts\*)

I.Jēgere

\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu