



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts vpvb@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

27.02.2020

Lēmums Nr. 4-02/13

Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu

Adresāts:

1. Rīgas domes pilsētas attīstības departaments, adrese: Amatu iela 4, Rīga, LV–1050; elektroniskā pasta adrese: pad@riga.lv.
1. SIA “Grupa93” (turpmāk – Izstrādātāja), adrese: Krišjāņa Barona iela 3–4, Rīga, LV –1050; elektroniskā pasta adrese: info@g93.lv.

Plānošanas dokumenta nosaukums:

Lokālpilnvarojums zemesgabalam Lejupes ielā 3 (kadastra apzīmējums 01001190288), Rīgā (turpmāk – Lokālpilnvarojums).

Izvērtētā dokumentācija:

Izstrādātājas 2020. gada 31. janvāra vēstule Nr. 20/04 “Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību” (turpmāk – Vēstule Nr. 20/04) un tai pievienotais iesniegums “par lokālpilnvarojuma izstrādi zemesgabalam Lejupes ielā 3 (Rīgā)” (turpmāk – Iesniegums), Lokālpilnvarojuma teritorijas robežas attēlojums, ar Rīgas domes 2019. gada 23. janvāra lēmumu Nr. 1960 “Par zemesgabala Lejupes ielā 3 lokālpilnvarojuma kā Rīgas teritorijas plānojuma 2006.–2018.gadam grozījumu izstrādes uzsākšanu” (turpmāk – Lēmums)¹ apstiprinātais darba uzdevums Lokālpilnvarojuma izstrādei (turpmāk – Darba uzdevums), Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas (turpmāk – DAP administrācija) 2019. gada 8. marta vēstule Nr. 4.8/1201/2019-N “Par nosacījumu un informācijas sniegšanu lokālpilnvarojuma izstrādei”² (turpmāk – Vēstule Nr. 4.8/1201/2019-N), Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – VVD Lielrīgas RVP) vēstule Nr. 4.5.–07/1687 “Par nosacījumiem lokālpilnvarojuma izstrādei Lejupes ielā 3, Rīgā”³ (turpmāk – Vēstule Nr. 4.5.–07/1687) un Veselības inspekcijas vēstule Nr. 4.5.–4/3200/ “Nosacījumi teritorijas plānojumam”⁴ (turpmāk – Vēstule Nr. 4.5.–4/3200/).

¹ Rīgas domes Lēmums pieejams Rīgas pašvaldības portālā <https://pasvaldiba.riga.lv/LV/Channels/>

² Izstrādātājas Iesniegumam pievienotā DAP administrācijas vēstule nesatur elektroniskās parakstīšanas datuma norakstu.

³ Izstrādātājas Iesniegumam pievienotā VVD Lielrīgas RVP vēstule nesatur elektroniskās parakstīšanas datuma norakstu.

⁴ Izstrādātājas Iesniegumam pievienotā Veselības inspekcijas vēstule nesatur elektroniskās parakstīšanas datuma norakstu.

Plānošanas dokumenta izstrādātāja viedoklis:

Izstrādātāja uzskata, ka Lokālplānojumam nav nepieciešams veikt stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums), jo ar Lokālplānojumu grozot spēkā esošo teritorijas plānojumu Lokālplānojuma teritorijā veiktās izmaiņas, salīdzinot ar spēkā esošā teritorijas plānojuma risinājumiem, neradīs būtisku negatīvu ietekmi uz vidi. Lokālplānojuma teritorijā plānoti prettrocšņa pasākumi, satiksmes risinājumu izstrāde, kas ir balstīta uz detalizētu transporta plūsmu analīzi, Daugavas applūstošās teritorijas un, ja nepieciešams, ūdensobjekta aizsargjoslas precizēšana, kā arī publiskās ārtelpas attīstības risinājumu izstrāde, tai skaitā, attiecībā uz teritorijas piemērošanu iedzīvotāju rekreācijas vajadzībām.

Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Likums) 23. viens *prim* panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kuram saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai – Vides pārraudzības valsts birojam (turpmāk – Birojs) – rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
1. 2020. gada 31. janvārī Birojā saņemta Izstrādātājas (kurai noslēgts līgums ar Lokālplānojuma izstrādes ierosinātāju: Katlakalna evaņģēliski luterānisko draudzi) Vēstule Nr. 20/04 un Iesniegums, ar kuru Izstrādātāja informē, ka Rīgas dome 2019. gada 23. janvārī pieņēmusi Lēmumu. Atbilstoši Iesniegumam un Lēmumam:
 - 1.1. Lokālplānojums teritorija ietver zemesgabalu Lejupes ielā 3 (kadastra apzīmējums 01001190288), Rīgā (turpmāk – Īpašums). Lokālplānojuma platība 59547 m².
 - 1.2. Lokālplānojums tiek izstrādāts ar mērķi grozīt Rīgas teritorijas plānojumu, lai radītu priekšnoteikumus teritorijas turpmākai attīstībai atbilstoši ierosinātājas iecerei papildināt Daugavas kreisā krasta siluetu ar izteiksmīgu apbūves grupu – telpisku akcentu, lai izvērtētu un noteiktu apbūves parametrus, citus teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumus un risinājumus, kas nodrošinātu Lokālplānojuma teritorijas optimālas attīstības iespējas un kvalitatīvas pilsētvides veidošanu.
 - 1.3. Lokālplānojuma izstrāde tiks veikta ievērojot Rīgas ilgtspējīgas attīstība stratēģiju līdz 2030. gadam (turpmāk – Attīstības stratēģija), tematiskos plānojumus, Daugavas kreisā krasta silueta koncepciju un Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 “*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 240) prasības.
 - 1.4. Zemesgabalā plānots attīstīt daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamu māju apbūvi. Lokālplānojuma izstrādes laikā plānots izvērtēt arī iespējas izvietot tajā iedzīvotājiem nepieciešamus pakalpojumu objektus, piemēram, sporta un veselības centru, tirdzniecības vai ēdināšanas uzņēmumus. Teritorijā plānots ierīkot nepieciešamo labiekārtojumu, tostarp autonomvietnes. Paredzēts, ka vairums nepieciešamo autonomvietņu tiks izvietotas būvēs. Pieklūšana tiks organizēta no Lejupes ielas. Ūdensapgāde Lokālplānojuma teritorijai ir paredzēta no pilsētas centralizētā ūdensvada, sadzīves notekūdeņu novadīšana – pilsētas centralizētajos notekūdeņu tīklos. Savukārt SIA “*Rīgas siltums*” sniedzis informāciju, ka Lokālplānojuma teritorija atrodas ārpus centralizētās siltumapgādes zonas.

- 1.5. Tā kā Lokālplānojuma teritorija atrodas Dienvidu tilta tuvumā, teritorijas vides stāvokli nosaka transporta radītais gaisa piesārņojuma un vides trokšņa līmenis. Lokālplānojuma risinājumos tiks iekļauti trokšņa līmeņa samazināšanas pasākumi Lokālplānojuma teritorijā: ēku izvietojuma plānojums, lai veidotu apbūvi kā esošā trokšņa izplatības ekrānu, troksni mazinošu materiālu izvēle un citi pasākumi.
 - 1.6. Atbilstoši iesniegumā norādītajam plānotās darbības neatbilst Likuma 1. pielikumā minētajām darbībām. Vienlaikus Iesniegumā norādīts, ka pēc pašlaik pieejamās informācijas par Lokālplānojumu nav identificējama tā atbilstība Likuma 2. pielikuma nosacījumiem. Teritorijā tostarp nav plānotas darbības, kas ietver pilsētvides attīstības projektus, t.sk. vairāk nekā 300 automašīnām paredzētas autostāvvietas, tirdzniecības centri, jaunu ūdensapgādes vai kanalizācijas ārējo tīklu būvniecība, ja to kopgarums pārsniedz 20 kilometrus un kurām ir jāveic sākotnējais izvērtējums.
 - 1.7. Lokālplānojuma teritorijā vai tās tiešā tuvumā neatrodas īpaši aizsargājamas dabas teritorijas vai mikroliegumi. Saskaņā ar dabas datu pārvaldības sistēmā "Ozols" iekļauto informāciju lokālplānojuma teritorijā nav reģistrētas īpaši aizsargājamas sugas un biotopi. Lokālplānojuma teritorijā atrodas Daugavas ūdensobjekta aizsargjosla un applūstošā teritorija. Lokālplānojumā tiks precizēta applūstošās teritorijas robeža un izstrādāti risinājumus tās ilgtspējīgai izmantošanai.
 - 1.8. Saskaņā ar Rīgas domes 2005. gada 12. decembra saistošo noteikumu Nr. 34 "Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" 19. pielikumu "Meliorācijas attīstības plāns" teritorija daļēji izvietota nosusināmā teritorijā.
2. Darba uzdevumā Lokālplānojuma izstrādei citu starpā izvirzīti šādi uzdevumi:
 - 2.1. Raksturot Lokālplānojuma teritorijas plānotās attīstības atbilstību Attīstības stratēģijas interesēm.
 - 2.2. Veikt plānotās apbūves telpisko analīzi esošās apbūves kontekstā. Atbilstoši tās rezultātiem sniegt priekšlikumus turpmākā funkcionālā zonējuma piemērošanai un telpiskajai attīstībai tajā. Izstrādāt Lokālplānojuma teritorijas apbūves telpisko koncepciju, kas būtu par pamatu Lokālplānojuma teritorijas funkcionālā zonējuma, izmantošanas veidu, plānotās apbūves arhitektoniskā veidola, tā izvietojuma zonu un apbūves augstuma noteikšanai.
 - 2.3. Teritorijas atļautās izmantošanas grozījumus veikt saskaņā ar Noteikumiem Nr. 240, nosakot funkcionālo zonējumu un detalizēti izstrādājot Lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, kā arī to raksturojošos parametrus – apbūves intensitāti vai blīvumu, brīvās zaļās teritorijas rādītāju un apbūves stāvu skaitu.
 - 2.4. Izvērtēt Lokālplānojuma teritorijas dabas faktorus, definēt saglabājamus vērtīgos elementus un noteikt prasības vides aizsardzībai.
 - 2.5. Precizēt applūstošās teritorijas un krasta erozijas apdraudētos posmus, izstrādāt risinājumus šo teritoriju ilgtspējīgai izmantošanai, kā arī apbūves aizsardzībai no applūšanas.
 - 2.6. Sniegt priekšlikumus ūdeņu teritorijas turpmākai izmantošanai. Plānot ilgtspējīgu ūdens telpas publisko izmantošanu rekreācijas nodrošināšanai.
 - 2.7. Izstrādāt transporta plūsmu analīzi (turpmāk – TPA). Pēc TPA veikšanas, izstrādāt rekomendācijas un nosacījumus lokālplānojuma teritorijas un tai pieguļošās infrastruktūras attīstībai.
 - 2.8. Izvērtēt esošās inženierinfrastruktūras nodrošinājuma atbilstību teritorijas plānotajai attīstībai un noteikt nepieciešamo perspektīvo inženiertehniskās apgādes tīklu un būvju izvietojumu.

3. Saskaņā ar Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) III daļas 5. un 6. punktu pirms plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanas izstrādātāja konsultējas ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi, DAP administrāciju un Veselības inspekciju par plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, kā arī par stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību un minēto konsultāciju rezultātus iesniedz Birojā. Izstrādātāja veikusi konsultācijas ar sekojošām institūcijām:
 - 3.1. VVD Lielrīgas RVP Vēstulē Nr. 4.5.–07/1687 norādīts, ka VVD Lielrīgas RVP ieskatā Lokālpilnojumam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams. Vēstulē izvirzīti nosacījumi Lokālpilnojumam izstrādei, tostarp attiecībā uz inženiertehniskās infrastruktūras risinājumiem, paredzot perspektīvo būvju pieslēgumus pie centralizētajiem pašvaldības ūdensvada un kanalizācijas tīkliem, kā arī paredzēt prettrokšņa pasākumus, lai nodrošinātu trokšņa līmeni atbilstoši normatīvo aktu prasībām, sugu un biotopu izpētei.
 - 3.2. DAP administrācija Vēstulē Nr. 4.8/1201/2019-N izvirzījusi nosacījumus Lokālpilnojumam izstrādei, tai skaitā, ka plānošana veicama atbilstoši ilgtspējīgas attīstības principiem, saglabājot dabas kapitālu, ievērojami Aizsargjoslu likumā noteiktie aizsargjoslas izveidošanas mērķi un aprobežojumi, attiecībā uz Lokālpilnojumam teritorijā esošo Daugavas aizsargjoslu. Vienlaikus DAP administrācija norāda, ka, ņemot vērā virszemes ūdensobjekta (Daugavas upes) atrašanos Lokālpilnojumam teritorijā, pamatojoties uz Noteikumu Nr. 157 5. punktu, kā arī Ministru kabineta 2009. gada 2. jūnija noteikumu Nr. 507 “*Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums*” 3.11 un 5.2. apakšpunktu, DAP administrācija ir izvērtējusi Lokālpilnojumam ietekmi uz vidi un uzskata, ka Lokālpilnojumam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
 - 3.3. Veselības inspekcijas Vēstulē Nr. 4.5.–4/3200/ Lokālpilnojumam izstrādei izvirzīti nosacījumi teritorijas turpmākajai izmantošanai atbilstoši normatīvo aktu prasībām, tai skaitā, apbūves attīstības plānošanā paredzēt centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu attīstību. Veselības inspekcijas neizsaka viedokli par Stratēģiskais novērtējuma nepieciešamību, bet norāda, ka *Lokālpilnojumam īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēka veselību un stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējumu nepieciešamību jāpamato ar Noteikumu Nr. 157 II sadaļas prasībām.*
4. Lokālpilnojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Novērtējis Biroja rīcībā esošo informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētais Lokālpilnojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams:
 - 4.1. Likuma 23. divi *prim* pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23. divi *prim* panta 1. punkts), tostarp to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23. divi *prim* panta 1. punkta a., b., c., d. apakšpunkts). Tāpat Likuma 23. divi *prim* panta 2. punkts noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23. divi *prim* panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekme uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.

- 4.2. Izvērtējot Iesniegumu un Darba uzdevumu, Birojs secina, ka Lokālpilnvarojuma izstrādes mērķis ir mainīt zemesgabalam Lejupes ielā 3 (kadastra apzīmējums 01001190288), Rīgā noteikto funkcionālo zonējumu, kas pašlaik lielākajā zemesgabala daļā ir *Jauktas apbūves ar dzīvojamo funkciju teritorijā (J)*, bet teritorijā gar Daugavu, kā arī Lokālpilnvarojuma teritorijas centrālajā daļā – *Apstādījumu un dabas teritorijā (A)*. Birojā iesniegtajos dokumentos nav viennozīmīgi norādīts, kādu apbūves teritorijas veidu Lokālpilnvarojuma teritorijā plānots noteikt, tomēr tas izriet no plānotās izmantošanas skaidrojuma – daudzstāvu daudzdzīvokļu apbūve (visdrīzākais, tas atbilst Noteikumu Nr. 240 17.3. punktam – daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzD)). Līdz ar to – vispārēji Lokālpilnvarojums neparedz funkcionāli būtiski izmainīt teritorijā jau pašlaik atļautos izmantošanas veidus, jo tajā jau atļauta dzīvojamā apbūve. Tomēr sagaidāmas izmaiņas apbūves parametros, risinājumus un nosacījumus.
- 4.3. No iesniegtajiem materiāliem konstatējams, ka Lokālpilnvarojuma teritorijā esošās atļautās izmantošanas grozījumi tiks veikti saskaņā ar Noteikumiem Nr. 240, nosakot funkcionālo zonējumu un detalizēti izstrādājot Lokālpilnvarojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, kā arī to raksturojošos parametrus – apbūves intensitāti vai blīvumu, brīvās zaļās teritorijas rādītāju un apbūves stāvu skaitu. Tomēr Lokālpilnvarojuma teritorija attiecībā pret Rīgas pilsētas administratīvo teritoriju ir salīdzinoši neliela (59547 m²). Likuma 4. panta trešā un piektā daļa paredz, ka vispārējiem teritorijas plānošanas dokumentiem Stratēģisko novērtējumu neveic, ja plānojums attiecas uz nelieliem grozījumiem esošajos plānošanas dokumentos vai nelielu teritoriju izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī, un to īstenošana nevar būtiski ietekmēt vidi.
- 4.4. No Iesnieguma izriet, ka Izstrādātāja ir vērtējusi iespējamās vides problēmas, ar vides stāvokli saistītos aspektus un risinājumus, kas nepieciešami, lai ietekmi uz vidi (tai skaitā cilvēku veselību) neradītu vai nepastiprinātu esošās vides problēmas. Secināts, ka teritorijā nav identificēts tāds gaisa piesārņojums, kas norādītu uz papildus būtisku risinājumu nepieciešamību ietekmju novēršanai vai pārvaldībai, lielākajā daļā teritorijas arī pastāvošais vides troksnis novērtēts kā tāds, kas nepārsniedz vides trokšņa robežlielumus un pieļauj dzīvojamās apbūves veidošanu. Tomēr teritorijā, kas atrodas tuvāk dienvidu tiltam, vides trokšņa rādītāji ir lielāki, attiecīgi tur iecerēts izvietot tādas būves, kas veidotu trokšņa izplatības ekrānu.
- 4.5. Vienlaicīgi Birojs ņem vērā, ka Lokālpilnvarojuma teritorijas plānotā apbūve un ar to saistītās aktivitātes potenciāli var palielināt gan satiksmes intensitāti, gan laika gaitā var aktualizēt pilsētvidē raksturīgos vides problēmjautājumus. Vērtējot, kādi nosacījumi ir izvirzīti, lai risinātu galvenās ar pilsētvides attīstību saistītās problēmas, Birojs secina, ka Veselības inspekcija un VVD Lielrīgas RVP ir izvirzījušas prasību Lokālpilnvarojuma teritorijai paredzēt pieslēgumu centralizētiem ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem. Biroja ieskatā ar šāda nosacījuma izpildi nav sagaidāms, ka Lokālpilnvarojuma teritorijā varētu tikt aktualizētas būtiskas ar notekūdeņu apsaimniekošanu un vides piesārņojumu saistītas vides problēmas. Tāpat no Darba uzdevuma izriet, ka dažādus vides problēmjautājumus paredzēts ņemt vērā, tostarp izstrādājot TPA un transporta infrastruktūras risinājumus, lai nodrošinātu pārdomātu transporta tīklu un būvju izvietojumu, paredzēts vērtēt ar Lokālpilnvarojuma teritorijas attīstību saistīto satiksmes pieaugumu, noteikt nepieciešamo autostāvvietu skaitu, lai optimāli plānotu infrastruktūras pieejamību.
- 4.6. Atbilstoši Iesniegumā norādītajam Lokālpilnvarojuma teritorijā netiek plānotas darbības kas atbilstu Likuma 1. pielikumā minētajām darbībām. Norādīts, ka Lokālpilnvarojuma teritorijā varēs tikt attīstīti arī pakalpojumu objekti, tai skaitā ar tirdzniecības funkciju, tomēr netiek plānots, ka to apjoms varētu sasniegt Likuma 2. pielikuma darbību robežvērtības. Vietējai pašvaldībai un Izstrādātājam tas jāņem vērā, nosakot

Lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, jo Pašvaldība Birojam sniegusi informāciju, ka Lokālplānojums tiks izstrādāts tādējādi, ka tā īstenošana nevarēs nozīmēt Likuma 2. pielikuma darbību īstenošanu, kas attiecīgā iemesla dēļ nav tikušas vērtētas.

- 4.7. Birojs pieļauj, ka iecerēts ir pārskatīt teritorijas (to platības), kurām noteikta ar apstādījumiem un dabas aizsardzību saistīta izmantošana (iespējams, šādas platības samazinot). Tas izriet arī no sniegtā skaidrojuma, ka plānots precizēt applūstošās teritorijas robežu Daugavas aizsargjoslā, nosakot arī šādas teritorijas izmantošanas nosacījumus. Saistībā ar minēto Birojs vērš vietējās pašvaldības un Izstrādātājas uzmanību uz to, ka periodiski applūstošās teritorijas veic nozīmīgu uzdevumu vides aizsardzības mērķim, t.sk. pilda plūdu negatīvo seku novēršanas funkciju. Tādēļ Aizsargjoslu likumā ir noteikts šādu teritoriju apbūves aizliegums. Aizsargjoslu likuma 37. panta pirmās daļas 4. punkts paredz, ka virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu applūstošajās teritorijās aizliegts veikt teritorijas uzbēršanu, būvēt ēkas un būves, arī aizsargdambjus (tādējādi padarot teritorijas apbūvējamas). Attiecīgi – **jautājumam par applūstošo teritoriju precizēšanu plānošanas procesā ir jāpieiet ar īpašu rūpību, tai skaitā nav pieļaujami risinājumi, kas teritorijas padara neapplūstošas ar mērķi tās apbūvēt.** Iespējams, minētais aspekts bijis noteicošais, kādēļ Dabas aizsardzības pārvaldes DAP administrācija izteikusi piesardzīgu viedokli, ka šajā gadījumā Stratēģiskais novērtējums varētu būt nepieciešams, lai gan teritorijā, kas turklāt atrodas pilsētā, nav konstatētas īpaši aizsargājamas sugas un biotopi. Izšķiroties, vai minētais faktors ir pamats Stratēģiskā novērtējuma piemērošanai, Birojs no vienas puses ņem vērā, ka aizsargjoslas un jutīgas teritorijas, par kādām uzskatāmas arī applūstošās teritorijas, ir viens no iespējamās ietekmes (būtiskuma) kritērijiem Likuma 23. divi *prim* panta 4. punkta a. apakšpunktu. Tomēr izmaiņas konkrētajā gadījumā skar salīdzinoši nelielu teritoriju, turklāt ierobežojumi un nosacījumi, kas vietējai pašvaldībai jāņem vērā, ir noteikti gan ar Aizsargjoslu likumu, gan nostiprināti Satversmes tiesas judikatūrā⁵ (piemēram, 2007. gada 8. februāra spriedumu lietā 2006-09-03). Tāpat Birojs ņem vērā, ka Lokālplānojuma izstrādes procedūra visā tās garumā paredz arī attiecīgo institūciju, kas sniegušas plānošanas nosacījumus, iesaisti (tai skaitā VVD Lielrīgas RVP un DAP administrāciju). Tādēļ Birojs atzīst, ka minētā kritērija kontekstā konkrētajā gadījumā Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamība varētu būt arī pārmērīga, ja uz iespējamu ietekmes būtiskumu papildus nenorāda citi vērtējamie ietekmes aspekti.
- 4.8. Lokālplānojuma teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, t.sk. Natura 2000 teritorijā, īpaši aizsargājamu biotopu vai mikroliegumu platībās.
5. Ņemot vērā iepriekš minēto, Birojs secina, ka plānotās funkcionālā zonējuma izmaiņas un Lokālplānojuma īstenošana būs saistīta ar antropogēnās (arī transporta) slodzes palielināšanos konkrētajā teritorijā, tāpat ir identificējams, ka ar plānošanas instrumentiem būs jārisina arī atsevišķas vides problēmas. Tomēr, vērtējot iespējamo ietekmes būtiskumu un to, vai identificējami mehānismi vides problēmu pārvaldībai, vērtējot apkārtējo teritoriju izmantošanu un grozījumu būtību, Birojs secina, ka nav sagaidāmas tik nozīmīgas un būtiskas vides stāvokļa izmaiņas, kas būtu pamats Stratēģiskā novērtējuma piemērošanai. Šāds secinājums izriet no iespējamās ietekmes izvērtējuma atbilstoši Likuma 23. divi *prim* panta kritērijiem, jo īpaši minētā panta 1. punkta a., b., d. apakšpunkta, 2. punkta d. un e. apakšpunkta, 3. un 4. punkta. Birojs secina, ka, izpildot VVD Lielrīgas RVP un Veselības inspekcijas izvirzītos nosacījumus un ievērojot spēkā esošo normatīvo aktu prasības, nav sagaidāms, ka Lokālplānojuma teritorijā varētu tikt aktualizētas būtiskas ar vides

⁵ Administratīvā procesa likuma 17. panta piektā daļa noteic, “ja Satversmes tiesa attiecīgo tiesību normu ir interpretējusi spriedumā, iestāde un tiesa piemēro šo interpretāciju”.

piesārņojumu un ainavu aizsardzību saistītas vides problēmas. Ņemot vērā Darba uzdevumā jau iekļautos vērtēšanas uzdevumus, pie nosacījuma, ka tiek ievērotas arī institūciju izvirzītās vides un cilvēku veselības aizsardzības prasības, Lokālplānojuma īstenošana nebūs saistīta ar tādu būtisku ietekmi uz vidi, lai plānošanas dokumentam būtu samērīgi papildus piemērot arī Stratēģisko novērtējumu.

6. Vienlaikus jāņem vērā, ka gadījumā, ja turpmākajā plānošanas dokumenta izstrādes gaitā tomēr tiek konstatēts, ka plānošanas dokumentā tiek paredzētas darbības, kas vērstas uz Likuma 2. pielikuma darbību īstenošanu, nepieciešams savlaicīgi konsultēties ar VVD Lielrīgas RVP par Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību, un nepieciešamības gadījumā informācija par izmaiņām sākotnējā plānošanas iecerē (par ko pieņemts šis lēmums) jānosūta Birojam jautājuma par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izlemšanai.

Piemērotās tiesību normas:

- Aizsargjoslu likums;
- Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” 4. pants, 23. divi *prim* pants, 23. trīs *prim* pants;
- Teritorijas attīstības plānošanas likums;
- Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” 5., 6., 7. punkts;
- Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 “*Vispārējie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*”;
- Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumi Nr. 16 “*Vides trokšņa robežlielumi un to novērtēšana*”;
- Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 “*Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem*”.

Lēmuma pieņemšanas pamatojums:

Birojs saskaņā ar Likuma 23. trīs *prim* pantā noteikto izvērtēja Izstrādātājas Vēstuli Nr. 20/04 un tai pievienoto dokumentāciju par Lokālplānojuma izstrādi. Ņemot vērā iesniegto informāciju un Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktos Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijus, piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs secina, ka Lokālplānojums nav saistīts ar būtiskām vides stāvokli ietekmējošām izmaiņām, Lokālplānojums attiecas uz salīdzinoši nelielas teritorijas izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī, tajā netiek plānotas Likuma 1. un 2. pielikuma darbības, Lokālplānojuma teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un tajā plānotās darbības nav saistītas ar iespējamu negatīvu ietekmi uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un mikroliegumiem, tādejādi Lokālplānojums attiecas uz Likuma 4. panta piektajā daļā noteiktajiem plānošanas dokumentiem, kuriem Stratēģisko novērtējumu neveic.

Lēmums:

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Lokālplānojumam Lejupes ielā 3 (kadastra apzīmējums 01001190288), Rīgā.

Direktora p.i. -

direktora vietniece,

Piesārņojuma novērtēšanas daļas vadītāja

(paraksts*)

I.Kramzaka

*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko paraksts