



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts [pasts@vpvb.gov.lv](mailto:pasts@vpvb.gov.lv), [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv)

Rīgā

05.05.2021

**Lēmums Nr. 4-02/41**  
**Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras**  
**nepiemērošanu**

**Adresāts:**

Mārupes novada dome, adrese: Daugavas iela 29, Mārupe, Mārupes novads, LV-2167; e – pasts: [marupe@marupe.lv](mailto:marupe@marupe.lv);

**Izstrādātāja:**

SIA “METRUM”, adrese: Ģertrūdes iela 47-3, Rīga, LV-1011, e-pasts [metrum@metrum.lv](mailto:metrum@metrum.lv) .

**Plānošanas dokumenta nosaukums:**

Lokālplānojums nekustamajam īpašumam Plieņciema ielā 41 (kadastra Nr. 8076 003 1280), Mārupē, Mārupes novadā (turpmāk – Lokālplānojums).

**Izvērtētā dokumentācija:**

SIA “METRUM” (turpmāk – Izstrādātāja) 2021. gada 8. aprīļa vēstule Nr. 270/a/00-2021 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru*” (turpmāk – Vēstule Nr. 270/a/00-2021), Izstrādātājas iesniegums *par lokālplānojuma izstrādi teritorijai Plieņciema ielā 41, Mārupē, Mārupes novadā* (turpmāk – Iesniegums), Mārupes novada domes 2020. gada 4. augusta lēmums Nr. 19 (prot. Nr. 15) “*Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu teritorijas plānojuma grozījumu veikšanai nekustamajā īpašumā Plieņciema iela 41, Mārupē, Mārupes novadā(kadastra Nr. 8076 003 1280)*” (turpmāk – Lēmums) ar apstiprināto darba uzdevumu Nr. 1/3-6/12-2020 lokālplānojuma izstrādei (turpmāk – Darba uzdevums), Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – VVD Lielrīgas RVP) 2021. gada 24. marta vēstule Nr. 11.2/2110/RI/2021 “*Par lokālplānojuma izstrādi Plieņciema ielā 41, Mārupes novadā*” (turpmāk – Vēstule Nr. Nr. 11.2/2110/RI/2021), Veselības inspekcijas 2021. gada 1. marta vēstule Nr. 4.5.-4/9836/33 “*Nosacījumi teritorijas plānojumam*” (turpmāk – Vēstule Nr. 4.5.-4/9836/33) un Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas (turpmāk – DAP administrācija) 2021. gada 18. marta vēstule Nr. 4.8/1563/2021-N “*Par lokālplānojuma izstrādi īpašumam Plieņciema ielā 41, Mārupē*” (turpmāk – Vēstule Nr. Nr. 4.8/1563/2021-N).

**Plānošanas dokumenta izstrādātāja viedoklis:**

Izstrādātāja norādījusi, ka Lokālplānojumam stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums) procedūra nav nepieciešama, jo Lokālplānojuma izstrādes pamatojums un mērķis atbilst Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2013.-2026. gadam (turpmāk – Attīstības stratēģija), kā arī Lokālplānojumā plānotie Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026. gadam (turpmāk – Teritorijas plānojums) grozījumi ir

atbilstoši izstrādē esošā<sup>1</sup> Teritorijas plānojuma grozījumu projekta risinājumam. Plānotie grozījumi Teritorijas plānojumā ir uzskatāmi par nebūtiskiem un attiecas uz nelielas teritorijas izmantošanu, un to īstenošana nevar būtiski ietekmēt vidi. Lokālpilānojuma teritorija neatrodas un nerobežojas ar Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*). Lokālpilānojuma izstrādes ietvaros tiks izstrādāti transporta infrastruktūras risinājumi, nodrošinot optimālu satiksmes organizāciju. Lokālpilānojums tiks izstrādāts atbilstoši Darba uzdevumam, ievērojot institūciju izvirzītās prasības, kā arī spēkā esošo likumdošanu un tai pakārtotos normatīvos aktus, lai nodrošinātu, ka Lokālpilānojuma teritorijā un tās tuvējā apkārtnē nepasliktinātos vides stāvoklis. Iesniegumā arī norādīts, ka Lokālpilānojuma teritorijā nav plānotas darbības, kas minētas likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Likums) 1. un 2.pielikumā.

### **Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:**

1. Likuma 23. viens *prim* panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kuram saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai – Vides pārraudzības valsts birojam (turpmāk – Birojs) rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2021. gada 8. aprīlī Birojā ir saņemta Izstrādātājas Vēstule Nr. 270/a/00-2021, ar kuru informēts, ka Mārupes novada dome ir pieņēmusi Lēmumu un ir uzsākta plānošanas dokumenta izstrāde. Atbilstoši Vēstulei Nr. 270/a/00-2021, Iesniegumam, Lēmumam un Darba uzdevumam:
  - 2.1. Lokālpilānojums tiek izstrādāts atbilstoši Attīstības stratēģijai, vienlaicīgi grozot Teritorijas plānojumu.
  - 2.2. Lokālpilānojuma izstrādes pamatojums ir Teritorijas plānojuma grozījumu nepieciešamība, lai radītu priekšnoteikumus sekmīgai uzņēmējdarbībai un rastu risinājumus satiksmes organizācijai un inženiertīklu attīstības jautājumos. Zonējuma maiņas priekšlikums pamatots ar pievedceļu un citas infrastruktūras neesamību, kas kavē savrupmāju attīstību šajā teritorijā. Attīstības iecere paredz jaunas biroju ēkas/ēku būvniecību ar atbilstošu labiekārtotu publisko ārtelpu un transporta risinājumiem, tai skaitā autostāvvietu (~190 automašīnām).
  - 2.3. Saskaņā ar Teritorijas plānojumu, Lokālpilānojuma teritorija atrodas *Savrupmāju apbūves teritorijā* (DzS), kā arī neliela daļa teritorijas iekļaujas *Autotransporta infrastruktūras objektu teritorijas zonējumā* (TR), Plieņciema ielas sarkano līniju robežās. Ar Lokālpilānojuma risinājumu paredzēts mainīt Teritorijas plānojumā noteikto teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu uz funkcionālo zonu *Publiskās apbūves teritorija*. Atbilstoši Mārupes novada teritorijas plānojuma grozījumu 3. redakcijai, kura netika apstiprināta, Teritorijas plānojuma grozījumu projektā īpašumam tika noteikta Publiskās apbūves teritorijas apakšzona P1, kas paredzēta, lai nodrošinātu gan komerciālu, gan nekomerciālu objektu izvietojumu, atļaujot jaunu biroju ēku būvniecību, bet neparedz iespēju attīstīt ražošanas objektus. Teritorijas plānojuma

---

<sup>1</sup> Saskaņā ar Mārupes novada tīmekļvietnē <https://www.marupe.lv/lv/pasvaldiba/attistiba-un-planosana/teritorijas-planojums> pieejamo informāciju Mārupes novada dome 2020. gada 2. septembrī pieņēmusi lēmumu Nr. 8 “*Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2014.-2026.gadam grozījumu izstrādes izbeigšanu*”.

grozījumu risinājumi tika balstīti uz apkārtējo zemju īpašnieku iesniegumiem, kas tika diskutēti plānojuma grozījumu publiskās apspriešanas laikā.

- 2.4. Teritorijas plānojuma grozījumu nepieciešamība un izvēlētais zonējums Lokālplānojuma teritorijā sākotnēji tika pamatots lokālplānojumā “*Mārupes un Tīraines ciemu ielu tīkla un sarkano līniju precizēšanai, ietverot priekšlikumus atsevišķu zemes vienību funkcionālā zonējuma grozīšanai*” (apstiprināts 2017. gada 30. augustā), kur grozījumu priekšlikumi (tostarp – Plieņciema ielai 41) tika sagatavoti, izvērtēti un ietverti atsevišķā pielikumā.
  - 2.5. Lokālplānojuma teritorija – nekustamais īpašums Plieņciema ielā 41, Mārupē, Mārupes novadā (kad. Nr. 8076 003 1280), ir privātīpašums, kas pieder Lokālplānojuma izstrādes ierosinātajiem, tā platība ir 1,6152 ha.
  - 2.6. Lokālplānojuma teritorija atrodas Mārupes novada Mārupes ciema ziemeļu daļā. Teritorija A daļā robežojas ar Plieņciema ielu, dievidu daļā ar esošu savrupmāju apbūvi un atsevišķiem neapbūvētiem zemesgabaliem, rietumu daļā ar esošu mazstāvu daudzdzīvokļu/apartamentu tipa apbūvi, ziemeļos ar esošu vēsturiskās viensētas apbūvi un biroju ēku ar noliktavām. Uz dienvidaustrumiem no teritorijas, Plieņciema ielas, Silnieku ielas, Kantora ielas un Stīpnieku ceļa krustojuma pretējā pusē atrodas Mārupes vecie kapi.
  - 2.7. Lokālplānojuma izstrādes mērķis ir noteikt funkcionālo zonējumu Lokālplānojuma teritorijā atbilstoši Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 “*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 240) funkcionālo zonu iedalījumam un apzīmējumiem, kā arī precizēt teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus.
  - 2.8. Lokālplānojuma teritorijā nav plānotas darbības, kas minētas Likuma 1. pielikumā. Lokālplānojuma izstrāde uzsākta, pamatojoties uz lokālplānojuma teritoriju aptverošā zemesgabala īpašnieka ieceri veikt tajā biroju ēkas/ēku un tai nepieciešamo autostāvvietu būvniecību. Vienlaikus, izvērtējot zemesgabala lielumu, normatīvi noteiktos ierobežojumus apbūves izvietojumam (3 stāvi), paredzams, ka objektam nepieciešamo autostāvvietu skaits nepārsniegs 200 stāvvietas. Orientējoši aprēķinātais nepieciešamais autostāvvietu skaits ~190 stāvvietas, līdz ar to Lokālplānojuma teritorijā nav plānotas arī darbības, kas minētas Likuma 2. pielikumā.
  - 2.9. Teritorijas plānojuma grozījumiem ir veikts Stratēģiskais novērtējums un sagatavots vides pārskats, par ko Birojs 2019. gada 27. augustā sniedzis atzinumu Nr. 4-03/14<sup>2</sup>.
  - 2.10. Atbilstoši Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas datu pārvaldības sistēmai “*Ozols*” Lokālplānojuma teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamas dabas teritorijas un mikroliegumi, nav reģistrētas īpaši aizsargājamas sugas vai biotopi.
3. Izstrādātāja atbilstoši Noteikumu Nr. 157 III daļā noteiktajam ir veikusi konsultācijas par plānošanas dokumenta Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību ar VVD Lielrīgas RVP, Veselības inspekciju un DAP administrāciju. Iesniegumam pievienotas:
    - 3.1. Veselības inspekcijas Vēstule Nr. 4.5.–4/9836/33. Veselības inspekcija izvirzījusi nosacījumus Lokālplānojuma izstrādei, tostarp paredzot centralizēto ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu ar perspektīvo būvju pieslēgumiem centralizētajiem pašvaldības ūdensvada un kanalizācijas tīkliem, prettrokšņa pasākumiem un teritorijas labiekārtošanai. Veselības inspekcija, izvērtējot Teritorijas plānojuma grozījumu īstenošanas jomu un teritoriju, kuru varētu ietekmēt plānošanas dokumenta realizācija, un saskaņā ar Likuma 4. panta prasībām uzskata, ka Lokālplānojumam nav

<sup>2</sup> Atzinums pieejams: <http://www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/atzinumi/?year=2019>

nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.

- 3.2. VVD Lielrīgas RVP Vēstule Nr. 11.2/2110/RI/2021. VVD Lielrīgas RVP izvirzījusi nosacījumus Lokālpilānojuma izstrādei, tostarp attiecībā uz ūdensapgādes un ražošanas/sadzīves kanalizācijas risinājumiem atbilstoši normatīvo aktu prasībām, izvērtējot plānoto objektu pieslēgumu pie pašvaldības centralizētajiem ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem, kā arī izvērtēt Lokālpilānojuma teritorijā plānotās attīstības ietekmi uz blakus esošajām dzīvojamās apbūves teritorijām, rodot risinājumus iespējamo negatīvo ietekmju mazināšanai vai novēršanai, tāpat noteikta prasība veikt sugu un biotopu izpēti veģetācijas laikā visā Lokālpilānojuma teritorijā un ņemt vērā izpētes rezultātus plānošanas dokumenta izstrādē. VVD Lielrīgas RVP ieskatā, ņemot vērā Likuma 4. pantā noteikto un Noteikumu Nr. 157 2. punktā norādītos plānošanas dokumentus, kuriem nepieciešams Stratēģiskais novērtējums, Lokālpilānojuma izstrādei nebūtu jāveic Stratēģiskais novērtējums, ja tiek ievēroti institūcijas izvirzītie nosacījumi un Lokālpilānojums neparedz Likuma 1. un 2. pielikumā minētās darbības.
  - 3.3. DAP administrācijas Vēstule Nr. 4.8/1563/2021-N. DAP administrācija uzskata, ka Lokālpilānojuma nav nepieciešams Stratēģiskais novērtējums, jo teritorijā nav konstatētas īpaši aizsargājamas dabas vērtības.
4. Darba uzdevumā izvirzītas prasības Lokālpilānojuma izstrādei, tostarp:
- 4.1. Pamatot Teritorijas plānojumā atļautās izmantošanas grozījumu nepieciešamību un attīstības ieceres atbilstību Attīstības stratēģijai.
  - 4.2. Identificēt potenciālās attīstības ieceres un esošās izmantošanas konfliktu teritorijas un piedāvāt risinājumus to mazināšanai.
  - 4.3. Izstrādāt perspektīvos transporta infrastruktūras risinājumus Lokālpilānojuma teritorijā un tai pieguļošajos īpašumos.
  - 4.4. Izstrādāt gājēju, veloceļu un sabiedriskā transporta pieejamības shēmas tuvākajā apkārtnē – Lokālpilānojuma un tai pieguļošajā teritorijā, kur nepieciešams, paredzēt tās Lokālpilānojuma teritorijā, iekļaujoties ārējo publisko ārtelpu tīklā un funkcionālajā struktūrā.
  - 4.5. Izvērtēt esošās inženiertehniskās infrastruktūras nodrošinājuma atbilstību teritorijas perspektīvajai attīstībai un izstrādāt nosacījumus perspektīvo inženiertehniskās apgādes tīklu un būvju nodrošinājumam.
  - 4.6. Veikt novērtējumu par apkārtējā teritorijā izveidoto meliorācijas sistēmu un izstrādāt risinājumus un nosacījumus teritorijas lietus ūdeņu novadīšanai.
  - 4.7. Noteikt plānotos aprūtinājumus Lokālpilānojuma teritorijai.
5. Lokālpilānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Novērtējis ar Izstrādātājas Iesniegumu sniegto informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētais Lokālpilānojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams:
- 5.1. Likuma 23. divi *prim* pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23. divi *prim* panta 1. punkts), tostarp un to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23. divi *prim* panta

1. punkta a., b., c., d. apakšpunkts). Tāpat Likuma 23. divi *prim* pants 2. punktā noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs, – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23. divi *prim* panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.
- 5.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. un 2. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, kā arī plānošanas dokumentiem, kas var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*). Savukārt Likuma 4. panta piektā daļa paredz, ka Stratēģisko novērtējumu trešās daļas plānošanas dokumentiem neveic, ja tie attiecas uz nelielu teritoriju izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī vai nelieliem to grozījumiem, izņemot gadījumus, kad šo dokumentu īstenošana var būtiski ietekmēt vidi.
- 5.3. Lokālpilānojuma izstrādes mērķis ir grozīt Teritorijas plānojumā Lokālpilānojuma teritorijai noteikto funkcionālo zonējumu uz tādu, kas pieļauj jaunas biroju ēkas/ēku būvniecību ar atbilstošu labiekārtotu publisko ārtelpu un transporta risinājumiem, tai skaitā autostāvvietu (~190 automašīnām). Pēc būtības šādi plānošanas risinājumi atbilst pilsētvides attīstības iecerei, tomēr saskaņā ar pašlaik sniegto informāciju nav konstatējams, ka tā sasniegtu un pārsniegtu Likuma 2. pielikumā minēto darbību mērogu.
- 5.4. Lokālpilānojuma īstenošanai nav plānota negatīva ietekme uz īpaši aizsargājamo sugu un biotopu atradnēm, teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, t.sk. Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas (*Natura 2000*) teritorijas un mikroliegumi. Līdz ar to nav konstatējams, ka Lokālpilānojums atbilstu Likuma 4. panta trešās daļas 2. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams, un nav sagaidāma būtiska un negatīva ietekme uz īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem, kā arī citām jutīgām vides teritorijām (Likuma 23. divi *prim* panta 3., 4. punkts).
- 5.5. Ņemot vērā plānotās funkcionālā zonējuma izmaiņas, Lokālpilānojuma realizēšana var būt saistīta ar nelielu slodzes uz vidi palielināšanos konkrētajā teritorijā, tomēr, vērtējot teritorijas lielumu (1,6152 ha), apkārtējo teritoriju izmantošanu un grozījumu būtību, nav sagaidāms, ka Lokālpilānojuma realizēšana varētu būt saistīta ar nozīmīgām vides problēmām un ietekmēm (Likuma 23. divi *prim* panta 23. divi *prim* panta 1. punkta d. apakšpunkts, 2. punkta a. – e. apakšpunkts). Lokālpilānojuma īstenošana nav saistīta ar papildus būtisku negatīvu ietekmi uz vidi, tostarp attiecībā uz Lokālpilānojuma teritoriju un tai pieguļošo teritoriju, pie nosacījuma, ka, izstrādājot un īstenojot Lokālpilānojumu, tiks ievēroti spēkā esošie normatīvie akti, kā arī Darba uzdevumā izvirzītās prasības un institūciju nosacījumi. Vienlaikus izvērtējis Birojā iesniegto un pieejamo informāciju par Lokālpilānojumu, Birojs atzīst, ka konkrētajā gadījumā plānošanas dokumentā ietvertie risinājumi pēc būtības vērtēti Stratēģiskā novērtējuma procedūrā Teritorijas plānojuma grozījumu, kuru izstrāde izbeigta, Vides pārskatā, par kuru Birojs ir sniedzis 2019. gada 27. augusta atzinumu Nr.4–03/14<sup>3</sup>. Līdz ar to – var uzskatīt, ka perspektīvā apbūves un izmantošanas nosacījumu maiņa Lokālpilānojuma teritorijā pēc būtības ir jau novērtēta (Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta a. un b. apakšpunkts), un pret vērtēto situāciju ar Lokālpilānojumu paredzētās izmaiņas nav būtiskas.

<sup>3</sup>Pieejams: <http://www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/atzinumi/?year=2019>

- 5.6. Vadoties no pašlaik pieejamās informācijas, plānošanas dokumentam Stratēģiskā novērtējuma procedūra nebūtu lietderīga, ņemot vērā iepriekš minētos Biroja secinājumus, to savas kompetences ietvaros neprasa VVD Lielrīgas RVP, Veselības inspekcija un DAP administrācija, to nepieprasa spēkā esošie normatīvie akti un tās nepieciešamība neizriet no Likuma 23. divi *prim* panta stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritēriju noteiktajiem nosacījumiem.
- 5.7. Vienlaikus – gadījumā, ja turpmākajā plānošanas dokumenta izstrādes gaitā tomēr tiek konstatēts, ka tiks īstenotas jaunas nozīmīgas izmaiņas (salīdzinājumā ar risinājumiem, kas iepriekš vērtēti, tai skaitā izmaiņas, kas pieļauj Likuma 2. pielikuma darbību īstenošanu ar būtisku ietekmi uz vidi), Mārupes novada pašvaldībai jākonsultējas ar VVD Lielrīgas RVP par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību un nepieciešamības gadījumā informācija par izmaiņām sākotnējā plānošanas iecerē (par ko pieņemts šis lēmums) jānosūta Birojam jautājuma par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izlemšanai.
6. Līdz ar to Birojs, izvērtējot tā rīcībā esošo un iesniegto informāciju, saskaņā ar Likuma 23. divi *prim* panta 1., 2., 3. un 4. punkta nosacījumiem konstatē, ka Lokālplānojumam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams.

#### **Piemērotās tiesību normas:**

- Likuma 4. pants, 23. divi *prim* pants, 23. trīs *prim* pants;
- Noteikumu Nr. 157 5., 6., 7. punkts;
- Noteikumi Nr. 240.

#### **Lēmuma pieņemšanas pamatojums:**

Pamatojoties uz izvērtēto dokumentāciju un faktiem, kā arī šajā lēmumā ietverto faktisko un tiesisko apstākļu izvērtējumu, argumentiem un apsvērumiem, Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamības kritērijiem un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs atbilstoši Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punktam secina, ka konkrētajā gadījumā plānošanas dokumenta īstenošanai nav paredzama tik būtiska negatīva ietekme uz vidi, lai piemērotu Stratēģisko novērtējumu.

#### **Lēmums:**

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Lokālplānojumam nekustamajā īpašumā Pliņciema ielā 41 (kadastra Nr. 8076 003 1280), Mārupē, Mārupes novadā

Direktors

(paraksts\*)

Arnolds Lukšēvics

\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu

Lēmums nosūtīts:

1. Mārupes novada domei, *E.Adresē*.
2. Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālai vides pārvaldei, *E.Adresē*.
3. SIA "METRUM", e-pasts [metrum@metrum.lv](mailto:metrum@metrum.lv).