



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts [pasts@vpvb.gov.lv](mailto:pasts@vpvb.gov.lv), [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv)

Rīgā

19.04.2021

**Lēmums Nr. 4-02/34**  
**Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras**  
**nepiemērošanu**

**Adresāts:**

Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, adrese: Amatu iela 4, Rīga, LV-1050,  
e – pasts: [pad@riga.lv](mailto:pad@riga.lv);

**Izstrādātāja:**

SIA “METRUM”, adrese: Ģertrūdes iela 47-3, Rīga, LV -1011,  
e – pasts: [metrum@metrum.lv](mailto:metrum@metrum.lv).

**Plānošanas dokumenta nosaukums:**

Lokālpilānojums nekustamam īpašumam Ķīšezerā ielā 6 (kadastra Nr. 0100 084 2144), Rīgā  
(turpmāk – Lokālpilānojums).

**Izvērtētā dokumentācija:**

SIA “METRUM” (turpmāk – Izstrādātāja) 2021. gada 17. marta vēstule Nr. 21/12 “Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru”, Izstrādātājas iesniegums “Par lokālpilānojuma izstrādi teritorijai Ķīšezerā ielā 6, Rīgā” (turpmāk – Iesniegums), Rīgas domes 2021. gada 10. februāra lēmums Nr. 355 (prot. Nr. 11, 13.§) “Par teritorijas Ķīšezerā ielā 6 lokālpilānojuma kā Rīgas teritorijas plānojuma 2006.–2018. gadam grozījumu izstrādes uzsākšanu”, Darba uzdevums “Lokālpilānojuma izstrādei teritorijai Ķīšezerā ielā 6” (turpmāk – Darba uzdevums), Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – VVD Lielrīgas RVP) 2021. gada 15. marta vēstule Nr. 11.2/1823/RI/2021 “Par lokālpilānojuma izstrādi Ķīšezerā ielā 6, Rīgā”, Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas (turpmāk – DAP administrācija) 2021. gada 12. marta vēstule Nr. 4.8/1470/2021–N “Par lokālpilānojuma izstrādi Ķīšezerā ielā 6, Rīgā” un Veselības inspekcijas 2021. gada februāra vēstule Nr. 4.5.–4/6598 “Nosacījumi teritorijas plānojumam”.

**Izstrādātāja viedoklis:**

Izstrādātāja atzīmējusi, ka Lokālpilānojumam stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums) procedūra nav nepieciešama, jo: 1) Lokālpilānojuma izstrādes pamatojums un mērķis atbilst Rīgas pilsētas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2030. gadam (turpmāk – Attīstība stratēģija), 2) Lokālpilānojumā plānotie risinājumi atbilst izstrādē esošā Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam projektam, tā aktuālā redakcija paredz šo teritoriju attīstīt kā “Jauktas centra apbūves teritoriju”, 3) plānotie grozījumi ir uzskatāmi par nebūtiskiem un attiecas uz nelielas teritorijas izmantošanu, un to īstenošana nevar būtiski ietekmēt vidi, 4) Lokālpilānojuma teritorija neatrodas un nerobežojas ar Natura 2000 teritoriju,

5) Lokālplānojuma īstenošana būtiski neietekmēs teritorijai blakus esošo teritoriju esošo vai plānoto izmantošanu, ar Lokālplānojuma risinājumiem tiks veicināta šīs Rīgas pilsētas daļas publiskās ārtelpas sakārtošana un uzlabošana, 6) teritorijai ir nodrošināta piekļuve no pilsētas ielām — Ķīšežera ielas, Kokneses prospekta un Mežezera ielas, un Lokālplānojuma izstrādes ietvaros tiks izstrādāti transporta infrastruktūras risinājumi, nodrošinot optimālu satiksmes organizāciju, 7) Lokālplānojums tiks izstrādāts atbilstoši Rīgas domes apstiprinātajam Darba uzdevumam, ievērojot institūciju izvirzītās prasības, kā arī spēkā esošo normatīvo aktu prasības, lai nodrošinātu, ka Lokālplānojuma teritorijā un tās tuvējā apkārtnē nepasliktinātos vides stāvoklis, 8) saskaņā ar likuma “*Par ietekmi uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Likums) 3. pantā noteiktajiem ietekmes novērtējuma principiem, ietekmes novērtējums izdarāms pēc iespējas agrākā paredzētās darbības plānošanas, projektēšanas un lēmumu pieņemšanas stadijā, kas šajā teritorijā jau ir veikts, jo Stratēģiskais novērtējums ir veikts Attīstības stratēģijai (kopā arī Rīgas attīstības programmu 2014.–2020. gadam), Rīgas teritorijas plānojuma 2006. – 2018. gadam grozījumiem (turpmāk – Teritorijas plānojums), kā arī Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam projektam.

### **Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:**

1. Likuma 23. viens *prim* panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tāda plānošanas dokumenta sagatavošanu, kuram saskaņā ar šo likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai (Vides pārraudzības valsts birojs, – turpmāk Birojs) rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2021. gada 17. martā Birojā saņemta Izstrādātājas 2021. gada 17. marta vēstule Nr. 21/12 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru*” un Iesniegums, kurā norādīts, ka Izstrādātāja, pamatojoties uz līgumu, kurš noslēgts ar Lokālplānojuma ierosinātāju SIA “*Plesko Real Estate*”, veic Lokālplānojuma izstrādi. Lokālplānojuma izstrāde tiek veikta atbilstoši Rīgas domes 2021. gada 10. februāra lēmumam Nr. 355 (prot. Nr. 11, 13.§) “*Par teritorijas Ķīšežera ielā 6 lokālplānojuma kā Rīgas teritorijas plānojuma 2006.–2018. gadam grozījumu izstrādes uzsākšanu*” (turpmāk – Lēmums) un Darba uzdevumam. Iesniegumā norādīts:
  - 2.1. Lokālplānojumu plānots izstrādāt saskaņā ar Attīstības stratēģiju, kas sekmēs Attīstības stratēģijas ilgtermiņa attīstības mērķu, kas ir saistīti ar ekonomiku un pilsētvides attīstību, īstenošanu, attīstot pakalpojumu pieejamību iedzīvotāju dzīves vietu tiešā tuvumā – apkaimes robežās, tādējādi mazinot pārvietošanos nepieciešamību pēc ikdienas nepieciešamības precēm un pakalpojumiem. Lokālplānojuma teritorija atrodas divu – Mežaparka un Čiekurkalna pilsētas apkaimju krustcelēs. Teritorijas daļa otrpus Ķīšežera ielai Attīstības stratēģijā noteikta kā prioritāri attīstāma teritorija. Priekšpilsētai, atšķirībā no pilsētas kodola, ir raksturīgs salīdzinoši monofunkcionāls raksturs, kuru nosaka arī esošie un plānotie daudzstāvu dzīvojamo ēku masīvi Lokālplānojuma teritorijas tuvumā. Mežaparka un Čiekurkalna apkaimju krustpunktā ir visi priekšnosacījumi kļūt par divu apkaimju centru (iezīmējot jaunu un dinamisku centru uz apkaimju robežas), jo īpaši Mežaparka apkaimes daļai, kuras daļai pilsētas centra pusē tirdzniecības objektu pieejamība pašlaik ir ierobežota. Lokālplānojuma teritorijā plānotais objekts papildinās tirdzniecības un pakalpojumu objekta nišu, kas veicinās pakalpojumu daudzveidību un apmierinās ikdienas vietējo iedzīvotāju un darbinieku vajadzības.

Izvērtējot gan teritorijas novietojumu attiecībā pret esošajām un plānotajām dzīvojamām apbūves teritorijām un citiem publiskajiem objektiem, kā arī vērtējot blakus esošo zemesgabalu iespējamās attīstības tendences (t.sk. jaunā Rīgas teritorijas plānojuma 2030. gadam projekta risinājumus), var secināt, ka Lokālpilānojuma teritorijas izmantošana un attīstība ir piemērota šāda – ar komercdarbību saistīta objekta attīstībai. Līdz ar to Lokālpilānojuma izstrādes pamatojums ir Rīgas teritorijas plānojuma grozījumu nepieciešamība, lai radītu priekšnoteikumus sekmīgai uzņēmējdarbībai, nodrošinot tirdzniecības un pakalpojumu objektu būvniecību.

- 2.2. Lokālpilānojuma teritorija – zemesgabals Ķīšezeru ielu 6 ar kadastra apzīmējumu 0100 084 2144 atrodas Rīgas pilsētas Mežaparku apkaimes dienvidu daļā pie robežas ar Čiekurkalna apkaimi (abas apkaimes šajā vietā sadala Ķīšezeru ielu). Lokālpilānojuma teritorijas platība ir 1,019 ha. Zemesgabals nav apbūvēts un tiek izmantots ekstensīvi (zālājs, krūmāji un atsevišķi augoši koki teritorijas daļā pie Ķīšezeru ielas).
- 2.3. Saskaņā ar spēkā esošo Teritorijas plānojumu Lokālpilānojuma teritorijā noteiktā funkcionālā zona ir *Centru apbūves teritorija (C)*, *Apstādījumu un dabas teritorija (A)* un *Ielu teritorija (I)*, ko ar Lokālpilānojumu plānots mainīt uz *Jauktas centru apbūves teritoriju (JC)*. Izstrādes stadijā esošā Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam publiski apspriestajā redakcijā (2.0) Lokālpilānojuma teritorijai jau tika paredzēts funkcionālais zonējums *Jauktas centra apbūves teritorija (JC)*. Tā kā jaunā Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam izstrāde nav noslēgusies<sup>1</sup>, tad, lai nodrošinātu teritorijas attīstības iespējas, Rīgas dome 2020. gada 16. decembrī ir pieņēmusi Lēmumu, ar ko tiek uzsākta Lokālpilānojuma izstrāde.
- 2.1. Lokālpilānojuma teritorija dienvidaustrumu daļā robežojas ar Ķīšezeru ielu (otrupu ielai atrodas Valsts ieņēmumu dienests, tirdzniecības objekts “*Maxima*” un jaunais dzīvojamo māju komplekss “*Ezerparku nami*”), dienvidrietumu daļā – ar Kokneses prospektu, ziemeļaustrumu daļā – ar juridiskai personai piederošu zemesgabalu (pašreizējā situācijā bez apbūves), savukārt ziemeļu daļā atrodas elektroapgādes apakšstacija “*Mežaparks*”, bet ziemeļrietumu daļā – neapbūvēts pašvaldības īpašumā esošs zemesgabals.
- 2.2. Atbilstoši Iesniegumā norādītajam Lokālpilānojuma risinājumi, plānojot teritorijā veikt tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūvi, neatbilst Likuma 1. pielikuma “*Objekti, kuru ietekmes novērtējums ir nepieciešams*”. Tāpat apbūves ieceres neparedz tādu apjoma objektus un darbības, kas atbilstu 2. pielikuma “*Darbības, kurām nepieciešams sākotnējais izvērtējums*” nosacījumiem, Ņemot vērā plānošanas dokumenta līmeni un mēroga precizitāti, Lokālpilānojuma risinājumi neparedzēs konkrētu publiska rakstura objektu apbūves izvietojumu, nosakot tikai normatīvās prasības atļauto objektu ierīkošanai un attīstībai nākotnē. Vienlaikus, Lokālpilānojuma izstrāde uzsākta, pamatojoties uz Lokālpilānojuma teritoriju aptverošā zemesgabala īpašnieka ieceri veikt tajā tirdzniecības un pakalpojuma objekta būvniecību. Izvērtējot zemesgabala lielumu, normatīvi noteiktos ierobežojumus apbūves izvietojumam, iespējams plānotā objekta būvprojekta lielums ir ~3036 m<sup>2</sup> (ēkas apbūves laukums), bet apbūves augstums – 2 stāvi, kas Lokālpilānojuma risinājumā var tikt noteikts kā augstums metros. Tas nozīmē, ka plānotais objekts nav definējams kā liela apjoma tirdzniecības un pakalpojumu

---

<sup>1</sup> Teritorijas attīstības plānošanas likuma 27. pants

objekts (salīdzinājumam, tirdzniecības centra “Alfa centrs” platība ir ~77 000 m<sup>2</sup>). Plānotais autostāvvietu skaits ir ~96, kas tiks precizēts būvprojektēšanas stadijā.

- 2.3. Lokālpārplānojuma izstrādes rezultātā netiek prognozētas vides problēmas teritorijā vai tās apkārtnē, ja tiks ievērotas Lokālpārplānojumā ietvertās prasības saistībā ar teritoriju izmantošanu un apbūvi.
- 2.1. Saskaņā ar Dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” iekļauto informāciju Lokālpārplānojuma teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā (turpmāk – ĪADT) vai mikroliegumā un tajā nav reģistrētas īpaši aizsargājamas sugas un biotopi. Joslā gar Kokneses prospektu abās ielas pusēs (no Lokālpārplānojuma teritorijas līdz Glikas ielai) atrodas viens reģistrēts mikroliegums 0,9315 ha platībā – aizsargājama sugu dzīvotne ir kokos mītoša bezmugurkaulnieku suga. Atsevišķas bezmugurkaulnieku sugas konstatētas arī tālāk no Lokālpārplānojuma teritorijas – teritorijā starp elektroapgādes apakšstaciju “Mežaparks” un Mirdzas Ķempes ielu. Izstrādājot Lokālpārplānojuma risinājumu, tiks ņemtas vērā tuvumā esošās dabas vērtības. Netiek prognozēts, ka plānoto rīcību ieviešana varētu radīt ietekmi uz tuvumā esošiem dabas objektiem un sugu dzīvotnēm.
3. Izstrādātāja atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumos Nr. 157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) III daļā noteiktajam ir veikusi konsultācijas par plānošanas dokumenta Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību ar VVD Lielrīgas RVP, Veselības inspekciju un DAP administrāciju. Iesniegumam pievienotas:
  - 3.1. VVD Lielrīgas RVP 2021. gada 15. marta vēstule Nr. 11.2/1823/RI/2021 “Par lokālpārplānojuma izstrādi Ķīšezeras ielā 6, Rīgā”. VVD Lielrīgas RVP izvirzījusi nosacījumus Lokālpārplānojuma izstrādei, tostarp paredzēt teritorijas apbūves pieslēgumu pie pilsētas centralizētajiem ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem, noteikt prasības lietusūdeņu novadīšanas risinājumiem, izvērtēt potenciālās vides trokšņa izmaiņas Lokālpārplānojuma īstenošanas rezultātā, kā arī prasības nepasliktināt blakus teritorijā esošā mikrolieguma stāvokli. VVD Lielrīgas RVP ieskatā, ņemot vērā Likuma 4. pantā noteikto un Noteikumu Nr.157 2. punktā norādītos plānošanas dokumentus, kuriem nepieciešams Stratēģiskais novērtējums, plānošanas dokumentam nebūtu jāveic Stratēģisko novērtējumu, ja tiek ievēroti VVD Lielrīgas RVP izvirzītie nosacījumi Lokālpārplānojuma izstrādei.
  - 3.2. DAP administrācijas 2021. gada 12. marta vēstule Nr. 4.8/1470/2021–N “Par lokālpārplānojuma izstrādi Ķīšezeras ielā 6, Rīgā”, kurā DAP administrācija norādījusi uz blakus esošo Kokneses prospektu, kur atrodas mikroliegums un izvirzījusi nosacījumus Lokālpārplānojuma izstrādei, cita starpā – neplānot papildus piekļuves ceļus no Kokneses prospekta, lai netiktu ietekmēta mikrolieguma teritorija. DAP administrācija savas kompetences ietvaros izteikusi viedokli, ka plānošanas dokumentam nebūtu jāpiemēro Stratēģiskais novērtējums, jo nav paredzama būtiska negatīva ietekme uz dabas vērtībām, ja tiek ievēroti Lokālpārplānojumam izvirzītie nosacījumi.
  - 3.3. Veselības inspekcijas 2021. gada februāra vēstule Nr. 4.5.–4/6598 “Nosacījumi teritorijas plānojumam”. Veselības inspekcija izvirzījusi nosacījumus Lokālpārplānojuma izstrādei, tostarp attiecībā uz centralizēto ūdensapgādes un kanalizācijas pieslēgumiem, prettrokšņu pasākumiem un teritorijas labiekārtošanu. Veselības inspekcija, izvērtējot informāciju par vides situāciju Lokālpārplānojuma teritorijā un ņemot vērā Likuma kritērijus un Noteikumu Nr. 157 prasības, uzskata, ka Lokālpārplānojumam nav nepieciešams piemērot Stratēģisko novērtējumu.
4. Darba uzdevumā izvirzītas prasības Lokālpārplānojuma izstrādei, tostarp:

- 4.1. Raksturot Lokālplānojuma teritorijas plānotās attīstības atbilstību Attīstības stratēģijas interesēm.
  - 4.2. Teritorijas atļautas izmantošanas grozījumus veikt saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumiem Nr. 240 “*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 240), nosakot funkcionālo zonējumu un detalizēti izstrādājot lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, ka arī to raksturojošos parametrus – apbūves intensitāti vai blīvumu, brīvas zaļās teritorijas rādītāju un apbūves stāvu skaitu.
  - 4.3. Noteikt prasības teritorijas publiskas ārtelpas labiekārtojumam, apstādījumu veidošanai un apbūves izvietojumam, respektējot teritoriju kā Mežaparka apkaimes vārtus.
  - 4.4. Izstrādāt prasības koku stādījumu un apzaļumojuma veidošanai Lokālplānojuma teritorijā atbilstoši Mežaparka apkaimes raksturam.
  - 4.5. Veikt esošos transporta sistēmas situācijas izpēti un analīzi autotransportam. Attēlot grafiski to plūsmu lielumus un virzienus. Pēc izpētes veikšanas, izstrādāt rekomendācijas Lokālplānojuma teritorijas un tai piegulošās teritorijas transporta infrastruktūras attīstībai.
  - 4.6. Veikt esošas situācijas sabiedriskā transporta, gājēju un velo infrastruktūras tīkla analīzi. Izvērtēt sabiedriskā transporta kustības organizāciju, veikt gājēju piekļuves iespēju analīzi un izstrādāt piekļuves shēmu sabiedriskā transporta pieturvietām.
  - 4.7. Veikt transporta sistēmas situācijas izpēti, ņemot vērā izpētes teritorijas robežās spēkā esošo teritorijas attīstības plānošanas dokumentos un būvprojektos paredzētos risinājumus.
  - 4.8. Aprēķināt prognozējamo piesaistīto autotransporta skaitu, kas radīsies Lokālplānojuma īstenošanas rezultātā un norādīt to plūsmu sadalījumu pa virzieniem.
  - 4.9. Lokālplānojuma teritorijā noteikt normatīvo velo novietņu un auto novietņu skaitu atbilstoši plānotās apbūves funkcijai un definēt prasības auto novietņu un velo novietņu izvietojumam.
  - 4.10. Izstrādāt perspektīvo satiksmes organizācijas shēmu, attēlojot galvenos satiksmes dalībnieku kustības virzienus, sniedzot risinājumus ērtai piekļuvei Lokālplānojuma teritorijai.
  - 4.11. Izstrādāt gājēju un velo ceļņu shēmas, sniedzot risinājumus perspektīvās apbūves ērtai sasaistei ar sabiedriskā transporta pieturvietām, esošo/plānoto velo infrastruktūru un citiem publiskās ārtelpas elementiem.
  - 4.12. Izvērtēt esošās inženiertehniskās infrastruktūras nodrošinājuma atbilstību teritorijas plānotai attīstībai un noteikt nepieciešamo perspektīvo inženiertehniskās apgādes tīklu un būvju izvietojumu.
5. Lokālplānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams kā obligāts, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres, tādējādi jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu, tostarp plānošanas dokumentā iekļautajiem vides problēmu risinājumiem un to ietekmes būtiskumu:
    - 5.1. Likuma 23. divi *prim* pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23. divi *prim* panta (1. punkts), tostarp un to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu,

nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23. divi *prim* panta 1. punkta a., b., c., d. apakšpunkts). Tāpat Likuma 23. divi *prim* pants 2. punktā noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs, – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c.. Savukārt Likuma 23. divi *prim* panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.

- 5.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. un 2. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, kā arī plānošanas dokumentiem, kas var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*).
- 5.3. Saskaņā ar Darba uzdevumu Lokālplānojuma teritorijai paredzēts noteikt funkcionālo zonējumu atbilstoši Noteikumos Nr. 240 ietvertajam funkcionālo zonu iedalījumam, kas pieļautu tirdzniecības un pakalpojumu objekta attīstību ar atbilstošas infrastruktūras izveidi un teritorijas labiekārtojumu.
- 5.4. No Izstrādātājas Iesnieguma izriet, ka Lokālplānojuma teritorijā nav plānotas darbības, kas minētas Likuma 1. pielikumā. Ar Lokālplānojumu paredzēts veikt teritorijas plānošanu tirdzniecības ēkas ieceres īstenošanai, plānojot teritorijā izveidot arī ~ 96 autostāvvietas, nodrošinot attīstības iecerei atbilstošus satiksmes organizāciju risinājumus un teritorijas labiekārtojumu. Vērtējot šo jautājumu, Birojs konstatē, ka Lokālplānojuma teritorijā paredzēti risinājumi saistībā ar tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūves izveidi, kas nav saistīti ar Likuma 1. pielikumā noteiktajām darbībām, kam ir būtiska ietekme uz vidi. Teritorijas plānotā izmantošana pēc būtības būs pielīdzināma pilsētvides attīstībai, tomēr pašreizējā plānošanas stadijā nav pamata secināt, ka teritorijas izmantošanas apjoms varētu pārsniegt Likuma 2. pielikuma 10. punkta 2. apakšpunktā noteikto darbību apjomus vai risinājumus. Birojs tāpat ņem vērā, ka tāda veida funkcionālajā zonā kā *Jauktas centra apbūves teritorija (JC)* Noteikumu Nr. 240 35.1. apakšpunkts pieļauj arī ar vieglās rūpniecības uzņēmumiem saistītu apbūvi, kas ar minēto noteikumu 2. pielikuma 13. punktu var būt arī tāda veida darbības kā tekstilizstrādājumu, apģērbu un ādas izstrādājumu ražošana, pārtikas rūpniecība, mēbeļu ražošana, poligrāfija, industriālo un tehnoloģisko parku, kokapstrādes un citu vieglās rūpniecības uzņēmumu (ja tie nerada būtisku piesārņojumu) darbība un to nodrošināšanai nepieciešamo apbūvi un infrastruktūru. Ņemot vērā minēto, Lokālplānojuma īstenošana varētu radīt priekšnoteikumus arī Likuma 2. pielikumā minēto darbību īstenošanai. Tādēļ pilnībā izslēgt, ka Lokālplānojums varētu būt pielīdzināms arī Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams, šajā gadījumā nevar. Tomēr Birojs konstatē, ka Lokālplānojuma teritorijai atbilstoši pašreiz vēl neapstiprinātajam Rīgas teritorijas plānojumam līdz 2030. gadam noteiktais funkcionālais zonējums, kas tik vērtēts arī Stratēģiskā novērtējuma procedūrā, jau bija *Jauktas centra apbūves teritorija (JC)*, kur atbilstoši TIAN nosacījumiem ir pieļaujama ne tikai *Tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve (I2002)*, bet arī citi šim funkcionālajam zonējumam raksturīgie atļautās izmantošanas veidi. Tādējādi ar Lokālplānojumu saistītie risinājumi Stratēģiskā novērtējuma procedūrā jau tikuši vērtēti Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma 2030. gadam Vides pārskatā, par kuru Birojs ir sniedzis 2019.

gada 22. maija atzinumu Nr.4–03/9<sup>2</sup>. Ievērojot minēto, Birojs nekonstatē, ka Lokālplānojums paredzētu jaunas būtiskas izmaiņas, kuras jau nebūtu atbilstīgi vērtētas, un neuzskata par samērīgu un nepieciešamu plānošanas dokumentam veikt Stratēģisko novērtējumu.

- 5.5. Atbilstoši Iesniegumā norādītajam – plānotā Lokālplānojuma teritorijas attīstības iecere un priekšlikums grozījumiem Teritorijas plānojumā kopumā atbilst Attīstības stratēģijā noteiktajiem ilgtermiņa attīstības mērķiem, rīcības virzieniem, savukārt Attīstības stratēģijai tika veikts Stratēģiskais novērtējums, un Birojs par tās Vides pārskatu ir sniedzis 2014. gada 23. maija atzinumu Nr. 10.<sup>3</sup> Šādā kontekstā, vērtējot teritorijas lielumu (1,019 ha), esošo situāciju, kā arī attīstības ieceri, Birojs secina, ka tā atbilst Rīgas pilsētas telpiskās attīstības perspektīvā noteikto struktūru vadlīnijām, attīstības prioritātēm un vēlamajām izmaiņām ilgtermiņā (ar Lokālplānojuma īstenošanu nav prognozējamās būtiskas negatīvas ietekmes uz vidi salīdzinājumā ar Attīstības stratēģijā jau definētajām vēlamajām attīstības izmaiņām ilgtermiņā).
- 5.6. Vērtējot iespējamo ietekmes būtiskumu, t. sk. to, cik lielā mērā Lokālplānojumā ietverti priekšnoteikumi darbību ar būtisku ietekmi realizācijai, cik lielā mērā tas varētu ietekmēt plānošanas dokumentus citos plānošanas līmeņos, tajos iekļaujamos nosacījumus u.c. aspektus, Birojs nekonstatē, ka Lokālplānojuma īstenošana saistīta ar būtisku ietekmi uz vidi (Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta a. – e. apakšpunkts). Biroja vērtējumā Lokālplānojuma teritorijas apbūve palielinās gan satiksmes intensitāti, gan laika gaitā aktualizēs pilsētvidē raksturīgos vides problēmjaudājumus. Vērtējot, kādi nosacījumi ir izvirzīti, lai risinātu galvenās ar pilsētvides attīstību saistītās problēmas, Birojs secina, ka atbilstoši Veselības inspekcijas un VVD Lielrīgas RVP izvirzītajiem nosacījumiem teritorijā ūdensapgāde un sadzīves notekūdeņu apsaimniekošana tiks risināta, izmantojot pilsētas centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas. Biroja ieskatā ar šāda nosacījuma izpildi nav sagaidāms, ka Lokālplānojuma teritorijā varētu tikt aktualizētas būtiskas ar notekūdeņu apsaimniekošanu un vides piesārņojumu saistītas vides problēmas. Tāpat no Darba uzdevuma izriet, ka dažādus vides problēmjaudājumus paredzēts ņemt vērā, tostarp, izstrādājot transporta infrastruktūras risinājumus, lai nodrošinātu pārdomātu transporta tīklu un būvju izvietojumu, paredzēts vērtēt ar Lokālplānojuma teritorijas attīstību saistīto satiksmes pieaugumu, noteikt nepieciešamo autostāvvietu skaitu, lai optimāli plānotu infrastruktūras pieejamību.
- 5.7. Ņemot vērā minēto, nav sagaidāms, ka Lokālplānojuma realizēšana varētu būt saistīta ar tik nozīmīgām vides problēmām un ietekmēm (Likuma 23. divi *prim* panta 23. divi *prim* panta 1. punkta d. apakšpunkts, 2. punkta a. – e. apakšpunkts), kas pamatotu Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību. Lokālplānojuma īstenošana nav saistīta ar papildus būtisku negatīvu ietekmi uz vidi, tostarp attiecībā uz Lokālplānojuma teritoriju un tai pieguļošo teritoriju, pie nosacījuma, ka, izstrādājot un īstenojot Lokālplānojumu, tiks ievēroti spēkā esošie normatīvie akti, kā arī Darba uzdevumā izvirzītās prasības un institūciju nosacījumi.
- 5.8. Lokālplānojuma teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, t.sk. *Natura 2000* teritorijā, īpaši aizsargājama biotopu vai mikroliegumu platībās. Vienlaicīgi Lokālplānojuma izstrādē, ņemot vērā VVD Lielrīgas RVP un DAP administrācijas izvirzītās prasības attiecībā uz blakus teritorijā esošo mikroliegumu, nav sagaidāms, ka tā īstenošana varētu negatīvi ietekmēt mikrolieguma dabas vērtības. Tādējādi Birojs nekonstatē, ka Lokālplānojums būtu pielīdzināms Likuma 4. panta trešās daļas

<sup>2</sup> Pieejams: <http://www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/atzinumi/?year=2019>.

<sup>3</sup> Pieejams: <http://www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/atzinumi/?year=2014>.

2. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams.

6. Ņemot vērā iepriekš minēto, Birojs secina, ka Lokālplānojums attiecas uz grozījumiem Teritorijas plānojumā, tomēr tie attiecas uz nelielas teritorijas izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī un atbilstoši aprakstam, kādu sniegusi Izstrādātāja, to īstenošana nevar būtiski ietekmēt vidi. Nav konstatējams, ka ar Lokālplānojumu būtu paredzēti nozīmīgi un kompleksi jauni apbūves risinājumi, vai izmantošanas mērķi, kas jau nebūtu paredzēti un novērtēti Rīgas teritorijas plānojumam līdz 2030. gadam un Attīstības stratēģijā, kam Stratēģiskais novērtējums jau ir veikts. Ar Lokālplānojumu ir plānots izsvērt lokālus ar apbūvi saistītos jautājumus, un pie nosacījuma, ka tiek ievērotas Lokālplānojuma Darba uzdevumā izvirzītās novērtējuma prasības un institūciju izvirzītās vides un cilvēku veselības aizsardzības prasības, Lokālplānojuma īstenošana nebūs saistīta ar tādu būtisku ietekmi uz vidi, lai plānošanas dokumentam piemērotu Stratēģisko novērtējumu. Pie šādiem apstākļiem Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamība neizriet arī no lietderības un samērības apsvērumiem. Līdz ar to, Birojs, izvērtējot tā rīcībā esošo un iesniegto informāciju saskaņā ar Likuma 23. divi *prim* pantu, tostarp minētā panta 1. punkta a., b., d. apakšpunktu, 2. punkta d. un e. apakšpunktu, 3. un 4. punktu, konstatē, ka Lokālplānojumam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams.

#### **Piemērotās tiesību normas:**

- Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” 4. pants, 23. divi *prim* pants, 23. trīs *prim* pants;
- Teritorijas attīstības plānošanas likums 27. pants;
- Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” 5., 6., 7. punkts;
- Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 “*Vispārējie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*”;
- Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 “*Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem*” 33., 34., 35., 36. un 37. punkts.

#### **Lēmuma pieņemšanas pamatojums:**

Pamatojoties uz izvērtēto dokumentāciju un faktiem, kā arī šajā lēmumā ietvertu faktisko un tiesisko apstākļu izvērtējumu, argumentiem un apsvērumiem, Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamības kritērijiem un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs atbilstoši Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punktam secina, ka konkrētajā gadījumā plānošanas dokumenta īstenošanai nav paredzama tik būtiska negatīva ietekme uz vidi, lai piemērotu Stratēģisko novērtējumu.

#### **Lēmums:**

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Lokālplānojumam nekustamam īpašumam Kļīsezera ielā 6 (kadastra Nr. 0100 084 2144), Rīgā.

Direktors

(paraksts\*)

Arnolds Lukševics

*\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Lēmums nosūtīts:

1. Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam, e – pasts: [pad@riga.lv](mailto:pad@riga.lv).
2. SIA “*METRUM*”, e – pasts: [metrum@metrum](mailto:metrum@metrum).
3. Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālai vides pārvaldei, *E.Adresē*.