



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts pasts@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

12.04.2021

Lēmums Nr. 4-02/32
Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras
nepiemērošanu

Adresāts:

Salacgrīvas novada pašvaldība, adrese: Smilšu iela 9, Salacgrīva, Salacgrīvas novads, LV-4033,
elektroniskā pasta adrese: dome@salacgriva.lv.

Plānošanas dokumenta nosaukums:

Lokālpilnojums nekustamajam īpašumam “*Salacgrīvas valsts mežs Nr. 6672*” (zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu *6672 004 0371*) Vecsalacā, Salacgrīvas pagastā, Salacgrīvas novadā (turpmāk – Lokālpilnojums).

Izvērtētā dokumentācija:

Salacgrīvas novada pašvaldības (turpmāk – Izstrādātāja) 2021. gada 12. marta vēstule Nr. 3.11/315 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi nepiemērošanu*”, iesniegums “*Par plānošanas dokumenta lokālpilnojums par teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajā īpašumā “Salacgrīvas valsts mežs Nr. 6672”, ar kadastra apzīmējumu 6672 004 0371, Salacgrīvas pagastā, Salacgrīvas novadā izstrādes uzsākšanu*” (turpmāk – Iesniegums), Salacgrīvas novada domes 2020. gada 19. augusta sēdes lēmums Nr. 291 (prot. Nr. 11, 4.§) “*Par lokālpilnojuma “Vecsalaca” uzsākšanu Vecsalacā, Salacgrīvas pagastā, Salacgrīvas novadā*” un Darba uzdevums lokālpilnojuma “*Vecsalaca*” izstrādei (turpmāk – Darba uzdevums), Salacgrīvas novada domes 2021. gada 20. janvāra sēdes lēmums Nr. 15 (prot. Nr. 2, 14.§) “*Par grozījumiem Salacgrīvas novada domes 2020. gada 19. augusta lēmumā Nr. 291 “Par lokālpilnojuma “Vecsalaca” uzsākšanu Vecsalacā, Salacgrīvas pagastā, Salacgrīvas novadā*”, Valsts vides dienesta Vidzemes reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – VVD Vidzemes RVP) 2021. gada 16. februāra vēstule “*Nosacījumi Nr.0661435-2*”, Dabas aizsardzības pārvaldes Vidzemes reģionālās administrācijas (turpmāk DAP administrācija) 2021. gada 3. marta vēstule Nr. 4.8/1228/2021-N “*Par lokālpilnojuma izstrādi teritorijai “Vecsalaca” Vecsalacā*” un Veselības inspekcijas 2021. gada 23. februāra vēstule Nr. 4.6.3.-1./3677/70 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību*”.

Plānošanas dokumenta izstrādātāja viedoklis:

Izstrādātāja uzskata, ka Lokālpilnojumam nav nepieciešams veikt stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums), jo Stratēģiskais novērtējums ir piemērots izstrādē esošajam Salacgrīvas novada teritorijas plānojumam līdz 2030. gadam. Lokālpilnojuma funkcionālais zonējums un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi nebūtu pretrunā ar iepriekšminēto dokumentu, bet atspoguļotu tā saturu, precizējot ietvertu

informāciju un detalizācijas pakāpi.

Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. Likuma “*Par ietekmi uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Likums) 23. viens *prim* panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tāda plānošanas dokumenta sagatavošanu, kuram saskaņā ar šo likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai (Vides pārraudzības valsts birojs, – turpmāk Birojs) rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2021. gada 12. martā Birojā saņemta Izstrādātājas 2021. gada 12. marta vēstule Nr. 3.11/315 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi nepiemērošanu*” un Iesniegums, ar kuru Izstrādātāja informē, ka Salacgrīvas novada dome 2020. gada 19. augustā pieņēmusi sēdes lēmumu Nr. 291 (prot. Nr. 11, 4.§) “*Par lokālplānojuma “Vecsalaca” uzsākšanu Vecsalacā, Salacgrīvas pagastā, Salacgrīvas novadā*” (turpmāk – Lēmums) un 2021. gada 20. janvāra sēdes lēmumu Nr. 15 (prot. Nr. 2, 14.§) “*Par grozījumiem Salacgrīvas novada domes 2020. gada 19. augusta lēmumā Nr. 291 “Par lokālplānojuma “Vecsalaca” uzsākšanu Vecsalacā, Salacgrīvas pagastā, Salacgrīvas novadā*” (turpmāk – Lēmuma grozījumi) un ir uzsākts izstrādāt Lokālplānojumu. Atbilstoši Iesniegumam, Lēmumam, Lēmuma grozījumiem un Darba uzdevumam:
 - 2.1. Lokālplānojums tiek izstrādāts atbilstoši Salacgrīvas novada 2009. gada 19. augusta saistošajiem noteikumiem Nr. 6 “*Par teritorijas plānojumiem*”, tajos ietilpstošajiem bijušās Salacgrīvas pilsētas ar lauku teritoriju domes 2004. gada 17. decembra saistošiem noteikumiem Nr. 42 “*Salacgrīvas pilsētas ar lauku teritoriju teritorijas plānojums*” (turpmāk – Teritorijas plānojums).
 - 2.2. Lokālplānojuma izstrādes mērķis ir pamatot nepieciešamās izmaiņas Teritorijas plānojumā noteiktajā funkcionālajā zonējumā. Izmaiņas nepieciešamas, lai radītu priekšnoteikumus Lokālplānojuma teritorijas attīstībai kā labiekārtotai publiskās ārtelpas teritorijai, mainot zemes vienībai noteikto izmantošanu.
 - 2.3. Lokālplānojuma teritorija ietver nekustamo īpašumu “*Salacgrīvas valsts mežs Nr. 6672*” ar kadastra apzīmējumu 6672 004 0371, Vecsalacā, Salacgrīvas pagastā, Salacgrīvas novadā (turpmāk – Īpašums). Īpašums atrodas Rīgas jūras līča ierobežotas saimnieciskās darbības joslā. Piekļuve zemes vienībai ir no vietējā autoceļa V145 Vecsalaca – Mērniki.
 - 2.4. Lokālplānojuma teritorijas kopplatība ir 10,42 ha.
 - 2.5. Saskaņā ar Teritorijas plānojumu Lokālplānojuma teritorijai noteiktie funkcionālie zonējumi ir *Nemelioretās lauksaimniecības zemes, Mazdārziņu teritorija* un *Savrupmāju/viensētu apbūves teritorija*. Ar Lokālplānojumu ir plānots mainīt Īpašuma teritorijai Teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu *Nemelioretās lauksaimniecības zemes uz Dabas un apstādījumu teritoriju*, lai radītu priekšnoteikumus Īpašuma attīstībai kā publiskās ārtelpas teritorijai un nodrošinātu ainaviski nozīmīgas teritorijas apsaimniekošanu.
 - 2.6. Ar Lokālplānojumu netiek plānotas Likuma 1. un 2. pielikumā minētās darbības.
 - 2.7. Lokālplānojuma teritorija atrodas Eiropas nozīmes aizsargājamā dabas teritorijā *Natura 2000* – dabas parka “*Salacas ieleja*” neitrālajā zonā, Ziemeļvidzemes biosfēras teritorijā un daļēji Salacas upes aizsargjoslā, Vecsalacas ciema teritorijā. Atbilstoši

Iesniegumam īpaši aizsargājamās dabas teritorijās plānotas darbības, respektējot šo teritoriju aizsardzību, vērtību un būtiskumu, ievērojot piesardzības principu.

3. Darba uzdevumā noteiktas prasības Detālplānojuma izstrādei:
 - 3.1. Pamatot nepieciešamās izmaiņas teritorijas plānojumā;
 - 3.2. Izvērtēt Lokālplānojuma teritorijā plānotās funkcionālās zonas ietekmi uz blakus zemes vienībās atļauto izmantošanu un attīstības iespējām;
 - 3.3. Izstrādāt perspektīvās transporta infrastruktūras risinājumus;
 - 3.4. Izstrādāt nepieciešamās izmaiņas Salacgrīvas novada 2009. gada 19. augusta saistošajos noteikumos Nr. 6 “*Par teritorijas plānojumiem*” Lokālplānojuma teritorijai atbilstoši Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 „*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 240) prasībām. Grafisko materiālu izstrādāt atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas informatīvās sistēmas (turpmāk – TAPIS) prasībām;
 - 3.5. Izstrādāt teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus lokālplānojuma teritorijai saskaņā ar Noteikumu Nr. 240 un TAPIS sistēmas prasībām;
 - 3.6. Ja nepieciešams, Lokālplānojuma teritorijā precizēt apgrūtinātās teritorijas un objektus, kuriem tiek noteiktas aizsargjoslas.
4. Saskaņā ar Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) III daļas 5. un 6. punktu pirms plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanas izstrādātāja konsultējas ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi, Dabas aizsardzības pārvaldes administrāciju un Veselības inspekciju par plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, kā arī par stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību un minēto konsultāciju rezultātus iesniedz Birojā. Iesniegumam pievienotas:
 - 4.1. VVD Vidzemes RVP 2021. gada 16. februāra vēstule “*Nosacījumi Nr.0661435–2*”. VVD Vidzemes RVP skatījumā plānošanas dokumentam ir nepieciešams veikt Stratēģisko novērtējumu. VVD Vidzemes RVP ir konstatējusi, ka Lokālplānojuma teritorija atrodas Eiropas nozīmes aizsargājamā dabas teritorijā *Natura 2000* – dabas parka “*Salacas ieleja*” neitrālajā zonā, Ziemeļvidzemes biosfēras teritorijā un daļēji Salacas upes aizsargjoslā, Vecsalacas ciema teritorijā. Lai arī Lokālplānojuma teritorijā netiek plānotas tādas darbības, uz kurām varētu attiecināt Likuma 1., 2. pielikuma kritērijus, tomēr ņemot vērā, ka Lokālplānojuma teritorija (kopējā platība 10,42 ha) visa atrodas *Natura 2000* teritorijā – dabas parkā “*Salacas ieleja*” un Salacas upes krastā, teritorijas turpmāka izmantošana (it īpaši – ja izmantošana būtu saistīta ar tūrisma un aktīvas atpūtas infrastruktūras izveidošanu vai citām līdzīgam darbībām) varētu izmainīt teritorijas antropogēno slodzi un radīt ietekmi arī uz Salacas upi (kas šajā posmā ir reģistrēts kā ES īpaši aizsargājams biotops 3260 *Upju straujtecēs un dabiski upju posmi*) un Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju *Natura 2000*. Tādējādi plānotā funkcionālā zonējuma maiņa un ar to saistītas darbības varētu atbilst Likuma 2. pielikuma kritērijiem. Turklāt likuma “*Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām*” 43. panta piektā daļa noteic, ka “*paredzēto darbību atļauj veikt vai plānošanas dokumentu īstenot, ja tas negatīvi neietekmē Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (Natura 2000) ekoloģiskās funkcijas, integritāti un nav pretrunā ar tās izveidošanas un aizsardzības mērķiem*”. VVD Vidzemes RVP nosacījumos Lokālplānojuma izstrādei cita starpā noteikusi prasību Lokālplānojumam pievienot ainavu speciālista atzinumu par ainaviski augstvērtīgās vides izvērtējumu un Lokālplānojuma īstenošanas ietekmi, kā arī to, ka Lokālplānojums izstrādājams sadarbībā ar Dabas aizsardzības pārvaldi (saņemot nosacījumus Lokālplānojuma izstrādei un pēc tam atzinumu par izstrādāto Lokālplānojumu). Vienlaicīgi VVD Vidzemes RVP noteikusi: “*mainīt teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanas veidu*”

(zonējumu) pieļaujams, ja teritorijas antropogēnās slodzes neizmainās tik būtiski, ka rodas nozīmīgas, negatīvas un neatgriezeniskas ietekmes uz apkārtējo vidi”.

- 4.2. Veselības inspekcijas 2021. gada 23. februāra vēstule Nr. 4.6.3.–1./3677/70 “Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību”. Veselības inspekcija uzskata, ka plānošanas dokumentam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams, jo plānošanas dokumentā paredzētās darbības neatbilst Likuma 1. un 2. pielikumā minētajām darbībām.
- 4.3. DAP administrācijas 2021. gada 3. marta vēstule Nr. 4.8/1228/2021–N “Par lokālpilānojuma izstrādi teritorijai “Vecsalaca” Vecsalacā”, kurā DAP administrācija norādījusi, ka saskaņā ar Dabas datu pārvaldības sistēmā „Ozols” iekļauto informāciju Lokālpilānojuma teritorija atrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā – Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātā, tā neitrālajā zonā un dabas parkā „Salacas ieleja”. Lokālpilānojuma teritorijā nav reģistrētas īpaši aizsargājamās sugas, mikroliegumi un īpaši aizsargājami biotopi, bet ir reģistrēti 2 potenciāli dižkoki – papeles un dižkoks – trauslais vītols. DAP administrācija ir izvirzījusi nosacījumus Lokālpilānojuma izstrādei, tostarp ievērot labvēlīgu aizsardzības statusu Lokālpilānojuma teritorijā esošajam īpaši aizsargājamam kokam, dižkokam – trauslajam vītolam un iespēju robežās paredzēt aizsardzību potenciālajiem dižkokiem papelēm. DAP administrācija uzskata, ka konkrētajam Lokālpilānojumam Stratēģisko novērtējumu var nepiemērot.
5. Lokālpilānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Novērtējis ar Izstrādātājas Iesniegumu sniegto informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23. divi prim pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētais Lokālpilānojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams:
 - 5.1. Likuma 23. divi prim pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23. divi prim panta 1. punkts), tostarp to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23. divi prim panta 1. punkta a., b., c. un d. apakšpunkts). Tāpat Likuma 23. divi prim panta 2. punkts noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c.. Likuma 23. divi prim panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekme uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.
 - 5.2. Likuma 4. panta trešajā daļā noteikts, ka Stratēģisko novērtējumu veic plānošanas dokumentiem, kuri ir saistīti ar teritorijas plānojumam un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, plānošanas dokumentiem, kas var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), izņemot plānošanas dokumentus, kuri nosaka dabas aizsardzības un apsaimniekošanas prasības un pasākumus attiecībā uz šīm teritorijām, kā arī plānošanas dokumentiem, ja to īstenošana var būtiski ietekmēt vidi. Lokālpilānojums ir plānošanas dokuments, ko apstiprina vietējā pašvaldība un ir saistīts ar teritoriju plānošanu un izmantošanu.
 - 5.3. Vērtējot iespējamo ietekmes būtiskumu, tai skaitā to, cik lielā mērā Lokālpilānojumā ietverti priekšnoteikumi Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, cik lielā mērā tas varētu ietekmēt plānošanas dokumentus citos plānošanas līmeņos, tajos iekļaujamās nosacījumus u.c. aspektus, Birojs nekonstatē, ka Lokālpilānojuma

īstenošana saistīta ar šāda veida būtisku ietekmi uz vidi (Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta a. – e. apakšpunkts). Saskaņā ar Iesniegumā sniegto informāciju, Lokālpilnvarotības teritorijā netiek plānotas Likuma 1. un 2. pielikumā minētās darbības. Arī Birojs, izvērtējis Birojā iesniegto informāciju, kas pamato Lokālpilnvarotības izstrādi, nekonstatē, ka attiecīgās darbības Lokālpilnvarotības teritorijā tiktu paredzētas. Saistībā ar minēto Birojs ņem vērā, ka atbilstoši Noteikumu Nr. 240 4.10. nodaļas nosacījumiem funkcionālā zona *Dabas un apstādījumu teritorija (DA)* primāri paredzēta publiskās vai privātās ārtelpas izmantošanas veidam, kas var nozīmēt arī labiekārtojumu, tāpat šajā zonā kā papildizmantošana ir pieļaujama atsevišķi publiskās apbūves un izmantošanas veidi (piemēram, tirdzniecības vai sporta un atpūtas objektu apbūve). Tādēļ pilnībā izslēgt varbūtību, ka kāds no izmantošanas veidiem varētu nozīmēt arī ēku un būvju/infrastruktūras būvniecību, nevar. Tomēr Birojam sniegtā informācija pašlaik neliecina, ka izmantošanas veidi varētu atbilst Likuma 2. pielikuma 12. punktā ar apakšpunktiem uzskaitīto objektu mērogam (piemēram, viesnīcas un viesnīcu kompleksi, kā arī pastāvīgas kempinga vietas vairāk nekā 25 viesu izmitināšanai u.tml.). Ievērojot minēto, nav pamata uzskatīt, ka Lokālpilnvarotības būtu pielīdzināms Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, vienlaikus pilnībā izslēgt objektu būvniecību ar ietekmi uz vidi nevar. Tādēļ izsvēruma par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību un pamatotību ir atkarīgs no vērtējuma par iespējamo pārmaiņu un to radītās ietekmes uz vidi būtiskumu.

- 5.4. Šādā vērtējumā Birojs secina, ka Lokālpilnvarotības izstrādes mērķis ir mainīt spēkā esošajā Teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu *Nemelioretas lauksaimniecības zemes uz Dabas un apstādījumu teritoriju*. Lokālpilnvarotības izstrādes nepieciešamība tiek pamatota ar mērķi radīt priekšnoteikumus Īpašuma attīstībai kā publiskās ārtelpas teritorijai, vienlaikus nodrošinot ainaviski nozīmīgas teritorijas apsaimniekošanu. Izstrādātājas vērtējumā Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams, kā argumentu minot, ka Salacgrīvas novada teritorijas plānojumam līdz 2030. gadam (4. redakcijai) veikts Stratēģiskais novērtējums un izstrādāts Vides pārskats, par ko saņemts Biroja 2020. gada 3. februāra atzinums Nr. 4–03 “*Par Salacgrīvas novada teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam Vides pārskatu*”¹ (turpmāk – Atzinums). Atbilstoši Lokālpilnvarotības plānotajām darbībām Birojs konstatē:

- 5.4.1. Spēkā esošajā Teritorijas plānojumā Lokālpilnvarotības teritorijai noteiktie funkcionālie zonējumi ir *Nemelioretas lauksaimniecības zemes, Mazdārziņu teritorija* un *Savrupmāju/viensētu apbūves teritorija*, ko ar Lokālpilnvarotības plānots mainīt daļā no *Nemelioretas lauksaimniecības zemes uz Dabas un apstādījumu teritoriju (DA)*. Savukārt Salacgrīvas novada teritorijas plānojumā līdz 2030. gadam², par kura vides pārskatu Birojs ir sniedzis Atzinumu, šādas izmaiņas jau bija paredzētas.

- 5.4.2. Atbilstoši Salacgrīvas novada teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem (turpmāk – TIAN) *Dabas un apstādījumu teritorija (DA)* ir funkcionālā zona, ko nosaka, lai nodrošinātu rekreācijas, sporta, tūrisma, kvalitatīvas dabas un kultūrvides u.tml. funkciju īstenošanu dabas vai daļēji pārveidotās dabas teritorijās, ietverot ar attiecīgo funkciju saistītās ēkas un inženierbūves, no kā ir konstatējams, ka Lokālpilnvarotības teritorijā tiek pieļauta arī ar minēto funkciju saistītas apbūves ar atbilstošas infrastruktūras izveidi. Vienlaicīgi TIAN 325. punkts paredzēja, ka maksimāli pieļaujama papildizmantošana īpatsvars ir tikai līdz 5% no teritorijas, kas precizējams būvniecības iecerē, atkarībā no zemesgabala platības. Tā kā teritorija atrodas

¹ Pieejams: <http://www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/atzinumi>

² grafiskās daļas kartē “*Funkcionālais zonējums ciemi: Vecsalaca, Korģene, Mērniki*”.

Salacas upes krastā, tad uz to būtu attiecināma arī TIAN 322. punktā noteiktā prasība: “*upju ieleju nogāzēs aizliegts veikt darbības, kas, paātrina virszemes ūdeņu noteci – veicina nogāžu erozijas procesu attīstību*”. Lai arī Salacgrīvas novada teritorijas plānojums līdz 2030. gadam un tā TIAN nav stājušies spēkā, no Birojam sniegtās informācijas izriet, ka Lokālplānojumu paredzēts izstrādāt tādā veidā, ka tā funkcionālais zonējums un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi nebūtu pretrunā ar iepriekšminēto dokumentu, bet atspoguļotu tā saturu, precizējot ietvertu informāciju un detalizācijas pakāpi.

- 5.5. Izskatot Lokālplānojuma risinājumus saistībā ar Īpašuma atrašanās vietu, Birojs secina, ka nozīmīgākās Lokālplānojuma īstenošanas ietekmes var būt saistāmas ar Likuma 23. divi *prim* panta 3. punkta a. un 4. punkta a. un b. apakšpunkta kritērijiem, kas izriet no teritorijas jutīguma no dabas viedokļa. Pirmkārt, Lokālplānojuma teritorija atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā (turpmāk – Piekrastes aizsargjosla), kur atbilstoši Aizsargjoslu likuma 36. panta pirmajā daļā noteiktajam, ir noteikti aprobežojumi. Tā kā Lokālplānojuma teritorija atrodas ārpus krasta kāpu aizsargjoslas daļas, kā arī ņemot vērā apkārtnes teritoriju izmantošanu un attīstību, Birojam nav pamats konstatēt, ka plānotās izmaiņas varētu būt ar būtisku ietekmi uz Piekrastes aizsargjoslas izveides un aizsardzības mērķiem (Likuma 23. divi *prim* panta 4. punkta a. un b. apakšpunkts). Otrkārt, Lokālplānojuma teritorija atrodas arī īpaši aizsargājamā dabas teritorijā – Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātā un dabas parkā „*Salacas ieleja*”. Līdz ar to – teritoriju raksturo vides jutīgums, un pārmaiņas izmantošanas veidā prasa piesardzību, uz ko pamatoti norādījusi Vidzemes RVP. Tomēr kompetentā iestāde dabas aizsardzības jomā (DAP administrācija), izvērtējusi informāciju par Lokālplānojuma teritoriju un plānošanas dokumentu, ir atzinusi, ka šajā gadījumā Stratēģiskā novērtējuma piemērošana dabas aizsardzības kontekstā nav nepieciešama, kas saistīts gan ar to, ka teritorijā nav īpaši aizsargājamo sugu un biotopu, gan to, ka plānotie risinājumi nenorāda uz būtisku negatīvu ietekmi, ja tiek ievēroti DAP administrācijas izvirzītie nosacījumi. Ņemot vērā minēto, kā arī DAP administrācijas vērtējumu, Birojs nekonstatē, ka plānošanas dokuments atbilstu Likuma 4. panta trešās daļas 2. punktam kā plānošanas dokuments, kam var būt būtiska ietekme uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*). Arī vērtējot teritorijas jutīgumu, tai skaitā dabas apstākļus un paredzēto teritorijas izmantošanas intensitāti, Birojam nav pamata nonākt pie secinājuma, ka Lokālplānojuma īstenošana radīs tik nozīmīgu un būtisku ietekmi, lai būtu pamatoti un lietderīgi piemērot Stratēģisko novērtējumu. Lokālplānojuma teritorijā nav reģistrētas aizsargājamās sugas un biotopi, mikrolieģumi, ietekme uz aizsargājamām kultūras vai dabas vērtībām nav identificēta (Likuma 23. divi *prim* panta 3. punkts, 4. punkta a. un b. apakšpunkts). Šādā kontekstā Birojs ņem vērā, ka Lokālplānojuma izstrādes procesā DAP administrācijas iesaiste tiek nodrošināta arī gadījumā, ja Stratēģiskais novērtējums netiek veikts (sniedzot nosacījumus plānošanas dokumenta izstrādei un atzinumu par to izpildi), tādējādi ar plānošanas procesā paredzētajiem sadarbības instrumentiem pastāv iespēja nonākt pie pārdomāta un interesēs līdzsvarota lēmuma.
- 5.6. Vērtējot iespējamās vides problēmas un to intensitāti, Birojs secina, ka atbilstoši Darba uzdevumā noteiktajam ar Lokālplānojumu ir paredzēts nodrošināt Lokālplānojuma teritoriju ar transporta infrastruktūru, savukārt piekļuve zemes vienībai tiek nodrošināta no vietējā autoceļa V145 Vecsalaca – Mērnietki. Ar Lokālplānojuma izstrādi nav identificējams, ka esošā un prognozējamā vides kvalitāte (ņemot vērā apkārtnes teritoriju izmantošanu) neatbilstu plānotajam izmantošanas mērķim (Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta c. apakšpunkts, 2. punkts, 3. punkta c. apakšpunkts).
- 5.7. Pie nosacījuma, ka Lokālplānojuma teritorijā plānotās izmaiņas konceptuāli atbilst Salacgrīvas novada teritorijas plānojumā līdz 2030. gadam, par kuru Birojs sniedzis Atzinumu, paredzētajam risinājumam, Birojs nekonstatē, ka Lokālplānojums paredzētu

jaunas būtiskas izmaiņas, kuras jau nebūtu atbilstīgi vērtētas, veicot Stratēģisko novērtējumu. Tādēļ Stratēģiskā novērtējuma piemērošana un veikšana arī Lokālplānojumam nebūtu pamatota un samērīga. Vienlaicīgi, ja plānošanas dokumenta izstrādes laikā tiek identificētas tādas darbības, kas atbilstu Likuma 1., 2. pielikumā noteiktajām darbībām un to robežlielumiem, tad Izstrādātājam atkārtoti jākonsultējas ar VVD Vidzemes RVP par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību.

6. Ņemot vērā iepriekš minēto, Birojs secina, ka plānotās funkcionālā zonējuma izmaiņas un Lokālplānojuma īstenošana būs saistīta ar antropogēnās slodzes palielināšanos konkrētajā teritorijā, tāpat ir identificējams, ka ar plānošanas instrumentiem būs jārisina arī jautājumi, kas saistīti ar teritorijas dabas apstākļiem un to jutīgumu. Tomēr, ņemot vērā DAP administrācijas vērtējumu un nosacījumus, kā arī plānošanas dokumenta būtību (funkcionālā zonējuma veidu, uz kuru plānots mainīt atļauto izmantošanu) un to, ka šādu pārmaiņu iespējamība Stratēģiskā novērtējuma ietvaros ir jau bijusi iepriekš vērtēta, Birojs secina, ka nav sagaidāmas tik nozīmīgas un būtiskas vides stāvokļa izmaiņas, kas šajā gadījumā būtu pamats Stratēģiskā novērtējuma piemērošanai. Līdz ar to – vadoties no pašlaik pieejamās informācijas un pie nosacījuma, ka tiks ievērotas Lokālplānojuma izstrādei izvirzītās prasības, tai skaitā institūciju nosacījumi, kā arī spēkā esošie normatīvie akti, plānošanas dokumentam Stratēģiskā novērtējuma procedūra nebūtu lietderīga. Stratēģisko novērtējumu savas kompetences ietvaros par nepieciešamu neuzskata arī Veselības inspekcija un DAP administrācija, tā nepieciešamība neizriet no Likuma 23. divi *prim* panta Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijiem.

Piemērotās tiesību normas:

- Aizsargjoslu likuma 6., 36. pants;
- Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” 4. pants, 23. divi *prim* pants, 23. trīs *prim* pants;
- Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 „*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” 5., 6., 7. punkts.

Lēmuma pieņemšanas pamatojums:

Birojs saskaņā ar Likuma 23. trīs *prim* pantā noteikto izvērtēja Izstrādātājas 2021. gada 12. marta vēstuli Nr. 3.11/315 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi nepiemērošanu*”, Iesniegumu un tam pievienoto dokumentāciju par Lokālplānojuma izstrādi. Ņemot vērā iesniegto informāciju un Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktos stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijus un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs atbilstoši Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punktam secina, ka plānošanas dokumenta īstenošanai nav paredzama tik būtiska negatīva ietekme uz vidi, lai piemērotu Stratēģisko novērtējumu.

Lēmums:

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Lokālplānojumam nekustamajā īpašumā “*Salacgrīvas valsts mežs Nr. 6672*” (zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 6672 004 0371) Vecsalacā, Salacgrīvas pagastā, Salacgrīvas novadā.

Direktors (paraksts*)

Arnolds Lukšēvics

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Lēmums nosūtīts:

- Salacgrīvas novada domei, *E.Adresē*;
- Valsts vides dienesta Vidzemes reģionālai vides pārvaldei, *E.Adresē*.