



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts pasts@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

12.04.2021

Lēmums Nr. 4-02/31
Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras
nepiemērošanu

Adresāts:

Salacgrīvas novada pašvaldība, adrese: Smilšu iela 9, Salacgrīva, Salacgrīvas novads, LV-4033,
elektroniskā pasta adrese: dome@salacgriva.lv.

Plānošanas dokumenta nosaukums:

Lokālpilnvarotais nekustamajam īpašumam “*Pilskalna mežs*” (zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 6660 008 0140) Liepupes pagastā, Salacgrīvas novadā (turpmāk – Lokālpilnvarotais).

Izvērtētā dokumentācija:

Salacgrīvas novada pašvaldības (turpmāk – Izstrādātāja) 2021. gada 12. marta vēstule Nr. 3.11/316 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi nepiemērošanu*”, iesniegums “*Par plānošanas dokumenta lokālpilnvarotais par teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajā īpašumā “Pilskalna mežs”, ar kadastra apzīmējumu 6660 008 0140, Liepupes pagastā, Salacgrīvas novadā izstrādes uzsākšanu*” (turpmāk – Iesniegums), Salacgrīvas novada domes 2020. gada 19. augusta sēdes lēmums Nr. 290 (prot. Nr. 11, 3.§) “*Par lokālpilnvarotais “Liepupes pilskalns” izstrādes uzsākšanu Liepupes pagastā, Salacgrīvas novadā*” un Darba uzdevums lokālpilnvarotais “*Liepupes pilskalns*” izstrādei (turpmāk – Darba uzdevums), Salacgrīvas novada domes 2021. gada 20. janvāra sēdes lēmums Nr. 14 (prot. Nr. 2, 13.§) “*Par grozījumiem Salacgrīvas novada domes 2020. gada 19. augusta lēmumā Nr. 290 “Par lokālpilnvarotais “Liepupes pilskalns” uzsākšanu Liepupes pagastā, Salacgrīvas novadā*”, Valsts vides dienesta Vidzemes reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – VVD Vidzemes RVP) 2021. gada 16. februāra vēstule Nr. 2.3/740/VI/2021 “*Par stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu*”, Veselības inspekcijas 2021. gada 23. februāra vēstule Nr. 4.6.3.–1./3677/71 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību*”, Dabas aizsardzības pārvaldes Vidzemes reģionālās administrācijas (turpmāk – DAP administrācija) 2021. gada 3. marta vēstule Nr. 4.8/1229/2021–N “*Par lokālpilnvarotais izstrādi teritorijai Liepupes pilskalns*”.

Plānošanas dokumenta izstrādātāja viedoklis:

Izstrādātāja uzskata, ka Lokālpilnvarotais nav nepieciešams veikt stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums), jo Stratēģiskais novērtējums ir piemērots izstrādē esošajam Salacgrīvas novada teritorijas plānojumam līdz 2030. gadam. Lokālpilnvarotais funkcionālais zonējums un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi nebūtu pretrunā ar iepriekšminēto dokumentu, bet atspoguļotu tā saturu, precizējot ietvertos

informāciju un detalizācijas pakāpi.

Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Likums) 23. viens *prim* panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tāda plānošanas dokumenta sagatavošanu, kam saskaņā ar šo likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai (Vides pārraudzības valsts birojs, – turpmāk Birojs) rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2021. gada 12. martā Birojā saņemtas Izstrādātājas 2021. gada 12. marta vēstule Nr. 3.11/316 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi nepiemērošanu*” un Iesniegums, ar kuru Izstrādātāja informē, ka Salacgrīvas novada dome 2020. gada 19. augustā pieņēmusi sēdes lēmumu Nr. 290 (prot. Nr. 11, 3.§) “*Par lokālplānojuma “Liepupes pilskalns” izstrādes uzsākšanu Liepupes pagastā, Salacgrīvas novadā*” (turpmāk – Lēmums) un 2021. gada 20. janvāra sēdes lēmumu Nr. 14 (prot. Nr. 2, 13.§) “*Par grozījumiem Salacgrīvas novada domes 2020. gada 19. augusta lēmumā Nr. 290 “Par lokālplānojuma “Liepupes pilskalns” uzsākšanu Liepupes pagastā, Salacgrīvas novadā*” (turpmāk – Lēmuma grozījumi) un ir uzsākts izstrādāt Lokālplānojumu. Atbilstoši Iesniegumam, Lēmumam, Lēmuma grozījumiem un Darba uzdevumam:
 - 2.1. Lokālplānojums tiek izstrādāts saskaņā ar Salacgrīvas novada 2009. gada 19. augusta saistošajiem noteikumiem Nr. 6 “*Par teritorijas plānojumiem*”, tajos ietilpstošajiem bijušās Liepupes pagasta padomes 2008. gada 10. septembra noteikumiem Nr. 12/2008 “*Liepupes pagasta teritorijas plānojums*” (turpmāk – Teritorijas plānojums) un Salacgrīvas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju līdz 2038. gadam.
 - 2.2. Lokālplānojuma izstrādes mērķis ir pamatot nepieciešamās izmaiņas Teritorijas plānojumā noteiktajā funkcionālajā zonējumā. Izmaiņas nepieciešamas, lai radītu priekšnoteikumus Lokālplānojuma teritorijas attīstībai kā labiekārtotai publiskās ārtelpas teritorijai Liepupes pilskalnā, mainot zemes vienībai noteikto izmantošanu.
 - 2.3. Lokālplānojuma teritorija ietver nekustamo īpašumu “*Liepupes pilskalns*” (zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 6660 008 0140) Liepupes pagastā, Salacgrīvas novadā (turpmāk – Īpašums). Īpašums atrodas Rīgas jūras līča ierobežotas saimnieciskās darbības joslā. Piekļuve zemes vienībai ir no pašvaldības ceļa Baznīca – Pidas – Pagasta padome.
 - 2.4. Lokālplānojuma teritorijas kopplatība ir 7,88 ha. Pašreizējā situācijā teritorija ir neapbūvēta.
 - 2.5. Ar Lokālplānojumu ir plānots mainīt daļai no Īpašuma teritorijas spēkā esošo Teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu no *Meža teritorija* uz *Dabas un apstādījumu teritoriju*, bet daļai no Īpašuma teritorijas – saglabāt funkcionālo zonējumu *Mežu teritorija* un *Lauksaimniecības teritorija*.
 - 2.6. Lokālplānojuma teritorija atrodas ārpus Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslas, bet tā atrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā – Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātā, tā ainavu aizsardzības zonā un Baltijas jūras un Rīgas jūras līča ierobežotas saimnieciskās darbības joslas teritorijā. Atbilstoši dabas datu pārvaldības sistēmā “*OZOLS*” publicētajai informācijai Lokālplānojuma teritorijā ir reģistrēts īpaši aizsargājams biotops – 9010* *Veci un dabiski boreāli meži*, vairāki īpaši aizsargājami

dabas pieminekļi (īpaši aizsargājami koki), tāpat teritorija robežojas ar Liepupes upi, kas šajā posmā reģistrēta kā īpaši aizsargājams biotops *3260 Upju straujtecēs un dabiski upju posmi*. Atbilstoši Iesniegumam īpaši aizsargājamās dabas teritorijās plānotas darbības, respektējot šo teritoriju aizsardzību, vērtību un būtiskumu, ievērojot piesardzības principu.

3. Darba uzdevumā noteiktas prasības Detālplānojuma izstrādei:
 - 3.1. Pamatot nepieciešamās izmaiņas teritorijas plānojumā;
 - 3.2. Izvērtēt Lokālplānojuma teritorijā plānotās funkcionālās zonas ietekmi uz blakus zemes vienībās atļauto izmantošanu un attīstības iespējām;
 - 3.3. Izstrādāt perspektīvās transporta infrastruktūras risinājumus;
 - 3.4. Izstrādāt nepieciešamās izmaiņas Salacgrīvas novada 2009. gada 19. augusta saistošajos noteikumos Nr. 6 "*Par teritorijas plānojumiem*" Lokālplānojuma teritorijā atbilstoši Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 „*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 240) prasībām. Grafisko materiālu izstrādāt atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas informatīvās sistēmas (turpmāk – TAPIS) prasībām;
 - 3.5. Izstrādāt teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus lokālplānojuma teritorijai saskaņā ar Noteikumu Nr. 240 un TAPIS sistēmas prasībām;
 - 3.6. Ja nepieciešams, Lokālplānojuma teritorijā precizēt apgrūtinātās teritorijas un objektus, kuriem tiek noteiktas aizsargjoslas.
4. Saskaņā ar Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 "*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*" (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) III daļas 5. un 6. punktu pirms plānošanas dokumenta izstrādes uzsākšanas izstrādātāja konsultējas ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi, Dabas aizsardzības pārvaldes administrāciju un Veselības inspekciju par plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, kā arī par stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību un minēto konsultāciju rezultātus iesniedz Birojā. Iesniegumam pievienotas:
 - 4.1. VVD Vidzemes RVP 2021. gada 16. februāra vēstule Nr. 2.3/740/VI/2021 "*Par stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu*". VVD Vidzemes RVP skatījumā plānošanas dokumentam ir nepieciešams veikt Stratēģisko novērtējumu. VVD Vidzemes RVP ir konstatējusi, ka Lokālplānojuma teritorija (platība 7,88 ha) atrodas Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta ainavu aizsardzības zonā, Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā (ierobežotas saimnieciskās darbības joslā), kapsētas aizsargjoslā un kultūras pieminekļu aizsargjoslā un saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmas OZOLS datiem Lokālplānojuma teritorijā ir reģistrēts mikroliegums, kas izveidots skuju koku meža biotopa aizsardzībai, kā arī īpaši aizsargājams biotops *9010* Veci un dabiski boreāli meži*, vairāki īpaši aizsargājami dabas pieminekļi (īpaši aizsargājami koki), tāpat teritorija robežojas ar Liepupes upi, kas šajā posmā reģistrēta kā īpaši aizsargājams biotops *3260 Upju straujtecēs un dabiski upju posmi*. Lai arī ar Lokālplānojumu netiek paredzētas tādas darbības, kas atbilstu Likuma 1. un 2. pielikumā iekļautajām darbībām, tomēr funkcionālā zonējuma maiņa un ar to saistītā Lokālplānojuma teritorijas turpmākā izmantošana (it īpaši, ja tā varbūtēji saistīta ar tūrisma vai aktīvas atpūtas infrastruktūras izveidošanu vai citām līdzīgam darbībām) varētu radīt jūtamu ietekmi uz īpaši aizsargājamām dabas vērtībām un izmainīt teritorijas antropogēno slodzi uz Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta teritoriju un Liepupes upi. Tā kā Lokālplānojuma teritorija šobrīd nav nodrošināta ar teritorijas attīstībai nepieciešamo infrastruktūru un Lokālplānojuma teritorijā plānota

transporta infrastruktūra, līdz ar to vismaz daļa no darbībām, kuras perspektīvā varētu tikt īstenotas Lokālplānojuma teritorijā, atbilstu Likuma 3. divi *prim* panta un 2. pielikuma kritērijiem.

- 4.2. Veselības inspekcijas 2021. gada 23. februāra vēstule Nr. 4.6.3.–1./3677/71 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību*”. Veselības inspekcija uzskata, ka plānošanas dokumentam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams, jo plānošanas dokumentā paredzētās darbības neatbilst Likuma 1. un 2. pielikumā minētajām darbībām.
- 4.3. DAP administrācijas 2021. gada 3. marta vēstule Nr. 4.8/1229/2021–N “*Par lokālplānojuma izstrādi teritorijai Liepupes pilskalns*”. DAP administrācija izteikusi viedokli, ka Lokālplānojuma izstrādei nav nepieciešams veikt Stratēģisko novērtējumu. Vienlaicīgi ir norādīts, ka Lokālplānojuma teritorija atrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā – Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātā, tā ainavu aizsardzības zonā un Baltijas jūras un Rīgas jūras līča ierobežotas saimnieciskās darbības joslas teritorijā. Atbilstoši dabas datu pārvaldības sistēmā „*OZOLS*” publicētajai informācijai lokālplānojuma teritorijā ir reģistrēts īpaši aizsargājams biotops – biotops *Veci vai dabiski boreāli meži 9010** un mikroliegums – *Skuju koku meža biotops*, kā arī 3 dižkoki, parastās priedes ar apkārtmēriem 1,3 m augstumā virs sakņu kakla 2,55 m, 2,66 m un 2,64 m. DAP administrācija izvirzījusi nosacījumus Lokālplānojuma izstrādei, tostarp ievērot labvēlīgu aizsardzības statusu Lokālplānojuma teritorijā esošajam īpaši aizsargājamam biotopam *Veci vai dabiski boreāli meži 9010** un mikroliegumam – *Skuju koku meža biotops*, nepieciešamības gadījumā piesaistīt sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificētu ekspertu, lai izvērtētu Lokālplānojuma ietekmi uz īpaši aizsargājamām dabas vērtībām un paredzētu to aizsardzību.
5. Lokālplānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Novērtējis ar Izstrādātājas Iesniegumu sniegto informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētais Lokālplānojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams:
 - 5.1. Likuma 23. divi *prim* pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23. divi *prim* panta 1. punkts), tostarp to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23. divi *prim* panta 1. punkta a., b., c. un d. apakšpunkts). Tāpat Likuma 23. divi *prim* panta 2. punkts noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c.. Likuma 23. divi *prim* panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekme uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.
 - 5.2. Likuma 4. panta trešajā daļā noteikts, ka Stratēģisko novērtējumu veic plānošanas dokumentiem, kuri ir saistīti ar teritorijas plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, plānošana dokumentiem, kas var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), izņemot plānošanas dokumentus, kuri nosaka dabas aizsardzības un apsaimniekošanas prasības un pasākumus attiecībā uz šīm teritorijām, kā arī plānošanas dokumentiem, ja

to īstenošana var būtiski ietekmēt vidi. Lokālplānojums ir plānošanas dokuments, ko apstiprina vietējā pašvaldība un ir saistīts ar teritoriju plānošanu un izmantošanu.

- 5.3. Vērtējot iespējamo ietekmes būtiskumu, tai skaitā to, cik lielā mērā Lokālplānojumā ietverti priekšnoteikumi Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, cik lielā mērā tas varētu ietekmēt plānošanas dokumentus citos plānošanas līmeņos, tajos iekļaujamus nosacījumus u.c. aspektus, Birojs nekonstatē, ka Lokālplānojuma īstenošana saistīta ar šāda veida būtisku ietekmi uz vidi (Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta a. – e. apakšpunkts). Saskaņā ar Iesniegumā sniegto informāciju, Lokālplānojuma teritorijā netiek plānotas Likuma 1. un 2. pielikumā minētās darbības. Arī Birojs, izvērtējis Birojā iesniegto informāciju, kas pamato Lokālplānojuma izstrādi, nekonstatē, ka attiecīgās darbības Lokālplānojuma teritorijā tiktu paredzētas. Saistībā ar minēto Birojs ņem vērā, ka atbilstoši Noteikumu Nr. 240 4.10. nodaļas nosacījumiem funkcionālā zona *Dabas un apstādījumu teritorija (DA)* primāri paredzēta publiskās vai privātās ārtelpas izmantošanas veidam, kas var nozīmēt arī labiekārtojumu, tāpat šajā zonā kā papildizmantošana ir pieļaujami atsevišķi publiskās apbūves un izmantošanas veidi (piemēram, tirdzniecības vai sporta un atpūtas objektu apbūve). Tādēļ pilnībā izslēgt varbūtību, ka kāds no izmantošanas veidiem varētu nozīmēt arī ēku un būvju/infrastruktūras būvniecību, nevar. Tomēr Birojam sniegtā informācija pašlaik neliecina, ka izmantošanas veidi varētu atbilst Likuma 2. pielikuma 12. punktā ar apakšpunktiem uzskaitīto objektu mērogam (piemēram, viesnīcas un viesnīcu kompleksi, kā arī pastāvīgas kempinga vietas vairāk nekā 25 viesu izmitināšanai u.tml.). Ievērojot minēto, nav pamata uzskatīt, ka Lokālplānojums būtu pielīdzināms Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, vienlaikus pilnībā izslēgt objektu būvniecību ar ietekmi uz vidi nevar. Tādēļ izsvēruma par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību un pamatotību ir atkarīgs no vērtējuma par iespējamo pārmaiņu un to radītās ietekmes uz vidi būtiskumu.
- 5.4. Šādā vērtējumā Birojs secina, ak Lokālplānojuma izstrādes mērķis ir mainīt spēkā esošajā Teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu *Mežu teritorija uz Dabas un apstādījumu teritorija*. Lokālplānojuma izstrādes nepieciešamība tiek pamatota ar mērķi radīt priekšnoteikumus Īpašuma attīstībai kā publiskās ārtelpas teritorijai, vienlaikus nodrošinot ainaviski nozīmīgas teritorijas apsaimniekošanu. Izstrādātājas vērtējumā Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams, kā argumentu minot, ka Salacgrīvas novada teritorijas plānojumam līdz 2030. gadam (4. redakcijai) veikts Stratēģiskais novērtējums un izstrādāts vides pārskats, par ko saņemts Biroja 2020. gada 3. februāra atzinums Nr. 4–03 “*Par Salacgrīvas novada teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam Vides pārskatu*”¹ (turpmāk – Atzinums). Atbilstoši Lokālplānojumā plānotajām darbībām Birojs konstatē:
- 5.4.1. Spēkā esošajā Teritorijas plānojumā Lokālplānojuma teritorijai noteiktie funkcionālie zonējumi ir *Meža teritorija* un *Lauksaimniecības teritorija*. Ar Lokālplānojumu tiek plānots mainīt daļai no Īpašuma funkcionālo zonējumu *Meža teritorija uz Dabas un apstādījumu teritorija*, bet daļai no Īpašuma teritorijas – saglabāt funkcionālo zonējumu *Mežu teritorija* un *Lauksaimniecības teritorija*. Savukārt Salacgrīvas novada teritorijas plānojums līdz 2030. gadam², par kura vides pārskatu Birojs ir sniedzis Atzinumu, Īpašuma teritorijas daļai, kurā nav konstatēts īpaši aizsargājama biotops – *9010* Veci un dabiski boreāli meži*, jau paredzēja mainīt plānotās (atļautās) izmantošanas veidu uz *Dabas un apstādījumu teritorija (DA)*. Lai arī no Birojam sniegtās informācijas nav precīzi identificējamās plānotās (atļautās) izmantošanas zonu robežas, ir konstatējams, ka

¹ Pieejams: <http://www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/atzinumi>

² grafiskās daļas karte “*Funkcionālais zonējums ciemi: Jelgavkrasti, Liepupe*”

arī ar Lokālpilnojumumu funkcionālo zonējumu *Dabas un apstādījumu teritorija* nav paredzēts noteikt visā Lokālpilnojumuma platībā, daļai teritorijas saglabājot gan funkcionālo zonējumu *Mežu teritorija*, gan *Lauksaimniecības teritorija*.

- 5.4.2. Atbilstoši Salacgrīvas novada teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem (turpmāk – TIAN) *Dabas un apstādījumu teritorija (DA)* ir funkcionālā zona, ko nosaka, lai nodrošinātu rekreācijas, sporta, tūrisma, kvalitatīvas dabas un kultūrvides u.tml. funkciju īstenošanu dabas vai daļēji pārveidotās dabas teritorijās, ietverot ar attiecīgo funkciju saistītās ēkas un inženierbūves, no kā ir konstatējams, ka Lokālpilnojumuma teritorijā tiek pieļauta arī ar minēto funkciju saistītās apbūves ar atbilstošas infrastruktūras izveidi. Vienlaicīgi TIAN 325. punkts paredzēja, ka maksimāli pieļaujamais papildizmantošanu īpatsvars ir tikai līdz 5% no teritorijas, kas precizējams būvniecības iecerē, atkarībā no zemesgabala platības. Tā kā teritorija atrodas Liepupes upes krastā, tad uz to būtu attiecināma arī TIAN 322. punktā noteiktā prasība: “*upju ieleju nogāzēs aizliegts veikt darbības, kas, paātrina virszemes ūdeņu noteci – veicina nogāžu erozijas procesu attīstību*”. Lai arī Salacgrīvas novada teritorijas plānojums līdz 2030. gadam un tā TIAN nav stājušies spēkā, no Birojam sniegtās informācijas izriet, ka Lokālpilnojumumu paredzēts izstrādāt tādā veidā, ka tā funkcionālais zonējums un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi nebūtu pretrunā ar iepriekšminēto dokumentu, bet atspoguļotu tā saturu, precizējot ietverto informāciju un detalizācijas pakāpi.
- 5.5. Izskatot Lokālpilnojumuma risinājumus saistībā ar Īpašuma atrašanās vietu, Birojs secina, ka nozīmīgākās Lokālpilnojumuma īstenošanas ietekmes var būt saistāmas ar Likuma 23. divi *prim* panta 3. punkta a. un 4. punkta a. un b. apakšpunkta kritērijiem, kas izriet no teritorijas jutīgumu no dabas viedokļa. Pirmkārt, Lokālpilnojumuma teritorija atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā (turpmāk – Piekrastes aizsargjosla), kur atbilstoši Aizsargjoslu likuma 36. panta pirmajā daļā noteiktajam, ir noteikti aprobežojumi. Tā kā Lokālpilnojumuma teritorija atrodas ārpus krasta kāpu aizsargjoslas daļas, kā arī ņemot vērā apkārtnes teritoriju izmantošanu un attīstību, Birojam nav pamats konstatēt, ka plānotās izmaiņas varētu būt ar būtisku ietekmi uz Piekrastes aizsargjoslas izveides un aizsardzības mērķiem (Likuma 23. divi *prim* panta 4. punkta b. apakšpunkts). Lokālpilnojumuma teritorija atrodas arī īpaši aizsargājamā dabas teritorijā – Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātā, tā ainavu aizsardzības zonā, turklāt Lokālpilnojumuma teritorijā ir gan īpaši aizsargājams biotops – biotops *Veci vai dabiski boreāli meži 9010**, gan izveidots mikroliegums *Skuju koku meža biotopa aizsardzībai*, kā arī tajā atrodas 3 dižkoki. Līdz ar to – teritoriju raksturo vides jutīgums, un pārmaiņas izmantošanas veidā prasa piesardzību, uz ko pamatoti norādījusi Vidzemes RVP. Tomēr kompetentā iestāde dabas aizsardzības jomā (DAP administrācija), izvērtējusi informāciju par Lokālpilnojumuma teritoriju un plānošanas dokumentu, ir atzinusi, ka šajā gadījumā Stratēģiskā novērtējuma piemērošana dabas aizsardzības kontekstā nav nepieciešama, jo plānotie risinājumi nenorāda uz būtisku negatīvu ietekmi, ja tiek ievēroti DAP administrācijas izvirzītie nosacījumi, respektējot Lokālpilnojumuma teritorijā esošo dabas vērtību aizsardzības noteikumus. Šādā kontekstā Birojs ņem vērā, ka Lokālpilnojumuma izstrādes procesā DAP administrācijas iesaiste tiek nodrošināta arī gadījumā, ja Stratēģiskais novērtējums netiek veikts (sniedzot nosacījumus plānošanas dokumenta izstrādei un atzinumu par to izpildi), tādējādi ar plānošanas procesā paredzētajiem sadarbības instrumentiem pastāv iespēja nonākt pie pārdomāta un interesēs līdzsvarota lēmuma. Arī vērtējot Lokālpilnojumuma teritorijas iespējamo izmantošanu un tās intensitāti, Birojam nav pamata nonākt pie secinājuma, ka Lokālpilnojumuma īstenošana radīs tik nozīmīgu un būtisku ietekmi, lai būtu pamatoti un lietderīgi piemērot Stratēģisko novērtējumu. (Likuma 23. divi *prim* panta 3. punkts).

- 5.6. Vērtējot iespējamās vides problēmas un to kompleksumu, Birojs secina, ka atbilstoši Darba uzdevumā noteiktajam ar Lokālplānojumu ir paredzēts nodrošināt Lokālplānojuma teritoriju ar transporta infrastruktūru, savukārt piekļuve zemes vienībai tiek nodrošināta no pašvaldības ceļa Baznīca – Pidas – Pagasta padome. Ar Lokālplānojuma izstrādi nav identificējams, ka esošā un prognozējamā vides kvalitāte (ņemot vērā apkārtnes teritoriju izmantošanu) neatbilstu plānotajam izmantošanas mērķim (Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta c. apakšpunkts, 2. punkts, 3. punkta c. apakšpunkts).
- 5.7. Pie nosacījuma, ka Lokālplānojuma teritorijā plānotās izmaiņas konceptuāli atbilst Salacgrīvas novada teritorijas plānojumā līdz 2030. gadam, par kuru Birojs sniedzis Atzinumu, paredzētajam risinājumam, Birojs nekonstatē, ka Lokālplānojums paredzētu jaunas būtiskas izmaiņas, kuras jau nebūtu atbilstīgi vērtētas, veicot Stratēģisko novērtējumu. Tādēļ Stratēģiskā novērtējuma piemērošana un veikšana arī Lokālplānojumam nebūtu pamatota un samērīga. Vienlaicīgi, ja plānošanas dokumenta izstrādes laikā tiek identificētas tādas darbības, kas atbilstu Likuma 1., 2. pielikumā noteiktajām darbībām un to robežlielumiem, tad Izstrādātājam atkārtoti jākonsultējas ar VVD Vidzemes RVP par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību.
6. Ņemot vērā iepriekš minēto, Birojs secina, ka plānotās funkcionālā zonējuma izmaiņas un Lokālplānojuma īstenošana būs saistīta ar antropogēnās slodzes palielināšanos konkrētajā teritorijā, tāpat ir identificējams, ka ar plānošanas instrumentiem būs jārisina arī jautājumi, kas saistīti ar teritorijas dabas apstākļiem un to jutīgumu. Tomēr, ņemot vērā DAP administrācijas vērtējumu un nosacījumus, kā arī plānošanas dokumenta būtību (funkcionālā zonējuma veidu, uz kuru plānots mainīt atļauto izmantošanu) un to, ka šādu pārmaiņu iespējamība Stratēģiskā novērtējuma ietvaros ir jau bijusi iepriekš vērtēta, Birojs secina, ka nav sagaidāmas tik nozīmīgas un būtiskas vides stāvokļa izmaiņas, kas šajā gadījumā būtu pamats Stratēģiskā novērtējuma piemērošanai. Līdz ar to – vadoties no pašlaik pieejamās informācijas un pie nosacījuma, ka tiks ievērotas Lokālplānojuma izstrādei izvirzītās prasības, tai skaitā institūciju nosacījumi, kā arī spēkā esošie normatīvie akti, plānošanas dokumentam Stratēģiskā novērtējuma procedūra nebūtu lietderīga. Stratēģisko novērtējumu savas kompetences ietvaros par nepieciešamu neuzskata arī Veselības inspekcija un DAP administrācija, tā nepieciešamība neizriet no Likuma 23. divi *prim* panta Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijiem.

Piemērotās tiesību normas:

- Aizsargjoslu likuma 6., 36. pants;
- Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” 4. pants, 23. divi *prim* pants, 23. trīs *prim* pants;
- Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 „*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” 5., 6., 7. punkts.

Lēmuma pieņemšanas pamatojums:

Birojs saskaņā ar Likuma 23. trīs *prim* pantā noteikto izvērtēja Izstrādātājas 2021. gada 12. marta vēstuli Nr. 3.11/316 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi nepiemērošanu*”, Iesniegumu un tam pievienoto dokumentāciju par Lokālplānojuma izstrādi. Ņemot vērā iesniegto informāciju un Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktos stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijus un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs atbilstoši Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punktam secina, ka plānošanas dokumenta īstenošanai nav paredzama tik būtiska negatīva ietekme uz vidi, lai piemērotu Stratēģisko novērtējumu.

Lēmums:

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Lokālplānojumam nekustamajam īpašumam "Pilskalna mežs" (zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 6660 008 0140) Liepupes pagastā, Salacgrīvas novadā.

Direktors (paraksts*)

Arnolds Lukšēvics

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Lēmums nosūtīts:

- Salacgrīvas novada domei, *E.Adresē*;
- Valsts vides dienesta Vidzemes reģionālai vides pārvaldei, *E.Adresē*.