



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts pasts@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

03.03.2021

Lēmums Nr. 4-02/18
Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras
nepiemērošanu

Adresāts:

Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, adrese: Amatu iela 4, Rīga, LV-1050,
e – pasts: pad@riga.lv;

Izstrādātāja:

SIA “*Grupa93*”, adrese: Krišjāņa Barona iela 3–4, Rīga, LV –1050,
e – pasts: info@g93.lv.

Plānošanas dokumenta nosaukums:

Lokālplānojums nekustamiem īpašumiem Juglas ielā 95 (kadastra Nr. 0100 092 2010) un Juglas ielā b/a (kadastra Nr. 0100 092 2319), Rīgā (turpmāk – Lokālplānojums).

Izvērtētā dokumentācija:

SIA “*Grupa93*” (turpmāk – Izstrādātāja) 2021. gada 4. februāra vēstule Nr. 21/12 “*Par stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu*”, Izstrādātājas iesniegums “*Par lokālplānojuma izstrādi nekustamam īpašumam Rīgā, Juglas ielā 95 (kadastra apzīmējums 0100 092 2010) un Juglas ielā b/a (kadastra apzīmējums 0100 092 2319) izstrādi*” (turpmāk – Iesniegums), Rīgas domes 2020. gada 16. decembra lēmums Nr. 209 (prot. Nr.8, 36.§) “*Par teritorijas Juglas ielā 95 lokālplānojuma kā Rīgas teritorijas plānojuma 2006.–2018. gadam grozījumu izstrādes uzsākšanu*”, Darba uzdevums “*Lokālplānojuma izstrādei teritorijai Juglas ielā 95*” (turpmāk – Darba uzdevums), Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – VVD Lielrīgas RVP) 2021. gada 19. janvāra vēstule Nr. 11.2/403/RI/2021 “*Par lokālplānojuma izstrādi teritorijai Juglas ielā 95, Rīgā*”, Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas (turpmāk – DAP administrācija) 2021. gada 18. janvāra vēstule Nr. 4.8/302/2001–N “*Par lokālplānojuma izstrādi Juglas ielā 95, Rīgā*” un Veselības inspekcijas 2021. gada janvāra vēstule Nr. 4.5.–4/31694 “*Nosacījumi teritorijas plānojumam*”.

Izstrādātājas viedoklis:

Izstrādātāja norādījusi, ka Lokālplānojumam stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums) procedūra nav nepieciešama, jo Lokālplānojuma izstrāde neparedz darbības, kas būtu saistītas ar likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Likums) 1. pielikumā norādīto darbību ieviešanu. Attīstības iecere neatbilst arī Likuma 2. pielikuma kritērijiem, tostarp attiecībā uz prognozēto autostāvvietu skaitu. Lokālplānojuma plānotie risinājumi neietekmēs īpaši aizsargājamas dabas teritorijas (turpmāk – ĪADT), mikroliegumus vai citas bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgas teritorijas.

Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. Likuma 23. viens *prim* panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tāda plānošanas dokumenta sagatavošanu, kuram saskaņā ar šo likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai (Vides pārraudzības valsts birojs, – turpmāk Birojs) rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2021. gada 4. februārī Birojā saņemta Izstrādātājas 2021. gada 4. februāra vēstule Nr. 21/12 “*Par stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu*” un Iesniegums, kurā atzīmēts, ka Izstrādātāja, pamatojoties uz līgumu, kurš 2020. gada 11. septembrī noslēgts ar Lokālpilnojuma ierosinātāju SIA “*VPH Latvija*”, veic Lokālpilnojuma izstrādi. Lokālpilnojuma izstrāde tiek veikta atbilstoši Rīgas domes 2020. gada 16. decembra lēmumam Nr. 209 (prot. Nr.8, 36.§) “*Par teritorijas Juglas ielā 95 lokālpilnojuma kā Rīgas teritorijas plānojuma 2006.–2018. gadam grozījumu izstrādes uzsākšanu*” (turpmāk – Lēmums) un Darba uzdevumam. Iesniegumā norādīts:
 - 2.1. Lokālpilnojumu plānots izstrādāt saskaņā ar Rīgas pilsētas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2030. gadam (turpmāk – Attīstība stratēģija) un atbilst Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma kopējam mērķim “*veicināt ilgtspējīgu un līdzsvarotu pilsētvides attīstību, sabalansējot īpašuma tiesību aprobežojumus un privātpersonu un sabiedrības intereses ar pilsētas ekonomiskās attīstības interesēm*”. Lokālpilnojuma īstenošana sekmēs Attīstības stratēģijas ilgtermiņa attīstības mērķu, kas ir saistīti ar ekonomiku un pilsētvides attīstību, attīstot pakalpojumu pieejamību iedzīvotāju dzīves vietu tiešā tuvumā – apkaimes robežās, tādējādi mazinot pārvietošanos nepieciešamību pēc ikdienas nepieciešamības precēm un pakalpojumiem. Lokālpilnojuma risinājumi atbilst Attīstības stratēģijas teritorijas telpiskajai perspektīvai – teritorija atrodas priekšpilsētas teritorijā – vienā no revitalizējamajām dzīvojamajām apkaimēm. Ar plānošanas dokumenta risinājumiem nepastāv pretrunas pilsētas attīstāmās teritorijas apbūvei un izmantošanai tirdzniecības objekta funkcijai satiksmes infrastruktūras un ielu tīkla attīstības kontekstā. Lokālpilnojuma izstrādes pamatojums: Rīgas teritorijas plānojuma grozījumu nepieciešamība, lai radītu priekšnoteikumus sekmīgai uzņēmējdarbībai, nodrošinot daudzfunkcionālas apbūves iespējas, tostarp tirdzniecības un pakalpojumu objektu būvniecībai.
 - 2.2. Lokālpilnojuma teritorija atrodas Rīgā, Dreiliņu apkaimē un ietver zemes vienību Juglas ielā 95 (kadastra apzīmējums 0100 092 2010, teritorijas platība 0,9 ha) un zemes vienību Juglas ielā b/a (kadastra apzīmējums 0100 092 2319, teritorijas platība 0,8 ha). Lokālpilnojuma teritorijas kopējā platība 1,7 ha.
 - 2.3. Saskaņā ar spēkā esošo Rīgas teritorijas plānojumu 2006. – 2018. gadam (turpmāk – Teritorijas plānojums) Lokālpilnojuma teritorijā noteiktā funkcionālā zona ir *Savrupmāju apbūves teritorija (DzS)*, ko ar Lokālpilnojumu plānots mainīt uz *Jauktas centru apbūves teritoriju (JC)*. Lokālpilnojuma teritorija ziemeļu daļā robežojas ar *Jauktas apbūves ar dzīvojamo funkciju teritoriju*, dienvidu daļā – ar *Publiskās apbūves teritoriju*, rietumos – ar *Apstādījumu un dabas teritoriju*, bet austrumos – ar Juglas ielu. Lokālpilnojuma teritorija atrodas Dreiliņu apkaimē, kur pēdējo gadu laikā jauno projektu vidū dominē liela mēroga komerciālu objektu izbūve (IKEA, Sāga, Lidl loģistikas centrs u.tml.). Izstrādes stadijā esošā Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma līdz 30. gadam publiski apspriestajā redakcijā (2.0)

Lokālpārplānojuma teritorijai jau tika paredzēts funkcionālais zonējums *Jauktas centra apbūves teritorija (JC2)*. Tā kā jaunā Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam izstrāde nav noslēgusies¹, tad, lai nodrošinātu teritorijas attīstības iespējas, Rīgas dome 2020. gada 16. decembrī ir pieņēmusi Lēmumu, ar ko tiek uzsākta Lokālpārplānojuma izstrāde.

- 2.4. Lokālpārplānojuma izstrādes mērķis ir veikt Teritorijas plānojuma grozījumus, lai radītu priekšnoteikumus ilgtspējīgai teritorijas izmantošanai tirdzniecības un pakalpojumu objekta attīstībai, atbilstošas infrastruktūras izveidei un teritorijas labiekārtojumam.
- 2.5. Atbilstoši Iesniegumā norādītajam Lokālpārplānojuma risinājumi, plānojot teritorijā veikt tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūvi, neatbilst Likuma 1. pielikuma "*Objekti, kuru ietekmes novērtējums ir nepieciešams*". Tāpat apbūves ieceres neparedz tāda apjoma objektus un darbības, kas atbilstu 2. pielikuma "*Darbības, kurām nepieciešams sākotnējais izvērtējums*" nosacījumiem, bet plānotais autostāvvietu skaits ir 60 – 100, kas tiks precizēts būvprojektēšanas stadijā.
- 2.6. Lokālpārplānojuma risinājumi netiks saistīti ar jaunu būtisku vides problēmu veidošanos. Saskaņā ar Lokālpārplānojuma izstrādes Darba uzdevuma nosacījumiem tiks veikta detalizēta esošās transporta sistēmas situācijas izpēte un analīze, sagatavota piesaistītā autotransporta prognoze un izstrādātas rekomendācijas Lokālpārplānojuma teritorijas un tai piegulošās teritorijas transporta infrastruktūras attīstībai. Izpētē ietverta arī sabiedriskā transporta, gājēju un velo satiksmes tīkla analīze, sabiedriskā transporta nodrošinājuma, gājēju piekļuves iespēju analīze un piekļuves shēmu sabiedriskā transporta pieturvietu izstrāde. Attīstības iecere ir vērsta uz esošo, garāmejošo Juglas ielas transporta plūsmas piesaisti, neveidojot objektus, kas radītu jaunu papildus plūsmu. Teritorijā ūdensapgāde un sadzīves notekūdeņu apsaimniekošana tiks risināta, izmantojot pilsētas centralizētās sistēmas. Lokālpārplānojumā saskaņā ar SIA "*Rīgas ūdens*" nosacījumiem, projektējot kanalizācijas tīklus un būves, tiks paredzēta dalītā sistēma - sadzīves un ražošanas notekūdeņu tīkls atdalīts no lietus ūdens tīkla. Lietus notekūdeņu risinājumi tiks izstrādāti, nodrošinot Rīgas domes 2011. gada 15. novembra saistošo noteikumu Nr. 147 "*Rīgas hidrogrāfiskā tīkla lietošanas un uzturēšanas noteikumi*" nosacījumus. Juglas ielas otrā pusē ir izvietoti AS "*Rīgas Siltums*" siltuma tīkli, Lokālpārplānojuma teritorijas siltumapgāde tiks risināta, plānojot pieslēgumu pie pilsētas centralizētajiem siltumapgādes tīkliem.
- 2.1. Saskaņā ar Dabas datu pārvaldības sistēmā "*Ozols*" iekļauto informāciju Lokālpārplānojuma teritorijā neatrodas ĪADT vai mikroliegumā un tajā nav reģistrētas īpaši aizsargājamas sugas un biotopi. Lokālpārplānojuma risinājumi neradīs izmaiņas vai ietekmi uz ĪADT, kā arī neietekmēs citas bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgas teritorijas.
3. Izstrādātāja atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumos Nr. 157 "*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*" (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) III daļā noteiktajam ir veikusi konsultācijas par plānošanas dokumenta Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību ar VVD Lielrīgas RVP, Veselības inspekciju un DAP administrāciju. Iesniegumam pievienotas:
 - 3.1. VVD Lielrīgas RVP 2021. gada 19. janvāra vēstule Nr. 11.2/403/RI/2021 "*Par lokālpārplānojuma izstrādi teritorijai Juglas ielā 95, Rīgā*". VVD Lielrīgas RVP ieskatā, ņemot vērā Likuma 4. pantā noteikto un Noteikumu Nr.157 2. punktā norādītos plānošanas dokumentus, kuriem nepieciešams Stratēģiskais novērtējums,

¹ Teritorijas attīstības plānošanas likuma 27. pants

plānošanas dokumentam nebūtu jāveic Stratēģisko novērtējumu, jo nav paredzama būtiska ietekme uz vidi.

3.2. DAP administrācijas 2021. gada 18. janvāra vēstule Nr. 4.8/302/2001–N “*Par lokālpilnošuma izstrādi Juglas ielā 95, Rīgā*”, kurā DAP administrācija savas kompetences ietvaros izteikusi viedokli, ka plānošanas dokumentam nebūtu jāpiemēro Stratēģiskais novērtējums, jo teritorijā nav konstatētas īpaši aizsargājamas dabas vērtības.

3.3. Veselības inspekcijas 2021. gada janvāra vēstule Nr. 4.5.–4/31694 “*Nosacījumi teritorijas plānojumam*”. Veselības inspekcija, izvērtējot informāciju par vides situāciju Lokālpilnošuma teritorijā un ņemot vērā Likuma 4. panta prasības, uzskata, ka Lokālpilnojumam nav nepieciešams piemērot Stratēģisko novērtējumu.

4. Darba uzdevumā izvirzītas prasības Lokālpilnošuma izstrādei, tostarp:

4.1. Raksturot Lokālpilnošuma teritorijas plānotās attīstības atbilstību Attīstības stratēģijas interesēm.

4.2. Teritorijas atļautas izmantošanas grozījumus veikt saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumiem Nr. 240 “*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 240), nosakot funkcionālo zonējumu un detalizēti izstrādājot lokālpilnošuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, ka arī to raksturojošos parametrus – apbūves intensitāti vai blīvumu, brīvas zaļās teritorijas rādītāju un apbūves stāvu skaitu.

4.3. Noteikt prasības teritorijas publiskas ārtelpas labiekārtojumam, apstādījumu veidošanai un apbūves izvietojumam.

4.4. Paredzēt Dauguļupītes krastmalas publisku pieejamību un sniegt priekšlikumu tās labiekārtojumam visa kvartāla ietvaros.

4.5. Veikt esošās transporta sistēmas situācijas izpēti un analīzi autotransportam. Attēlot grafiski to plūsmu lielumus un virzienus. Pēc izpētes veikšanas, izstrādāt rekomendācijas Lokālpilnošuma teritorijas un tai piegulošās teritorijas transporta infrastruktūras attīstībai.

4.6. Veikt esošās situācijas sabiedriskā transporta, gājēju un velo infrastruktūras tīkla analīzi.

4.7. Izvērtēt sabiedriskā transporta kustības organizāciju, veikt gājēju piekļuves iespēju analīzi un izstrādāt piekļuves shēmu sabiedriskā transporta pieturvietām.

4.8. Aprēķināt prognozējamo piesaistīto autotransporta skaitu, kas radīsies Lokālpilnošuma īstenošanas rezultātā un norādīt to plūsmu sadalījumu pa virzieniem.

4.9. Lokālpilnošuma teritorijā noteikt normatīvo velo novietņu un auto novietņu skaitu atbilstoši plānotās apbūves funkcijai un definēt prasības auto novietņu un velo novietņu izvietojumam.

4.10. Izstrādāt perspektīvo satiksmes organizācijas shēmu, attēlojot galvenos satiksmes dalībnieku kustības virzienus, sniedzot risinājumus ērtai piekļuvei Lokālpilnošuma teritorijai.

4.11. Izstrādāt gājēju un velo celiņu shēmas, sniedzot risinājumus perspektīvās apbūves ērtai sasaistei ar sabiedriskā transporta pieturvietām, esošo/plānoto velo infrastruktūru un citiem publiskās ārtelpas elementiem.

- 4.12. Izvērtēt esošās inženiertehniskās infrastruktūras nodrošinājuma atbilstību teritorijas plānotai attīstībai un noteikt nepieciešamo perspektīvo inženiertehniskās apgādes tīklu un būvju izvietojumu.
5. Lokālplānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams kā obligāts, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres, tādējādi jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu, tostarp plānošanas dokumentā iekļautajiem vides problēmu risinājumiem un to ietekmes būtiskumu:
- 5.1. Likuma 23. divi *prim* pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23. divi *prim* panta (1. punkts), tostarp un to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23. divi *prim* panta 1. punkta a., b., c., d. apakšpunkts). Tāpat Likuma 23. divi *prim* pants 2. punktā noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs, – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c.. Savukārt Likuma 23. divi *prim* panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.
- 5.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. un 2. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, kā arī plānošanas dokumentiem, kas var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*).
- 5.3. Saskaņā ar Darba uzdevumu Lokālplānojuma teritorijai paredzēts noteikt funkcionālo zonējumu atbilstoši Noteikumos Nr. 240 ietvertajam funkcionālo zonu iedalījumam, kas pieļautu tirdzniecības un pakalpojumu objekta attīstību ar atbilstošas infrastruktūras izveidi un teritorijas labiekārtojumu.
- 5.4. No Izstrādātājas Iesnieguma izriet, ka Lokālplānojuma teritorijā nav plānotas darbības, kas minētas Likuma 1. pielikumā. Ar Lokālplānojumu paredzēts veikt teritorijas pārplānošanu tirdzniecības ēkas ieceres īstenošanai, plānojot teritorijā izveidot arī 60- 100 autostāvvietas, nodrošinot attīstības iecerei atbilstošus satiksmes organizāciju risinājumus un teritorijas labiekārtojumu. Vērtējot šo jautājumu, Birojs konstatē, ka Lokālplānojuma teritorijā paredzēti risinājumi saistībā ar tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūves izveidi, kas nav saistīti ar Likuma 1. pielikumā noteiktajām darbībām, kam ir būtiska ietekme uz vidi. Teritorijas plānotā izmantošana pēc būtības būs pielīdzināma pilsētvides attīstībai, tomēr pašreizējā plānošanas stadijā nav pamata secināt, ka teritorijas izmantošanas apjoms varētu pārsniegt Likuma 2. pielikuma 10. punkta 2. apakšpunktā noteikto darbību apjomus vai risinājumus. Birojs tāpat ņem vērā, ka tāda veida funkcionālajā zonā kā *Jauktas centra apbūves teritorija (JC)* Noteikumu Nr. 240 35.1. apakšpunkts pieļauj arī ar vieglās rūpniecības uzņēmumiem saistītu apbūvi, kas minēto noteikumu 2. pielikuma 13. punktu var būt arī tāda veida darbības kā tekstilizstrādājumu, apģērbu un ādas izstrādājumu ražošana, pārtikas rūpniecība, mēbeļu ražošana, poligrāfija, industriālo un tehnoloģisko parku, kokapstrādes un citu vieglās rūpniecības uzņēmumu (ja tie nerada būtisku piesārņojumu) darbība un to nodrošināšanai nepieciešamo apbūvi un infrastruktūru. Ņemot vērā minēto, Lokālplānojuma īstenošana var radīt priekšnoteikumus arī Likuma 2. pielikumā minēto darbību īstenošanai. Tādēļ pilnībā

izslēgt, ka Lokālplānojums nebūtu pielīdzināms Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams, šajā gadījumā nevar. Tomēr Birojs konstatē, ka Lokālplānojuma teritorijai atbilstoši pašreiz vēl neapstiprinātajam Rīgas teritorijas plānojumam līdz 2030. gadam noteiktais funkcionālais zonējums ir *Jauktas centra apbūves teritorija (JC2)*, kur atbilstoši TIAN nosacījumiem ir pieļaujama arī *Tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve (12002)*. Tādējādi ar Lokālplānojumu saistītie risinājumi Stratēģiskā novērtējuma procedūrā jau tikuši vērtēti Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma 2030. gadam Vides pārskatā, par kuru Birojs ir sniedzis 2019. gada 22. maija atzinumu Nr.4–03/9². Ievērojot minēto, Birojs nekonstatē, ka Lokālplānojums paredzētu jaunas būtiskas izmaiņas, kuras jau nebūtu atbilstīgi vērtētas, un neuzskata par samērīgu un nepieciešamu plānošanas dokumentam veikt Stratēģisko novērtējumu.

- 5.5. Atbilstoši Iesniegumā norādītajam – plānotā Lokālplānojuma teritorijas attīstības iecere un priekšlikums grozījumiem Teritorijas plānojumā kopumā atbilst Attīstības stratēģijā noteiktajiem ilgtermiņa attīstības mērķiem, rīcības virzieniem, savukārt Attīstības stratēģijai tika veikts Stratēģiskais novērtējums, un Birojs par tās Vides pārskatu ir sniedzis 2014. gada 23. maija atzinumu Nr. 10.³ Šādā kontekstā, vērtējot teritorijas lielumu (1,7 ha), esošo situāciju, kā arī attīstības ieceri, Birojs secina, ka tā atbilst Rīgas pilsētas telpiskās attīstības perspektīvā noteikto struktūru vadlīnijām, attīstības prioritātēm un vēlamajām izmaiņām ilgtermiņā (ar Lokālplānojuma īstenošanu nav prognozējamas būtiskas negatīvas ietekmes uz vidi salīdzinājumā ar Attīstības stratēģijā jau definētajām vēlamajām attīstības izmaiņām ilgtermiņā).
- 5.6. Vērtējot iespējamo ietekmes būtiskumu, t. sk. to, cik lielā mērā Lokālplānojumā ietverti priekšnoteikumi darbību ar būtisku ietekmi realizācijai, cik lielā mērā tas varētu ietekmēt plānošanas dokumentus citos plānošanas līmeņos, tajos iekļaujamos nosacījumus u.c. aspektus, Birojs nekonstatē, ka Lokālplānojuma īstenošana saistīta ar būtisku ietekmi uz vidi (Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta a. – e. apakšpunkts). Biroja vērtējumā Lokālplānojuma teritorijas apbūve palielinās gan satiksmes intensitāti, gan laika gaitā aktualizēs pilsētvidē raksturīgos vides problēmjautājumus. Vērtējot, kādi nosacījumi ir izvirzīti, lai risinātu galvenās ar pilsētvides attīstību saistītās problēmas, Birojs secina, ka atbilstoši Iesniegumā sniegtajai informācijai teritorijā ūdensapgāde un sadzīves notekūdeņu apsaimniekošana tiks risināta, izmantojot pilsētas centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas, kur saskaņā ar SIA “*Rīgas ūdens*” nosacījumiem, projektējot kanalizācijas tīklus un būves, Lokālplānojumā ir jāparedz atdalīts sadzīves un ražošanas notekūdeņu tīkls no lietus ūdens notekūdeņu tīkla. Savukārt saskaņā ar AS “*Rīgas Siltums*” nosacījumiem Lokālplānojuma teritorijas plānoto apbūvi ir paredzēts pieslēgt pie AS “*Rīgas Siltums*” siltumapgādes sistēmas. Biroja ieskatā ar šāda nosacījuma izpildi nav sagaidāms, ka Lokālplānojuma teritorijā varētu tikt aktualizētas būtiskas ar notekūdeņu apsaimniekošanu un vides piesārņojumu saistītas vides problēmas. Tāpat no Darba uzdevuma izriet, ka dažādus vides problēmjautājumus paredzēts ņemt vērā, tostarp, izstrādājot transporta infrastruktūras risinājumus, lai nodrošinātu pārdomātu transporta tīklu un būvju izvietojumu, paredzēts vērtēt ar Lokālplānojuma teritorijas attīstību saistīto satiksmes pieaugumu, noteikt nepieciešamo autostāvvietu skaitu, lai optimāli plānotu infrastruktūras pieejamību.
- 5.7. Ņemot vērā minēto, nav sagaidāms, ka Lokālplānojuma realizēšana varētu būt saistīta ar nozīmīgām vides problēmām un ietekmēm (Likuma 23. divi *prim* panta 23. divi

² Pieejams: <http://www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/atzinumi/?year=2019>.

³ Pieejams: <http://www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/atzinumi/?year=2014>.

prim panta 1. punkta d. apakšpunkts, 2. punkta a. – e. apakšpunkts). Lokālplānojuma īstenošana nav saistīta ar papildus būtisku negatīvu ietekmi uz vidi, tostarp attiecībā uz Lokālplānojuma teritoriju un tai pieguļošo teritoriju, pie nosacījuma, ka, izstrādājot un īstenojot Lokālplānojumu, tiks ievēroti spēkā esošie normatīvie akti, kā arī Darba uzdevumā izvirzītās prasības un institūciju nosacījumi. Vienlaikus, ņemot vērā Lokālplānojuma atrašanās vietu (Juglas ielā un netālu esošo Biķernieku ielu), Birojs vērs pašvaldības uzmanību tam, ka Noteikumu Nr. 240 147. punktā noteikts, ka: “*plānojot jaunas dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijas, tās paredz vietās, kur autoceļu, dzelzceļu un lidlauku, kā arī piesārņojošo objektu ietekme nepārsniedz normatīvajos aktos piesārņojuma jomā noteiktos piesārņojuma robežlielumus.*” Lai arī ar Lokālplānojuma risinājumiem netiek plānotas jaunas publiskās apbūves teritorijas, Lokālplānojuma izstrādes ietvaros būtu jāapsver, vai nav jāparedz risinājumi trokšņa ietekmes mazināšanai (apkārtējo teritoriju aizsardzībai).

5.8. Lokālplānojuma teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, t.sk. *Natura 2000* teritorijā, īpaši aizsargājamu biotopu vai mikroliegumu platībās, tāpat nav konstatēts, ka tā izstrāde un īstenošana varētu negatīvi ietekmēt aizsargājamus kultūras mantojuma objektus. Tādējādi Birojs nekonstatē, ka Lokālplānojums būtu pielīdzināms Likuma 4. panta trešās daļas 2. punktā noteiktam plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams.

6. Ņemot vērā iepriekš minēto, Birojs secina, ka Lokālplānojums attiecas uz grozījumiem Teritorijas plānojumā, tomēr tie attiecas uz nelielas teritorijas izmantošanu vietējās pašvaldības līmenī un atbilstoši aprakstam, kādu sniegusi Izstrādātāja, to īstenošana nevar būtiski ietekmēt vidi. Nav konstatējams, ka ar Lokālplānojumu būtu paredzēti nozīmīgi un kompleksi jauni apbūves risinājumi, vai izmantošanas mērķi, kas jau nebūtu paredzēti un novērtēti Rīgas teritorijas plānojumā līdz 2030. gadam un Attīstības stratēģijā, kam Stratēģiskais novērtējums jau ir veikts. Ar Lokālplānojumu ir plānots izsvērt lokālus ar apbūvi saistītos jautājumus, un pie nosacījuma, ka tiek ievērotas Lokālplānojuma Darba uzdevumā izvirzītās novērtējuma prasības un institūciju izvirzītās vides un cilvēku veselības aizsardzības prasības, Lokālplānojuma īstenošana nebūs saistīta ar tādu būtisku ietekmi uz vidi, lai plānošanas dokumentam piemērotu Stratēģisko novērtējumu. Pie šādiem apstākļiem Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamība neizriet arī no lietderības un samērības apsvērumiem. Līdz ar to, Birojs, izvērtējot tā rīcībā esošo un iesniegto informāciju saskaņā ar Likuma 23. divi *prim* pantu, tostarp minētā panta 1. punkta a., b., d. apakšpunktu, 2. punkta d. un e. apakšpunktu, 3. un 4. punktu, konstatē, ka Lokālplānojumam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams.

Piemērotās tiesību normas:

- Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” 4. pants, 23. divi *prim* pants, 23. trīs *prim* pants;
- Teritorijas attīstības plānošanas likums. 27. pants;
- Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” 5., 6., 7. punkts;
- Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 “*Vispārējie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*”;
- Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 “*Trokšņa novērtēšanas un pārvaldība kārtība*”;
- Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 “*Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem*”. 33., 34., 35., 36. un 37. punkts.

Lēmuma pieņemšanas pamatojums:

Pamatojoties uz izvērtēto dokumentāciju un faktiem, kā arī šajā lēmumā ietverto faktisko un tiesisko apstākļu izvērtējumu, argumentiem un apsvērumiem, Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamības kritērijiem un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs atbilstoši Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punktam secina, ka konkrētajā gadījumā plānošanas dokumenta īstenošanai nav paredzama tik būtiska negatīva ietekme uz vidi, lai piemērotu Stratēģisko novērtējumu.

Lēmums:

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Lokālpilnojumam nekustamiem īpašumiem Juglas ielā 95 (ar kadastra apzīmējumu 0100 092 2010) un Juglas ielā b/a (ar kadastra apzīmējumu 0100 092 2319), Rīgā.

Direktors

(paraksts*)

Arnolds Lukšēvics

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Lēmums nosūtīts:

1. Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam, e – pasts: pad@riga.lv.
2. SIA “Grupa93”, e – pasts: info@g93.lv
3. Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālai vides pārvaldei, *E.Adresē*.