



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts pasts@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

18.01.2021

Lēmums Nr. 4-02/6
Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras
nepiemērošanu

Adresāts:

Jēkabpils pilsētas dome, adrese: Brīvības iela 120, Jēkabpils, LV-5201, e-pasts: pasts@jekabpils.lv.

Plānošanas dokumenta nosaukums:

Jēkabpils novada attīstības programma 2021. – 2027. gadam un Jēkabpils novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2021. – 2035. gadam (turpmāk – Stratēģija un Attīstības programma).

Izvērtētā dokumentācija:

Jēkabpils pilsētas domes (turpmāk – Pašvaldība) 2020. gada 15. decembra vēstule Nr. 4.4.12/20/748 “Par ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību” (turpmāk – Vēstule Nr. 4.4.12/20/748), Iesniegums par plānošanas dokumenta Jēkabpils novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2021. – 2035. gadam un Jēkabpils novada attīstības programmas 2021. – 2027. gadam izstrādes uzsākšanu (turpmāk – Iesniegums), Pašvaldības 2020. gada 27. augusta sēdes lēmumi Nr. 394 “Par Jēkabpils novada attīstības programmas 2021. – 2027. gadam izstrādes uzsākšanu”, Nr. 395 “Par Jēkabpils novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2021. – 2035. gadam izstrādes uzsākšanu” (turpmāk – Lēmumi), Veselības inspekcijas 2020. gada 23. novembra vēstule Nr. 4.6.2.-1./ “Par ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību” (turpmāk – Vēstule Nr. 4.6.2.-1), Valsts vides dienesta Daugavpils reģionāls vides pārvaldes (turpmāk – Dienests) 2020. gada 17. novembra vēstule Nr. 11.2/2722/DA/2020 “Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepieciešamību” (turpmāk – Vēstule Nr. 11.2/2722/DA/2020) un Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP administrācija) 2020. gada 7. decembra vēstule Nr. 4.8/6193/2020-N “Par ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību” (turpmāk - Vēstule Nr. 4.8/6193/2020-N).

Plānošanas dokumenta izstrādātāja viedoklis:

Pašvaldības ieskatā Stratēģijai un Attīstības programmai stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums) nav nepieciešams, jo tā nesaskata tādas būtiskus vidi ietekmējošus faktorus, kuru dēļ būtu nepieciešams veikt Stratēģisko novērtējumu. Vienlaikus norādot, ka minētie plānošanas dokumenti tiek izstrādāti ar mērķi apzināt sabiedrības, ekonomiskās un dabas vērtības novadā un veicināt novada ilgtspējīgu attīstību, sabalansējot saimniecisko izaugsmi ar vides kvalitātes saglabāšanu un uzlabošanu, kā arī iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanu.

Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējuma*” (turpmāk – Likums) 23. viens *prim* panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kuram saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai (Vides pārraudzības valsts birojs, – turpmāk – Birojs) rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2020. gada 15. decembrī Birojā saņemta Pašvaldības Vēstule Nr. 4.4.12/20/748 un Iesniegums, ar kuru Pašvaldība informē, ka 2020. gada 27. augustā pieņēmusi Lēmumus, lai uzsāktu Stratēģijas un Attīstības programmas izstrādi. Atbilstoši Iesniegumam un Lēmumiem:
 - 2.1. Plānošanas teritorija ietilpst Zemgales plānošanas reģiona teritorijā. Plānošanas dokumentu stratēģiskās daļas izstrāde plānota atbilstoši Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai līdz 2030. gadam, Zemgales plānošanas reģiona attīstības plānošanas dokumentiem un pašreiz spēkā esošajiem Jēkabpils pilsētas, Jēkabpils, Krustpils, Aknīstes, Salas un Viesītes novada plānošanas dokumentiem. Izstrādājot plānošanas dokumentus tiks analizēti un ņemti vērā apkārtējo pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumenti, kā arī Latgales plānošanas reģiona plānošanas dokumenti un to saistība ar Jēkabpils novada attīstību. Attīstības programmas izstrādē tiks ņemts vērā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas “*Metodiskie ieteikumi attīstības programmu izstrādei reģionālā un vietējā līmenī*”.
 - 2.2. Izstrādājot Stratēģiju, tiks noteikts novada ilgtermiņa attīstības redzējums, izvirzīti stratēģiskie mērķi un attīstības prioritātes un izstrādāta telpiskās attīstības perspektīva. Izstrādājot Attīstības programmu, tiks ietverta pašreizējās situācijas analīze, tendences un prognozes, kā arī informācija par Attīstības programmas izstrādes procesu, tiks noteiktas vidēja termiņa prioritātes, rīcības vidēja termiņa uzstādījumu īstenošanai un investīciju plāns, Attīstības programmas īstenošanai nepieciešamo resursu apjoms un Attīstības programmas īstenošanas uzraudzības kārtība.
 - 2.3. Attīstības stratēģijas uzdevums ir noteikt galvenās vadlīnijas teritorijas attīstībai un, publiskās infrastruktūras attīstībai, kā arī teritorijas plānojumu, lokālplānojumu un detālplānojumu izstrādei, savukārt Attīstības programma kalpos par pamatdokumentu turpmākajai investīciju projektu izstrādei un finansējuma piesaistei.
 - 2.4. Jēkabpils novada administratīvajā teritorijā pēc administratīvi teritoriālās reformas ietilps esošā Jēkabpils pilsēta, Jēkabpils novada administratīvi teritoriālās vienības (Ābeļu pagasts, Dignājas pagasts, Dunavas, Leimaņu, Kalna, Rubenes un Zesas), Krustpils novada administratīvi teritoriālās vienības (Atašienes pagasts, Krustpils pagasts, Kūku pagasts, Mežāres pagasts, Variešu pagasts un Vīpes pagasts), Salas novada administratīvi teritoriālās vienības (Salas pagasts un Sēlpils pagasts), Viesītes novada administratīvi teritoriālās vienības (Elkšņu pagasts, Rites pagasts, Saukas pagasts, Viesītes pagasts un Viesītes pilsēta) un Aknīstes novada administratīvi teritoriālās vienības (Aknīstes pilsēta, Aknīstes pagasts, Asares pagasts un Gārsenes pagasts).
 - 2.5. Saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā “*OZOLS*” pieejamo informāciju Jēkabpils novada teritorijā atrodas vairākas Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas (*Natura 2000*) teritorijas, kā arī ārpus šīm teritorijām ir konstatētas

daudzveidīgas īpaši aizsargājamas dabas vērtības – ES nozīmes prioritārie mežu, purvu, zālāju un saldūdeņu biotopi, īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes, kuru populācijas ir nozīmīgas ne tikai Latvijas, bet arī visas pasaules mērogā.

3. Atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) 5. un 6. punktos noteiktajam, veiktas konsultācijas ar Dienestu, DAP administrāciju un Veselības inspekciju par plānošanas dokumentu īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, kā arī par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību. Iesniegumam pievienotas:
 - 3.1. Veselības inspekcijas Vēstule Nr. 4.6.2.-1. Veselības inspekcijai nav informācijas, ka paredzēts realizēt objektus un darbības, kuras noteiktas Likuma 1. un 2. pielikumā. Vēstulē Nr. 4.6.2.-1 tiek rekomendēts plānošanas dokumentu izstrādāšanas laikā pievērst uzmanību sekojošiem jautājumiem, kam ir būtiska ietekme uz vidi un cilvēka veselību – pasākumiem dzeramā ūdens kvalitātes uzlabošanai, virszemes un pazemes ūdensobjektu apsaimniekošanai un kvalitātei, objektu pievienošanai centralizētajiem ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem, trokšņa piesārņojumam un prettrokšņu pasākumiem, virszemes ekoloģiskai situācijai.
 - 3.2. Dienesta Vēstulē Nr. 11.2/2722/DA/2020 norādīts, ka netiek saskaņoti tādi būtiski vidi ietekmējoši faktori, kuru dēļ būtu nepieciešams veikt Stratēģisko novērtējumu Attīstības programmai un Stratēģijai. Vienlaikus tiek uzsvērts, ka plānošanas stadijā ir grūti secināt, vai plānošanas dokumentam ir prognozējama ietekme uz vidi. Gadījumā, ja minēto plānošanas dokumentu izstrādei tiks piemērots Stratēģiskais novērtējums, tad Pašvaldībai Dienestā ir jāiesniedz vides pārskata projekts, saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 14. punktā noteikto.
 - 3.3. DAP administrācijas Vēstulē Nr. 4.8/6136/2020-N pausts viedoklis, ka Stratēģisko novērtējuma nepieciešams piemērot Stratēģijai, savukārt Attīstības programmai tāds varētu nebūt nepieciešams, jo tā pēc būtības ir pasākumu kopums Stratēģijā noteikto uzstādījumu sasniegšanai. Viedokļa pamatojumam DAP administrācija norāda uz plānošanas teritorijas dabas vērtībām, tai skaitā ainaviskajām teritorijām, kas ir pret pārmaiņām jutīgas, kā arī norāda uz līdzšinējo pieredzi ar negatīvu ietekmi, ko rada antropogēnās slodzes palielināšanās (mežsaimnieciskā darbība, pieaug publisko pasākumu popularitāte, kas pulcē lielu skaitu apmeklētāju, kā arī individuāla gatavošanās sacensībām vai nodarbošanās ar sporta veidiem hobija līmenī ārpus speciāli ierīkoti laukumiem, trasēm). Tādēļ DAP administrācijas ieskatā negatīvās ietekmes un pasākumus tipiskās Zemgales ainavas saglabāšanā būtu nepieciešams izvērtēt un ņemt vērā Stratēģijas izstrādē (t.i., nosakot ainaviski vērtīgās vietas, ko nav pieļaujams apmežot, ainaviskos ceļus, kā arī nosakot tādas apbūves nosacījumus, kas uzlabo, nevis degradē ainavas vērtību, u.c.).
4. Stratēģija un Attīstības programma nav ietverti to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Novērtējis ar Izstrādātājas Iesniegumu sniegto informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētā Stratēģija un Attīstības programma atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams:
 - 4.1. Likuma 23. divi *prim* pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23. divi *prim* panta 1. punkts), tostarp to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus

atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23. divi *prim* panta 1. punkta a., b., c., d. apakšpunkts). Tāpat Likuma 23. divi *prim* pants 2. punktā noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23. divi *prim* panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.

4.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. un 2. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, kā arī plānošanas dokumentiem, kuru īstenošanai var būt būtiska ietekme uz *Natura 2000* teritoriju.

4.3. Šādā kontekstā Birojs secina, ka Stratēģiju un Attīstības programmu paredzēts izstrādāt kā jaunus plānošanas dokumentus apvienotajam Jēkabpils novadam ar mērķi Stratēģijā noteikt novada ilgtermiņa attīstības redzējumu, izvirzīt stratēģiskos mērķus un attīstības prioritātes, kā arī Attīstības programmā definēt vidēja termiņa prioritātes un pasākumu kopumu, lai sasniegtu Stratēģijā izvirzītos stratēģiskos mērķus. Attīstības programma ir plānošanas dokuments, ko apstiprina vietējā pašvaldība, un tās realizācija var notikt atbilstoši spēkā jau esošajiem hierarhiski augstākiem pašvaldības plānošanas dokumentiem, proti ilgspējīgai attīstības stratēģijai un teritorijas plānojumam. Saistībā ar minēto konstatējams:

4.3.1. Atbilstoši Biroja rīcībā pieejamai informācijai Jēkabpils novadā iekļautie administratīvi teritoriālo vienību plānošanas dokumenti – ilgspējīgās attīstības stratēģijas un attīstības programmas (Jēkabpils pilsētas ilgspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030. gadam, Jēkabpils novada ilgspējīgas attīstības stratēģija 2014. – 2030. gadam, Krustpils novada ilgspējīgas attīstības stratēģija 2013. – 2030. gadam, Viesītes novada ilgspējīgas attīstības stratēģija 2014. – 2028. gadam, Salas novada ilgspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030. gadam un Aknīstes novada ilgspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030. gadam, kā arī Jēkabpils pilsētas attīstības programma 2020. – 2026. gadam, Jēkabpils novada attīstības programma 2019. – 2025. gadam, Krustpils novada attīstības programma 2020. – 2026. gadam, Viesītes novada attīstības programma 2014. – 2020. gadam, Salas novada attīstības programma 2019. – 2025. gadam un Aknīstes novada attīstības programma 2014. – 2020. gadam) ir spēkā esoši, bet ar Stratēģiju tiks pārskatīti, galvenokārt, apvienotā novada turpmākie stratēģiskie mērķi un attīstības prioritātes.

4.3.2. No minētajiem dokumentiem iepriekšējā plānošanas periodā Stratēģiskais novērtējums veikts Jēkabpils pilsētas ilgspējīgas attīstības stratēģijai 2014. – 2030. gadam¹, savukārt no attīstības programmām tāds iepriekš bijis veikts Jēkabpils pilsētas attīstības programmai 2020. – 2026. gadam² un Salas novada attīstības programmai 2019.-2025. gadam kopā ar Salas novada teritorijas plānojumu 2018. -2030. gadam³. Tāpat secināms, ka līdz šim Stratēģiskais novērtējums bijis veikts Jēkabpils pilsētas teritorijas plānojumam 2019. – 2030. gadam⁴, Jēkabpils novada teritorijas plānojumam 2013.–2025.gadam⁵,

¹ Pieejams <http://www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/atzinumi/?year=2012>.

² Pieejams <http://www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/atzinumi/?year=2019>.

³ Pieejams <http://www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/atzinumi/?year=2019>.

⁴ Pieejams <http://www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/atzinumi/?year=2019>.

⁵ Pieejams <http://www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/atzinumi/?year=2013>.

Viesītes novada teritorijas plānojumam⁶, Aknīstes novada teritorijas plānojumam⁷ un Krustpils novada teritorijas plānojumam 2013.-2024.gadam⁸, kuriem izstrādāti vides pārskati, par ko Birojs izsniedzis atzinumus.

- 4.4. Izvērtējot Birojā iesniegto informāciju, kā arī caurlūkojot plānošanas teritorijai izstrādātos un spēkā esošos plānošanas dokumentus, no kuriem daļai jau bijis veikts Stratēģiskais novērtējums, secināms, ka, izstrādājot Stratēģiju un Attīstības programmu nākamajam plānošanas periodam, ir paredzēts izvērtēt un ņemt vērā jau noteiktos attīstības virzienus, investīciju prioritātes un uzsāktos vai daļēji īstenotos projektus. Pēc būtības tas nozīmē, ka ar plānošanas dokumentu paredzēts izsvērt jau iepriekšējā plānošanas periodā noteikto un izvērtēto mērķu un prioritāšu aktualitāti, ja nepieciešams, precizējot attīstības virzienus. Caurlūkojot plānošanas teritorijā iekļauto esošo administratīvo teritoriju (Jēkabpils pilsētas un Jēkabpils, Krustpils, Salas, Aknīstes un Viesītes novadu) izstrādātos attīstības plānošanas dokumentus, var secināt, ka tie paredz pilnveidot un attīstīt arī infrastruktūru uzņēmējdarbības attīstībai, tomēr investīciju plāni, galvenokārt, saistīti ar esošās komunālās un publiskās infrastruktūras sakārtošanu un uzturēšanu, jauni un ambiciozi infrastruktūras un industriālo teritoriju izveidošanas risinājumi Likuma 1. un 2. pielikuma darbību īstenošanai netika plānoti. Savukārt par Krustpils novadā teritorijas plānojuma 2013. – 2024. gadam, kurā rezervētas teritorijas Latgales autoceļa posma no esošā Pļaviņu apvedceļa līdz pieslēgumam esošajam autoceļam A6 Rīga – Daugavpils – Krāslava – Baltkrievijas robeža (Pāternieki) (Jēkabpils apvedceļa) būvniecībai jaunā trasē un Daugavas labajā krastā “Tilta pār Daugavu un ceļu pieslēgumu trasējuma shēmu (mets)” jauna Daugavas tilta izbūvei Jēkabpilī, Bebru ielas turpinājumā, vides pārskatu Birojs izsniedzis atzinumu (skatīt šī lēmuma 4.3.2., punktu). Birojs arī sniedzis atzinumu par Jēkabpils pilsētas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030. gadam, kurā viens no ilgtermiņa mērķiem, lai pilnveidotu pilsētas transporta tīklu, iecerēta otra tilta būvniecība pār Daugavu, vides pārskatu (skatīt šī lēmuma 4.3.2. punktu). Plānošanas dokumentos apzināti vides riska areāli un vietas, kam paredzēts izstrādāt teritoriāli integrētus riska pārvaldības plānus, kuros paredzami pasākumi negadījumu vai avāriju iespējamības samazināšanai, tādejādi mazinot iespējamo ietekmi uz vidi. No Iesnieguma un Lēmuma neizriet, ka jaunajā plānošanas periodā būtu paredzēts izskatīt un ieplānot šāda mēroga jaunus vērienīgus projektus.
- 4.5. Līdz ar to, vadoties no pašlaik pieejamās informācijas, nav konstatējams, ka plānošanas dokumenti būtu pielīdzināmi Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā noteiktajiem plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams, ņemot vērā priekšnoteikumus paredzēto darbību (ar būtisku ietekmi uz vidi) īstenošanai. Tāpat nav konstatējams, ka ar Stratēģijas un Attīstības programmas izstrādi varētu tikt paredzētas būtiskas, vides stāvokli ietekmējošas izmaiņas, ja tās salīdzinātu ar iepriekš plānoto (un vērtēto) (Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta a. – e. apakšpunkts). Minētais nenozīmē, ka jauno plānošanas dokumentu izstrāde nebūtu saistīta arī ar jauniem izaicinājumiem un risināmām problēmām, - jo ar šiem dokumentiem tiks likts pamats jaunās teritoriālās vienības (apvienoto novadu) telpiskās attīstības prioritātēm, kur vienota redzējuma veidošana arī no vides pārvaldības viedokļa ir nozīmīga. Tai pat laikā, ja vērtēt šos izaicinājumus kopskatā ar Reģionālās politikas pamatnostādnes 2021.-2027. gadam noteiktajiem izaicinājumiem, konkrētajai plānošanas teritorijai nav raksturīgas tik kompleksas vides problēmas, kuru risināšana Zemgalē kā vienā no nacionālo interešu telpām definēta kā prioritāte (piemēram, ceļu un ielu infrastruktūras attīstība, mobilitātes uzlabošana Rīgas metropoles areālā).

⁶ Pieejams <http://www.vpvp.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/atzinumi/?year=2019> .

⁷ Pieejams <http://www.vpvp.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/atzinumi/?year=2020> .

⁸ Pieejams <http://www.vpvp.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/atzinumi/?year=2013> .

- 4.6. Vērtējot iespējamu negatīvu ietekmi uz īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem, kā arī citām jutīgām vides teritorijām (Likuma 4. panta trešās daļas 2. punkts, 23. divi *prim* panta 3., 4. punkts), Birojs pievienojas DAP administrācijas viedoklim, ka pārmērīgas antropogēnās slodzes palielināšanās dabas teritorijās ir viens no priekšnoteikumiem pret pārmaiņām jutīgu teritoriju vērtības zudumam, tomēr vienlaikus – kā uz to norāda arī DAP administrācija – ietekmējošo faktoru, aizsardzības mērķu un to īstenošanai nepieciešamo pasākumu izvērtējums un detalizācija tiek īstenoti dabas aizsardzības jomas plānošanas dokumentu un normatīvo aktu izstrādes procesā (īpaši aizsargājamo dabas teritoriju dabas aizsardzības plānu, individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu izstrāde). Arī vietējo pašvaldību attīstības plānošanas dokumentu izstrādei šajā ziņā ir nozīmīga loma, un šādā aspektā ietekmes un pasākumus tipiskās Zemgales ainavas saglabāšanā būtu nepieciešams izvērtēt un ņemt vērā arī Stratēģijas un Attīstības programmas izstrādē. Tomēr institūciju izvirzīto nosacījumu ņemšanu vērā plānošanas dokumenta izstrādes un saskaņošanas process paredz arī gadījumos, kad Stratēģiskais novērtējums netiek piemērots. Vadoties no Birojā sniegtās informācijas, plānošanas teritorijā ar Stratēģiju un Attīstības programmu (salīdzinājumā ar spēkā esošajiem plānošanas dokumentiem) nav paredzēts noteikt nozīmīgus jaunus attīstības virzienus un attīstības prioritātes jutīgām teritorijām ar būtisku negatīvu ietekmi, tādēļ ar nosacījumu, ka plānošanas procesā tiek ievēroti institūciju, tai skaitā DAP administrācijas, izvirzītie nosacījumi, nav konstatējams, ka Stratēģija un Attīstības programma atbilstu Likuma 4. panta trešās daļas 2. punkta nosacījumam.
- 4.7. Vadoties no pieejamās informācijas, Birojs arī nekonstatē, ka Stratēģijas un Attīstības programmas izstrāde un īstenošana varētu būt saistīta ar pārrobežu ietekmi (starpvalstu aspektā), jo par jauniem nozīmīgiem projektiem ar pārrobežu ietekmi Iesniegumā informācija nav sniegta, tāpat nav konstatējams, ka Stratēģijas un Attīstības programmas izstrāde un īstenošana varētu būt saistīta ar nozīmīgiem avāriju riskiem un summārām ietekmēm. Tomēr, ja plānošanas dokumenta izstrādes gaitā tiek identificētas/plānotas jaunas (iepriekš nevērtētas) darbības, kas saistītas ar Likuma 1. un/vai 2. pielikumā iekļauto darbību īstenošanu, vai citas darbības ar iespējamu būtisku ietekmi uz vidi vai dabas vērtībām, pašvaldībai atkārtoti jākonsultējas ar Dienestu par nosacījumiem un Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību.
5. Ņemot vērā iepriekš minēto, Birojs uzskata, ka Stratēģiskā novērtējuma veikšana Stratēģijai un Attīstības programmai konkrētajā gadījumā nav nepieciešama un tās veikšana neizriet arī no lietderības un samērības apsvērumiem – to nepieprasa kā obligāti veicamu spēkā esošie normatīvie akti un tā nepieciešamība neizriet arī no vērtējuma par iespējamo vides problēmu un ietekmes uz vidi būtiskumu, kas veicams saskaņā ar Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem kritērijiem. Pie nosacījuma, ja plānošanas dokumenta īstenošana neparedz nozīmīgus jaunus attīstības virzienus un plānus ar papildus būtisku negatīvu ietekmi, kā arī nosacījuma, ka, izstrādājot un īstenojot Stratēģiju un Attīstības programmu, tiks ievēroti institūciju sniegtie nosacījumi, publiskās apspriešanas laikā saņemtās institūciju atzinumu rekomendācijas un spēkā esošie normatīvie akti – sagaidāmo ietekmi ir iespējams identificēt, samazināt un novērst arī ar citiem vērtēšanas instrumentiem.
6. Līdz ar to Birojs, izvērtējot tā rīcībā esošo un iesniegto informāciju saskaņā ar Likuma 23. divi *prim* panta 1., 2., 3. un 4. punkta nosacījumiem, konstatē, ka Jēkabpils novada attīstības programmai 2021. – 2027. gadam un Jēkabpils novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2021. – 2035. gadam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams.

Piemērotās tiesību normas:

- Likuma 4. pants, 23. divi *prim* pants, 23. trīs *prim* pants.

- Noteikumu Nr. 157 5., 6., 7. punkts.
- Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 “*Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem*”.

Lēmuma pieņemšanas pamatojums:

Birojs saskaņā ar Likuma 23. trīs *prim* pantā noteikto izvērtēja Pašvaldības 2020. gada 15. decembra Vēstuli Nr. 4.4.12/20/748, Iesniegumu un tam pievienoto dokumentāciju par Stratēģijas un Attīstības programmas izstrādi. Ņemot vērā iesniegto informāciju un Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktos stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijus un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs atbilstoši Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punktam secina, ka plānošanas dokumentu īstenošanai nav paredzama tik būtiska negatīva ietekme uz vidi, lai piemērotu Stratēģisko novērtējumu.

Lēmums:

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Jēkabpils novada attīstības programmai 2021. – 2027. gadam un Jēkabpils novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2021. - 2035. gadam

Direktors

(*paraksts**)

Arnolds Lukšēvics

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Lēmums nosūtīts:

1. Jēkabpils pilsētas domei, *E.Adresē*;
2. Valsts vides dienesta Daugavpils reģionālai vides pārvaldei, *E.Adresē*.