



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts pasts@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

11.01.2021

Lēmums Nr. 4-02/5
Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras
nepiemērošanu

Adresāts:

Madonas novada pašvaldība, adrese: Saieta laukums 1, Madona, Madonas novads, LV-4801 e-pasts: pasts@madona.lv.

Plānošanas dokumenta nosaukums:

Madonas novada attīstības programma 2021. – 2027. gadam un Madonas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2021. - 2035. gadam (turpmāk – Stratēģija un Attīstības programma).

Izvērtētā dokumentācija:

Madonas novada pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) 2020. gada 11. decembra vēstule Nr. MNP/2.1.3.1/20/3557 “Par stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Vēstule Nr. MNP/2.1.3.1/20/3557), Iesniegums par plānošanas dokumenta Madonas novada attīstības programmas 2021. – 2027. gadam un Ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2021. -2035. gadam izstrādes uzsākšanu un ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību (turpmāk – Iesniegums), Pašvaldības 2020. gada 22. septembra sēdes lēmumi Nr. 360 “Par Madonas novada attīstības programmas 2021. -2027. gadam izstrādes uzsākšanu”, Nr. 361 “Par Madonas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2021.–2035.gadam izstrādes uzsākšanu” (turpmāk – Lēmumi)¹, Veselības inspekcijas 2020. gada 24. novembra vēstule Nr. 4.6.3.-1/863V/493 “Par Madonas novada attīstības programmas 2021. - 2027. gadam un ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2021. – 2035. gadam izstrādes uzsākšanu un ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību” (turpmāk – Vēstule Nr. 4.6.3.-1/863V/493), Valsts vides dienesta Vidzemes reģionāls vides pārvaldes (turpmāk – Dienests) 2020. gada 3. decembra vēstule Nr. 11.2/5016/VI/2020 “Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepieciešamību” (turpmāk – Vēstule Nr. 11.2/5016/VI/2020) un Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP administrācija) 2020. gada 3. decembra vēstule Nr. 4.8/6136/2020-N “Par Madonas novada Attīstības programmas 2021.–2027. gadam un Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2021.–2035. gadam izstrādes uzsākšanu un ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību” (turpmāk – Vēstule Nr. 4.8/6136/2020-N)².

Plānošanas dokumenta izstrādātāja viedoklis:

Pašvaldības ieskatā Stratēģijai un Attīstības programmai stratēģiskais ietekmes uz vidi

¹ Lēmumi pieejami tīmekļvietnē <https://geolatvija.lv/geo/tapis>.

² Pašvaldības Iesniegumam pievienotās Dienesta, DAP administrācijas un Veselības inspekcijas vēstules nesatur elektroniskās parakstīšanas datuma norakstu.

novērtējums (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums) nav nepieciešams, ņemot vērā to, ka ar plānošanas dokumentiem tieši netiek paredzēta saimnieciskā darbība, kā arī paredzētās darbības, kas minētas likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējuma” (turpmāk – Likums) 1. un 2. pielikumā. Tāpat norādīts, ka nav sagaidāma tieša ietekme uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritorijām (*Natura 2000*), vienlaikus norādīts, ka atsevišķu nozaru attīstībā (piemēram, tūrisms un ar to saistītā uzņēmējdarbība) tiek ņemts vērā, ka dabas vide ir pieejamais resurss. Skaidrojot iespējamās paredzētās darbības, norādīts, ka tās galvenokārt saistītas ar sociālās infrastruktūras uzlabošanu, tūrisma attīstīšanu, novada pārvaldības efektivizēšanu un pilsētas, ciemu vides uzlabošanu.

Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. Likuma 23. viens *prim* panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kuram saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai (Vides pārraudzības valsts birojs, – turpmāk – Birojs) rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2020. gada 11. decembrī Birojā saņemta Pašvaldības Vēstule Nr. MNP/2.1.3.1/20/3557 un Iesniegums, ar kuru Pašvaldība informē, ka 2020. gada 22. septembrī pieņēmusi Lēmumus, lai uzsāktu Stratēģijas un Attīstības programmas izstrādi. Atbilstoši Iesniegumam un Lēmumiem:
 - 2.1. Plānošanas dokumentu stratēģiskās daļas izstrāde plānota atbilstoši Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai līdz 2030. gadam, Vidzemes plānošanas reģiona attīstības plānošanas dokumentiem un pašreiz spēkā esošajiem Madonas, Cēsaines, Lubānas un Ērgļu novada plānošanas dokumentiem. Attīstības programmas izstrādē tiks ņemti vērā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas “*Metodiskie ieteikumi attīstības programmu izstrādei reģionālā un vietējā līmenī*”.
 - 2.2. Izstrādājot Stratēģiju, tiks noteikts novada ilgtermiņa attīstības redzējums, izvirzīti stratēģiskie mērķi un attīstības prioritātes, kā arī izstrādāta telpiskās attīstības perspektīva. Izstrādājot Attīstības programmu, tiks ietverta pašreizējās situācijas analīze, tendences un prognozes, kā arī informācija par Attīstības programmas izstrādes procesu, tiks noteiktas vidēja termiņa prioritātes, rīcības vidēja termiņa uzstādījumu īstenošanai un investīciju plāns, Attīstības programmas īstenošanai nepieciešamo resursu apjoms un Attīstības programmas īstenošanas uzraudzības kārtība.
 - 2.3. Madonas novada administratīvajā teritorijā pēc administratīvi teritoriālās reformas ietilps esošā Madonas novada administratīvi teritoriālās vienības (Aronas pagasts, Barkavas pagasts, Bērzaunes pagasts, Dzelzavas pagasts, Kalsnavas pagasts, Lazdonas pagasts, Liezēres pagasts, Ļaudonas pagasts, Mārcienas pagasts, Mētrienas pagasts, Ošupes pagasts, Praulienas pagasts, Sarkanu pagasts, Vestienas pagasts un Madonas pilsēta), Cēsaines novada administratīvi teritoriālās vienības (Cēsaines pagasts un Cēsaines pilsēta), Lubānas novada administratīvi teritoriālās vienības (Indrānu pagasts un Lubānas pilsēta) un Ērgļu novada administratīvi teritoriālās vienības (Ērgļu pagasts, Jumurdas pagasts un Sausnējas pagasts).
 - 2.4. Madonas novada pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādes laikā nav plānots noteikt rīcības un prioritātes, kas saistītas ar likuma 1. un 2. pielikumā paredzētām darbībām.

- 2.5. Saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā "OZOLS" pieejamo informāciju Madonas novada teritorijā atrodas vairākas Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas (*Natura 2000*) teritorijas, kā arī ārpus šīm teritorijām ir konstatētas daudzveidīgas īpaši aizsargājamas dabas vērtības – ES nozīmes prioritārie mežu, purvu, zālāju un saldūdeņu biotopi, īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes, kuru populācijas ir nozīmīgas ne tikai Latvijai, bet arī visas pasaules mērogā.
3. Atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 "Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums" (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) 5. un 6. punktos noteiktajam, veiktas konsultācijas ar Dienestu, DAP administrāciju un Veselības inspekciju par plānošanas dokumentu īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un cilvēku veselību, kā arī par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību. Iesniegumam pievienotas:
- 3.1. Veselības inspekcijas Vēstule Nr. 4.6.3.-1/863V/493. Veselības inspekcijas ieskatā, ja Attīstības plānā tiks paredzēti uzņēmējdarbības veicināšanas instrumenti, piemēram, transporta infrastruktūras, inženiertehniskās infrastruktūras attīstība un citi pasākumi, kurus paredzēts realizēt apdzīvotās vietās, un kas atbilst Likuma 1. un 2. pielikumā paredzētajām darbībām, un ja plānots piesaistīt Eiropas Savienības līdzfinansējumu to realizēšanai, tad plānošanas dokumentam ir nepieciešams saņemt kompetentās institūcijas atzinumu par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, kā tas noteikts Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā un 23. viens *prim* pantā un Noteikumos Nr. 157.
- 3.2. Dienesta Vēstule Nr. 11.2/5016/VI/2020. Ņemot vērā plānošanas dokumentu mērķi, būtību un atbilstoši Likuma 4. panta trešās, ceturtās, piektās daļas prasībām, kā arī, ievērojot Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktos Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijus, Dienests paudis viedokli, ka Stratēģiskais novērtējums Madonas novada Stratēģijai un Attīstības programmai nav nepieciešams.
- 3.3. DAP administrācijas Vēstulē Nr. 4.8/6136/2020-N pausts viedoklis, ka Stratēģisko novērtējuma nepieciešams piemērot Stratēģijai, savukārt Attīstības programmai tāds varētu nebūt nepieciešams, jo tā pēc būtības ir pasākumu kopums Stratēģijā noteikto uzstādījumu sasniegšanai. Viedokļa pamatojumam DAP administrācija norāda uz plānošanas teritorijas dabas vērtībām, tai skaitā ainaviskajām teritorijām, kas ir pret pārmaiņām jutīgas, kā arī norāda uz līdzšinējo pieredzi ar negatīvu ietekmi, ko rada antropogēnās slodzes palielināšanās (mežsaimnieciskā darbība, pieaug publisko pasākumu popularitāte, kas pulcē lielu skaitu apmeklētāju, kā arī individuāla gatavošanās sacensībām vai nodarbošanās ar sporta veidiem hobijs līmenī ārpus speciāli ierīkoti laukumiem, trasēm). Tādēļ DAP administrācijas ieskatā negatīvās ietekmes un pasākumus tipiskās Vidzemes ainavas saglabāšanā būtu nepieciešams izvērtēt un ņemt vērā Stratēģijas izstrādē (t.i., nosakot ainaviski vērtīgās vietas, ko nav pieļaujams apmežot, ainaviskos ceļus, kā arī nosakot tādas apbūves nosacījumus, kas uzlabo, nevis degradē ainavas vērtību, u.c.).
4. Stratēģija un Attīstības programma nav ietverti to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Novērtējis ar Izstrādātājas Iesniegumu sniegto informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs konstatē, ka konkrētā Stratēģija un Attīstības programma atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams:
- 4.1. Likuma 23. divi *prim* pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23. divi *prim* panta 1. punkts), tostarp to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un

resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23. divi *prim* panta 1. punkta a., b., c., d. apakšpunkts). Tāpat Likuma 23. divi *prim* pants 2. punktā noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs – ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23. divi *prim* panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.

- 4.2. Likuma 4. panta trešās daļas 1. un 2. punkts noteic, ka Stratēģisko novērtējumu citu starpā veic plānošanas dokumentiem, kurus apstiprina vietējā pašvaldība, kuri saistīti ar reģionālo attīstību, zemes izmantošanu, teritoriju plānojumiem un ietver pamatnosacījumus šā Likuma 1. vai 2. pielikumā paredzēto darbību īstenošanai, kā arī plānošanas dokumentiem, kuru īstenošanai var būt būtiska ietekme uz *Natura 2000* teritoriju.
- 4.3. Šādā kontekstā Birojs secina, ka Stratēģiju un Attīstības programmu paredzēts izstrādāt kā jaunus plānošanas dokumentus apvienotajam Madonas novadam ar mērķi Stratēģijā noteikt novada ilgtermiņa attīstības redzējumu, izvirzīt stratēģiskos mērķus un attīstības prioritātes, kā arī Attīstības programmā definēt vidēja termiņa prioritātes un pasākumu kopumu, lai sasniegtu Stratēģijā izvirzītos stratēģiskos mērķus. Attīstības programma ir plānošanas dokuments, ko apstiprina vietējā pašvaldība, un tās realizācija var notikt atbilstoši spēkā jau esošajiem hierarhiski augstākiem pašvaldības plānošanas dokumentiem, proti ilgspējīgai attīstības stratēģijai un teritorijas plānojumam. Saistībā ar minēto konstatējams:
 - 4.3.1. Atbilstoši Biroja rīcībā pieejamai informācijai Madonas novadā iekļautie administratīvi teritoriālo vienību plānošanas dokumenti – ilgspējīgās attīstības stratēģijas un attīstības programmas (Madonas novada ilgspējīgas attīstības stratēģija 2013. – 2038. gadam, Cēsaines novada ilgspējīgas attīstības stratēģija 2012. – 2024. gadam, Lubānas novada ilgspējīgas attīstības stratēģija 2013. – 2030. gadam un Ērgļu novada ilgspējīgas attīstības stratēģija 2013. – 2037. gadam, kā arī Madonas novada attīstības programmu 2013. – 2020. gadam, Cēsaines novada attīstības programma 2019. – 2026. gadam, Lubānas novada attīstības programma 2019. – 2025. gadam un Ērgļu novada attīstības programma 2013. – 2019. gadam) ir spēkā esoši, bet ar Stratēģiju tiks pārskatīti, galvenokārt, apvienotā novada turpmākie stratēģiskie mērķi un attīstības prioritātes.
 - 4.3.2. No minētajiem dokumentiem iepriekšējā plānošanas periodā Stratēģiskais novērtējums nevienai no attīstības stratēģijām nav bijis veikts, savukārt no attīstības programmām tāds iepriekš bijis veikts Madonas novada attīstības programmai 2013. – 2025. gadam. Tāpat secināms, ka līdz šim Stratēģiskais novērtējums bijis veikts Lubānas novada teritorijas plānojuma 2013. – 2024. gadam³ un Madonas novada teritorijas plānojumam 2013. – 2025. gadam⁴, kuriem izstrādāti vides pārskati, par ko Birojs izsniedzis atzinumus.
 - 4.3.3. Ar 2020. gada 10. jūlija lēmumu 4-02/40⁵ Stratēģiskais novērtējums piemērots Vidzemes plānošanas reģiona attīstības programmai 2021. – 2027. gadam, secinot, ka Vidzemes plānošanas reģiona attīstības programma būs nozīmīgs reģionāla līmeņa plānošanas dokuments, kas noteiks un specificēs reģionam raksturīgos attīstības virzienus un prioritātes arī ar vidi saistītu problēmu risināšanai. Turpat

³ Pieejams <http://www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/atzinumi/?year=2012>.

⁴ Pieejams <http://www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/atzinumi/?year=2013>.

⁵ Pieejams <http://www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/lemumi/?type=9&year=2020>.

secināts, – kā hierarhiski augstākam reģionāla līmeņa dokumentam Stratēģiskā novērtējuma veikšana šajā stadijā ir samērīga un lietderīga, tai skaitā tādēļ, ka – atbilstīgi novērtētu attīstības virzienu gadījumā – to realizācija zemākā līmenī (vietējo pašvaldību līmenī, tai skaitā pēc reģionālās reformas) varēs būt iespējama bez atkārtotas vides aspektu pārvērtēšanas, ja vien netiks paredzētas būtiskas jaunas ievirzes.

- 4.4. Izvērtējot Birojā iesniegto informāciju, kā arī caurlūkojot plānošanas teritorijai izstrādātos un spēkā esošos plānošanas dokumentus, no kuriem tikai daļai iepriekš bijis veikts Stratēģiskais novērtējums, secināms, ka, izstrādājot Stratēģiju un Attīstības programmu nākamajam plānošanas periodam, ir paredzēts izvērtēt un ņemt vērā jau noteiktos attīstības virzienus, investīciju prioritātes un uzsāktos vai daļēji īstenotos projektus. Pēc būtības tas nozīmē, ka ar plānošanas dokumentu paredzēts izsvērt jau iepriekšējā plānošanas periodā noteikto un izvērtēto mērķu un prioritāšu aktualitāti, ja nepieciešams, precizējot attīstības virzienus. Caurlūkojot plānošanas teritorijā iekļauto esošo novadu (Madonas, Cēsaines, Ērgļu un Lubānas novadu) izstrādātos attīstības plānošanas dokumentus, var secināt, ka tie paredz pilnveidot un attīstīt arī infrastruktūru uzņēmējdarbības attīstībai, tomēr investīciju plāni, galvenokārt, saistīti ar esošās publiskās infrastruktūras sakārtošanu un uzturēšanu, jauni un ambiciozi infrastruktūras un industriālo teritoriju izveidošanas risinājumi Likuma 1. un 2. pielikuma darbību īstenošanai netika plānoti. Arī no Iesnieguma neizriet, ka Stratēģijas un Attīstības programmas izstrādes mērķis būtu būtiski mainīt iepriekš jau novērtētos plānošanas risinājumus, ieplānot jaunas darbības, kas atbilstu Likuma 3. divi *prim* pantam un 1., 2. pielikumā noteiktajām darbībām, kas atstātu ilgstošu ietekmi uz vidi un kuru rezultātā veidotos būtiska ietekme, tai skaitā piesārņojums.
- 4.5. Līdz ar to, vadoties no pašlaik pieejamās informācijas, nav konstatējams, ka plānošanas dokumenti būtu pielīdzināmi Likuma 4. panta trešās daļas 1. punktā noteiktajiem plānošanas dokumentam, kam Stratēģiskais novērtējums nepieciešams, ņemot vērā priekšnoteikumus paredzēto darbību (ar būtisku ietekmi uz vidi) īstenošanai. Tāpat nav konstatējams, ka ar Stratēģijas un Attīstības programmas izstrādi varētu tikt paredzētas būtiskas, vides stāvokli ietekmējošas izmaiņas, ja tās salīdzinātu ar iepriekš plānoto (un vērtēto) (Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta a. – e. apakšpunkts). Minētais nenozīmē, ka jauno plānošanas dokumentu izstrāde nebūtu saistīta arī ar jauniem izaicinājumiem un risināmām problēmām, - jo ar šiem dokumentiem tiks likts pamats jaunās teritoriālās vienības (apvienoto novadu) telpiskās attīstības prioritātēm, kur vienota redzējuma veidošana arī no vides pārvaldības viedokļa ir nozīmīga. Tai pat laikā, ja vērtēt šos izaicinājumus kopskatā ar Reģionālās politikas pamatnostādņēs 2021. – 2027. gadam⁶ noteiktajiem izaicinājumiem, konkrētajai plānošanas teritorijai nav raksturīgas tik kompleksas vides problēmas, kuru risināšana Vidzemē kā vienā no nacionālo interešu telpām definēta kā prioritāte (piemēram, ceļu un ielu infrastruktūras attīstība, mobilitātes uzlabošana Rīgas metropoles areālā). Tādējādi – šādā aspektā nav konstatējams, ka plānošanas teritorijā specifisko vides problēmu risināšanai būtu paredzētas būtiskas jaunas ievirzes, ja tās salīdzina ar reģionam raksturīgo attīstības virzienu un prioritāšu ietvaru, kas Stratēģiskajam novērtējumam jau pakļaujamas plānošanas reģiona līmenī.
- 4.6. Vērtējot iespējamu negatīvu ietekmi uz īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem, kā arī citām jutīgām vides teritorijām (Likuma 4. panta trešās daļas 2. punkts, 23. divi *prim* panta 3., 4. punkts), Birojs pievienojas DAP administrācijas viedoklim, ka pārmērīgas antropogēnās slodzes palielināšanās dabas teritorijās ir viens no priekšnoteikumiem

⁶ Apstiprinātas ar Ministru kabineta 2019. gada 26. novembra rīkojumu Nr. 587 “Par Reģionālās politikas pamatnostādņēm 2021.-2027. gadam”

pret pārmaiņām jutīgu teritoriju vērtības zudumam, tomēr vienlaikus – kā uz to norāda arī DAP administrācija – ietekmējošo faktoru, aizsardzības mērķu un to īstenošanai nepieciešamo pasākumu izvērtējums un detalizācija tiek īstenoti dabas aizsardzības jomas plānošanas dokumentu un normatīvo aktu izstrādes procesā (īpaši aizsargājamo dabas teritoriju dabas aizsardzības plānu, individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu izstrāde). Arī vietējo pašvaldību attīstības plānošanas dokumentu izstrādei šajā ziņā ir nozīmīga loma, un šādā aspektā ietekmes un pasākumus tipiskās Vidzemes ainavas saglabāšanā būtu nepieciešams izvērtēt un ņemt vērā arī Stratēģijas un Attīstības programmas izstrādē. Tomēr institūciju izvirzīto nosacījumu ņemšanu vērā plānošanas dokumenta izstrādes un saskaņošanas process paredz arī gadījumos, kad Stratēģiskais novērtējums netiek piemērots. Vadoties no Birojā sniegtās informācijas, plānošanas teritorijā ar Stratēģiju un Attīstības programmu (salīdzinājumā ar spēkā esošajiem plānošanas dokumentiem) nav paredzēts noteikt nozīmīgus jaunus attīstības virzienus un attīstības prioritātes jutīgām teritorijām ar būtisku negatīvu ietekmi, tādēļ ar nosacījumu, ka plānošanas procesā tiek ievēroti institūciju, tai skaitā DAP administrācijas, izvirzītie nosacījumi, nav konstatējams, ka Stratēģija un Attīstības programma atbilstu Likuma 4. panta trešās daļas 2. punkta nosacījumam.

- 4.7. Vadoties no pieejamās informācijas, Birojs arī nekonstatē, ka Stratēģijas un Attīstības programmas izstrāde un īstenošana varētu būt saistīta ar pārrobežu ietekmi (starpvalstu aspektā), jo par jauniem nozīmīgiem projektiem ar pārrobežu ietekmi Iesniegumā informācija nav sniegta, tāpat nav konstatējams, ka Stratēģijas un Attīstības programmas izstrāde un īstenošana varētu būt saistīta ar nozīmīgiem avāriju riskiem un summārām ietekmēm. Tomēr, ja plānošanas dokumenta izstrādes gaitā tiek identificētas/plānotas jaunas (iepriekš nevērtētas) darbības, kas saistītas ar Likuma 1. un/vai 2. pielikumā iekļauto darbību īstenošanu, vai citas darbības ar iespējamu būtisku ietekmi uz vidi vai dabas vērtībām, pašvaldībai atkārtoti jākonsultējas ar Dienestu par nosacījumiem un Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību.
5. Ņemot vērā iepriekš minēto, Birojs uzskata, ka Stratēģiskā novērtējuma veikšana Stratēģijai un Attīstības programmai konkrētajā gadījumā nav nepieciešama un tās veikšana neizriet arī no lietderības un samērības apsvērumiem – to nepieprasa kā obligāti veicamu spēkā esošie normatīvie akti un tā nepieciešamība neizriet arī no vērtējuma par iespējamo vides problēmu un ietekmes uz vidi būtiskumu, kas veicams saskaņā ar Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem kritērijiem. Pie nosacījuma, ja plānošanas dokumenta īstenošana neparedz nozīmīgus jaunus attīstības virzienus un plānus ar papildus būtisku negatīvu ietekmi, kā arī nosacījuma, ka, izstrādājot un īstenojot Stratēģiju un Attīstības programmu, tiks ievēroti institūciju sniegtie nosacījumi, publiskās apspriešanas laikā saņemtais institūciju atzinumu rekomendācijas un spēkā esošie normatīvie akti – sagaidāmo ietekmi ir iespējams identificēt, samazināt un novērst arī ar citiem vērtēšanas instrumentiem.
6. Līdz ar to Birojs, izvērtējot tā rīcībā esošo un iesniegto informāciju saskaņā ar Likuma 23. divi *prim* panta 1., 2., 3. un 4. punkta nosacījumiem, konstatē, ka Madonas novada attīstības programmai 2021. – 2027. gadam un Madonas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2021. - 2035. gadam Stratēģiskais novērtējums nav nepieciešams.

Piemērotās tiesību normas:

- Likuma 4. pants, 23. divi *prim* pants, 23. trīs *prim* pants.
- Noteikumu Nr. 157 5., 6., 7. punkts.
- Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 “*Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem*”.

Lēmuma pieņemšanas pamatojums:

Birojs saskaņā ar Likuma 23. trīs *prim* pantā noteikto izvērtēja Pašvaldības 2020. gada 11. decembra Vēstuli Nr. MNP/2.1.3.1/20/3557, Iesniegumu un tam pievienoto dokumentāciju par Stratēģijas un Attīstības programmas izstrādi. Ņemot vērā iesniegto informāciju un Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktos stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijus un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs atbilstoši Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punktam secina, ka plānošanas dokumentu īstenošanai nav paredzama tik būtiska negatīva ietekme uz vidi, lai piemērotu Stratēģisko novērtējumu.

Lēmums:

Nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Madonas novada attīstības programmai 2021. – 2027. gadam un Madonas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2021. - 2035. gadam

Direktors

(paraksts*)

Arnolds Lukšēvics

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Lēmums nosūtīts:

1. Madonas novada pašvaldībai, *E.Adresē*;
2. Valsts vides dienesta Vidzemes reģionālai vides pārvaldei, *E.Adresē*.