



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts [pasts@vpvb.gov.lv](mailto:pasts@vpvb.gov.lv), [www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv)

Rīgā

19.08.2020

**Lēmums Nr. 4-02/49**  
**Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras**  
**piemērošanu**

**Adresāts:**

Salaspils novada dome, adrese: Līvzemes iela 8, Salaspils, Salaspils novads, LV–2169,  
e-pasts: [dome@salaspils.lv](mailto:dome@salaspils.lv).

**Plānošanas dokumenta nosaukums:**

Lokālpilnojums nekustamam īpašumam Granīta ielā 35 k-1 (kadastra Nr. 8031 001 0397) Aconē, Salaspilī (turpmāk – Lokālpilnojums).

**Izvērtētā dokumentācija:**

Salaspils novada domes (turpmāk – Izstrādātāja) 2020. gada 30. jūlija vēstule/iesniegums Nr. ADM/10-2.1/20/1524 “*Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma procedūras piemērošanu lokālpilnojuma izstrādei nekustamā īpašuma Granīta iela 25 k-1<sup>1</sup>, Aconē, Salaspils novadā*” (turpmāk – Iesniegums), Izstrādātājas 2018. gada 31. maija lēmums (Nr. 11, 15.§) “*Par Lokālpilnojuma izstrādes uzsākšanu Salaspils novada, Salaspils pagasta Acones ciema teritorijas daļā, nekustamā īpašuma Granīta iela 35 k-1 robežās*”, Darba uzdevums “*Lokālpilnojuma izstrādāšanai, veicot grozījumus Salaspils novada teritorijas plānojumā nekustamā īpašuma Granīta iela 35 k-1 teritorijā, Aconē, Salaspils novadā*” (turpmāk – Darba uzdevums), Izstrādātājas 2018. gada 14. jūnija lēmums (Nr. 12, 24.§) “*Par precizējumu lēmuma “Par lokālpilnojuma izstrādes uzsākšanu Salaspils novada, Salaspils pagasta Acones ciema teritorijas daļā, nekustamā īpašuma Granīta iela 35 k-1 robežās” nosaukumā*”, Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – VVD Lielrīgas RVP) 2020. gada 28. aprīļa vēstule Nr. 11.2/3559/RI/2020 “*Par ietekmes uz vidi stratēģisko novērtējumu Granīta ielā 35 k-1, Salaspils novadā*”, Veselības inspekcijas 2020. gada 17. aprīļa vēstule Nr. 4.5.-1./8150 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepiemērošanu*” un Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas (turpmāk – DAP administrācija) 2020. gada 12. maija vēstule Nr. 4.9/2365/2020-N “*Par informācijas sniegšanu Lokālpilnojuma izstrādei Granīta ielā 35 k-1, Aconē*”.

**Plānošanas dokumenta izstrādātāja viedoklis:**

Lokālpilnojumam nav nepieciešams veikt stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu (turpmāk – Stratēģiskais novērtējums), jo Lokālpilnojuma izstrāde tiek veikta, lai rastu iespēju noteikt

<sup>1</sup> Birojs konstatē acīmredzamu Izstrādātājas pārrakstīšanās kļūdu, jo saskaņā ar Valsts zemes dienesta portālu kadastrs.lv, kā arī citiem lietā esošiem dokumentiem, nekustamā īpašuma ar kadastra Nr. 8031 001 0397 adrese ir Granīta iela 35 k-1.

teritorijas pašreizējai izmantošanai atbilstošu funkcionālo zonējumu, to pamatojot ar nepieciešamību novērst iespējamo piesārņojuma ietekmi, kuru var radīt intensīva transporta kustība Granīta ielā, uz pašreiz Lokālplānojuma teritorijā atļauto dzīvojamo apbūvi, kā arī noteikt atbilstošu funkcionālo zonējumu teritorijas faktiskajai izmantošanai.

### **Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:**

1. Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Likums) 23. viens *prim* panta pirmā daļa paredz, ka, uzsākot tādu plānošanas dokumentu sagatavošanu, kuram saskaņā ar šo Likumu var būt būtiska ietekme uz vidi, arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), tā izstrādātājs iesniedz kompetentajai institūcijai – Vides pārraudzības valsts birojam (turpmāk – Birojs) rakstveida iesniegumu. Pirms rakstveida iesnieguma iesniegšanas izstrādātājs konsultējas ar ieinteresētajām vides un sabiedrības veselības institūcijām un iesniegumā pamato nepieciešamību plānošanas dokumentam piemērot Stratēģisko novērtējumu vai iemeslus, kādēļ šāds novērtējums nav nepieciešams. Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punkts noteic, ka Birojs pieņem motivētu lēmumu par to, vai konkrētam plānošanas dokumentam ir nepieciešams Stratēģiskais novērtējums.
2. 2020. gada 30. jūlijā Birojā ir saņemts Izstrādātāja Iesniegums, ar kuru Izstrādātāja informē, ka Salaspils novada dome 2018. gada 31. maijā ir pieņēmusi lēmumu (Nr. 11, 15.§) “*Par Lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu Salaspils novada, Salaspils pagasta Acones ciema teritorijas daļā, nekustamā īpašuma Granīta iela 35 k-1 robežās*” (turpmāk – Lēmums) un ir uzsākta plānošanas dokumenta izstrāde. Atbilstoši Iesniegumam, Lēmumam un Darba uzdevumam:
  - 2.1. Lokālplānojums tiek izstrādāts atbilstoši Salaspils novada ilgtspējīgās attīstības stratēģijā 2014.-2030. gadam (turpmāk – Ilgtspējīgas attīstības stratēģija) noteiktajiem stratēģiskajiem mērķiem un Salaspils novada teritorijas plānojumam 2013.-2025. gadam (turpmāk – Teritorijas plānojums);
  - 2.2. Lokālplānojuma izstrāde ir ierosināta ar mērķi veikt Teritorijas plānojuma grozījumus, mainot Teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu Acones ciema teritorijas daļā atbilstoši teritorijas esošajai situācijai un plānotajai attīstībai;
  - 2.3. Lokālplānojuma teritorija ietver Acones ciema daļu, kurā atrodas nekustamais īpašums Granīta ielā 35 k-1 (kadastra Nr. 8031 001 0397) (turpmāk – Īpašums). Lokālplānojuma teritorijas platība ir 1,25 ha;
  - 2.4. Saskaņā ar spēkā esošo Teritorijas plānojumu Īpašumam noteiktais funkcionālais zonējums ir *Mazstāvu apbūves teritorija (DzM)*, ko ar Lokālplānojuma izstrādi ir paredzēts mainīt uz *Tehniskās apbūves teritoriju (T)*, lai rastu iespēju racionāli izmantot teritoriju, kurā pašlaik atrodas noliktavas, garāžas un citas ar tehnisko apbūvi saistītas būves. Izstrādājot Lokālplānojumu, tiks ņemts vērā izstrādes stadijā esošais būvprojekts “*Autoceļa E22 (Austrumu ievads Rīgā) posma Dreiliņu aplis – autoceļš A4 Rīgas apvedceļš (Baltezers – Saulkalne) būvniecība*”, ar kuru saistīta plānotā piekļuve Lokālplānojuma teritorijai;
  - 2.5. Pašreizējā situācijā Lokālplānojuma teritorijā atrodas sūkņu stacija, noliktavas un citas ar tehnisko izmantošanu saistītas būves, kas neatbilst Teritorijas plānojumā noteiktajam funkcionālajam zonējumam *Mazstāvu apbūves teritorija (DzM)*;
  - 2.6. Atbilstoši Iesniegumā norādītajam Lokālplānojuma risinājumi nav saistīti ar Likuma 1. un 2. pielikuma darbībām;
  - 2.7. Saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā “*Ozols*” pieejamo informāciju Īpašumā neatrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un mikroliegumi, nav reģistrēti īpaši aizsargājamie biotopi un sugas.
3. Izstrādājot plānošanas dokumentu, Darba uzdevumā cita starpā ir noteikti šādi izstrādes uzdevumi:

- 3.1. Izstrādāt Lokālplānojuma pamatojumu, risinājuma aprakstu un tā saistību ar pieguļošajām teritorijām;
  - 3.2. Ietvert piekļuves risinājumus un transporta infrastruktūras attīstības priekšlikumus un pasākumu aprakstu par vides piesārņojuma negatīvās ietekmes mazināšanu uz teritorijas apkārtnē esošo dzīvojamo apbūvi;
  - 3.3. Lokālplānojuma ietvertajā teritorijā jānosaka jaunus funkcionālos zonējumus Tehniskās apbūves teritorija un, ja nepieciešams – Transporta infrastruktūras teritorija;
  - 3.4. Jāsniedz detalizēti teritorijas atļautās izmantošanas veidu priekšlikumi tehniskās apbūves teritorijai, jāsniedz esošās un, ja nepieciešams – plānoto teritoriju apkalpojošās transporta infrastruktūras shēma, kurā ņemti vērā plānojamai teritorijai blakus esošo Acones ciema ielu tīklu un inženierkomunikāciju risinājumi;
  - 3.5. Jāattēlo apgrūtinātās teritorijas un objektu aizsargjoslas;
  - 3.6. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) jānosaka teritorijas galvenās izmantošanas un papildizmantošanas noteikumus, īpašas prasības teritorijas izmantošanai tehniskās apbūves funkcionālajā zonā atbilstoši teritorijas specifikai un novietnei, ņemot vērā Grafiskajā daļā attēlotos teritorijas atļautās izmantošanas veidu priekšlikumus, apbūves parametrus funkcionālajā zonā, kā arī citas prasības, aprobežojumus un nosacījumus atkarībā no plānojamās teritorijas specifikas un atbilstoši institūciju nosacījumiem.
4. Izstrādātāja atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumos Nr. 157 „*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 157) III daļā noteiktajam ir veikusi konsultācijas par plānošanas dokumenta Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību ar VVD Lielrīgas RVP, Veselības inspekciju un DAP administrāciju. Iesniegumam pievienotas:
- 4.1. Veselības inspekcijas 2020. gada 17. aprīļa vēstule Nr. 4.5.-1./8150 “*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepiemērošanu*”, kurā institūcija, izvērtējot plānošanas dokumenta būtību un teritoriju, kuru varētu ietekmēt plānošanas dokumenta realizācija, saskaņā ar Likuma 4. panta prasībām izteikusi viedokli, ka Lokālplānojumam nav nepieciešams veikt Stratēģisko novērtējumu;
  - 4.2. VVD Lielrīgas RVP 2020. gada 28. aprīļa vēstule Nr. 11.2/3559/RI/2020 “*Par ietekmes uz vidi stratēģisko novērtējumu Granīta ielā 35 k-1, Salaspils novadā*”, kurā VVD Lielrīgas RVP izteikusi viedokli, ka plānošanas dokumentam ir jāveic Stratēģiskais novērtējums;
  - 4.3. DAP administrācijas 2020. gada 12. maija vēstule Nr. 4.9/2365/2020-N “*Par informācijas sniegšanu Lokālplānojuma izstrādei Granīta ielā 35 k-1, Aconē*”, kurā atzīmēts, ka Īpašums neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā, Īpašumā nav reģistrētas īpaši aizsargājamās sugas vai biotopi. Līdz ar to DAP administrācija savas kompetences ietvaros sniedz atzinumu, ka Stratēģiskais novērtējums plānošanas dokumentam nav nepieciešams, jo teritorijā nav konstatētas īpaši aizsargājamas dabas vērtības.
5. Lokālplānojums nav ietverts to plānošanas dokumentu vidū, kam saskaņā ar Noteikumu Nr. 157 2. punktu Stratēģiskais novērtējums būtu nepieciešams, neatkarīgi no plānošanas nolūka un saturiskās ieceres. Līdz ar to jautājums par Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību izriet no vērtējuma par sagaidāmās ietekmes būtiskumu. Novērtējis ar Izstrādātājas Iesniegumu sniegto informāciju, kā arī vadoties no Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktajiem kritērijiem, Birojs pievienojas VVD Lielrīgas RVP viedoklim, ka konkrētais Lokālplānojums atbilst plānošanas dokumenta veidam, kam Stratēģiskais novērtējums ir nepieciešams:

- 5.1. Likuma 23. divi *prim* pants noteic, ka, vērtējot Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamību, ņem vērā plānošanas dokumenta būtību (23. divi *prim* panta 1. punkts, tostarp un to, cik lielā mērā tajā tiek ietverti priekšnoteikumi paredzēto darbību un projektu realizācijai, ievērojot vietas izvēli, darbības veidu, apjomu, nosacījumus un resursu izmantošanu, kā arī to, cik lielā mērā dokuments ietekmē citus plānošanas dokumentus atšķirīgos plānošanas līmeņos, pastiprina vai rada vides problēmas (23. divi *prim* panta 1. punkta a., b., c., d. apakšpunkts). Tāpat Likuma 23. divi *prim* pants 2. punktā noteic, ka jāņem vērā iespējamai ietekmei pakļautās teritorijas un sagaidāmās ietekmes raksturs, - ilgums, summārās ietekmes, pārrobežu ietekmes, avāriju riski u.c. Savukārt Likuma 23. divi *prim* panta 3. un 4. punkts paredz, ka jāņem vērā ietekmei pakļautās teritorijas jutīgums, tostarp ietekmi uz aizsargājamām dabas un kultūras vērtībām, vides resursiem.
- 5.2. Izvērtējot Iesniegumu un Darba uzdevumu, Birojs secina, ka Īpašums atrodas pie Granīta ielas, Acones austrumu daļā, pie Acones ciema rūpnieciskās apbūves teritorijas austrumu malas. Īpašums ir viena no zemes vienībām šajā ciema apkaimē, kam Teritorijas plānojumā noteikta dzīvojamās apbūves funkcija – Īpašumam *Mazstāvu apbūves teritorija (DzM)*, bet blakus esošajiem īpašumiem (ziemeļu, ziemeļaustrumu un austrumu pusē – *Savrupmāju apbūves teritorija (DzS)*).
- 5.3. Teritorijas plānojumā šo dzīvojamās apbūves zonu no Acones rūpnieciskās apbūves teritorijas pašlaik atdala meža zeme, kuras daļai noteikta plānotā (atļautā) izmantošana – *Dabas un apstādījumu teritorija (DA)*, bet daļai – *Publiskās apbūves teritorija (P)*. No plānošanas viedokļa šāda pāreja – no savrupmāju apbūves teritorijas uz rūpnieciskās apbūves teritoriju, pa vidu paredzot funkcionālo zonu *Mazstāvu apbūves teritorija, Publiskās apbūves teritorija* un *Dabas un apstādījumu teritorija*, acīmredzami noteikta, lai radītu buferzonu, ņemot vērā būtiski atšķirīgos, tuvumā esošu teritoriju izmantošanas un apbūves mērķus. Tomēr ar Lokālpilnojumu Īpašuma teritorijai, kas atrodas starp savrupmāju apbūves zonu un publisko apbūves zonu, paredzēts mainīt funkcionālo zonējumu no *Mazstāvu apbūves teritorija (DzM)* uz *Tehniskās apbūves teritorija (T)*.
- 5.4. No lietā iesniegtajiem dokumentiem secināms, ka funkcionālā zonējuma izmaiņas iecerētas, jo, pirmkārt, Lokālpilnojumā teritorijā jau pašlaik ir esošas ēkas un būves, kas atbilst tehniska rakstura apbūvei (teritorijā atrodas sūkņu stacija, noliktavas, garāžas), otrkārt, tādēļ, ka Īpašuma teritorija (visdrīzākais – arī pārējā teritorija, kur Teritorijas plānojums šajā apkaimē paredz dzīvojamo apbūvi) netiek uzskatīta par piemērotu dzīvojamo māju būvniecībai, jo gar to ved plānotais autoceļš “*Autoceļa E22 (Austrumu ievads Rīgā) posma Dreiliņu aplis – autoceļš A4 Rīgas apvedceļš (Baltezers – Saulkalne)*”.
- 5.5. Saistībā ar pirmo argumentu Birojs vērs pašvaldības uzmanību uz to, ka Īpašuma teritorijai ar nodomu Teritorijas plānojumā tika noteikts funkcionālais zonējums *Mazstāvu apbūves teritorija (DzM)*, tādējādi atzīstot, ka Īpašums nav piemērots tehniska rakstura izmantošanai, neskatoties uz teritorijā esošajām tehniskā rakstura būvēm. Attiecīgi – šāds arguments nevar kalpot par pamatojumu funkcionālā zonējuma maiņai, ja vien šajā apkaimē (Īpašumam piegulošajās teritorijās) arī turpmāk plānots atļaut būvēt savrupmājas.
- 5.6. Tomēr otrs arguments plānojuma risinājumu maiņai ir vērā ņemams, jo dzīvojamās apbūves plānošana teritorijā, kuru no vienas puses ieskauj Granīta iela ar intensīvu kravu satiksmi, bet no otras puses – plānotais autoceļa posms, nav saprātīgs un ilgtspējīgs. Vadoties no publiski pieejamas informācijas (Valsts kadastra informācijas sistēma [www.kadastrs.lv](http://www.kadastrs.lv)) un Teritorijas plānojuma – var konstatēt, ka tikai daļā no teritorijas ar funkcionālo zonējumu *Savrupmāju apbūves teritorija (DzS)* ir ēkas vai būves (galvenokārt zonas vidus daļā, arī teritorijā, kas atrodas pie Īpašuma). Tādēļ

pašvaldībai – Biroja ieskatā – būtu pamats plānot un rīkoties tālredzīgi, apsverot funkcionālā zonējuma maiņu daudz plašākā teritorijā, bet kā minimums joslā gar Granīta ielu un perspektīvo autoceļa posmu. Vienlaikus tas nenozīmē, ka katra teritorija, kas atrodas šajā zonā ar konstatējamām vides problēmām, ir piemērota jebkādi tehniska rakstura apbūvei, jo arī šāda veida izmantošana ir saistīta ar iespējamu ietekmi uz vidi.

- 5.7. Vērtējot iespējamās vides problēmas un sagaidāmās ietekmes uz blakus teritoriju izmantošanu, Birojs ņem vērā Iesniegumā norādīto, ka Lokālplānojumā netiek plānotas Likuma 1. un 2. pielikumā minētās darbības. Tomēr Īpašumam paredzēts noteikt plānoto (atļauto) izmantošanu *Tehniskās apbūves teritorijās (TA)*, bet atbilstoši Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 „*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 240) 46. punktam šādā funkcionālajā zonā paredzēti tikai divi galvenās izmantošanas veidi – tehniskā apbūve un izmantošana, kā arī atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve. Noteikumu Nr. 240 3. pielikuma tabulas 14. punkts šādai teritorijai paredz plašu iespējamās izmantošanas spektru (arī noliktavas, garāžas, daudzstāvu autostāvvietas, preču stacijas un līdzīgas būves), bet 13. punkts paredz, ka atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve nozīmē atkritumu (tai skaitā sadzīves, ražošanas un bīstamo atkritumu) savākšanas, pārkraušanas, šķirošanas, uzglabāšanas, reģenerācijas un apglabāšanas vietu apbūvi. No Iesnieguma un citiem Birojā iesniegtajiem materiāliem nav konstatējams, ka Lokālplānojuma TIAN būtu paredzēts noteikt, ka atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve Lokālplānojuma teritorijā nebūs pieļaujama, vai ka īpaši paredzēts ierobežot pieļaujamās tehniskās apbūves veidus. Tādēļ Lokālplānojuma izstrāde varētu radīt priekšnoteikumus arī Likuma 2. pielikuma darbību (iespējams, arī 1. pielikuma darbību) īstenošanai. Ievērojot to, ka Lokālplānojuma teritorija atrodas pie *Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS)* daļas, kurā jau ir dzīvojamās mājas, funkcionālā zonējuma maiņa prasa pārdomātus risinājumus, integrējot TIAN izstrādes procesā vides apsvērumus. Biroja ieskatā piemērotākais risinājums šāda uzdevuma nodrošināšanai ir Stratēģiskā novērtējuma veikšana, jo tas ļaus ievērtēt arī iespējamu ietekmju kumulatīvo efektu, ietekmes apjomu un identificēt nepieciešamās izmaiņas arī apkārtnē esošo teritoriju plānotajai izmantošanai.
- 5.8. Ņemot vērā minēto, lai arī nav konstatējams, ka Lokālplānojuma izstrāde būtu saistīta ar negatīvu ietekmi saistībā ar kultūras mantojumu un dabas vērtībām, lai arī Lokālplānojuma teritorija ir salīdzinoši neliela, – tā izstrāde vienlaikus gan risinātu, gan radītu jaunas (pastiprinātu esošas) vides problēmas, kā arī var radīt priekšnoteikumus tādu darbību īstenošanai, kam var būt negatīva ietekme uz vidi. Tā kā apkārtnes teritorijas (ņemot vērā esošo un plānoto izmantošanu) ir jutīgas pret izmantošanas veida izmaiņām un teritorijai – visdrīzākais – nepieciešama plānošanas risinājumu maiņa arī plašākā mērogā, Birojam nav pamata secināt, ka Lokālplānojuma izstrāde nav saistīta ar būtiskiem un kompleksi risināmiem ietekmes aspektiem (Likuma 23. divi *prim* panta 1. punkta a. un d. apakšpunkts, 2. punkta a., b., d. un e. apakšpunkts, 3. punkta c. apakšpunkts).
6. Līdz ar to Birojs, izvērtējot tā rīcībā esošo un iesniegto informāciju saskaņā ar Likuma 4. panta trešās daļas un 23. divi *prim* panta nosacījumiem konstatē, ka Lokālplānojumam Stratēģiskais novērtējums ir nepieciešams.

#### **Piemērotās tiesību normas:**

- Likuma 4. panta trešā daļa, 23. divi *prim* pants.
- Noteikumu Nr. 157 5., 6., 7. punkts.
- Noteikumu Nr. 240 „*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*” 46. punkts, 3. pielikuma 13. un 14. punkts.

**Lēmuma pieņemšanas pamatojums:**

Birojs saskaņā ar Likuma 23. trīs *prim* pantā noteikto izvērtēja Izstrādātājas 2020. gada 30. jūlija vēstuli/iesniegumu Nr. ADM/10-2.1/20/1524 “*Par ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma procedūras piemērošanu lokālplānojuma izstrādei nekustamā īpašuma Granīta iela 25 k-1, Aconē, Salaspils novadā*” un tai pievienoto dokumentāciju par Lokālplānojuma izstrādi. Ņemot vērā iesniegto informāciju un Likuma 23. divi *prim* pantā noteiktos Stratēģiskā novērtējuma nepieciešamības kritērijus un piemērojot citas iepriekš minētās tiesību normas un lietderības apsvērumus, Birojs atbilstoši Likuma 23. trīs *prim* panta 1. punktam secina, ka plānošanas dokumentam Stratēģiskais novērtējums ir nepieciešams.

**Lēmums:**

Piemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru Lokālplānojumam nekustamam īpašumam Granīta ielā 35 k-1 (kadastra Nr. 8031 001 0397) Aconē, Salaspilī.

Direktors

(\*paraksts)

A.Lukšēvics

*\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*

Lēmums nosūtīts:

Salaspils novada domei, [dome@salaspils.lv](mailto:dome@salaspils.lv)Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālai pārvaldei, *E.Adresē*.